



UOHSX008J399

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0418/2016/VZ-25251/2016/542/EŠu

Brno 14. června 2016

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 30. 5. 2016 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika - Ministerstvo obrany, IČO 60162694, se sídlem Tychonova 221/1, 160 00 Praha,
- navrhovatel – SVOS, spol. s r. o., IČO 48152056, se sídlem Chrudimská 1663, 535 01 Přelouč, ve věci veřejné zakázky „Oprava pancéřových skel na vozidlech LOV IVECO u autorizovaného opravce“ realizované na základě písemné výzvy k podání nabídky ze dne 4. 5. 2016 jako veřejná zakázka malého rozsahu,

rozhodl takto:

Návrh ze dne 30. 5. 2016 navrhovatele – SVOS, spol. s r. o., IČO 48152056, se sídlem Chrudimská 1663, 535 01 Přelouč – se podle § 118 odst. 5 písm. d) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zamítá, neboť nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle citovaného zákona o veřejných zakázkách v zadávacím řízení.

ODŮVODNĚNÍ

I. Průběh výběrového řízení

1. Zadavatel – Česká republika - Ministerstvo obrany, IČO 60162694, se sídlem Tychonova 221/1, 160 00 Praha (dále jen „zadavatel“) – vyzval dne 14. 4. 2016 na základě výzvy k podání

nabídky uchazeče k podání nabídek na veřejnou zakázku malého rozsahu „Oprava pancéřových skel na vozidlech LOV IVECO u autorizovaného opravce“ (dále jen „původní veřejná zakázka“).

2. Předmět plnění zadavatel vymezil následovně: „... nákup služby – oprava pancéřových skel na vozidlech LOV IVECO u autorizovaného opravce. Opravená skla musí splňovat balistická, optická a technická kritéria jako nová skla včetně záručních podmínek. Viz. Příloha VZ ...“.
3. Dne 4. 5. 2016 zadavatel oznámil zrušení původní veřejné zakázky, což odůvodnil následovně: *„V zadávací dokumentaci nebyla zadavatelem omylem vložena příloha specifikující vlastnosti opravených pancéřových skel. Nutno upozornit, že všechny dokládání a požadované atesty musí být v českém jazyce. Toto VŘ bude vyhlášeno znovu.“*
4. Dne 4. 5. 2016 zadavatel uveřejněním výzvy k podání nabídek zahájil výběrové řízení na veřejnou zakázku malého rozsahu „Oprava pancéřových skel na vozidlech LOV IVECO u autorizovaného opravce“, jež měla totožný název, předmět plnění, předpokládanou hodnotu a hodnotící kritérium (dále jen „nová veřejná zakázka“) jako původní veřejná zakázka. Součástí výzvy uveřejněné dne 4. 5. 2016 byla příloha specifikující balistické, optické a technické vlastnosti opravených pancéřových skel.
5. Dne 6. 5. 2016 zadavatel upřesnil specifikaci pancéřových skel a rovněž upravil požadavek na dodavatele spočívající v provedení obdobných oprav pro Armádu České republiky (dále jen „AČR“) či jinou armádu NATO.
6. Dne 30. 5. 2016 zadavatel zrušil výběrové řízení na novou veřejnou zakázku a to z toho důvodu, že zadavatelem nově stanovená specifikace ze dne 6. 5. 2016 byla stanovena diskriminačně a mohla značně ovlivnit okruh dodavatelů schopných plnit novou veřejnou zakázku.

II. Průběh správního řízení

7. Dne 30. 5. 2016 byl Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) doručen návrh navrhovatele SVOS, spol. s r. o., IČO 48152056, se sídlem Chrudimská 1663, 535 01 Přelouč (dále jen „navrhovatel“) z téhož dne na přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve výběrovém řízení na novou veřejnou zakázku. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.

Obsah návrhu navrhovatele ze dne 30. 5. 2016

8. Navrhovatel v návrhu vztahujícím se k nové veřejné zakázce uvedl, že výzva k podání nabídky ze dne 4. 5. 2016 je naprosto identická s výzvou k podání nabídek na původní veřejnou zakázku ze dne 14. 4. 2016.
9. Navrhovatel dále uvedl, že zadavatel dne 6. 5. 2016 zveřejnil nově upravenou specifikaci, na základě níž požadoval následující prohlášení: *„Prohlášení a doložení dodavatele, že danou technologií oprav pancéřových skel vozidla LOV IVECO provedl a realizoval dodávku kompletní opravy pancéřových skel vozidel LOV IVECO pro AČR či jinou armádu NATO.“*

10. Dle navrhovatele však jakýkoli vlastník technologie oprav pancéřových skel je schopen provést kompletní opravy pancéřových skel na jakýchkoli vozidlech, a to bez rozdílu značky vozidla. Navrhovatel tedy namítl, že je v důsledku nové specifikace značně znevýhodněn oproti původnímu dodavateli, který realizoval pro AČR předchozí zakázku spočívající v opravě skel ze října 2015. Navrhovatel je toho názoru, že zakázku je s ohledem na použitou technologii schopen provést stejně kvalitně, přičemž realizoval obdobné zakázky pro jiné armády NATO, pouze se však nejednalo o vozidla LOV IVECO. Znevýhodnění jsou navíc dle navrhovatele všichni dodavatelé, kteří řádně realizovali zakázky spočívající v opravě pancéřových skel pro jednotlivé armády NATO na jiných vozidlech než LOV IVECO. Zvýhodněn je naopak dodavatel, který realizoval zakázku pro zadavatele v říjnu 2015.
11. Navrhovatel rovněž zpochybnil postup zadavatele, který bezprostředně po uplynutí lhůty pro podání nabídek v původní veřejné zakázce zveřejnil protokol o otevírání obálek, ve kterém uvedl nabídkové ceny obou zúčastněných dodavatelů, a následně až 7 dní poté výběrové řízení s ohledem na absenci přílohy obsahující přesnou specifikaci předmětu plnění výběrové řízení zrušil. V nové veřejné zakázce pak již proběhlo otevírání obálek, avšak nabídkové ceny zveřejněny nebyly. Dle navrhovatele pak uvedený rozdíl v postupu zadavatele vzbuzuje značné pochybnosti o řádném postupu zadavatele ve výběrovém řízení na novou veřejnou zakázku.
12. Zahájení správního řízení Úřad účastníkům řízení oznámil dopisem ÚOHS-S0418/2016/VZ-23277/2016/542/EŠu ze dne 1. 6. 2016.
13. Dne 10. 6. 2016 zadavatel Úřadu prostřednictvím datové schránky doručil vyjádření k návrhu z téhož dne a dokumentaci pořízenou k nové veřejné zakázce.

Vyjádření zadavatele ze dne 10. 6. 2016

14. V rámci vyjádření k návrhu zadavatel uvedl, že jak původní, tak nová veřejná zakázka jsou veřejnými zakázkami malého rozsahu, přičemž v souladu s jejich povahou zadavatel v rámci výběrového řízení na uvedené veřejné zakázky postupoval. Zadavatel nesouhlasí s argumentací navrhovatele ohledně specifikace předmětu plnění veřejné zakázky, neboť v každém jednotlivém řízení je zadavatel vždy povinen na základě „Pravidel systému používání elektronických tržišť subjekty veřejné zprávy při pořizování a obměně určených komodit“, která jsou přílohou usnesení vlády České republiky č. 343 ze dne 10. 5. 2010, ve znění pozdějších změn, ve výzvě jednoznačně vymezit specifikaci a rozsah požadovaného plnění, a to i v případě, že se jedná o opakované řízení s totožným předmětem plnění. Zadavateli tak nezbylo než výběrové řízení na původní veřejnou zakázku zrušit, neboť předmět plnění původní veřejné zakázky nebyl specifikován.
15. K argumentaci navrhovatele vztahující se k diskriminačnímu nastavení specifikace v důsledku provedené změny zadavatel uvedl, že na základě navrhovatelem namítaného pochybení již výběrové řízení na novou veřejnou zakázku zrušil, protože považuje návrh navrhovatele za bezpředmětný.

III. Závěr Úřadu

16. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona, zda návrh navrhovatele směřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle zákona, a po zhodnocení všech podkladů, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění

rozhodl o zamítnutí návrhu navrhovatele ze dne 30. 5. 2016. K tomu Úřad uvádí následující skutečnosti.

17. Podle § 12 odst. 3 zákona se veřejnou zakázkou malého rozsahu rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby 2 mil. Kč bez DPH nebo v případě zakázky na stavební práce 6 mil. Kč bez DPH.
18. Podle § 17 písm. k) zákona se zadáním pro účely tohoto zákona rozumí rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a uzavření smlouvy s vybraným uchazečem, uskutečněné v zadávacím řízení.
19. Podle § 17 písm. m) zákona se zadáváním pro účely tohoto zákona rozumí závazný postup zadavatele podle tohoto zákona v zadávacím řízení, jehož účelem je zadání veřejné zakázky, a to až do uzavření smlouvy nebo do zrušení zadávacího řízení; zadáváním se rozumí i postup zadavatele směřující k zadání veřejné zakázky v dynamickém nákupním systému, a řízení, ve kterém veřejný zadavatel zadává veřejnou zakázku na základě rámcové smlouvy.
20. Jak vyplývá z ustanovení § 18 odst. 5 zákona, zadavatel není povinen zadávat podle tohoto zákona veřejné zakázky malého rozsahu; veřejný zadavatel je však povinen dodržet zásady uvedené v § 6 odst. 1 zákona, a to zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
21. Podle § 26 odst. 5 zákona zahájí-li veřejný zadavatel zadávání podlimitní veřejné zakázky postupem platným pro zadávání nadlimitní veřejné zakázky, postupuje podle ustanovení platných pro zadávání nadlimitní veřejné zakázky. Zahájí-li veřejný zadavatel zadávání veřejné zakázky malého rozsahu (§ 12 odst. 3) postupem platným pro zadávání podlimitní veřejné zakázky, postupuje podle ustanovení platných pro zadávání podlimitní veřejné zakázky.
22. Podle § 118 odst. 5 písm. d) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení nebo v soutěži o návrh.

Právní posouzení

23. Z ustanovení § 17 písm. m) zákona vyplývá, že zadávání je závazný postup zadavatele podle zákona vedoucí k zadání veřejné zakázky v zadávacím řízení, kterým se dle písm. k) téhož ustanovení zákona rozumí rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a uzavření smlouvy s vybraným uchazečem, uskutečněné v zadávacím řízení. V ustanovení § 18 odst. 5 zákona je uvedeno, že zadavatel není povinen zadávat podle tohoto zákona veřejné zakázky malého rozsahu, je však povinen dodržet zásady uvedené v § 6 zákona.
24. Kompetence Úřadu jsou vymezeny ustanovením § 112 zákona, kde především podle § 112 odst. 1 písm. b) zákona Úřad vykonává dohled nad postupem zadavatele při zadávání veřejných zakázek, při kterém rozhoduje o tom, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky postupoval v souladu se zákonem, případně podle § 112 odst. 1 písm. c) zákona ukládá nápravná opatření (§ 118 zákona).

25. Z výše uvedených ustanovení zákona vyplývá, že uzavření smluv na veřejné zakázky malého rozsahu neprobíhá v zadávacím řízení a nedochází tedy k jejich zadání podle zákona [k tomu viz citace ustanovení § 17 písm. m) a písm. k) zákona].
26. Pokud jde o možnost uložení nápravného opatření podle ustanovení § 118 zákona, Úřad uvádí, že i toto ustanovení předpokládá možnost Úřadu uložit nápravné opatření pouze v případě, kdy zadavatel nedodrží postup stanovený pro zadání veřejné zakázky (tj. zadání veřejné zakázky v zadávacím řízení).
27. Zadavatel v úvodu výzvy k podání nabídky ze dne 4. 5. 2016 uvedl, že v souladu s § 12 odst. 3 a § 18 odst. 5 zákona vyzývá potenciální uchazeče k předložení nabídky k veřejné zakázce malého rozsahu. Zadavatel tedy jednoznačným způsobem stanovil, že v případě úkonů učiněných v souvislosti s veřejnou zakázkou nemá v úmyslu postupovat dle příslušných ustanovení zákona. Skutečnost, že se v posuzovaném případě jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu, navíc navrhovatel žádným způsobem nezpochybňuje a naopak sám v rámci návrhu požaduje provedení přezkumu postupu zadavatele s ohledem na § 18 odst. 5 zákona v návaznosti na § 6 odst. 1 zákona.
28. Zadavatel ve výběrovém řízení na novou veřejnou zakázku obdržel celkem 2 nabídky, přičemž z předložených nabídek vyplývá, že žádná z nabídkových cen nepřekročila částku 2 000 000,- Kč bez DPH, tedy zákonnou hranici stanovenou v ustanovení § 12 odst. 3 zákona pro zadání veřejné zakázky malého rozsahu v případě veřejné zakázky na dodávky.
29. Hodnota veřejné zakázky tedy odpovídá podle § 12 odst. 3 zákona ve znění účinném ke dni zahájení výběrového řízení veřejné zakázce malého rozsahu a zadavatel tedy není povinen tuto veřejnou zakázku zadávat podle zákona (§ 18 odst. 5 zákona) v některém z druhů zadávacích řízení. S ohledem na to, že zadavatel není povinen postupovat v soutěži o veřejnou zakázku malého rozsahu podle zákona (a nezahájil ani zadávání veřejné zakázky malého rozsahu postupem platným pro zadávání podlimitní veřejné zakázky ve smyslu § 26 odst. 5 zákona), nesměřuje návrh navrhovatele ze dne 14. 4. 2016 proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení.
30. Vzhledem k výše uvedenému Úřad návrh navrhovatele podle § 118 odst. 5 písm. d) zákona zamítl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podle § 117c odst. 1 písm. b) zákona činí v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží

1. Česká republika - Ministerstvo obrany, Tychonova 221/1, 160 00 Praha
2. SVOS, spol. s r. o., Chrudimská 1663, 535 01 Přelouč

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy