



ÚOHSX0097EIQ

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0754/2016/VZ-07828/2017/511/SVá

Brno: 2. března 2017

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 13. 12. 2016 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – město Holýšov, IČO 00253367, se sídlem náměstí 5. května 32, 345 62 Holýšov,
- navrhovatel – PPT POTRUBNÍ TECHNIKA s.r.o., IČO 25203100, se sídlem Na Vápenicích 862/1, 326 00 Plzeň – Černice, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 30. 8. 2016 JUDr. Tomášem Samkem, advokátem ev. č. ČAK 10584, Holá, Janík, Samek, advokátní kancelář s.r.o., IČO 03250202, se sídlem Pražská 140, 261 01 Příbram,
- vybraný uchazeč – Amper Generation, s.r.o., IČO 03899896, se sídlem Antala Staška 1076/33a, 140 00 Praha – Krč, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 20. 12. 2016 společností Doucha Šikola advokáti s.r.o., IČO 04442687, se sídlem Mezibranská 579/7, 110 00 Praha,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejné zakázky „Rekonstrukce stávajícího zdroje tepla a zajištění dodávek tepla města Holýšov“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 9. 5. 2016 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 10. 5. 2016 pod ev. č. zakázky 633133, ve znění opravy ze dne 26. 7. 2016 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 14. 5. 2016 pod č. 2016/S 093-166844, ve znění opravy ze dne 28. 7. 2016

rozhodl takto:

I.

Správní řízení **se ve vztahu k části** návrhu směřující proti úpravám zadávacích podmínek provedeným zadavatelem v průběhu lhůty pro podání nabídek bez současného prodloužení této lhůty podle § 117a písm. e) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů **zastavuje**, neboť návrh navrhovatele – PPT POTRUBNÍ TECHNIKA s.r.o., IČO 25203100, se sídlem Na Vápenicích 862/1, 326 00 Plzeň – Černice – ze dne 13. 12. 2016 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – město Holýšov, IČO 00253367, se sídlem náměstí 5. května 32, 345 62 Holýšov – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Rekonstrukce stávajícího zdroje tepla a zajištění dodávek tepla města Holýšov“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 9. 5. 2016 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 10. 5. 2016 pod ev. č. zakázky 633133, ve znění opravy ze dne 26. 7. 2016 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 14. 5. 2016 pod č. 2016/S 093-166844, ve znění opravy ze dne 28. 7. 2016, nebyl v této části doručen Úřadu ve lhůtě podle § 114 odst. 4 citovaného zákona.

II.

Návrh navrhovatele – PPT POTRUBNÍ TECHNIKA s.r.o., IČO 25203100, se sídlem Na Vápenicích 862/1, 326 00 Plzeň – Černice – ze dne 13. 12. 2016 na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – město Holýšov, IČO 00253367, se sídlem náměstí 5. května 32, 345 62 Holýšov – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Rekonstrukce stávajícího zdroje tepla a zajištění dodávek tepla města Holýšov“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 9. 5. 2016 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 10. 5. 2016 pod ev. č. zakázky 633133, ve znění opravy ze dne 26. 7. 2016 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 14. 5. 2016 pod č. 2016/S 093-166844, ve znění opravy ze dne 28. 7. 2016, **se v části** směřující proti postupu zadavatele při zpracování protokolu o posouzení kvalifikace podle ustanovení § 118 odst. 5 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť v intencích této části návrhu nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odstavce 1 nebo 2 citovaného zákona.

III.

Zadavatel – město Holýšov, IČO 00253367, se sídlem náměstí 5. května 32, 345 62 Holýšov – při zadávání veřejné zakázky „Rekonstrukce stávajícího zdroje tepla a zajištění dodávek tepla města Holýšov“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 9. 5. 2016 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 10. 5. 2016 pod ev. č. zakázky 633133, ve znění opravy ze dne 26. 7. 2016 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 14. 5. 2016 pod č. 2016/S 093-166844, ve znění opravy ze dne 28. 7. 2016, **nedodržel postup** stanovený v § 60 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, když vybraného uchazeče – Amper Generation, s.r.o., IČO 03899896, se sídlem Antala Staška 1076/33a, 140 00 Praha – Krč – nevyločil z účasti v zadávacím řízení, přestože tento neprokázal splnění profesního kvalifikačního předpokladu podle § 54 písm. b) citovaného zákona, když nepředložil doklad o oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, přičemž tento postup zadavatele podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku.

IV.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele uvedeného ve výroku III. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší** úkony zadavatele – město Holýšov, IČO 00253367, se sídlem náměstí 5. května 32, 345 62 Holýšov – spojené s posouzením kvalifikace uchazeče Amper Generation, s.r.o., IČO 03899896, se sídlem Antala Staška 1076/33a, 140 00 Praha – Krč, zaznamenané v listinách „Protokol o posouzení kvalifikace, Protokol o jednání hodnotící komise, Zpráva o posouzení nabídek“ ze dne 22. 8. 2016 a „Protokol o posouzení kvalifikace, Protokol o jednání hodnotící komise, Zpráva o posouzení nabídek“ ze dne 2. 11. 2016, a současně ruší všechny následující úkony zadavatele v otevřeném řízení „Rekonstrukce stávajícího zdroje tepla a zajištění dodávek tepla města Holýšov“, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 9. 5. 2016 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 10. 5. 2016 pod ev. č. zakázky 633133, ve znění opravy ze dne 26. 7. 2016 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 14. 5. 2016 pod č. 2016/S 093-166844, ve znění opravy ze dne 28. 7. 2016, včetně rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 7. 11. 2016.

V.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – město Holýšov, IČO 00253367, se sídlem náměstí 5. května 32, 345 62 Holýšov – **ukládá**

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“) k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 13. 12. 2016 návrh navrhovatele – PPT POTRUBNÍ TECHNIKA s.r.o., IČO 25203100, se sídlem Na Vápenicích 862/1, 326 00 Plzeň – Černice, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 30. 8. 2016 JUDr. Tomášem Samkem, advokátem ev. č. ČAK 10584, Holá, Janík, Samek, advokátní kancelář s.r.o., IČO 03250202, se sídlem Pražská 140, 261 01 Příbram (dále jen „navrhovatel“) – z téhož dne na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – město Holýšov, IČO 00253367, se sídlem náměstí 5. května 32, 345 62 Holýšov (dále jen „zadavatel“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Rekonstrukce stávajícího zdroje tepla a zajištění dodávek tepla města Holýšov“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 9. 5. 2016 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 10. 5. 2016 pod ev. č. zakázky 633133, ve znění opravy ze dne 26. 7. 2016 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 14. 5. 2016 pod č. 2016/S 093-166844, ve znění opravy ze dne 28. 7. 2016 (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Podle článku 3.1 zadávací dokumentace předmětem veřejné zakázky je „*dodávka tepelné energie v předpokládaném objemu 22 TJ/rok, a to z nově dodavatelem instalovaného zdroje tepla a dodávka tepelné energie*“.
3. Podle článku 3.2 zadávací dokumentace předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí 140.000.000,- Kč bez DPH.
4. Lhůta pro podání nabídek byla zadavatelem stanovena původně do 28. 7. 2016, následně byla prodloužena v souvislosti se změnou zadávacích podmínek do 11. 8. 2016. Ve lhůtě pro podání nabídek podalo nabídku 6 uchazečů, z toho jeden uchazeč byl následně zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení, neboť dle zadavatele neprokázal splnění minimální úrovně základních, profesních a technických kvalifikačních předpokladů.
5. Oznámením o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 10. 11. 2016 zadavatel oznámil uchazečům o předmětnou veřejnou zakázku, že rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky a jako nejvhodnější vybral nabídku uchazeče Amper Generation, s.r.o., IČO 03899896, se sídlem Antala Staška 1076/33a, 140 00 Praha – Krč (dále jen „vybraný uchazeč“).
6. Dne 24. 11. 2016 byly zadavateli doručeny námitky navrhovatele ze dne 23. 11. 2016 proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Námitkami ze dne 23. 11. 2016 navrhovatel zadavateli vytýkal, že v průběhu zadávacího řízení předcházejícího rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel postupoval v rozporu s některými ustanoveními zákona, což mělo vést k nezákonnosti samotného rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, přičemž současně navrhovatel napadal i některé zadávací podmínky. Navrhovatel se po zadavateli domáhal zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a zrušení celého zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku.
7. Rozhodnutím ze dne 5. 12. 2016 zadavatel rozhodnul o námitkách navrhovatele ze dne 23. 11. 2016 tak, že podaným námitkám nevyhověl. K části námitek směřující proti zadávacím podmínkám zadavatel konstatoval, že o nich nerozhoduje pro opožděnost jejich podání.
8. Rozhodnutí zadavatele ze dne 5. 12. 2016 o námitkách navrhovatele bylo navrhovateli doručeno dne 6. 12. 2016. Jelikož navrhovatel se nadále domnívá, že postup zadavatele v zadávacím řízení a zadávací podmínky jsou v rozporu se zákonem, podal dne 13. 12. 2016 (ve lhůtě podle § 114 odst. 4 zákona) k Úřadu návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

II. OBSAH NÁVRHU

9. Po rekapitulaci dosavadního průběhu zadávacího řízení (v **článku I.** návrhu) navrhovatel v **článku II.** návrhu ze dne 13. 12. 2016 popsal svou újmu vzniklou postupem zadavatele spočívající v tom, že nebyl schopen zpracovat nabídku tak, aby odpovídala jeho skutečným ekonomickým a obchodním možnostem ani reálným poměrům v místě plnění veřejné zakázky. Navíc byl vybraný uchazeč podle navrhovatele v rozporu se zákonem v zadávacím řízení zvýhodněn oproti ostatním uchazečům, „*ač nesplňoval zákonné podmínky pro účast v zadávacím řízení, jeho nabídka neodpovídala požadavkům zadavatele stanoveným v zadávacích podmínkách a navíc obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu*“.
10. V **článku III.** návrhu navrhovatel v souvislosti se stanovením výše kauce spojené s podáním návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele napadá neurčitost a

nejednoznačnost zadávacích podmínek co do vymezení časového rozsahu plnění veřejné zakázky. Podle navrhovatele ze zadávacích podmínek lze jen s obtížemi určit minimální dobu trvání smlouvy na plnění veřejné zakázky a stanovit tak nabídkovou cenu za celou dobu plnění veřejné zakázky ve smyslu ust. § 115 odst. 1 zákona. Navrhovatel uvedl, že při výpočtu kauce „z procesní opatrnosti“ zvolil postup, kdy za základ pro výpočet kauce vzal svou nabídkovou cenu za dobu 8 let, přestože se domnívá, že správně měla být kauce vypočtena ze čtyřnásobku hodnoty ročního plnění, neboť doba trvání smlouvy na plnění veřejné zakázky je zadavatelem „výslovně stanovena na dobu neurčitou“. Navrhovatel současně požádal Úřad o vrácení případného přeplatku kauce.

11. V **článku IV.** návrhu navrhovatel napadá skutečnost, že rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 10. 11. 2016 zadavatel přijal až více než měsíc po uplynutí termínu určeného zadávacími podmínkami jako nejzazší termín pro zahájení dodávek tepla (1. 10. 2016). Podle navrhovatele tak bude výsledkem zadávacího řízení závazek k plnění, které „je co do stanovených obchodních podmínek nemožné a tedy i samotná smlouva na plnění veřejné zakázky nutně musí být právě z tohoto důvodu stižena již počáteční neplatností“. Za takové situace zadavatel podle navrhovatele měl postupovat tak, že zadávací řízení zruší, neboť opačným postupem, tj. rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky, nutně zvýhodnil vybraného uchazeče, neboť smlouva na plnění veřejné zakázky, která by s ním následně měla být uzavřena, by musela být změněna oproti zadávacím podmínkám, což by bylo nepřípustné s ohledem na § 82 odst. 7 písm. b) zákona. Podle navrhovatele argumentace zadavatele, že závazné obchodní podmínky s uvedenou situací počítají, neobstojí, neboť Smlouva o dodávce tepla neobsahuje takové ujednání, které by zřetelně a transparentně stanovilo způsob určení termínu plnění za situace, kdy k prodloužení došlo již před uzavřením smlouvy.
12. V **článku V.** návrhu navrhovatel zadavateli vytýká, že v průběhu lhůty pro podání nabídek uveřejnil celou řadu dodatečných informací, když „v návaznosti na takto uveřejněné dodatečné informace došlo z jeho strany ve smyslu ust. § 40 odst. 3 k opakovaným změnám zadávacích podmínek“, přičemž neprodloužil lhůtu k podání nabídek způsobem předpokládaným v ust. § 40 odst. 3 zákona. Navrhovatel vyjmenovává konkrétní změny zadávacích podmínek, v souvislosti s nimiž byl zadavatel dle názoru navrhovatele povinen prodloužit lhůtu pro podání nabídek dokonce o celou její původní délku, neboť tyto změny mohly mít vliv na okruh potenciálních uchazečů. Podle navrhovatele takovými změnami zadávacích podmínek byly dodatečné informace č. 3 ze dne 14. 6. 2016 (změna okamžiku doložení licence k výrobě tepla), dodatečné informace č. 6 a č. 7 ze dne 1. 7. 2016 (změna vzorce pro stanovení nabídkové ceny, změna obchodních podmínek), dodatečné informace č. 9 ze dne 26. 7. 2016 (rozšíření předmětu veřejné zakázky o zajištění požadovaných vlastností vody, změna obchodních podmínek) a dodatečné informace č. 11 ze dne 29. 7. 2016 (změna specifikace předmětu nájmu). Namísto prodloužení lhůty pro podání nabídek ve všech vyjmenovaných případech zadavatel provedl krátké prodloužení lhůty pro podání nabídek pouze v jednom případě (z 28. 7. 2016 na 11. 8. 2016), a to z důvodu podle § 40 odst. 2 zákona (když zadavatel neodpověděl na dotazy navrhovatele v zákonné lhůtě). Navrhovatel v článku V. návrhu dále opětovně rozepisuje negativní dopady nedodržení postupu stanoveného v § 40 odst. 3 zákona ze strany zadavatele na podobu nabídky navrhovatele.

13. V **článku VI.** návrhu se navrhovatel vrací k problematice termínu zahájení plnění veřejné zakázky „*co do dodávek tepla*“ od 1. 10. 2016. Navrhovatel uvádí, že rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky až po tomto datu zadavatel fakticky akceptoval změnu smluvních podmínek pro vybraného uchazeče oproti zadávací dokumentaci. Podle navrhovatele muselo být zadavateli zřejmé již před uplynutím lhůty pro podání nabídek, že stanovený termín zahájení plnění veřejné zakázky je nereálný, přičemž pokud by byl zadavatel změnu termínu zahájení plnění (fakticky umožněnou vybranému uchazeči) učinil již před uplynutím lhůty pro podání nabídek, nepochybně by se rozšířil okruh možných uchazečů o plnění veřejné zakázky. K nereálnosti termínu zadavatelem stanoveného jako počátek dodávek tepla (1. 10. 2016) navrhovatel podotýká, že vybudování zdroje tepla musí předcházet získání stavebního povolení včetně závazných stanovisek dotčených orgánů státní správy, což si dle navrhovatele vyžádá nejméně 60 dnů. Podle navrhovatele zadavatel při stanovení termínu zahájení dodávek tepla (od 1. 10. 2016) pominul rovněž skutečnost, že po vybudování zdroje tepla a před zahájením dodávek bude uchazeč dále nucen získat licenci k dodávkám tepla podle zákona č. 458/2000 Sb., v platném znění, což si vyžádá dle navrhovatele dalších alespoň 30 dnů odkladu možného plnění. V článku VI. návrhu navrhovatel dále uvádí, že rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky představuje postup zadavatele v rozporu s ust. § 76 odst. 1 zákona, neboť akceptuje nabídku, která zcela zjevně nemůže být plněna v souladu se zadávacími podmínkami, a tedy nesplňuje požadavky zadavatele stanovené v zadávacích podmínkách. Jako taková měla být dle navrhovatele nabídka vybraného uchazeče vyřazena a vybraný uchazeč měl být vyloučen ze zadávacího řízení, stejně jako všichni ostatní uchazeči. Postup zadavatele dle navrhovatele „*nutně implikuje další nezákonnost, totiž změnu smlouvy na plnění veřejné zakázky s vybraným uchazečem tak, aby bylo plnění veřejné zakázky reálně umožněno, což ovšem zakládá rozpor s ust. § 82 odst. 7 písm. b) zákona*“.
14. V **článku VII.** návrhu navrhovatel napadl postup zadavatele při posuzování kvalifikace vybraného uchazeče. Podle navrhovatele vybraný uchazeč nesplňuje profesní kvalifikační předpoklady požadované v čl. 4.2 písm. b) a c) zadávacích podmínek, neboť nedisponuje oprávněním k podnikání potřebným pro plnění veřejné zakázky a nedisponuje licenci na výrobu tepelné energie ani licenci na rozvod tepelné energie ve smyslu zákona č. 458/2000 Sb., v platném znění. Má-li být splnění kvalifikačních předpokladů vybraného uchazeče prokázáno prostřednictvím subdodavatele, musel by vybraný uchazeč (dle navrhovatele) doložit smlouvu se subdodavatelem, která by „*pokrývala samotný hlavní předmět veřejné zakázky, totiž výrobu a dodávku tepelné energie a její rozvod*“. Navrhovatel uvádí, že oprávnění k podnikání a licence dle zákona č. 458/2000 Sb. se vztahují na veškerou činnost spočívající ve výrobě tepelné energie a rozvodu tepelné energie, tedy i na činnosti související, jako je instalace technologického zařízení, jeho obsluha a zajištění provozu. Z uvedeného důvodu nelze dle navrhovatele akceptovat prokázání splnění kvalifikačních předpokladů prostřednictvím subdodavatele, který je k vybranému uchazeči vázán smlouvou, z jejíhož obsahu přímo nevyplývá, že subdodavatel takové činnosti bude při plnění veřejné zakázky zajišťovat.
15. Navrhovatel je přesvědčen, že vybraný uchazeč nesplňuje ani technické kvalifikační předpoklady dle článku 4.3 zadávací dokumentace, kde zadavatel podle navrhovatele požaduje doložení „*dvou dodávek tepla v objemu 15 TJ za rok vždy jen jedinému odběrateli*“. Podle názoru navrhovatele nabídka vybraného uchazeče doklady o splnění takových

referenčních dodávek neobsahuje. Navrhovatel se domnívá, že vybraný uchazeč měl být z účasti v zadávacím řízení vyloučen podle § 60 odst. 1 zákona a jeho nabídka neměla být předmětem posouzení ani hodnocení.

16. V **článku VIII.** návrhu navrhovatel zpochybňuje postup zadavatele při posouzení nabídky vybraného uchazeče z hlediska § 77 odst. 1 zákona. Nabídková cena vybraného uchazeče je dle navrhovatele o více jak 30 % nižší než průměrné ceny tepla dosahované v okolních lokalitách (které navrhovatel příkladmo uvádí s odkazem na údaje Teplárenského sdružení České republiky), proto měl zadavatel zkoumat, zda nabídková cena vybraného uchazeče není mimořádně nízká vzhledem k předmětu veřejné zakázky. Podle navrhovatele byl postup hodnotící komise, který se měl omezit pouze na posouzení vybraným uchazečem deklarované ceny plynu, v tomto směru nedostatečný.
17. V **článku IX.** návrhu navrhovatel uvádí, že při pořizování kopie protokolu o posouzení kvalifikace a zprávy o posouzení a hodnocení nabídek u zadavatele zjistil, že listina nazvaná „Protokol o posouzení kvalifikace, Protokol o jednání hodnotící komise, Zpráva o posouzení nabídek“ ze dne 2. 11. 2016 ani listina nazvaná „Protokol o otevírání obálek s nabídkami“ ze dne 11. 8. 2016 neobsahují seznam podle ust. § 59 odst. 6 zákona. Z uvedeného zjištění navrhovatel dospěl k závěru, že zadavatel v rozporu s ust. § 59 odst. 5 a 6 zákona „nepořídil o posouzení kvalifikace protokol opatřený seznamem podle ust. § 59 odst. 6 ZVZ“. V tomto postupu navrhovatel shledává porušení zásady transparentnosti zadávacího řízení, neboť z protokolu není zřejmé, jakými doklady a jakými skutečnostmi jednotliví uchazeči prokazovali splnění kvalifikačních požadavků.
18. V **článku X.** návrhu navrhovatel rekapituluje, že v důsledku shora popsaného postupu zadavatele, jakož i zadávacích podmínek odporujících zákonu, navrhovatel neměl možnost vypracovat svou nabídku tak, aby odpovídala jeho schopnostem a možnostem. Současně navrhovatel vyjadřuje přesvědčení, že postup zadavatele odradil od účasti v zadávacím řízení i celou řadu dalších možných dodavatelů, neboť obchodní a technické podmínky plnění veřejné zakázky jsou objektivně nesplnitelné a mohou vyústit až v ohrožení samotného zásobování obyvatel zadavatele teplem.
19. Ze všech uvedených důvodů se navrhovatel svým návrhem ze dne 13. 12. 2016 domáhá (v **článku XI.** návrhu), aby Úřad zrušil jednak rozhodnutí zadavatele o výběru nejhodnější nabídky ze dne 7. 11. 2016 a jednak aby zrušil celé zadávací řízení na zadání předmětné veřejné zakázky.
20. Současně s návrhem na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele navrhovatel podal návrh na vydání předběžného opatření, kterým by byl zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

21. Dne 13. 12. 2016 obdržel Úřad návrh navrhovatele z téhož dne. Dnem obdržení návrhu bylo podle § 113 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „správní řád“) zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele.
22. Účastníky správního řízení podle ustanovení § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,

- navrhovatel,
- vybraný uchazeč.

23. Oznámením č. j. ÚOHS-S0754/2016/VZ-49275/2016/511/SVá ze dne 15. 12. 2016 Úřad uvědomil o zahájení správního řízení všechny účastníky řízení.
24. Dne 21. 12. 2016 požádal zmocněnec vybraného uchazeče o umožnění nahlížení do spisu, které se uskutečnilo dne 22. 12. 2016.
25. Dne 22. 12. 2016 doručil zadavatel Úřadu písemné vyjádření z téhož dne k návrhu na zahájení řízení.

Vyjádření zadavatele ze dne 22. 12. 2016

26. Přípisem ze dne 22. 12. 2016 se zadavatel vyjadřuje k jednotlivým skutečnostem uvedeným v návrhu na zahájení řízení následovně. Ke skutečnostem uvedeným v **článku III.** návrhu zadavatel uvádí, že v této části byl návrh podán v rozporu s ust. § 110 odst. 7 zákona, neboť navrhovatel „ohledně popsané stejné věci“ řádně nedoručil zadavateli námitky proti zadávacím podmínkám v zákonné lhůtě 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek. Podle zadavatele je tak na místě, aby Úřad takto podaný návrh zamítnul dle ust. § 118 odst. 5 písm. c) zákona, jelikož předmětný návrh nebyl podán oprávněnou osobou.
27. Ke skutečnostem uvedeným v **článku IV.** návrhu zadavatel uvádí, že časová prodleva mezi předpokládaným a reálným termínem počátku plnění veřejné zakázky není v rozporu se žádným z navrhovatelem uváděných ustanovení zákona. K popsanému zdržení došlo dle zadavatele v důsledku „nepředvídatelných okolností“, a to správního řízení vedeného k předchozímu návrhu navrhovatele, a z důvodu dodržení zákonné povinnosti stanovené zadavateli v ust. § 111 odst. 5 zákona (tj. zákazu uzavřít smlouvu ve lhůtě 45 dnů ode dne doručení námitek).
28. Zadavatel odkazuje na ustanovení článku IV. odst. 2 návrhu Smlouvy o dodávce tepelné energie, který umožňuje prodloužení lhůty pro zahájení dodávek tepla z důvodů „nezaviněných dodavatelem“. Jelikož zadavatel na možnost zdržení se započítáním plnění veřejné zakázky v zadávacích podmínkách pamatoval, časová prodleva se zahájením plnění veřejné zakázky dle jeho názoru nemůže být navrhovatelem namítanou nepřípustnou podstatnou změnou práv a povinností vyplývajících ze smlouvy ve smyslu ust. § 82 odst. 7 zákona. Zadavatel uvedl, že *„si byl vědom skutečnosti, že není možné zahájit plnění bezprostředně po uzavření předmětné smlouvy (např. vzhledem k běhu zákonných správních lhůt v rámci příslušných správních řízení, jejichž provedení je předpokladem plnění veřejné zakázky), a proto výslovně stanovil, že se den pro zahájení plnění posune o délku lhůt, jež musí vítězný uchazeč dodržet z důvodů, které nezavinil.“* Zadavatel odmítá tvrzení navrhovatele, že ustanovení článku IV. odst. 2 návrhu Smlouvy o dodávce tepelné energie je netransparentní a diskriminační (tím, že z něj nelze dovodit způsob stanovení skutečného termínu plnění), když toto ustanovení obsahuje specifikaci důvodů relevantních pro prodloužení termínu zahájení plnění (tj. důvodů nezaviněných dodavatelem).
29. Zadavatel současně uvádí, že není předmětem kontroly ze strany Úřadu, zda by zadavatel na základě stanovených zadávacích podmínek případně postupoval vůči jinému vybranému uchazeči stejným způsobem. Takovéto závěry se podle zadavatele týkají až samotného plnění smlouvy o veřejné zakázce, které probíhá v soukromoprávním režimu a případný spor

z toho vyplývající by spadal do pravomoci obecných soudů. Zadavatel uvádí, že zadávací podmínky byly stanoveny stejně pro všechny potenciální uchazeče, když každý uchazeč při podání nabídky věděl o možnosti, že plnění veřejné zakázky nezačne v původně předpokládaném termínu. Dle zadavatele je prodloužení termínu pro zahájení plnění závislé na „důvodech nezaviněných dodavatelem“, tedy na důvodech (dle zadavatele) objektivních.

30. Ve vztahu ke skutečnostem uvedeným v **článku V.** návrhu zadavatel navrhuje rovněž zamítnutí návrhu dle ust. § 118 odst. 5 písm. c) zákona, neboť navrhovatel řádně nedoručil zadavateli námitky proti zadávacím podmínkám v zákonné lhůtě 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek. Zadavatel uvádí, že navrhovatel dne 24. 11. 2016 sice podal námitky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, obsahově se však jednalo o námitky proti zadávacím podmínkám, o kterých zadavatel podle § 111 odst. 4 zákona nemohl rozhodnout pro jejich opožděnost. Stejně opožděné byly dle zadavatele rovněž i námitky navrhovatele směřující proti postupu zadavatele při vyřízení dodatečných informací.
31. Ve vztahu ke skutečnostem uvedeným v **článku VI.** návrhu zadavatel konstatuje, že navrhovatel opakuje svoji argumentaci o rozporu rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky s ustanovením § 82 odst. 7 písm. b) zákona. K tomu zadavatel odkazuje na své vyjádření vztahující se k tomuto bodu.
32. K namítanému rozporu rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky s ust. § 76 odst. 1 zákona zadavatel uvádí, že nabídka vybraného uchazeče nemohla být vyřazena, neboť splňuje požadavky zadavatele a další požadavky dle zákona, a v důsledku ustanovení článku IV. odst. 2 návrhu Smlouvy o dodávce tepelné energie ji lze splnit zcela v souladu se zadávacími podmínkami.
33. Ke skutečnostem uvedeným v **článku VII.** návrhu zadavatel odkazuje na smlouvu o subdodávce uzavřenou dne 8. 8. 2016 mezi vybraným uchazečem a jeho subdodavatelem, společností Alpiq Generation (CZ) s.r.o., IČO 26735865, se sídlem Dubská 257, 272 03 Kladno – Dubí (dále jen „subdodavatel“), která má dle zadavatele obsahovat jasně vymezený subdodavatelský závazek, jenž má pokrývat „*veškeré plnění odpovídající chybějící profesní kvalifikaci vítězného uchazeče*“. Uvedená subdodavatelská smlouva pak má nad rámec zákonných požadavků obsahovat popis veškerého plnění, jež bude fakticky vybraný uchazeč osobně poskytovat. Dle zadavatele bude vybraný uchazeč osobně zajišťovat takové části plnění zakázky, ke kterým nejsou třeba uváděné licence (veškerou stavebně-technickou část plnění veřejné zakázky) a jeho subdodavatel obstará provoz příslušného energetického zařízení, tedy zajistí „*veškeré činnosti vyplývající z požadovaných profesních kvalifikačních předpokladů*“.
34. K navrhovatelem vytýkanému nesplnění požadovaných technických kvalifikačních předpokladů ze strany vybraného uchazeče zadavatel uvádí, že z žádného ustanovení zadávacích podmínek nevyplývá požadavek interpretovaný navrhovatelem jako požadavek na doložení dvou dodávek předepsaného rozsahu jen jedinému odběrateli.
35. Ke skutečnostem uvedeným v **článku VIII.** návrhu zadavatel uvádí, že v případě hodnocení nabídek je povinen vycházet pouze z nabídkové ceny, která je jediným hodnotícím kritériem. V rámci posuzování nabídek hodnotící komise dle zadavatele zkoumala, zda nabízená cena vybraného uchazeče není mimořádně nízkou nabídkovou cenou, a dospěla k závěru (i na základě písemného zdůvodnění vybraného uchazeče ze dne 5. 9. 2016), že mimořádně

nízkou nabídkovou cenou není, neboť v časových a místních podmínkách je cenou reálně dosažitelnou za současného udržení požadovaného kvalitativního standardu.

36. Zadavatel dále doplnil, že relativně nízká nabídková cena vybraného uchazeče je dána technologickým řešením použitým v rámci realizace veřejné zakázky, když vybraný uchazeč se zavazuje instalovat kogenerační jednotku, prostřednictvím které dochází ke společné výrobě elektřiny a tepla, jakož i ke zvýšení účinnosti spalování paliv nebo využití jiných primárních zdrojů tepla z běžných 30 – 35 % využití energie obsažené v palivu až na 80 % tepelné účinnosti. Zvýšení efektivity výroby tepla umožňuje dodavateli zásadním způsobem snížit nabídkovou cenu poskytování tepelné energie. Zadavatel dále uvedl, že z veřejně dostupných údajů Energetického regulačního úřadu vyplývá, že rozptyl cen za GJ tepelné energie je i podstatně vyšší než navrhovatelem uváděný rozdíl 30 %.
37. Ke skutečnostem uvedeným v **článku IX.** návrhu zadavatel uvádí, že dne 22. 8. 2016 řádně a v souladu se zákonem vyhotovil dokument nazvaný „Protokol o posouzení kvalifikace, Protokol o jednání hodnotící komise, Zpráva o posouzení nabídek“; připomínku navrhovatele o údajném pořízení protokolu o posouzení kvalifikace v rozporu s ust. § 59 odst. 5 a 6 zákona zadavatel označuje jako nedůvodnou.
38. Závěrem svého vyjádření ze dne 22. 12. 2016 zadavatel vyjadřuje přesvědčení, že jeho postup byl zcela v souladu se zákonem, a žádá Úřad, aby návrh navrhovatele zamítnul podle § 118 odst. 5 písm. a) a c) zákona, jelikož nejsou dány důvody pro uložení nápravného opatření, resp. návrh nebyl podán oprávněnou osobou.
39. Dne 23. 12. 2016 byla Úřadu doručena dokumentace o veřejné zakázce.
40. Usnesením č. j. ÚOHS-S0754/2016/VZ-50881/2016/511/SVá ze dne 29. 12. 2016 Úřad zadavateli určil lhůtu podle § 39 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) k podání informace o dalších úkonech, které zadavatel případně provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení.
41. Dne 30. 12. 2016 doručil vybraný uchazeč Úřadu písemné vyjádření z téhož dne k návrhu na zahájení řízení.

Vyjádření vybraného uchazeče ze dne 30. 12. 2016

42. Vyjádření ze dne 30. 12. 2016 vybraný uchazeč rozdělil do pěti částí, ve kterých se vyjadřuje k jednotlivým okruhům skutečností tvrzených v návrhu. V **části I.** se vybraný uchazeč vyjadřuje k navrhovatelem tvrzené nemožnosti plnění a počáteční neplatnosti smlouvy. Vybraný uchazeč nesouhlasí s tvrzením navrhovatele, že ustanovení článku IV. odst. 2 Smlouvy o dodávce tepelné energie (umožňující posun termínu zahájení dodávky) je diskriminační a netransparentní, ani s tvrzením, že se jedná o neurčité ujednání, protože z něho nemá být zřejmé, které důvody spadají pod důvody nezaviněné dodavatelem. Podle vybraného uchazeče jsou důvody nezaviněné dodavatelem takové důvody, které dodavatel nemůže ovlivnit, ani k nim žádným způsobem nepřispěl. Podle vybraného uchazeče se nemůže jednat o diskriminační nebo neurčité podmínky, které by mohly ovlivnit výsledek veřejné zakázky, nebo jejichž důsledkem by bylo plnění nemožné, protože tyto podmínky jsou nastaveny pro všechny dodavatele stejně.
43. V **části II.** vyjádření se vybraný uchazeč vyjadřuje k námitkám navrhovatele proti zadávacím podmínkám, včetně dodatečných informací k zadávacím podmínkám. Vybraný uchazeč

předně upozorňuje na opožděnost těchto námitek s ohledem na uplynutí lhůty stanovené v § 110 odst. 3 zákona. Vybraný uchazeč konstatuje, že navrhovatel proti zadávacím podmínkám již dříve podal námitky, kterým zadavatel nevyhověl. Poté podal navrhovatel první návrh k Úřadu; řízení o něm však bylo zastaveno pro nepřipojení dokladu o doručení námitek k návrhu. Podle vybraného uchazeče nelze v tomto novém návrhu již uplatňovat námitky proti zadávacím podmínkám. Přesto se však k jednotlivým námitkám proti zadávacím podmínkám vybraný uchazeč vyjádřil.

44. V **části III.** vyjádření se vybraný uchazeč vyjadřuje k navrhovatelem namítanému nesplnění profesních kvalifikačních předpokladů vybraného uchazeče. Vybraný uchazeč uvádí, že licence na výrobu tepelné energie a licence na rozvod tepelné energie podle energetického zákona je udělována pouze pro konkrétní tepelné zařízení, nikoliv jako obecné oprávnění. Získat licenci na výrobu a rozvod tepelné energie pro konkrétní tepelné zařízení před jeho samotnou výstavbou tak není objektivně možné. V zadávací dokumentaci byl dle vybraného uchazeče stanoven požadavek na doložení licence na výrobu tepla a rozvod tepla bez vazby na konkrétní technické podmínky předmětné veřejné zakázky, což vybraný uchazeč splnil prostřednictvím subdodavatele. Zadavatel si v zadávací dokumentaci nevyhradil, že by některou část plnění veřejné zakázky musel provést přímo vybraný uchazeč bez subdodavatele, proto podle vybraného uchazeče není důvod, proč by nemohl využít pro prokázání kvalifikace subdodavatele, který se může podílet na jakýchkoliv dílčích činnostech plnění veřejné zakázky. Skutečnost, zda obdobnou licenci disponuje uchazeč či jeho subdodavatel, nemá dle vybraného uchazeče na kvalitu splnění kvalifikace a následně na kvalitu plnění veřejné zakázky žádný vliv. Za situace, kdy uchazeči v rámci svých nabídek předkládali licence na výrobu tepla či rozvod tepla pro jiné zdroje, jiné území a jiné technické řešení, jejich předložení vybraný uchazeč nepovažuje za vypovídající o schopnosti plnit danou veřejnou zakázku (tj. splnit podmínky pro provoz zdroje a pro dodávku tepla zadavateli).
45. Vybraný uchazeč odmítá tvrzení navrhovatele, že z obsahu subdodavatelské smlouvy nevyplývá, jaké činnosti bude subdodavatel při plnění veřejné zakázky zajišťovat. Vybraný uchazeč uvádí, že bude zajišťovat „celkové koncepční, technické a administrativní řešení veřejné zakázky“, přičemž vyjmenovává konkrétní činnosti, které bude v rámci veřejné zakázky zajišťovat (technické řešení zakázky, zpracování projektové dokumentace, zajištění nákupu zdroje tepla a financování projektu a související administrativně technickou část, celkovou obchodní část, zajištění dodávky zemního plynu, elektřiny a vody, celkové financování projektu, celkovou administrativní část při podání nabídky a komunikaci se zadavatelem atd.). Na tomto místě vybraný uchazeč zdůrazňuje skutečnost, že je dceřinou společností výrobce kogeneračních jednotek KARLA spol. s r.o. a „energetické skupiny Amper Holding, a.s.“, která disponuje velkým technickým a finančním zázemím pro výstavbu elektrických a tepelných zdrojů. Subdodavatel vybraného uchazeče – společnost Alpiq Generation (CZ), s.r.o. pak bude zajišťovat „následný provoz, servis, údržbu zdroje a zapojení do online dispečinku“. Vybraný uchazeč vyjadřuje přesvědčení, předmět této veřejné zakázky se významně odlišuje od jiných zakázek na dodávku tepla tím, že velkou část předmětu plnění veřejné zakázky představují (vedle samotné dodávky tepla) činnosti spojené s technickým a administrativně – obchodním řešením zakázky.

46. Vybraný uchazeč uvádí, že pomocí subdodavatele splnil tu část profesních kvalifikačních předpokladů, které se vztahují k části veřejné zakázky plněné subdodavatelem (provoz, servis a údržba zdroje). Technické kvalifikační předpoklady pak byly splněny všechny pomocí subdodavatele, neboť reference požadované zadavatelem k jejich prokázání (seznam minimálně dvou významných dodávek tepelné energie v celkovém rozsahu minimálně 15 TJ/rok) se týkají dle vybraného uchazeče plnění poskytovaného subdodavatelem (provoz, servis a údržba zdroje). K navrhovatelem prezentovanému výkladu požadavku zadavatele na prokázání referenčních zakázek (že uchazeč byl povinen prokázat dvě dodávky tepla v objemu 15 TJ za rok vždy jen jedinému dodavateli) vybraný uchazeč uvádí, že takový výklad nemá v zadávací dokumentaci žádnou oporu, a měl-li by být akceptován, pak by takovýto požadavek nesplnil ani sám navrhovatel.
47. V části IV. svého vyjádření se vybraný uchazeč vyjadřuje k navrhovatelem namítané mimořádně nízké nabídkové ceně vybraného uchazeče. Vybraný uchazeč uvádí, že navrhovatelem odkazované ceny tepla dosahované v okolních lokalitách nelze srovnávat s cenou tepla nabízenou jednotlivými uchazeči, neboť cena uvedená v rámci nabídky je cenou tepla na patě kotelny, kdy v této ceně nejsou zahrnuty náklady na rozvod tepla ke konečným spotřebitelům, náklady na provoz a opravy rozvodů tepla, odpisy investice a ztráty z distribuce tepla, zatímco ceny, na které odkazuje navrhovatel, jsou ceny tepla pro konečné odběratele. Vybraný uchazeč zdůrazňuje rovněž skutečnost, že cena 570,- Kč uvedená v odkazovaném článku neodpovídá současné výši průměrné ceny na teplo z komunální teplárny, neboť vychází z neaktuálních, dva roky starých tarifů (z ledna 2014). Vybraný uchazeč dále upozorňuje na fakt, že první tři uchazeči nabídli podobně vysokou nabídkovou cenu (296,72 Kč/GJ, 299 Kč/GJ a 303,19 Kč/GJ). I z tohoto důvodu nelze dle vybraného uchazeče považovat jeho nabídkovou cenu za mimořádně nízkou.
48. Závěrem svého vyjádření ze dne 30. 12. 2016 vybraný uchazeč navrhuje, aby Úřad zamítnul návrh navrhovatele ze dne 13. 12. 2016 na zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, na zrušení zadávacího řízení jako celku a na vydání předběžného opatření podle ust. § 117 odst. 1 písm. a) zákona.

Rozhodnutí o návrhu na nařízení předběžného opatření

49. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S0754/2016/VZ-00500/2017/511/SVá ze dne 4. 1. 2017 Úřad rozhodl o návrhu navrhovatele na nařízení předběžného opatření tak, že nařídil předběžné opatření, jímž zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku.

Další průběh řízení

50. Usnesením č. j. ÚOHS-S0754/2016/VZ-00261/2017/511/SVá ze dne 6. 1. 2017 Úřad správní řízení přerušil podle § 64 odst. 1 písm. e) správního řádu ve spojení s § 117c odst. 2 zákona s cílem získat odborné stanovisko Ministerstva průmyslu a obchodu jako ústředního orgánu státní správy pro věci živností k posouzení otázky, zda oprávnění k podnikání vybraného uchazeče je dostačující pro splnění předmětu veřejné zakázky.
51. Dne 9. 1. 2017 Úřad odeslal žádost č. j. ÚOHS-S0754/2016/VZ-00615/2017/511/SVá z téhož dne o poskytnutí odborného stanoviska Ministerstva průmyslu a obchodu k otázce, jaká

živnostenská oprávnění jsou nezbytná pro realizaci jednotlivých činností, které má v rámci realizace veřejné zakázky provést vybraný uchazeč.

52. Dne 18. 1. 2017 Úřad obdržel odborné stanovisko Ministerstva průmyslu a obchodu zn. MPO 3946/2017 z téhož dne. Obsahem tohoto stanoviska se Úřad bude zabývat níže.
53. Dne 20. 1. 2017 Úřad vrátil navrhovateli přeplatek kauce.
54. Žádostí č. j. ÚOHS-S0754/2016/VZ-02424/2014/511/SVá ze dne 23. 1. 2017 Úřad požádal Ministerstvo průmyslu a obchodu o doplnění jeho odborného stanoviska ze dne 18. 1. 2017.
55. Dne 2. 2. 2017 Úřad obdržel doplňující stanovisko Ministerstva průmyslu a obchodu ze dne 1. 2. 2017. Obsahem doplňujícího stanoviska se Úřad bude zabývat níže.
56. Usnesením č. j. ÚOHS-S0754/2016/VZ-03546/2017/511/SVá ze dne 2. 2. 2017 Úřad stanovil účastníkům řízení lhůtu podle § 117c odst. 3 zákona, ve které se mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
57. Dne 8. 2. 2017 realizoval vybraný uchazeč své právo nahlížet do spisu správního řízení vedeného pod sp. zn. S0754/2016/VZ.
58. Dne 10. 2. 2017 Úřad obdržel vyjádření navrhovatele z téhož dne k podkladům rozhodnutí. Navrhovatel odkazuje na svůj podaný návrh a opětovně se vyjadřuje k otázce splnění profesních kvalifikačních předpokladů ze strany vybraného uchazeče. Navrhovatel opakovaně uvádí, že vybraný uchazeč nesplňuje profesní kvalifikační předpoklady požadované v článku 4.2 písm. b) a c) zadávacích podmínek, neboť nedisponuje oprávněním k podnikání potřebným pro plnění veřejné zakázky a nedisponuje licencí na výrobu tepelné energie ani licencí na rozvod tepelné energie ve smyslu zákona č. 458/2000 Sb., v platném znění.
59. Navrhovatel ve svém vyjádření ze dne 10. 2. 2017 uvádí, že vybraný uchazeč v rámci zadávacího řízení doložil smlouvu se svým subdodavatelem, který má v podstatě plnit hlavní předmět veřejné zakázky – výrobu a distribuci tepla. Podle navrhovatele *„smlouvu na výrobu a dodávku tepla se zadavatelem však má dle výsledku zadávacího řízení uzavřít vybraný uchazeč, který však podle zákona č. 458/2000 Sb., v platném znění, není oprávněn takovou činnost pro zadavatele vykonávat. V tomto ohledu je nepodstatné, zda jeho subdodavatel potřebnou licenci disponuje, neboť provozovat danou podnikatelskou činnost bude vybraný uchazeč. Přitom danou podnikatelskou činnost je podle ust. § 3 odst. 1) a 3) zákona č. 458/2000 Sb., v platném znění, oprávněna provozovat pouze osoba disponující licencí udělenou ze strany Energetického regulačního úřadu.“* Navrhovatel odkazuje na ust. § 5 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., v platném znění, podle kterého se musí příslušná licence vztahovat ke konkrétnímu energetickému zařízení, a dále uvádí, že *„energetické zařízení nemůže provozovat osoba, která nemá k jeho provozování licenci (nebo nesplňuje podmínky pro její udělení) prostřednictvím osoby jiné, která sice disponuje potřebnou způsobilostí (ekonomickou a odbornou) pro udělení licence, ale nemá k příslušnému energetickému zařízení vztah podle ust. § 5 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., v platném znění, neboť z ust. § 5 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., v platném znění, v kontextu s jeho ustanoveními § 3 odst. 1) a 3), jakož i dalšími ustanoveními uvedeného zákona, vyplývá, že energetické zařízení k výrobě tepla nelze za účelem výroby tepla provozovat prostřednictvím třetí osoby, ale může jej*

provozovat pouze přímo osoba s příslušnou licencí (a tedy i odbornou a ekonomickou způsobilostí podle uvedeného zákona), kterou však vybraný uchazeč zjevně nedisponuje.“

60. Podle navrhovatele vybraným uchazečem tvrzený model, totiž že vybraný uchazeč zařízení vybuduje a zajistí další související činnosti, nicméně uvedené zařízení bude za účelem výroby tepla provozovat jeho subdodavatel, není možný, neboť v takovém případě by smlouvu na výrobu a dodávku tepla musel se zadavatelem uzavírat přímo subdodavatel vybraného uchazeče. Podle navrhovatele nelze přijmout ani případnou argumentaci, že by si vybraný uchazeč do budoucna opatřil příslušnou licenci sám, neboť podle zadávacích podmínek musí uchazeč, který podal nabídku, potřebnou licenci (byť ne přímo ve vztahu k příslušnému zařízení) disponovat již v době podání nabídky. Podle názoru navrhovatele nelze akceptovat prokázání splnění kvalifikačního předpokladu prostřednictvím subdodavatele v případech, kdy by způsob realizace veřejné zakázky popsany ve smlouvě se subdodavatelem odporoval jinému obecně závaznému právnímu předpisu, v daném případě zákonu č. 458/2000 Sb., v platném znění.
61. Dne 13. 2. 2017 Úřad obdržel vyjádření vybraného uchazeče z téhož dne k podkladům rozhodnutí. Vybraný uchazeč se vyjadřuje k obsahu Úřadem vyžádaného odborného stanoviska Ministerstva průmyslu a obchodu ze dne 18. 1. 2017 doplněného stanoviskem ze dne 1. 2. 2017. Podle vybraného uchazeče nejsou závěry odborného stanoviska MPO pro předmětnou veřejnou zakázku rozhodující, *„protože se jedná o činnosti, které nebyly vymezené v předmětu této veřejné zakázky, a tyto činnosti lze plnit prostřednictvím běžných dodavatelů, aniž by se jednalo o subdodávku ve smyslu zákona o veřejných zakázkách.*“ Uchazeči o veřejnou zakázku nebyli dle vybraného uchazeče povinni prokazovat živnostenské oprávnění pro činnosti uvedené ve stanoviscích MPO, protože jejich doložení *„nebylo kvalifikačním předpokladem pro účast v tomto zadávacím řízení“.*
62. Vybraný uchazeč ve svém vyjádření ze dne 13. 2. 2017 cituje z článku 3.1 zadávací dokumentace vymežujícího předmět veřejné zakázky (*„dodávka tepelné energie v předpokládaném objemu 22TJ/rok, a to z nově dodavatelem instalovaného zdroje tepla a dodávka tepelné energie“*). Dle vybraného uchazeče *„předmětem veřejné zakázky není zpracování projektové dokumentace pro zdroj tepla, samotná montáž zdroje tepla, realizace stavebních úprav prostor, kde bude zdroj tepla umístěn, nebo vybudování rozvodného tepelného zařízení a napojení do sítě.*“ Předmětem veřejné zakázky dle vybraného uchazeče je dodávka tepelné energie, k tomuto plnění se pak podle něj měly vztahovat předpoklady pro účast v zadávacím řízení.
63. Vybraný uchazeč dále uvedl, že se jedná o standardní postup při plnění smlouvy na instalaci nového zdroje (kogenerační jednotky) a dodávky tepla a elektřiny z tohoto zdroje, kdy jeden subjekt vystupuje v pozici generálního dodavatele, který zajišťuje plnění celé zakázky po organizační a projektové stránce, včetně financování celého projektu, a pro jednotlivé činnosti technického charakteru jsou najímáni specializovaní dodavatelé, kteří pak plní dílčí kroky v rámci realizace zakázky, jako je např. zpracování projektové dokumentace dle technického řešení navrženého generálním dodavatelem, provedení potřebných revizí a technických kroků pro zapojení technických rozvodů, provedení stavebních úprav v případě potřeby. Dodavatelé jednotlivých dílčích činností jsou pak podle vybraného uchazeče vybíráni až po podpisu smlouvy se zadavatelem dle aktuální situace na trhu a kapacity

jednotlivých dodavatelských společností tak, aby byla zajištěna co nejnižší cena celé dodávky.

64. Podle vybraného uchazeče dodavatele jednotlivých výše uvedených činností nelze považovat za „*subdodavatele ve smyslu ust. § 17 písm. j) zákona o veřejných zakázkách*“, neboť za subdodavatele nelze v žádném případě považovat všechny obchodní partnery uchazeče poskytující dílčí plnění za podmínek běžného obchodního styku nesvázané s konkrétní veřejnou zakázkou. Na podporu svého tvrzení stran výkladu pojmu „subdodavatel“ vybraný uchazeč odkazuje na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 103/2015-178 ze dne 8. 12. 2016, rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S255/2012/VZ-16181/2012/560/MSc ze dne 29. 8. 2012 a na odbornou literaturu (Šebesta, Podešva, Olík, Machurek: Zákon o veřejných zakázkách s komentářem, Praha: ASPI, 2006, str. 327).
65. Vybraný uchazeč ve svém vyjádření ze dne 13. 2. 2017 dále uvádí, že dílčí kupříkladu řemeslné práce zajišťují uchazečovi obchodní partneři, kteří však k okamžiku podání nabídky nemusí být a často nejsou uchazeči známi. Tuto praxi dle vybraného uchazeče reflektuje zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, když v ust. § 105 odst. 1 opravňuje zadavatele v zadávací dokumentaci požadovat, aby účastník zadávacího řízení v nabídce předložil seznam poddodavatelů (subdodavatelů), pokud jsou účastníkovi zadávacího řízení známi. Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek dle vybraného uchazeče tedy počítá s tím, že v době podání nabídky nemusí navrhovatel všechny své subdodavatele znát. Vybraný uchazeč jakožto „*slabší strana*“ se dovolává aplikace této příznivější úpravy nové právní úpravy i na posouzení zadávání veřejných zakázek zahájených podle zákona.
66. Závěrem svého vyjádření ze dne 13. 2. 2017 vybraný uchazeč navrhuje, aby návrh navrhovatele ze dne 13. 12. 2016 Úřad zamítnul.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

67. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona šetřený případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o šetřené veřejné zakázce, obsahu návrhu a jeho příloh, vyjádření zadavatele, vyjádření vybraného uchazeče a dalších skutečností zjištěných v průběhu správního řízení dospěl k závěru, že
- návrh navrhovatele v části směřující proti úpravám zadávacích podmínek provedeným zadavatelem v průběhu lhůty pro podání nabídek bez současného prodloužení této lhůty nebyl doručen Úřadu ve lhůtě podle § 114 odst. 4 zákona,
 - v intencích části návrhu navrhovatele směřující proti postupu zadavatele při zpracování protokolu o posouzení kvalifikace nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření,
 - zadavatel nedodržel postup stanovený v § 60 odst. 1 zákona, když vybraného uchazeče nevyločil z účasti v zadávacím řízení, přestože tento neprokázal splnění profesního kvalifikačního předpokladu podle § 54 písm. b) citovaného zákona, když nepředložil doklad o oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, přičemž tento postup zadavatele podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku.
68. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Postavení zadavatele

69. Podle § 2 odst. 2 písm. c) zákona veřejným zadavatelem je územní samosprávný celek nebo příspěvková organizace, u níž funkci zřizovatele vykonává územní samosprávný celek.
70. Podle čl. 99 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, Česká republika se člení na obce, které jsou základními územními samosprávnými celky, a kraje, které jsou vyššími územními samosprávnými celky. Podle § 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů; tvoří územní celek, který je vymezen hranicí území obce. Podle § 3 odst. 1 téhož zákona obec, která má alespoň 3000 obyvatel, je městem, pokud tak na návrh obce stanoví předseda Poslanecké sněmovny po vyjádření vlády.
71. S ohledem na uvedené skutečnosti lze konstatovat, že zadavatel – město Holýšov – coby základní územní samosprávný celek je veřejným zadavatelem ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) zákona.

Relevantní ustanovení zákona

72. Podle § 6 odst. 1 zákona zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
73. Podle § 40 odst. 3 zákona provede-li veřejný zadavatel úpravy zadávacích podmínek, je povinen současně přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání žádostí o účast v zadávacím řízení nebo lhůtu pro podání nabídek, a to podle povahy provedené úpravy.
74. Podle § 50 odst. 1 zákona kvalifikovaným pro plnění veřejné zakázky je dodavatel, který
- a) splní základní kvalifikační předpoklady podle § 53,
 - b) splní profesní kvalifikační předpoklady podle § 54,
 - c) předloží čestné prohlášení o své ekonomické a finanční způsobilosti splnit veřejnou zakázku a
 - d) splní technické kvalifikační předpoklady podle § 56.
75. Podle § 51 odst. 1 zákona veřejný zadavatel je povinen požadovat prokázání splnění kvalifikace dodavatele, nestanoví-li tento zákon jinak.
76. Podle § 51 odst. 2 zákona prokázání splnění kvalifikace podle požadavků veřejného zadavatele stanovených v souladu s tímto zákonem je předpokladem posouzení a hodnocení nabídky uchazeče v otevřeném řízení.
77. Podle § 51 odst. 4 zákona pokud není dodavatel schopen prokázat splnění určité části kvalifikace požadované veřejným zadavatelem podle § 50 odst. 1 písm. b) a d) v plném rozsahu, je oprávněn splnění kvalifikace v chybějícím rozsahu prokázat prostřednictvím subdodavatele. Dodavatel je v takovém případě povinen veřejnému zadavateli předložit
- a) doklady prokazující splnění základního kvalifikačního předpokladu podle § 53 odst. 1 písm. j) a profesního kvalifikačního předpokladu podle § 54 písm. a) subdodavatelem a
 - b) smlouvu uzavřenou se subdodavatelem, z níž vyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž

bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace podle § 50 odst. 1 písm. b) a d).

Dodavatel není oprávněn prostřednictvím subdodavatele prokázat splnění kvalifikace podle § 54 písm. a).

78. Podle § 54 písm. b) zákona splnění profesních kvalifikačních předpokladů prokáže dodavatel, který předloží doklad o oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, zejména doklad prokazující příslušné živnostenské oprávnění či licenci.
79. Podle § 59 odst. 1 zákona veřejný zadavatel posoudí prokázání splnění kvalifikace dodavatele z hlediska požadavků stanovených v souladu s tímto zákonem.
80. Podle § 59 odst. 5 zákona o posouzení kvalifikace pořídí veřejný zadavatel protokol, ve kterém uvede identifikační údaje dodavatelů, jejichž kvalifikace byla posuzována, seznam dokladů, kterými uchazeči prokazovali technické kvalifikační předpoklady, a údaj o tom, zda uchazeč splnění kvalifikace prokázal nebo neprokázal.
81. Podle § 59 odst. 6 zákona veřejný zadavatel v seznamu podle odstavce 5 uvede:
 - a) název dokladu,
 - b) označení osoby, která doklad vyhotovila,
 - c) datum vyhotovení,
 - d) u dokladů k prokázání kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 1 písm. a), § 56 odst. 2 písm. a) a § 56 odst. 3 písm. a) označení dodávek, služeb či stavebních prací poskytnutých dodavatelem,
 - e) v případě prokazování kvalifikace postupem podle § 51 odst. 4 identifikační údaje subdodavatele, prostřednictvím kterého dodavatel prokazuje kvalifikaci, a název a datum uzavření smlouvy podle § 51 odst. 4 písm. b) a
 - f) dodavatele, u kterých veřejný zadavatel postupoval podle § 59 odst. 4, a označení dokladů, které byly k prokázání kvalifikace doloženy dodatečně.
82. Podle § 60 odst. 1 zákona dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu nebo nesplní povinnost stanovenou v § 58, musí být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.
83. Podle § 110 odst. 3 zákona námitky proti zadávacím podmínkám musí stěžovatel doručit zadavateli nejpozději do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek.
84. Podle § 114 odst. 4 zákona návrh musí být doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl.
85. Podle § 117a písm. e) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže návrh nebyl doručen Úřadu a zadavateli ve lhůtách podle § 114 odst. 4 nebo 5.
86. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit

výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad ruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.

87. Podle § 118 odst. 2 zákona Úřad svým rozhodnutím na základě návrhu podle § 114 odst. 2 uloží zákaz plnění smlouvy uzavřené na veřejnou zakázku, pokud se zadavatel
- a) dopustí správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. c), s výjimkou případů, kdy zadavatel uveřejnil dobrovolné oznámení o záměru uzavřít smlouvu podle § 146 odst. 2 a postupoval v souladu s § 82 odst. 1, § 110 odst. 6 a § 111 odst. 5,
 - b) dopustí správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) a současně správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. d), nebo
 - c) dopustí správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) a současně postupuje podle § 82 odst. 3.
88. Podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odstavce 1 nebo 2.

K výroku I.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce

89. Dokumentace o veřejné zakázce obsahuje námitky navrhovatele ze dne 15. 8. 2016 proti zadávacím podmínkám. Jejich přezkoumáním Úřad zjistil, že část jejich obsahu (čl. III.) je shodná se skutečnostmi tvrzenými v článku V. návrhu. Z dokladu připojeného k návrhu navrhovatele vyplývá, že námitky ze dne 15. 8. 2016 byly doručeny zadavateli téhož dne prostřednictvím datové schránky. Dále z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že o námitkách navrhovatele ze dne 15. 8. 2016 rozhodnul zadavatel dne 25. 8. 2016 tak, že námitkám nevyhovuje; z dokladu přiloženého k rozhodnutí vyplývá, že rozhodnutí zadavatele ze dne 25. 8. 2016 bylo navrhovateli doručeno dne 26. 8. 2016 prostřednictvím datové schránky.
90. Dokumentace o veřejné zakázce dále obsahuje námitky navrhovatele ze dne 23. 11. 2016 proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Z dokladů připojených k návrhu navrhovatele vyplývá, že námitky ze dne 23. 11. 2016 byly doručeny dne 24. 11. 2016 zmocněnci zadavatele v listinné podobě a dne 25. 11. 2016 zadavateli prostřednictvím datové schránky. O námitkách navrhovatele ze dne 23. 11. 2016 zadavatel rozhodnul dne 5. 12. 2016 tak, že námitkám nevyhovuje (o části námitek nerozhodnul pro jejich opožděnost); z dokladu přiloženého k rozhodnutí vyplývá, že rozhodnutí zadavatele ze dne 5. 12. 2016 bylo navrhovateli doručeno dne 6. 12. 2016 prostřednictvím datové schránky.

Právní závěry

91. V článku V. návrhu navrhovatel uvedl, že zadavatel v průběhu lhůty pro podání nabídek opakovaně měnil zadávací podmínky, aniž by v této souvislosti prodloužil lhůtu k podání nabídek způsobem předpokládaným v ust. § 40 odst. 3 zákona. Navrhovatelem vyjmenované změny zadávacích podmínek (provedené dodatečnými informacemi ze dne 14. 6. 2016, 1. 7. 2016, 26. 7. 2016 a 29. 7. 2016) přitom dle navrhovatele byly takového charakteru, že odůvodňovaly prodloužení lhůty pro podání nabídek dokonce o celou její původní délku.

92. Navrhovatel v této části návrhu napadá neprodloužení lhůty pro podání nabídek při změně zadávacích podmínek, fakticky mu tedy vadí krátká lhůta pro podání nabídek jakožto jedna ze zadávacích podmínek. V této části tak návrh navrhovatele směřuje proti zadávacím podmínkám.
93. Podle § 110 odst. 7 zákona podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele je řádné a včasné podání námitek ve stejné věci. Pro doručení námitek proti zadávacím podmínkám zákon stanoví v § 110 odst. 3 zákona lhůtu do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek. Podle opravného formuláře Oznámení o zakázce ev. č. 633133 odeslaného k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek dne 25. 7. 2016 lhůta pro podání nabídek skončila dne 11. 8. 2016; lhůta pro doručení námitek proti zadávacím podmínkám tedy uplynula dne 16. 8. 2016. Z dokladu přiloženého k návrhu navrhovatele Úřad zjistil, že dne 15. 8. 2016 navrhovatel doručil zadavateli námitky proti zadávacím podmínkám z téhož dne. Z dokumentace o veřejné zakázce Úřad zjistil, že námitky navrhovatele ze dne 15. 8. 2016 obsahovaly mimo jiné též výhrady proti zadávacím podmínkám totožné s výhradami uvedenými v článku V. návrhu navrhovatele ze dne 13. 12. 2016. O námitkách navrhovatele ze dne 15. 8. 2016 zadavatel rozhodnul dne 25. 8. 2016 tak, že jim nevyhověl.
94. Podle § 114 odst. 4 zákona návrh musí být doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách ze dne 25. 8. 2016, kterým zadavatel nevyhověl námitkám navrhovatele ze dne 15. 8. 2016, bylo navrhovateli doručeno dne 26. 8. 2016. Posledním dnem desetidenní lhůty pro podání návrhu k Úřadu tak byl den 5. 9. 2016. Návrh na přezkoumání úkonů zadavatele podal navrhovatel k Úřadu dne 13. 12. 2016.
95. Z uvedených zjištění Úřad učinil závěr, že ve vztahu ke skutečnostem uvedeným v článku V. návrhu ze dne 13. 12. 2016 sice navrhovatel doručil zadavateli řádné a včas námitky (dne 15. 8. 2016), avšak podal-li návrh na přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu až dne 13. 12. 2016, nezbyvá než konstatovat, že návrh byl podaný po uplynutí lhůty stanovené v § 114 odst. 4 zákona, neboť tato uplynula již dne 5. 9. 2016.
96. Úřad v této souvislosti dodává, že dne 2. 9. 2016 byl Úřadu doručen návrh navrhovatele na přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání téže veřejné zakázky, kterým navrhovatel brojil mimo jiné proti zadávacím podmínkám. Správní řízení zahájené k návrhu navrhovatele dne 2. 9. 2016 bylo však rozhodnutím Úřadu č. j. ÚOHS-S0589/2016/VZ-40173/2016/511/KLi ze dne 30. 9. 2016 zastaveno podle § 117a písm. d) zákona, neboť k návrhu nebyl připojen doklad o doručení námitek zadavateli. Nejdříve doručeným návrhem navrhovatele splňujícím všechny náležitosti stanovené v § 114 odst. 3 zákona byl až návrh doručený Úřadu dne 13. 12. 2016. Tento návrh však ve vztahu k vytýkaným pochybením zadavatele týkajícím se zadávacích podmínek již byl podán opožděně.
97. Pro úplnost Úřad uvádí, že v článku III. návrhu navrhovatel zpochybňuje rovněž jasnost a určitost zadávacích podmínek, tentokrát co do vymezení časového rozsahu plnění veřejné zakázky. Tuto skutečnost však navrhovatel dává do souvislosti s ustanovením § 115 odst. 1 zákona, podle kterého má určení doby plnění veřejné zakázky vliv na stanovení výše kauce spojené s podáním návrhu. Při posouzení této části návrhu Úřad vzal v úvahu návrh zadavatele (obsažený v jeho vyjádření ze dne 22. 12. 2016), aby tuto část návrhu Úřad

zamítnul podle ust. § 118 odst. 5 písm. c) zákona, nicméně konstatuje, že důvody k věcnému přezkumu, a tedy ani k případnému zamítnutí této části návrhu neshledal, neboť má po posouzení obsahu návrhu navrhovatele za to, že z dikce článku III. návrhu nevyplývá požadavek navrhovatele na přezkoumání postupu zadavatele při stanovení této zadávací podmínky. Hodnocení způsobu, jakým byla stanovena doba trvání smlouvy, Úřad považuje pouze za součást argumentace navrhovatele ke stanovení správné výše kauce.

98. S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti Úřad rozhodl, že správní řízení se ve vztahu k části návrhu směřující proti úpravám zadávacích podmínek provedeným zadavatelem v průběhu lhůty pro podání nabídek bez současného prodloužení této lhůty podle § 117a písm. e) zákona zastavuje, neboť návrh navrhovatele, nebyl v této části doručen Úřadu ve lhůtě podle § 114 odst. 4 citovaného zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

K výroku II.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce

99. Z dokumentu nadepsaného „Protokol o otevírání obálek s nabídkami“ datovaného dnem 11. 8. 2016 vyplývá, že v zadávacím řízení podalo nabídku 6 uchazečů.
100. Z dokumentu nadepsaného „Protokol o posouzení kvalifikace, Protokol o jednání hodnotící komise, Zpráva o posouzení nabídek“ datovaného dnem 22. 8. 2016 vyplývá, že hodnotící komise se na svém jednání dne 22. 8. 2016 zabývala posouzením splnění minimální úrovně kvalifikačních předpokladů jednotlivých uchazečů a posouzením nabídek z hlediska splnění zákonných požadavků, požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda se nejedná o nepřijatelné nabídky podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona.
101. V rámci posuzování technických kvalifikačních předpokladů hodnotící komise u každého jednotlivého uchazeče v protokolu uvedla, zda uchazeč doložil dokumenty požadované k prokázání minimální úrovně technických kvalifikačních předpokladů, či nikoliv. U uchazečů, kteří požadované doklady předložili, hodnotící komise přímo v listině „Protokol o posouzení kvalifikace, Protokol o jednání hodnotící komise, Zpráva o posouzení nabídek“ ze dne 22. 8. 2016 uvedla vždy název předloženého dokladu, označení dodávek a služeb poskytnutých uchazečem, označení osoby, která doklad vyhotovila, a datum vyhotovení dokladu. Na základě posouzení předložených dokladů hodnotící komise konstatovala u tří uchazečů, že splnění minimální úrovně technických kvalifikačních předpokladů prokázali, a tři uchazeči splnění minimální úrovně technických kvalifikačních předpokladů neprokázali.
102. Z dokumentu nadepsaného „Protokol o posouzení kvalifikace, Protokol o jednání hodnotící komise, Zpráva o posouzení nabídek“ datovaného dnem 2. 11. 2016 vyplývá, že dne 2. 11. 2016 se hodnotící komise sešla na svém druhém jednání za účelem dokončení posouzení prokázání splnění minimální úrovně kvalifikačních předpokladů uchazečů a za účelem posouzení a hodnocení nabídek. V části listiny týkající se posouzení splnění technických kvalifikačních předpokladů hodnotící komise konstatovala doplnění objasňujících informací k prokázání technických kvalifikačních předpokladů u dvou uchazečů; neprokázání splnění minimální úrovně technických kvalifikačních předpokladů hodnotící komise konstatovala u jednoho uchazeče.

Právní závěry

103. V článku IX. návrhu navrhovatel zadavateli vytýká, že postupoval v rozporu se zásadou transparentnosti, když při posuzování kvalifikace v rozporu s § 59 odst. 5 a 6 zákona nepořídil protokol opatřený seznamem podle § 59 odst. 6 zákona. Navrhovatel vyjadřuje obavu z možné manipulace a z nezákonného doplňování dokladů k prokázání kvalifikace uchazečů. Prezentovaný závěr o absenci seznamu podle § 59 odst. 6 zákona v dokumentaci o veřejné zakázce dovozuje navrhovatel ze skutečnosti, že listina nazvaná „Protokol o posouzení kvalifikace, Protokol o jednání hodnotící komise, Zpráva o posouzení nabídek“ ze dne 2. 11. 2016 ani listina nazvaná „Protokol o otevírání obálek s nabídkami“ ze dne 11. 8. 2016 neobsahují seznam dokladů podle ust. § 59 odst. 6 zákona.
104. Ustanovením § 59 odst. 5 zákona je dána povinnost zadavatele uvést v protokolu o posouzení kvalifikace seznam dokladů k prokázání technických kvalifikačních předpokladů.
105. Přezkoumáním dokumentace o veřejné zakázce Úřad zjistil, že kromě dokumentů citovaných navrhovatelem v článku IX. návrhu (tj. „Protokol o otevírání obálek s nabídkami“ ze dne 11. 8. 2016 a „Protokol o posouzení kvalifikace, Protokol o jednání hodnotící komise, Zpráva o posouzení nabídek“ ze dne 2. 11. 2016), v nichž navrhovatel seznam dokladů k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů nenalezl, součástí dokumentace o veřejné zakázce je rovněž dokument označený „Protokol o posouzení kvalifikace, Protokol o jednání hodnotící komise, Zpráva o posouzení nabídek“ ze dne 22. 8. 2016, který seznam dokladů podle § 59 odst. 5 ve spojení s § 59 odst. 6 zákona obsahuje, a to zvláště u každého jednotlivého uchazeče, který doklady k prokázání technických kvalifikačních předpokladů předložil.
106. Pro úplnost Úřad uvádí, že dokument „Protokol o posouzení kvalifikace, Protokol o jednání hodnotící komise, Zpráva o posouzení nabídek“ ze dne 2. 11. 2016 (odkazovaný navrhovatelem) obsahuje již v úvodu formulaci, že hodnotící komise se sešla dne 2. 11. 2016 mimo jiné za účelem „*dokončení posouzení prokázání splnění minimální úrovně kvalifikačních předpokladů uchazečů*“. Sama tato použitá formulace je schopna navodit u čtenáře povědomí o pravděpodobné existenci předchozí části procesu posuzování kvalifikačních předpokladů uchazečů. Přezkoumáním dokumentace o veřejné zakázce Úřad zjistil, že splnění kvalifikačních předpokladů uchazečů posuzovala hodnotící komise poprvé již na svém jednání dne 22. 8. 2016, o němž pořídila protokol opatřený seznamem podle § 59 odst. 6 zákona.
107. Ze shora uvedených zjištění vyplývá, že tvrzení navrhovatele v části návrhu, která směřuje proti postupu zadavatele při zpracování protokolu o posouzení kvalifikace, nemají oporu v dokumentaci o veřejné zakázce, neboť zadavatel o posouzení kvalifikace pořídil protokol, v němž uvedl seznam dokladů, kterými uchazeči prokazovali technické kvalifikační předpoklady. V intencích této části návrhu nedodržení zákonného postupu zadavatele Úřad neshledal a nezjistil tak ani důvody pro uložení nápravného opatření podle ustanovení § 118 odst. 1 nebo 2 zákona.
108. Nedodržení postupu stanoveného zákonem je jednou z podmínek uvedených v § 118 odst. 1 zákona pro uložení opatření k nápravě. Jelikož Úřad shledal, že nebyla naplněna tato zákonná podmínka, nezabýval se již splněním podmínek dalších, neboť by to nemohlo změnit ničeho na výsledku právního posouzení, že nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 zákona. Důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118

odst. 2 zákona nemohou být dány, neboť v posuzované věci nebyla uzavřena smlouva a nebyl logicky ani podán návrh na uložení zákazu plnění smlouvy dle § 114 odst. 2 zákona. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl, že návrh navrhovatele se v části směřující proti postupu zadavatele při zpracování protokolu o posouzení kvalifikace zamítá, neboť v intencích této části návrhu nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odstavce 1 nebo 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

K výroku III.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce

109. V článku 3.1 zadávací dokumentace nazvaném „ÚČEL A PŘEDMĚT PLNĚNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY“ se uvádí: „*Předmětem zakázky je dodávka tepelné energie v předpokládaném objemu 22 TJ/rok, a to z nově dodavatelem instalovaného zdroje tepla a dodávka tepelné energie.*

Zadavatel poskytne dodavateli tepla na základě nájemní smlouvy do nájmu prostor pro umístění zdroje tepla na dobu neurčitou ode dne uvedení do trvalého provozu po vydání kolaudačního souhlasu pro zdroj tepla.

Dodavatel provede na své náklady instalaci zdroje tepla a bude rovněž na své náklady zajišťovat jeho provoz. Dodavatel nebude v souvislosti s realizací této veřejné zakázky oprávněn po zadavateli vyžadovat jiné platby nežli úhradu za skutečně dodané množství tepla. Výjimkou je finanční vyrovnání při předčasném ukončení smlouvy bez zavinění Dodavatele. ...

Vítězný dodavatel uzavře se zadavatelem smlouvu na dodávku tepla a zároveň nájemní smlouvu k zajištění užívání nemovitosti, ve které bude umístěn zdroj tepla.“

110. V článku 4.2 zadávací dokumentace nazvaném „PROFESNÍ KVALIFIKAČNÍ PŘEDPOKLADY“ se uvádí: „*K prokázání splnění profesních kvalifikačních předpokladů předloží dodavatel dle § 54 písm. a), b) ZVZ tyto doklady:*

a) dle § 54 písm. a) ZVZ – výpis z obchodního rejstříku, pokud je v něm zapsán, či výpis z jiné obdobné evidence, pokud je v ní zapsán. Výpis z obchodního rejstříku nesmí být k poslednímu dni, ke kterému má být prokázáno splnění kvalifikace, starší 90 kalendářních dnů,

b) dle § 54 písm. b) ZVZ – doklad o oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, zejména doklad prokazující příslušné živnostenské oprávnění či licenci,

c) dle § 54 písm. d) ZVZ – licence pro výrobu tepelné energie a rozvod tepelné energie udělená podle zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon.“

111. V článku II. odst. 1.1. návrhu Smlouvy o dodávce tepelné energie, která je součástí zadávací dokumentace, se uvádí: „*Dodavatel se v rámci výstavby Zdroje tepla zavazuje na vlastní náklady:*

1.1.1. zpracovat návrh technického řešení, potřebnou projektovou dokumentaci

1.1.2. vyřídit veškeré činnosti spojené s povolením stavby – až po stavební povolení a následné uvedení Zdroje tepla do provozu, případně zajistit veškerá další povolení

1.1.3. zajistit dodávku a montáž zdroje, včetně stavebních úprav Předmětu nájmu (a případně také Nemovitosti)

1.1.4. vybudovat Rozvodné tepelné zařízení, a to do sítě Odběratele

1.1.5. (alternativně) vybudovat Rozvody elektrické energie (vyvedení elektrické energie), a to do distribuční sítě

1.1.6. vybudovat Přípojky médií ke zdroji (zejména napojení zdroje na rozvod zemního plynu)

1.1.7. v případě nutnosti zajistit uzavření smluv o zřízení věcného břemene (služebnosti inženýrské sítě dle ust. § 1267 a násl. OZ) ve prospěch Dodavatele, když předmětem takovýchto smluv bude zejména oprávnění Dodavatele umístit nezbytnou část Zdroje tepla na jiných nemovitostech Odběratele či jiných osob“.

112. V článku II. odst. 1.2. návrhu Smlouvy o dodávce tepelné energie, která je součástí zadávací dokumentace, se uvádí: „Dodavatel se v rámci výstavby a provozu Zdroje tepla zavazuje na vlastní náklady:

1.2.1. udržovat Zdroj tepla ve stavu zajišťujícím spolehlivě smluvené užívání a zajišťovat veškeré jeho opravy, včetně havarijních oprav, a to i formou provedení opravy výměnným způsobem zahrnující:

- přípravné práce
- provedení udržovací nebo provozní opravy Zdroje tepla, včetně instalace a zabudování náhradních dílů
- zajištění potřebných nástrojů, náradí, a popřípadě speciálních zařízení pro provedení udržovacích prací nebo provozní nebo havarijní opravy. Veškerá média pro provoz Zdroje tepla (el. energie, voda, atd.) nezbytná pro provedení výkonu komplexní energetické služby jsou nákladem Dodavatele,
- koordinační činnost s pracovníky Odběratele

1.2.2. řídit provoz dodávek tepelné energie tak, aby bylo zajištěno co nejvyšší optimální časové využití Zdroje tepla. Prioritou posuzování je energetická potřeba tepelné sítě (dodávky tepla pro ohřev teplé vody, teplo pro vytápění)

1.2.3. zajistit obsluhu Zdroje tepla

1.2.4. zajistit požadavky na ochranu životního prostředí podle obecně závazných právních předpisů, tj. zajistit předepsaná periodická měření znečišťování ovzduší emisemi z nového topného zdroje, podávat výkazy souhrnné provozní evidence zdrojů znečišťování ovzduší atd.

1.2.5. zajistit pohotovostní a havarijní službu včetně zajištění zásahů pro odstranění zjištěných havarijních stavů na Zdroji tepla ohrožujících nebo omezujících jeho provoz a potažmo provoz objektu Odběratele

1.2.6. zajistit provedení veškerých udržovacích prací nebo oprav Zdroje tepla, to vše za dodržení všech relevantních obecně závazných právních předpisů a jiných závazných norem vztahujícím se k předmětu plnění dle této smlouvy“.

113. Z části 6. nabídky vybraného uchazeče nazvané „Seznam subdodavatelů“ vyplývá, že vybraný uchazeč hodlá zadat část plnění veřejné zakázky vymezenou jako „Zajištění provozu nově instalovaných zdrojů energie. Zajištění obsluhy a servisu zdrojů energie. Prokazování splnění profesních kvalifikačních předpokladů veřejné zakázky.“ v rozsahu 40 % plnění veřejné

zakázky subdodavateli – Alpiq Generation (CZ) s.r.o., IČO 26735865, se sídlem Dubská 257, 272 03 Kladno – Dubí (dále jen „subdodavatel“).

114. Z části 7. nabídky vybraného uchazeče nazvané „Smlouvy se subdodavateli“ vyplývá, že vybraný uchazeč uzavřel dne 8. 8. 2016 se subdodavatelem smlouvu o subdodávce, jejímž účelem bylo upravit vztah mezi vybraným uchazečem a subdodavatelem pro účely podání nabídky na plnění veřejné zakázky.

Článek 1 odst. 2 smlouvy o subdodávce zní: *„Za tímto účelem Amper Generation zpracuje návrh technického řešení a nabídku na plnění Veřejné zakázky a související smluvní dokumentace, zajistí zpracování projektové dokumentace, vyřízení veškerých činností spojených s povolením stavby, její výstavbou a uvedením stavby do provozu, včetně souvisejících stavebních úprav, zemních a výkopových prací, zařízení staveniště, instalaci a uvedení do provozu nově instalovaných zdrojů a napojení nově instalovaných zdrojů na stávající rozvody tepla a elektřiny, jakož i zajistí financování celého projektu a realizace Veřejné zakázky.“*

Článek 2 odst. 2 smlouvy o subdodávce zní: *„Alpiq se zavazuje poskytnout Amper Generation pro účely plnění Veřejné zakázky následující plnění:*

a. Zajištění provozu nově instalovaných zdrojů energie

b. Zajištění obsluhy a servisu zdrojů energie, Zajištění veškerých udržovacích prací a oprav zdrojů energie.“

Článek 3 odst. 1 a odst. 2 smlouvy o subdodávce obsahuje seznam dokladů, jež se subdodavatel zavazuje předložit k prokázání splnění kvalifikačních předpokladů vybraného uchazeče.

115. Z části 9. nabídky vybraného uchazeče nazvané „Doklady o splnění profesních kvalifikačních předpokladů“ vyplývá, že k prokázání splnění profesních kvalifikačních předpokladů vybraný uchazeč předložil následující listiny:
- výpis z obchodního rejstříku vybraného uchazeče,
 - výpis z obchodního rejstříku subdodavatele,
 - rozhodnutí Energetického regulačního úřadu ze dne 22. 1. 2014 o udělení licence na výrobu tepelné energie pro subdodavatele,
 - rozhodnutí Energetického regulačního úřadu ze dne 22. 1. 2014 o udělení licence na výrobu elektřiny pro subdodavatele,
 - rozhodnutí Energetického regulačního úřadu ze dne 26. 5. 2014 o udělení licence na rozvod tepelné energie pro subdodavatele.

Skutečnosti vyplývající z dalších podkladů rozhodnutí

116. Z výpisu z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 239546 Úřad zjistil, že předmětem podnikání vybraného uchazeče je „Pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor“.
117. Z veřejné části živnostenského rejstříku vedeného Úřadem městské části Praha 4 Úřad zjistil, že vybraný uchazeč je držitelem jednoho živnostenského oprávnění, a to živnostenského

oprávnění k výkonu živnosti ohlašovací volné s předmětem podnikání „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“ pro obory činnosti „Velkoobchod a maloobchod“, a „Výroba, obchod a služby jinde nezařazené“.

118. Žádostí ze dne 9. 1. 2017 se Úřad dotázal Ministerstva průmyslu a obchodu jako ústředního orgánu státní správy ve věcech živností, zda živnostenské oprávnění vybraného uchazeče je dostačující pro realizaci činností, které mají být realizovány v rámci části předmětu veřejné zakázky spočívající ve „výstavbě zdroje tepla“, tj. činností vyjmenovaných v článku II. odst. 1.1. návrhu Smlouvy o dodávce tepelné energie. Současně Úřad požádal Ministerstvo průmyslu a obchodu o sdělení, jaká živnostenská oprávnění jsou pro realizaci těchto činností nezbytná.
119. Ze stanoviska Ministerstva průmyslu a obchodu zn. MPO 3946/2017 ze dne 18. 1. 2017 vyplynulo, že pokud bude výstavba zdroje tepla realizována na základě stavebního povolení podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), je možno ji realizovat v rámci vázané živnosti „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“, která opravňuje k provádění stavebních a montážních prací při novostavbách, změnách dokončených staveb (nástavby, přístavby, stavební úpravy), údržbě staveb a jejich odstraňování podle stavebního zákona, včetně vedení realizace staveb a jejich změn. Při provádění uvedených stavebních prací mohou být vykonávány i činnosti s realizací staveb související (vybudování rozvodů elektrické energie, vybudování přípojky zemního plynu a přípojky médií ke zdroji), byť tyto činnosti provozované samostatně jsou předmětem živností řemeslných.
120. Dále Ministerstvo průmyslu a obchodu uvedlo, že zpracování projektové dokumentace stavby pro vydání stavebního povolení je možné na základě živnostenského oprávnění k provozování vázané živnosti „Projektová činnost ve výstavbě“. Zpracování projektové dokumentace však mohou vykonávat pouze fyzické osoby, které získaly oprávnění k výkonu vybraných činností ve výstavbě podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (dále jen „autorizační zákon“). Autorizované osoby mohou vykonávat činnosti, pro které jim byla autorizace udělena, i jako svobodní architekti nebo svobodní inženýři vykonávající činnost podle autorizačního zákona, a pak pro tuto činnost nepotřebují živnostenské oprávnění pro projektovou činnost ve výstavbě.
121. Závěrem svého stanoviska ze dne 18. 1. 2017 Ministerstvo průmyslu a obchodu uvedlo, že v rámci živnostenského oprávnění pro živnost volnou s předmětem podnikání „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“ lze z činností, na které se Úřad dotazoval, vykonávat pouze některé, např. vyřízení stavebního povolení a všechny činnosti s tím spojené, zajištění souvisejících povolení spojených s realizací a kolaudací stavby, dodávku zdroje tepla (nákup a prodej), provedení některých pomocných stavebních činností, jako jsou zemní a výkopové práce a případně i zpracování návrhů technického řešení, pokud se nejedná o zpracování územně plánovací dokumentace, územní studie, dokumentace pro vydání územního rozhodnutí nebo dokumentace pro uzavření veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí, projektové dokumentace podle stavebního zákona.

122. Žádostí ze dne 23. 1. 2017 Úřad požádal Ministerstvo průmyslu a obchodu o doplnění jeho stanoviska v tom smyslu, jaká živnostenská oprávnění by byla nezbytná pro realizaci jednotlivých činností vyjmenovaných v žádosti Úřadu ze dne 9. 1. 2017 v případě, že k provedení těchto činností by nebylo potřeba stavební povolení podle stavebního zákona a tyto činnosti by tedy nebyly realizovány v rámci vázané živnosti „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“, nýbrž byly by realizovány samostatně.
123. Ve svém doplňujícím stanovisku ze dne 1. 2. 2017 Ministerstvo průmyslu a obchodu uvedlo, že k realizaci jednotlivých činností vyjmenovaných v žádosti Úřadu ze dne 9. 1. 2017 jsou nezbytná následující živnostenská oprávnění:
- zpracování návrhu technického řešení – lze realizovat na základě živnostenského oprávnění pro ohlašovací živnost volnou s předmětem podnikání „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“,
 - zpracování projektové dokumentace – lze realizovat na základě živnostenského oprávnění k provozování vázané živnosti „Projektová činnost ve výstavbě“,
 - vyřízení stavebního povolení a všechny činnosti s tím spojené – lze realizovat na základě živnostenského oprávnění pro ohlašovací živnost volnou s předmětem podnikání „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“,
 - dodávka zdroje tepla – lze realizovat v rámci živnosti volné s předmětem podnikání „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“,
 - montáž zdroje tepla – lze realizovat na základě živnostenského oprávnění pro živnost řemeslnou „Montáž, opravy, revize a zkoušky plynových zařízení a plnění nádob plyny“,
 - stavební úpravy prostor, kde bude zdroj tepla umístěn – lze realizovat buď v rámci vázané živnosti „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“ nebo na základě živnostenského oprávnění pro živnost řemeslnou „Zednictví“, případně dalších řemeslných živností (např. „Pokrývačství, tesařství“, „Izolaterství“, „Malířství, lakýrnictví, natěračství“ – podle konkrétních stavebních úprav),
 - zemní a výkopové práce – lze realizovat v rámci živnosti volné s předmětem podnikání „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“,
 - uvedení zdroje tepla a stavby do provozu a zajištění veškerých s tím souvisejících povolení (revize a funkční zkoušky, kolaudace) – činnost organizačního charakteru lze realizovat v rámci živnosti volné s předmětem podnikání „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“, avšak za předpokladu, že revize a funkční zkoušky budou zajištěny odborně způsobilou osobou, jež má k těmto činnostem oprávnění,
 - vybudování rozvodného tepelného zařízení a napojení do sítě zadavatele – lze realizovat na základě živnostenského oprávnění k provozování řemeslné živnosti „Montáž, opravy, revize a zkoušky plynových zařízení a plnění nádob plyny“ nebo „Vodoinstalatérství, topenářství“,

- vybudování rozvodů elektrické energie (vyvedení elektrické energie do distribuční sítě) - lze realizovat na základě živnostenského oprávnění k provozování řemeslné živnosti „Montáž, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení“,
- vybudování „přípojky médií“ ke zdroji (teplonosným médiem je topná voda) – lze realizovat na základě živnostenského oprávnění k provozování řemeslné živnosti „Vodoinstalatérství, topenářství“,
- vybudování přípojky zemního plynu – lze realizovat na základě živnostenského oprávnění k provozování řemeslné živnosti „Montáž, opravy, revize a zkoušky plynových zařízení a plnění nádob plynu“ nebo „Vodoinstalatérství, topenářství“.

124. Závěrem svého doplňujícího stanoviska ze dne 1. 2. 2017 Ministerstvo průmyslu a obchodu opakovaně upozorňuje, že všechny výše uvedené stavební činnosti lze realizovat v rámci vázané živnosti „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“.

Právní závěry

125. V článku VII. návrhu ze dne 13. 12. 2016 navrhovatel zadavateli vytýká, že rozhodnul o výběru nevhodnější nabídky v rozporu s ust. § 60 odst. 1 zákona, když posuzoval a hodnotil nabídku uchazeče, který nespĺňuje kvalifikaci v rozsahu požadovaném zadávacími podmínkami. Vybraný uchazeč podle navrhovatele nespĺňuje profesní kvalifikační předpoklady požadované v čl. 4.2 písm. b) a c) zadávacích podmínek, neboť nedisponuje oprávněním k podnikání v oboru potřebném pro plnění veřejné zakázky a nedisponuje licenci na výrobu tepelné energie ani licenci na rozvod tepelné energie ve smyslu zákona č. 458/2000 Sb., energetického zákona, ve znění pozdějších předpisů.
126. Úřad se k návrhu navrhovatele zabýval skutečností, zda vybraný uchazeč prokázal splnění profesních kvalifikačních předpokladů předložením dokladů podle § 54 písm. b) zákona, tj. zda předložil doklad o oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky.
127. Z článku 4.2 zadávací dokumentace vyplývá, že k prokázání splnění profesních kvalifikačních předpokladů zadavatel požadoval (kromě výpisu z obchodního rejstříku) předložením dokladu o oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, zejména dokladu prokazujícího příslušné živnostenské oprávnění či licenci. Vedle tohoto požadavku (korespondujícího s obsahem ustanovení § 54 písm. b) zákona) zadavatel výslovně požadoval předložením „licence pro výrobu tepelné energie a rozvod tepelné energie udělenou podle zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon“.
128. Z článku 3.1 zadávací dokumentace Úřad zjistil, že předmětem veřejné zakázky je vybudování (instalace) zdroje pro výrobu tepelné energie v budově ve vlastnictví zadavatele a následná dodávka tepelné energie získané činností tohoto nově vybudovaného zdroje, přičemž instalace zdroje pro výrobu tepelné energie, stejně jako zajištění jeho provozu, má být provedeno na vlastní náklady dodavatele a zadavateli je dodavatel oprávněn účtovat pouze úhradu za skutečně dodané množství tepelné energie. Podrobněji je předmět veřejné zakázky specifikován v článku II. odst. 1.1. a v článku II. odst. 1.2. návrhu Smlouvy o dodávce tepelné energie.
129. Z obsahu nabídky vybraného uchazeče Úřad zjistil, že splnění profesních kvalifikačních předpokladů vybraný uchazeč prokazoval předložením výpisu z obchodního rejstříku

týkajícího se jeho právnické osoby, výpisu z obchodního rejstříku týkajícího se subdodavatele, rozhodnutí Energetického regulačního úřadu (dále jen „ERÚ“) o udělení licence na výrobu tepelné energie subdodavateli, rozhodnutí ERÚ o udělení licence na výrobu elektřiny subdodavateli a rozhodnutí ERÚ o udělení licence na rozvod tepelné energie subdodavateli. K žádosti zadavatele o písemné objasnění předložených informací či dokladů ze dne 24. 8. 2016 vybraný uchazeč následně doplnil předložené doklady o výpis z veřejné části živnostenského rejstříku týkající se jeho právnické osoby a výpis z veřejné části živnostenského rejstříku týkající se subdodavatele.

130. Z uvedeného je zřejmé, že vybraný uchazeč prokazoval splnění profesních kvalifikačních předpokladů způsobem podle § 51 odst. 4 zákona, tj. za využití subdodavatele. Podle § 51 odst. 4 zákona dodavatel je oprávněn splnění části požadované kvalifikace v chybějícím rozsahu prokázat prostřednictvím subdodavatele, v takovém případě je však podle § 51 odst. 4 písm. b) zákona povinen předložit rovněž smlouvu uzavřenou se subdodavatelem, z níž vyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace namísto dodavatele.
131. Ke splnění povinnosti uložené v § 51 odst. 4 písm. b) zákona vybraný uchazeč předložil zadavateli smlouvu o subdodávce ze dne 8. 8. 2016, v níž se subdodavatel zavázal, že vybranému uchazeči ke splnění veřejné zakázky poskytne plnění specifikované v článku 2 smlouvy o subdodávce ze dne 8. 8. 2016 jako „*zajištění provozu nově instalovaných zdrojů energie, zajištění obsluhy a servisu zdrojů energie, zajištění veškerých udržovacích prací a oprav zdrojů energie*“. Z článku 1 téže smlouvy vyplývá, že vybraný uchazeč za účelem plnění veřejné zakázky zpracuje návrh technického řešení, zajistí zpracování projektové dokumentace, vyřízení veškerých činností spojených s povolením stavby, její výstavbou a uvedením stavby do provozu, včetně souvisejících stavebních úprav, zemních a výkopových prací, zařízení staveniště, instalaci a uvedení nově instalovaných zdrojů do provozu a jejich napojení na stávající rozvody tepla a elektřiny.
132. Srovnáním obsahu článku 1 smlouvy o subdodávce ze dne 8. 8. 2016 s obsahem zadávacích podmínek Úřad zjistil, že jednotlivé činnosti vyjmenované v článku 1 smlouvy o subdodávce ze dne 8. 8. 2016 korespondují s činnostmi uvedenými v článku II. odst. 1.1 návrhu Smlouvy o dodávce tepelné energie, která je součástí zadávacích podmínek, tj. činnostmi, z nichž sestává část předmětu veřejné zakázky označená jako „*výstavba zdroje tepla*“ (viz bod 106. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Z uvedeného vyplývá, že část předmětu veřejné zakázky spočívající v realizaci činností představujících vybudování zdroje tepla (dále jen „*výstavba zdroje tepla*“) tedy má realizovat sám vybraný uchazeč bez účasti subdodavatele, když subdodavatel se má podílet na plnění veřejné zakázky (podle článku 2 smlouvy o subdodávce ze dne 8. 8. 2016) až následným zajištěním provozu zdroje tepla vybudovaného vybraným uchazečem. Z ust. § 51 odst. 4 písm. b) zákona vyplývá, že ve vztahu k té části plnění veřejné zakázky, kterou bude realizovat sám vybraný uchazeč, musí také sám prokázat splnění profesních kvalifikačních předpokladů (kvalifikaci subdodavatele smí využít maximálně v rozsahu plnění, k jakému se subdodavatel zavázal). Úřad se tedy zabýval otázkou, zda oprávnění k podnikání vybraného uchazeče je dostačující k realizaci vybudování zdroje tepla.
133. V obchodním rejstříku má vybraný uchazeč uveden předmět podnikání „*Pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor*“. Z veřejné části živnostenského rejstříku Úřad zjistil, že jediným živnostenským oprávněním vybraného uchazeče je oprávnění k výkonu živnosti

ohlašovací volné „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“.

134. K posouzení otázky, zda oprávnění k podnikání vybraného uchazeče je dostačující k realizaci vybudování zdroje tepla, si Úřad vyžádal odborné stanovisko Ministerstva průmyslu a obchodu coby ústředního orgánu státní správy ve věcech živností. Žádostí ze dne 9. 1. 2017 (a následnou žádostí ze dne 23. 1. 2017 o doplnění stanoviska) Úřad požádal Ministerstvo průmyslu a obchodu o sdělení, jaká živnostenská oprávnění jsou nezbytná k realizaci jednotlivých činností, z nichž má dle článku II. odst. 1.1 návrhu Smlouvy o dodávce tepelné energie sestávat výstavba zdroje tepla, a zda je tudíž živnostenské oprávnění vybraného uchazeče k realizaci těchto činností dostačující, či nikoliv.
135. Z odborného stanoviska Ministerstva průmyslu a obchodu ze dne 18. 1. 2017 doplněného stanoviskem ze dne 1. 2. 2017 vyplynulo (viz body 112. až 118. odůvodnění tohoto rozhodnutí), že k realizaci jednotlivých činností, z nichž má sestávat výstavba zdroje tepla, jsou nezbytná následující živnostenská oprávnění:
- živnostenské oprávnění k výkonu živnosti vázané „Projektová činnost ve výstavbě“,
 - živnostenské oprávnění k výkonu živnosti vázané „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“ nebo alternativně
 - živnostenské oprávnění pro živnost řemeslnou „Zednictví“, případně živnostenská oprávnění pro další řemeslné živnosti dle skutečného rozsahu a charakteru prováděných stavebních prací (např. „Pokrývačství, tesařství“, „Izolátérství“, „Malířství lakýrnictví, natěračství“),
 - živnostenské oprávnění pro živnost řemeslnou „Montáž, opravy, revize a zkoušky plynových zařízení a plnění nádob plyny“,
 - živnostenské oprávnění pro živnost řemeslnou „Montáž, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení“,
 - živnostenské oprávnění k provozování řemeslné živnosti „Vodoinstalátérství, topenářství“,
 - živnostenské oprávnění k výkonu živnosti volné „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“.
136. Srovnáním okruhu shora uvedených živnostenských oprávnění nezbytných k realizaci výstavby zdroje tepelné energie s živnostenským oprávněním vybraného uchazeče Úřad dospěl k závěru, že živnostenské oprávnění vybraného uchazeče („Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“) není dostačující k realizaci všech činností, z nichž výstavba zdroje pro výrobu tepelné energie sestává, tj. činností uvedených v článku II. odst. 1.1 návrhu Smlouvy o dodávce tepelné energie.
137. Vybraný uchazeč nedisponuje živnostenským oprávněním k výkonu živnosti vázané „Projektová činnost ve výstavbě“, které by ho opravňovalo ke zpracování projektové dokumentace stavby pro vydání stavebního povolení; z článku II. odst. 1.1 návrhu Smlouvy o dodávce tepelné energie přitom jednoznačně vyplývá, že zpracování projektové dokumentace potřebné pro povolení stavby je součástí předmětu veřejné zakázky, přičemž

z článku 1 odst. 2 smlouvy o subdodávce ze dne 8. 8. 2016 vyplývá, že zpracování projektové dokumentace má zajistit vybraný uchazeč.

138. Stejně tak vybraný uchazeč nedisponuje živnostenským oprávněním k výkonu živnosti vázané „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“, v rámci kterého by byl oprávněn zrealizovat samotnou výstavbu zdroje tepla včetně všech stavebních a montážních prací a odborných činností, které s tím souvisí (vybudování rozvodů tepelné energie, rozvodů elektrické energie, přípojky zemního plynu a přípojky médií ke zdroji). Alternativním řešením realizace stavebních a montážních prací by byl výkon těchto prací na základě jednotlivých živnostenských oprávnění k výkonu živností řemeslných, tj. „Zednictví“ (případně „Pokryvačství, tesařství“, „Izolaterství“, „Malířství, lakýrnictví, natěračství“ apod.), „Montáž, opravy, revize a zkoušky plynových zařízení a plnění nádob plyny“, „Montáž, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení“ a „Vodoinstalaterství, topenářství“. Živnostenskými oprávněními k výkonu uvedených řemeslných živností však vybraný uchazeč rovněž nedisponuje.
139. V rámci živnostenského oprávnění vybraného uchazeče „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“ by vybraný uchazeč mohl realizovat pouze část činností, k jejichž výkonu se zavázal. Z činností uvedených v článku II. odst. 1.1 návrhu Smlouvy o dodávce tepelné energie (tj. činností představujících výstavbu zdroje tepla) by mohl na základě svého živnostenského oprávnění realizovat pouze vyřízení stavebního povolení, vyřízení dalších povolení souvisejících s realizací a kolaudací stavby, nákup zdroje tepla, provedení některých pomocných stavebních činností, jako jsou zemní a výkopové práce, případně zpracování návrhů technického řešení, pokud by se nejednalo o zpracování projektové dokumentace podle stavebního zákona. Zpracovat projektovou dokumentaci stavby pro vydání stavebního povolení a zrealizovat samotné stavební a montážní práce by však na základě tohoto živnostenského oprávnění již nemohl.
140. Pro úplnost Úřad konstatuje, že některými živnostenskými oprávněními nezbytnými k realizaci činností představujících výstavbu zdroje tepla disponuje subdodavatel vybraného uchazeče, avšak jelikož z článku 1 smlouvy o subdodávce ze dne 8. 8. 2016 plyne, že tyto činnosti má realizovat sám vybraný uchazeč a nikoliv jeho subdodavatel, jsou oprávnění subdodavatele vztahující se k těmto činnostem pro posouzení profesních kvalifikačních předpokladů vybraného uchazeče irelevantní.
141. K námitce navrhovatele, že vybraný uchazeč nedisponuje licencí k výrobě tepelné energie ani licencí k rozvodu tepelné energie, Úřad uvádí, že vzhledem ke zjištění, že živnostenská oprávnění vybraného uchazeče nepostačují ani k realizaci výstavby zdroje tepla (a tudíž že splnění profesních kvalifikačních předpokladů ve vztahu k této části předmětu veřejné zakázky vybraný uchazeč neprokázal), nezabýval se již Úřad zkoumáním, jaká živnostenská oprávnění a licence jsou nezbytné pro plnění další části předmětu veřejné zakázky (výrobu a dodávku tepla) a do jaké míry vybraný uchazeč tyto požadavky splňuje (ať už sám nebo prostřednictvím subdodavatele), neboť jakýkoliv závěr stran splnění profesních kvalifikačních předpokladů ve vztahu k části předmětu veřejné zakázky spočívající ve výrobě a dodávce tepla by nemohl mít vliv na zjištěnou skutečnost, že vybraný uchazeč neprokázal splnění profesních kvalifikačních předpokladů v rozsahu celého předmětu veřejné zakázky.

142. Vybraný uchazeč se ke splnění profesních kvalifikačních předpokladů pro realizaci výstavby zdroje tepla vyjádřil až ve svém vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 13. 2. 2017, v němž zpochybnil relevanci závěrů odborného stanoviska Ministerstva průmyslu a obchodu (dále jen „MPO“) ze dne 18. 1. 2017 doplněného dne 1. 2. 2017. K argumentu vybraného uchazeče, že závěry odborného stanoviska MPO nejsou pro předmětnou veřejnou zakázku rozhodující, „protože se jedná o činnosti, které nebyly vymezené v předmětu této veřejné zakázky“, Úřad uvádí, že tento argument vybraného uchazeče stojí v přímém rozporu s obsahem zadávací dokumentace veřejné zakázky tak, jak si ji právě zadavatel sám koncipoval. Jak již Úřad uvedl shora, z obsahu dokumentace o veřejné zakázce (z článku 3.1 zadávací dokumentace a z článku II. odst. 1.1. návrhu Smlouvy o dodávce tepelné energie) zcela jasně vyplývá, že předmětem veřejné zakázky je nejen dodávka tepelné energie, ale rovněž i předchozí vybudování zdroje, jehož prostřednictvím bude vybraný uchazeč tepelnou energii v rámci veřejné zakázky dodávat. Článek II. odst. 1.1. návrhu Smlouvy o dodávce tepelné energie (jakožto součást zadávací dokumentace) pak vymezuje konkrétní činnosti, z nichž má výstavba zdroje tepla sestávat. Úřad cílil svou žádost k Ministerstvu průmyslu a obchodu na tyto činnosti právě z důvodu, že představují část předmětu veřejné zakázky, a odborné stanovisko Ministerstva průmyslu a obchodu směřující k těmto činnostem je tak pro posouzení věci zcela relevantní. Zjištění, která Úřad výše ze závěrů uvedených v odborném stanovisku Ministerstva průmyslu a obchodu učinil, tak mají pro právní posouzení věci zásadní význam.
143. Tvrzení vybraného uchazeče citované v předchozím bodě tohoto rozhodnutí je v rozporu rovněž s obsahem článku 1 odst. 2 smlouvy o subdodávce ze dne 8. 8. 2016, ve kterém se konstatuje, které činnosti při realizaci předmětu veřejné zakázky bude vykonávat přímo vybraný uchazeč, přičemž tyto činnosti se shodují s činnostmi vyjmenovanými v článku II. odst. 1.1. návrhu Smlouvy o dodávce tepelné energie.
144. K argumentu vybraného uchazeče, že doložení živnostenských oprávnění pro činnosti uvedené ve stanoviscích MPO „*nebylo kvalifikačním předpokladem pro účast v tomto zadávacím řízení*“, Úřad uvádí, že rozsah splnění profesních kvalifikačních předpokladů je dán předmětem veřejné zakázky. Podle článku 4.2 písm. b) zadávací dokumentace je uchazeč povinen k prokázání profesních kvalifikačních předpokladů dle § 54 písm. b) zákona předložit doklad o oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů „v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky“. Jsou-li činnosti vyjmenované ve stanovisku MPO předmětem veřejné zakázky (jak Úřad dovodil shora), pak nepochybně vybraný uchazeč byl povinen prokázat splnění profesních kvalifikačních předpokladů i ve vztahu k těmto činnostem.
145. Argumentace vybraného uchazeče směřující k výkladu pojmu „subdodavatel“ a k povinnosti uchazeče předložit seznam subdodavatelů Úřad uvádí, že problematika subdodavatelů ve smyslu nastíněném vybraným uchazečem nehraje ve fázi zadávacího řízení spočívající v posouzení splnění kvalifikačních předpokladů žádnou roli. K prokázání splnění profesních kvalifikačních předpokladů v celém rozsahu předmětu veřejné zakázky jsou primárně zavázáni samotní uchazeči. Prokázání profesních kvalifikačních předpokladů prostřednictvím subdodavatelů je pouze náhradním způsobem, který uchazeč může (za splnění podmínek přesně daných v § 51 odst. 4 zákona), ale nemusí využít. V žádném případě však nelze při posuzování splnění profesních kvalifikačních předpokladů přihlížet k eventuální kvalifikaci potenciálních subdodavatelů uchazeče, které uchazeč v nabídce ani neuvedl. Argumentace

vybraného uchazeče, zda byl či nebyl povinen uvést toho kterého subdodavatele v seznamu subdodavatelů, je tedy v této souvislosti bez významu, stejně jako jeho odkazy na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 103/2015-178 ze dne 8. 12. 2016, rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S255/2012/VZ-16181/2012/560/MSc ze dne 29. 8. 2012 či na odbornou literaturu vztahující se k této problematice.

146. Na základě shora uvedených skutečností dospěl Úřad k závěru, že předložením dokladu o živnostenském oprávnění pro ohlašovací živnost volnou s předmětem podnikání „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“ vybraný uchazeč neprokázal splnění minimální úrovně požadovaných profesních kvalifikačních předpokladů v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky. Podle ust. § 60 odst. 1 zákona dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu, musí být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení. V šetřeném případě zadavatel namísto postupu podle § 60 odst. 1 zákona posoudil splnění profesní kvalifikace vybraného uchazeče jako prokázané, což je nutno považovat za postup, který není v souladu se zákonem. Postup zadavatele při posouzení profesních kvalifikačních předpokladů vybraného uchazeče podstatně ovlivnil výběr nejhodnější nabídky, neboť zadavatel vybral jako nejhodnější nabídku uchazeče, jenž měl být z účasti v zadávacím řízení vyloučen.
147. S ohledem na výše uvedené skutečnosti Úřad rozhodl o tom, že zadavatel nedodržel postup stanovený § 60 odst. 1 zákona, když vybraného uchazeče nevyločil z účasti v zadávacím řízení, přestože tento neprokázal splnění profesního kvalifikačního předpokladu podle § 54 písm. b) citovaného zákona, když nepředložil doklad o oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, přičemž tento postup zadavatele podstatně ovlivnil výběr nejhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.
148. S ohledem na závěr učiněný v předchozím odstavci tohoto rozhodnutí se již Úřad nezabýval důvodností dalších skutečností tvrzených navrhovatelem v článku VII. návrhu (tvrzené nesplnění technických kvalifikačních předpokladů vybraného uchazeče), v článku IV. a VI. návrhu (tvrzená nesplnitelnost nabídky vybraného uchazeče a z toho plynoucí rozpor postupu zadavatele s § 82 odst. 7 zákona) ani v článku VIII. návrhu (tvrzená mimořádně nízká nabídková cena vybraného uchazeče), neboť závěry vzniklé jejich přezkoumáním by nemohly ovlivnit závěr již učiněný na základě přezkoumání postupu zadavatele při posouzení profesních kvalifikačních předpokladů vybraného uchazeče. Při postupu podle zákona je posouzení splnění kvalifikace uchazečů obecně fází zadávacího řízení, která časově předchází posouzení a hodnocení nabídek. V případě uchazeče, který je (resp. měl být) vyloučen z účasti v zadávacím řízení již ve fázi posouzení kvalifikace, je posouzení a hodnocení jeho nabídky podle § 76 a násl. již bezpředmětné a rovněž přezkoumání postupu zadavatele při posouzení a hodnocení nabídky takového uchazeče ze strany Úřadu by nebyl byl z hlediska splnění účelu řízení v souladu se zásadou procesní ekonomie.

K uložení nápravného opatření

149. Navrhovatel se v článku XI. svého návrhu domáhal, aby Úřad rozhodnul podle § 118 odst. 1 zákona tak, že zruší jednak rozhodnutí zadavatele ze dne 7. 11. 2016 o výběru nejhodnější nabídky a jednak zruší zadávací řízení jako celek. Úřad konstatuje, že návrhem navrhovatele je vázán co do vymezení předmětu řízení, avšak co se týče návrhu na uložení konkrétního

nápravného opatření, v tomto směru Úřad návrhem navrhovatele již vázán není a v případě zjištění nezákonného postupu zadavatele Úřad rozhodne o nápravném opatření podle vlastní úvahy a v intencích zákona (uloží takové nápravné opatření, jehož uložení umožňuje § 118 zákona).

150. Podle § 118 odst. 1 zákona, nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
151. Při rozhodování podle § 118 zákona je Úřad povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy protiprávního stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Úřad vzal v úvahu, že pochybení zadavatele bylo shledáno v jeho postupu při posouzení kvalifikace vybraného uchazeče, když zadávacími podmínkami veřejné zakázky se Úřad k návrhu navrhovatele již nezabýval z důvodů popsaných shora (viz výrok I. tohoto rozhodnutí a část odůvodnění vztahující se k výroku I.). Aby byl zásah Úřadu efektivní a mohl vést k nápravě právě toho postupu zadavatele, v němž byl shledán rozpor se zákonem, Úřad zvolil nápravné opatření spočívající ve zrušení úkonů zadavatele spojených s posouzením kvalifikace vybraného uchazeče, jakož i všech dalších úkonů zadavatele, které v zadávacím řízení následovaly, včetně rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 7. 11. 2016.
152. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.

K uložení úhrady nákladů řízení

153. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 zákona ve znění pozdějších předpisů též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí právní předpis. Prováděcí právní předpis, vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30.000,- Kč.
154. Vzhledem k tomu, že ve výroku IV. tohoto rozhodnutí Úřad zrušil úkony zadavatele v zadávacím řízení, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku V. tohoto rozhodnutí. Náklady řízení se platí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2016000754.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Podle § 117c odst. 1 písm. b) zákona se rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu činí v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží:

1. město Holýšov, náměstí 5. května 32, 345 62 Holýšov
2. JUDr. Tomáš Samek, advokát, Holá, Janík, Samek, advokátní kancelář s.r.o., Pražská 140, 261 01 Příbram
3. Doucha Šikola advokáti s.r.o., Mezibranská 579/7, 110 00 Praha

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy