



UOHSX0094DRR

USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S0735/2016/VZ-49015/2016/511/SVá

Brno 16. prosince 2016

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve správním řízení zahájeném dne 2. 12. 2016 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Správa městských sportovišť Kolín, a.s., IČO 27946576, se sídlem Masarykova 1041, 280 02 Kolín – Kolín II,
- navrhovatel – Mátl & Bula, spol. s r.o., IČO 25313568, se sídlem Stará pošta 750, 664 61 Rajhrad,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Nákup elektrické rolby pro ZS Kolín“ ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném dne 27. 10. 2016 uveřejněním výzvy k podání nabídek z téhož dne na profilu zadavatele,

vydává toto

usnesení:

Správní řízení se podle § 257 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, **zastavuje**, neboť k návrhu navrhovatele – Mátl & Bula, spol. s r.o., IČO 25313568, se sídlem Stará pošta 750, 664 61 Rajhrad – ze dne 2. 12. 2016 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Správa městských sportovišť Kolín, a.s., IČO 27946576, se sídlem Masarykova 1041, 280 02 Kolín – Kolín II – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Nákup elektrické rolby pro ZS Kolín“ ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném dne 27. 10. 2016 uveřejněním výzvy k podání nabídek z téhož dne na profilu zadavatele, zaslanému Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže před uzavřením smlouvy na citovanou veřejnou zakázku, nebyl připojen doklad o doručení námitek zadavateli.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“) k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178, a pro zvláštní postupy podle části šesté, obdržel dne 2. 12. 2016 návrh navrhovatele Mátl & Bula, spol. s r.o., IČO 25313568, se sídlem Stará pošta 750, 664 61 Rajhrad (dále jen „navrhovatel“) – z téhož dne na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Správa městských sportovišť Kolín, a.s., IČO 27946576, se sídlem Masarykova 1041, 280 02 Kolín – Kolín II (dále jen „zadavatel“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Nákup elektrické rolny pro ZS Kolín“ ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném dne 27. 10. 2016 uveřejněním výzvy k podání nabídek z téhož dne na profilu zadavatele (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Dnem 2. 12. 2016, kdy Úřad obdržel návrh, bylo podle § 249 zákona ve spojení s ustanovením § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
3. Účastníky správního řízení podle ustanovení § 256 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
4. Navrhovatel svým návrhem brojí proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky, neboť dle názoru navrhovatele zadavatel stanovením některých technických podmínek a dalších podmínek účasti v zadávacím řízení porušil zásadu transparentnosti a zásadu zákazu diskriminace dle § 6 zákona. Stanovením diskriminačních nebo neodůvodněných technických podmínek zadavatel omezil podle navrhovatele nepřiměřeným způsobem možnou účast dalších dodavatelů, přičemž tento postup může ovlivnit výběr dodavatele. Navrhovatel se domáhá zrušení zadávacího řízení.
5. Úřad oznámil zahájení správního řízení účastníkům řízení přípisem č. j. ÚOHS-S0735/2016/VZ-48338/2016/511/SVá ze dne 6. 12. 2016.

ZÁVĚRY ÚŘADU

6. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností konstatuje, že vzhledem k tomu, že součástí návrhu navrhovatele není doklad o doručení námitek zadavateli a návrh tak nesplňuje podmínky uvedené v ust. § 251 odst. 1 zákona, Úřadu nezbylo, než správní řízení zastavit podle § 257 písm. d) zákona. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.
7. Podle § 251 odst. 1 zákona návrh vedle obecných náležitostí podání stanovených správním řádem musí obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli vznikla nebo hrozí újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Navrhovatel je povinen k návrhu připojit v elektronické podobě písemné důkazní prostředky, jejichž provedení navrhl, nejsou-li součástí

dokumentace o zadávacím řízení. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 255 odst. 1 nebo 2 a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli.

8. Podle § 257 písm. d) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže k návrhu zasílanému Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku není připojen doklad o doručení námitek zadavateli.
9. V případě návrhu navrhovatele Úřad konstatuje, že tento byl Úřadu doručen třikrát. Poprvé byl návrh doručen Úřadu dne 2. 12. 2016 elektronickou poštou, přičemž jedinou přílohu tohoto elektronického podání navrhovatele tvořil samotný text návrhu. Dne 5. 12. 2016 Úřad obdržel od navrhovatele tři podání, z toho dvě prostřednictvím datové schránky (podání s časem doručení 06:16:06 a podání s časem doručení 08:11:41) a jedno elektronickou poštou. Podáním s časem doručení 06:16:06 doručeným dne 5. 12. 2016 prostřednictvím datové schránky byl Úřadu podruhé doručen návrh navrhovatele ze dne 2. 12. 2016, a to bez jakékoliv přílohy. Podáním s časem doručení 08:11:41 doručeným dne 5. 12. 2016 prostřednictvím datové schránky byly Úřadu doručeny následující doklady:
 - kopie dokladu UniCredit Bank ze dne 2. 12. 2016 označeného „Transakční historie“, potvrzujícího odepsání částky 50.000,- Kč z účtu společnosti Mátl & Bula, spol. s r.o.,
 - text námitek navrhovatele ze dne 14. 11. 2016 proti zadávacím podmínkám,
 - text rozhodnutí zadavatele ze dne 21. 11. 2016 o námitkách navrhovatele ze dne 14. 11. 2016.

Podáním zasláným dne 5. 12. 2016 elektronickou poštou byly Úřadu doručeny následující doklady:

- návrh na zahájení řízení ze dne 2. 12. 2016,
 - kopie dokladu UniCredit Bank ze dne 2. 12. 2016 označeného „Transakční historie“, potvrzujícího odepsání částky 50.000,- Kč z účtu společnosti Mátl & Bula, spol. s r.o.,
 - kopie elektronické zprávy odeslané dne 14. 11. 2016 ve 20:31 hod. odesílatelem Mgr. Miroslavem Hornichem adresátovi sirc@msk.cz s vyznačeným předmětem „Námitky proti zadávacím podmínkám – Nákup elektrické rolby pro ZS Kolín/Správa městských sportovišť Kolín, a.s., Masarykova 1041, 280 02 Kolín“ a s přílohou „141116_NOVÉ námitky proti zadávacím podmínkám Kolín_2.pdf“,
 - kopie elektronické zprávy odeslané dne 24. 11. 2016 v 17:30 hod. odesílatelem Ing. Janem Šircem adresátovi Mgr. Miroslavu Hornichovi s vyznačeným předmětem „RE: Námitky proti zadávacím podmínkám – Nákup elektrické rolby pro ZS Kolín/Správa městských sportovišť Kolín, a.s., Masarykova 1041, 280 02 Kolín“ a s přílohou „Rozhodnutí o námitce.pdf“.
10. Úřad konstatuje, že ve výčtu příloh obsaženém v textu návrhu navrhovatele je mimo jiné uveden „Doklad o doručení námitek zadavateli“. Podrobným přezkoumáním všech příloh návrhu však Úřad dospěl k závěru, že doklad o doručení námitek zadavateli součástí návrhu navrhovatele není; jednou z příloh návrhu je sice kopie elektronické zprávy obsahující přílohu s námitkami, ta však může svědčit pouze o odeslání námitek a nikoliv též o jejich doručení.

11. Zákonodárce v ustanovení § 251 odst. 1 zákona stanovil výslovně požadavek, že součástí návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku má být doklad o doručení námitek zadavateli. K požadavku zákona na přiložení dokladu o doručení námitek zadavateli k návrhu Úřad uvádí, že význam tohoto dokladu pro samotné řízení o návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele spočívá zejména v určení, zda podání návrhu předcházelo řádné a včasné podání námitek ve smyslu ust. § 242 zákona.
12. Zákon rozlišuje nedostatky návrhu, které navrhovatel může odstranit ve lhůtě stanovené Úřadem (srov. § 257 písm. a) zákona), a nedostatky, jejichž existence je důvodem pro zastavení řízení bez dalšího, kam patří mj. i ustanovení § 257 písm. d) zákona. V naposledy uváděném ustanovení zákona, pod které je třeba podřadit také šetřený případ, zákonodárce možnost zhojení nesplnění náležitostí návrhu v dodatečné lhůtě stanovené Úřadem nestanovil. Úřad proto nemůže vyzvat navrhovatele k odstranění takové vady řízení ani zkoumat důvody absence zákonné náležitosti návrhu.
13. Jak vyplývá z výčtu příloh návrhu uvedeného v bodě 9. odůvodnění tohoto rozhodnutí, navrhovatel ke svému návrhu připojil e-mailovou zprávu ze dne 14. 11. 2016, z níž vyplývá pouze to, že námítky byly v příslušný den odeslány, nelze z ní však zjistit, zda a kdy byly námítky zadavateli doručeny, a nelze ji tedy považovat za doklad o doručení námitek zadavateli.
14. Navrhovatel zaslal jako přílohu návrhu doručeného Úřadu mimo jiné rovněž i písemnost obsahující samotný text námitek ze dne 14. 11. 2016 (dále jen „námítky“). K tomu Úřad uvádí, že je zapotřebí rozlišovat mezi samotnými námítkami (tedy písemností, která obsahuje text podaných námitek) a mezi dokladem o jejich doručení. Samotné námítky obsahují informaci zejména o tom, proti jakým úkonům zadavatele navrhovatel brojí a čeho se domáhá, resp. výše uvedené je smyslem námitek. Oproti tomu doklad o doručení námitek je nutno vnímat v tom smyslu, že se jedná o záznam prokazující existenci určité skutečnosti, v daném případě řádnost a včasnost doručení námitek. Rozdíl mezi námítkami a dokladem o doručení námitek tedy spočívá v tom, že zatímco námítky de facto obsahují věcně namítané skutečnosti (proti jakým úkonům zadavatele navrhovatel brojí), doklad o doručení námitek prokazuje skutečnost jejich doručení zadavateli. Samotné námítky tedy nelze považovat za doklad o jejich doručení zadavateli.
15. Navrhovatel jako další přílohu návrhu zaslal „Rozhodnutí o námítce“ ze dne 21. 11. 2016, kterým zadavatel rozhodnul, že námítky navrhovatele ze dne 14. 11. 2016 odmítá (dále jen „rozhodnutí o námítkách“). V úvodu rozhodnutí o námítkách je uvedeno, že *„...na základě Vaší námítky ze dne 14. 11. 2016, doručené zadavateli dne 14. 11. 2016, a to proti zadávacím podmínkám ... zadavatel rozhodl takto ...“*. Uvedená příloha návrhu tedy obsahuje deklaraci o datu doručení námitek. Zákonodárce však v ustanovení § 251 odst. 1 třetí věta zákona výslovně uvedl, že přílohou návrhu má být doklad o doručení námitek zadavateli. K tomu Úřad uvádí, že datum uvedené v rozhodnutí o námítkách nelze považovat za doklad prokazující určité skutečnosti, v daném případě řádnost a včasnost doručení námitek. Dle Úřadu je nutno rozlišovat mezi písemností, kterou je o námítkách rozhodováno, třebaže informaci o doručení námitek obsahuje, a vlastním dokladem o doručení námitek. Z rozhodnutí o námítkách se nepodává informace, zda byly námítky řádně a včas doručeny zadavateli, a zda tedy byly v tomto ohledu splněny zákonem stanovené požadavky, které

jsou na navrhovatele kladeny v souvislosti s podáním námitek, a které mají vliv na splnění podmínek pro možnost podání návrhu k Úřadu. Zmíněné písemnosti, tj. rozhodnutí o námitkách, tedy nelze přiřadit takové „vlastnosti“, jaké má doklad o doručení námitek, třebaže informace o doručení námitek je v rozhodnutí o námitkách uvedena.

16. Rozdíl mezi rozhodnutím o námitkách a dokladem o doručení námitek je tedy v tom, že rozhodnutí o námitkách de facto obsahuje informaci o tom, jak zadavatel s námitkami navrhovatele naložil, případně poučení navrhovatele v souladu s ustanovením § 245 odst. 4 zákona. Pokud zadavatel zároveň v rozhodnutí o námitkách uvede informaci o okamžiku doručení námitek, je nezbytné ve smyslu zákona tuto informaci chápat pouze jako obecnou nezávaznou deklaraci, neboť nesplňuje podmínky dokladu o doručení námitek. Zjednodušeně řečeno, přiložené rozhodnutí o námitkách neprokazuje způsob doručení námitek zadavateli, a není tedy dokladem o jejich doručení, který je zákonodárcem požadován formulací jednoznačně užitou v ustanovení § 251 odst. 1 zákona.
17. V této souvislosti Úřad uvádí, že v případech, kdy je požadováno prokázání způsobu a data doručení, musí být zajištěn písemný doklad stvrzující, že písemnost byla doručena nebo že poštovní zásilka obsahující písemnost byla dodána, včetně dne, kdy se tak stalo. V případě užití prostředků elektronické komunikace je možno za doklad o doručení považovat písemný záznam o úkonech elektronické komunikace, ze kterého je zřejmé datum a způsob doručení písemnosti. V případě osobního doručování je dokladem o doručení např. stejnopis námitek s vyznačením osobního převzetí (s datem a podpisem, případně razítkem oprávněné osoby). Důležitost dokladu o doručení námitek je akcentována tím, že přiložení dokladu o doručení námitek zákonodárcem výslovně stanovil jako náležitost, kterou musí návrh splňovat automaticky, a že k jeho předložení Úřad nemá navrhovatele dodatečně vyzývat a poskytovat k tomu dodatečnou lhůtu, neboť jde o požadavek plynoucí přímo ze zákona a je chybou navrhovatele, pokud jej k návrhu nepřiloží.
18. K postupu Úřadu (tj. zastavení správního řízení) v případech, kdy k návrhu podanému před uzavřením smlouvy nebyl přiložen doklad o doručení námitek zadavateli, Úřad odkazuje na svoji rozhodovací praxi, viz např. rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0801/2015/VZ-43555/2015/522/JKr ze dne 9. 12. 2015, rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0853/2015/VZ-01289/2016/511/BMa ze dne 12. 1. 2016, rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0010/2016/VZ-02939/2016/MOn ze dne 26. 1. 2016 nebo rozhodnutí č. j. S0589/2016/VZ-40173/2016/511/KLi ze dne 30. 9. 2016 (všechna pravomocná rozhodnutí Úřadu dostupná na www.compet.cz). Ačkoliv shora uvedená rozhodnutí byla vydávána podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, který byl zákonem zrušen, právní závěry tam uvedené, zohledňující určitá skutková zjištění Úřadu, lze plně vztáhnout i a skutkové okolnosti šetřené věci. Pro úplnost Úřad uvádí, že i na svých webových stránkách www.uohs.cz výslovně uvádí, že doklad o doručení námitek zadavateli musí být součástí návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy.
19. Úřad konstatuje, že žádný z dokladů připojených k návrhu navrhovatele nelze považovat za doklad o doručení námitek. Úřad v daném případě nemá postaveno najisto, zda navrhovatel v souvislosti s podáním námitek splnil to, co mu zákon ukládá, což má navrhovatel prokázat v souladu s § 251 odst. 1 zákona právě prostřednictvím dokladu o doručení námitek, který má tvořit přílohu návrhu. Pakliže tedy žádnou z navrhovatelem přiložených příloh návrhu nelze považovat za doklad o doručení námitek, nesplňuje návrh podaný navrhovatelem

požadavek zákona na doložení dokladu o doručení námitek zadavateli. Úřad dále zjistil, že doklad o doručení námitek navrhovatel do dne vydání tohoto rozhodnutí nedoplnil. V takovém případě pak zákon uvedené pochybení „sankcionuje“ zastavením správního řízení.

20. Úřad dále uvádí, že v dané věci by nebylo možno přijmout ani případnou argumentaci navrhovatele vycházející z ustanovení § 19 odst. 5 a 6 správního řádu. Ustanovení § 19 odst. 5 správního řádu (in fine: „... písemnost se považuje za doručenou jen v případě, že adresát písemnosti její převzetí od příjemce uzná nebo že je z jeho postupu v řízení zjevné, že mu bylo doručeno.“) ani § 19 odst. 6 správního řádu (in fine: „Písemného dokladu o doručení nebo dodání však není zapotřebí, je-li z postupu účastníka řízení v řízení zjevné, že mu bylo doručeno.“) na šetřený případ nelze aplikovat, neboť zákon představuje v tomto ohledu ve vztahu ke správnímu řádu lex specialis, a jeho užití má tedy přednost před užitím obecného právního předpisu (v daném případě správního řádu). Ustanovení § 251 odst. 1 zákona stran výslovného požadavku na doložení dokladu o doručení námitek má tedy přednost před ustanovením správního řádu a požadavek na doložení dokladu o doručení námitek je tedy povinnou přílohou návrhu. Ustanovení § 19 odst. 5 a 6 správního řádu na výše specifikované povinnosti navrhovatele ničeho nemění.
21. Účelem doložení dokladu o doručení námitek tedy není pouze ověření skutečnosti, že námítky byly zadavateli doručeny a zadavatel se s jejich obsahem mohl seznámit (což je právě účelem ustanovení § 19 odst. 5 a 6 správního řádu), nýbrž i posouzení toho, zda byly námítky podány řádně a včas. Jenom v takovémto případě má totiž navrhovatel možnost domáhat se přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu.
22. Při prokazování přesného data doručení námitek zadavateli se tedy Úřad nemůže spokojit s pouhým tvrzením zadavatele o tom, že se s námitkami seznámil a kdy se tak stalo, nýbrž je nutné datum doručení námitek postavit najisto doložením dokladu. Za situace, kdy by Úřad vyšel jen z tvrzení stran(y) a okamžik doručení námitek by byl jiný, mělo by to fatální důsledky do vedeného správního řízení, poněvadž by bylo např. vedeno správní řízení, přestože být nemělo (pokud by tvrzení stran nebyla správná).
23. Úřad pro úplnost dodává, že si lze představit situaci, kdy by i v případě, že k návrhu nebyl připojen doklad o doručení námitek zadavateli, bylo z ostatních příloh návrhu a z konkrétních okolností případu zcela jisté, že námítky byly zadavateli doručeny řádně a včas. Takovou situací může být zejména případ, kdy je návrh doručen Úřadu ještě před uplynutím lhůty pro podání námitek a současně z příloh návrhu jednoznačně vyplývá, že námítky byly zadavateli řádně odeslány (např. je přílohou návrhu doklad o dodání námitek do datové schránky zadavatele či podací lístek pošty) a že je zadavatel obdržel. Pokud je totiž návrh podán v době, kdy dosud neuplynula lhůta pro podání námitek, a současně je z příloh návrhu nepochybné, že jeho podání předcházelo řádné podání a doručení námitek zadavateli, lze s jistotou konstatovat, že námítky musely být zadavateli doručeny řádně a včas. Taková situace může nastat v případě námitek proti zadávací dokumentaci, u nichž je lhůta pro doručení zadavateli stanovena v § 242 odst. 4 zákona jako objektivní (námítky proti zadávací dokumentaci musí být doručeny zadavateli nejpozději do skončení lhůty pro podání nabídek, je-li v zadávacím řízení stanovena). Pokud totiž stěžovatel podá námítky proti zadávacím podmínkám v době, kdy do uplynutí lhůty pro jejich podání zbývá ještě relativně dlouhá

doba, zadavatel o jeho námitkách rozhodne a stěžovatel poté podá návrh k Úřadu ještě před uplynutím lhůty pro podání námitek, je jisté, že námitky musely být zadavateli doručeny včas. Pokud tedy navrhovatel v přílohách takto podaného návrhu (tj. návrhu podaného před uplynutím lhůty pro podání námitek) prokáže, že námitky byly řádně podány a že byly zadavateli doručeny, a není tak pochyb o tom, že námitky byly zadavateli doručeny včas, pak i v případě, že k návrhu není připojen doklad, který by prokazoval konkrétní okamžik doručení námitek zadavateli, Úřad takový návrh věcně projedná. V opačném případě (rozuměj v případě zastavení správního řízení) by se totiž jednalo o přepjatý formalismus, neboť i přes absenci dokladu prokazujícího konkrétní okamžik doručení námitek by v tomto případě bylo zcela zřejmé, že námitky byly řádně a včas doručeny, a že tedy tato zákonná podmínka pro možnost podání návrhu k Úřadu byla splněna.

24. Současně Úřad konstatuje, že byť se v nyní šetřeném případě jedná rovněž o námitky proti zadávacím podmínkám, situace popsaná v předchozím bodě odůvodnění tohoto rozhodnutí nenastala. Jak vyplývá ze zadávací dokumentace uveřejněné na profilu zadavatele, lhůta pro podání nabídek byla v případě šetřené veřejné zakázky stanovena do 16. 11. 2016; námitky proti zadávací dokumentaci bylo tedy nutno doručit zadavateli nejpozději do skončení této lhůty. Z příloh návrhu je zřejmé, že námitky byly odeslány zadavateli elektronickou poštou dne 14. 11. 2016. Návrh na zahájení řízení Úřad obdržel dne 2. 12. 2016, tedy až po uplynutí lhůty pro doručení námitek. Z uvedeného je zřejmé, že na rozdíl od případu popsaného výše, v nyní šetřeném případě k nepochybnému závěru, že námitky byly doručeny včas, nelze dojít bez doložení dokladu, z něhož by jednoznačně vyplýval okamžik doručení námitek zadavateli, a to ani přesto, že přílohou návrhu bylo rozhodnutí zadavatele o námitkách, kde zadavatel uvedl, že námitky obdržel dne 14. 11. 2016. Jak totiž Úřad uvedl výše, toto tvrzení zadavatele nelze považovat za prokazatelný údaj o datu doručení námitek.
25. Na základě shora uvedeného Úřad uzavírá, že návrh navrhovatele ze dne 2. 12. 2016, který byl podán před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku, nespĺňuje náležitosti požadované v ust. § 251 odst. 1 zákona, když jeho součástí nebyl doklad o doručení námitek zadavateli.
26. Zároveň zákon nepřipouští, jak již bylo uvedeno výše, aby navrhovatel tento nedostatek návrhu odstranil k výzvě Úřadu, neboť Úřad je v souladu s § 257 písm. d) zákona povinen správní řízení v případě, že doklad o doručení námitek nebyl k návrhu připojen, bez dalšího zastavit.
27. Jelikož k návrhu navrhovatele ze dne 2. 12. 2016 nebyl připojen doklad o doručení námitek zadavateli, rozhodl Úřad o zastavení správního řízení podle § 257 písm. d) zákona tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně

prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Kobza

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží

1. Správa městských sportovišť Kolín, a.s., Masarykova 1041, 280 02 Kolín – Kolín II,
2. Mátl & Bula, spol. s r.o., Stará pošta 750, 664 61 Rajhrad,

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy