



UOHSX00ASSQU

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0667/2016/VZ-03344/2018/541/JCh

Brno: 1. února 2018

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 24. 10. 2016 z moci úřední, jehož účastníkem je:

- zadavatel – Valašské muzeum v přírodě v Rožnově pod Radhoštěm, příspěvková organizace, IČO 00098604, se sídlem Palackého 147, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) citovaného zákona ve veřejné zakázce „Obnova objektu národní kulturní památky areál Pustevny objekt Libušína s restauračním provozem a bytem správce“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 21. 12. 2015 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 22. 12. 2015 pod ev. č. 529071, ve znění oprav ze dne 8. 1. 2016, ze dne 15. 1. 2016 a ze dne 5. 2. 2016,

**rozhodl** takto:

### I.

Zadavatel – Valašské muzeum v přírodě v Rožnově pod Radhoštěm, příspěvková organizace, IČO 00098604, se sídlem Palackého 147, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že při zadávání veřejné zakázky „Obnova objektu národní kulturní památky areál Pustevny objekt Libušína s restauračním provozem a bytem správce“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 21. 12. 2015 a uveřejněno ve Věstníku

veřejných zakázek dne 22. 12. 2015 pod ev. č. 529071, ve znění oprav ze dne 8. 1. 2016, ze dne 15. 1. 2016 a ze dne 5. 2. 2016, nedodržel postup stanovený v § 60 odst. 1 citovaného zákona, když vybraného uchazeče – ARCHATT, s.r.o., IČO 46960180, se sídlem Branky 291/16, 664 49 Ostopovice – nevyločil z účasti v zadávacím řízení, ačkoliv jmenovaný vybraný uchazeč neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 3 písm. a) citovaného zákona uvedeného v bodě V. „Rozsah kvalifikace“ písm. D. „Technické kvalifikační předpoklady podle § 56 zákona a způsob jejich prokázání“ kvalifikační dokumentace, a to konkrétně požadavek zadavatele na doložení rekonstrukce roubené stavby nebo roubených staveb s roubením starším roku 1950, a to v souhrnné hodnotě alespoň 20 mil. Kč bez DPH, když referenční zakázka „Kostel sv. Kateřiny v zaniklé obci Tamovice“ ve výši 3 424 980,- Kč bez DPH doložená jmenovaným vybraným uchazečem v rámci prokázání splnění citovaného technického kvalifikačního předpokladu nespĺňovala v podstatné části objemu peněžitého plnění požadavek zadavatele na doložení rekonstrukce roubené stavby nebo roubených staveb, a tudíž jako taková nemohla být uznána v celé hodnotě jejího finančního vyjádření jako splňující požadavek vyplývající z citovaného bodu kvalifikační dokumentace, resp. jmenovaný vybraný uchazeč tak nespĺnil požadavek na doložení referencí podle požadavků zadavatele uvedených v předmětném bodu kvalifikační dokumentace v souhrnné hodnotě 20 mil. Kč bez DPH, když minimálně 63 % plnění uvedené referenční zakázky ve výši 2 167 382,- Kč bez DPH prokazatelně nespĺňovalo požadavky zadavatele dle citovaného kvalifikačního předpokladu a vybraný uchazeč předložil k prokázání uvedeného kvalifikačního předpokladu referenční plnění v souhrnné hodnotě 20 020 055,- Kč bez DPH, přičemž uvedený postup zadavatele podstatně ovlivnil výběr nejhodnější nabídky a zadavatel uzavřel dne 18. 4. 2016 se jmenovaným vybraným uchazečem smlouvu na předmět plnění veřejné zakázky.

## II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí se zadavateli – Valašské muzeum v přírodě v Rožnově pod Radhoštěm, příspěvková organizace, IČO 00098604, se sídlem Palackého 147, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm – podle ustanovení § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá:**

**pokuta ve výši 50 000,- Kč (padesát tisíc korun českých).**

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle ustanovení § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel dne 5. 9. 2016 podnět k přezkoumání postupu zadavatele – Valašské muzeum v přírodě v Rožnově pod Radhoštěm, příspěvková organizace, IČO 00098604, se sídlem Palackého 147, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm (dále jen „zadavatel“) – ve veřejné zakázce „Obnova objektu národní kulturní památky areál Pustevny objekt Libušina s restauračním provozem a bytem správce“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 21. 12. 2015 a uveřejněno ve Věstníku

veřejných zakázek dne 22. 12. 2015 pod ev. č. 529071, ve znění oprav ze dne 8. 1. 2016, ze dne 15. 1. 2016 a ze dne 5. 2. 2016 (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Na základě obdrženého podnětu si Úřad od zadavatele vyžádal vyjádření zadavatele k podnětu a dokumentaci o předmětné veřejné zakázce, přičemž z obdržené dokumentace Úřad zjistil následující skutečnosti

## I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

3. Dle bodu VI. „Předmět veřejné zakázky“ zadávací dokumentace je předmětem veřejné zakázky: *„...stavební obnova vyhořelé památky obsahující části určené k odstranění, části obnovované a části nově dostavované. Nově umístovanou částí je stavba „brány“, stavební objekt uzavírající ze severozápadu vnitřní dvůr s přilehlým skladem odpadků, dále stavba nádrže určené pro stabilní vodní samozhášecí zařízení (SHZ) vč. napojovacích tras technické infrastruktury a terénních úprav, zařízení stavenišť. Jednoznačně odstraňovanými částmi jsou objekty stávající trafostanice, zděného přístavku u opěrné zdi, ocelové krycí střechy a je zmenšován objekt novodobých dostaveb v severovýchodní části Krčmy.“*
4. Dle bodu V. „Rozsah kvalifikace“ písm. D. „Technické kvalifikační předpoklady podle § 56 zákona a způsob jejich prokázání“ kvalifikační dokumentace: *„Dodavatel splňuje technický kvalifikační předpoklad, pokud za posledních 5 let provedl:*
  - *min. jednu rekonstrukci kulturní památky obsahující alespoň dílčí část roubení a k této stavbě doloží osvědčení o řádném plnění a*
  - *rekonstrukce roubené stavby nebo roubených staveb s roubením starším roku 1950, a to v souhrnné hodnotě alespoň 20 mil Kč bez DPH a ke každé této stavbě doloží osvědčení o řádném plnění“.*
5. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 11. 2. 2016 vyplývá, že zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel nabídky 5 uchazečů.
6. Z nabídky uchazeče ARCHATT, s.r.o., IČO 46960180, se sídlem Branky 291/16, 664 49 Ostopovice (dále jen „vybraný uchazeč“), vyplývá, že požadavek zadavatele na rekonstrukci roubené stavby nebo roubených staveb s roubením starším roku 1950, a to v souhrnné hodnotě alespoň 20 mil. Kč bez DPH, prokazoval vybraný uchazeč osmi referencemi v celkové hodnotě 20 020 055,- Kč bez DPH, a to konkrétně referencí:
  - Oprava části domu v Kryštofově Údolí č.p. 101, přičemž cena díla bez DPH činila 573 040,- Kč,
  - Obnova domku zahradníka na Státním zámku Velké Losiny, přičemž cena díla bez DPH činila 10 710 000,- Kč,
  - Kostel sv. Kateřiny v zaniklé obci Tamovice, Štramberk, přičemž cena díla bez DPH činila 3 424 980,- Kč,
  - Rekonstrukce roubenky č. p. 51, Malá Morávka, přičemž cena díla bez DPH činila 809 973,- Kč,
  - Rekonstrukce roubenky č.p. 31 Rusava, přičemž cena díla bez DPH činila 610 713,- Kč,

- Přemístění a rekonstrukce historické stavby stodoly z obce Břestek, přičemž cena díla bez DPH činila 486 162,- Kč,
  - Rekonstrukce roubenky č.p. 921, Vsetín, přičemž cena díla bez DPH činila 277 708,- Kč,
  - Oprava roubené budovy fary ve Velkých Karlovicích, přičemž cena díla bez DPH činila 3 127 479,- Kč.
7. V referenci na zakázku „Kostel sv. Kateřiny v zaniklé obci Tamovice“ v nabídce vybraného uchazeče vystavená společností TESLICE CZ s.r.o., IČO 27775003, se sídlem Jiráskova 701, 755 01 Vsetín (dále jen „TESLICE CZ s.r.o.“) je mj. uvedeno: *„Jednalo se o rekonstrukci gotického kostela z roku 1440 – ve stávající konstrukci roubených stěn a krovu byly vyměněny poškozené prvky za nové, které byly ručně otesané, dřevěná konstrukce byla ošetřena proti škůdcům. Dále byla provedena nová střešní krytina z dřevěného ručně štípaného šindele tlakově impregnovaného vč. vrchního nátěru Karbolineum extra plus a nové klempířské prvky z Cu, na věži provedena repase makovice a kříže. Dále byla provedena rekonstrukce vnější fasády a vnitřních omítek – oprava podkladu, odstranění nesoudržných částí a jejich oprava, sanační postřik, nová omítka a nátěr vyvrálé omítky, vč. nových parapetů, repase stávajících dveří a vitráží, oprava dlažby a podlah, repase parkánového plotu.“*
  8. Referenční zakázku vybraného uchazeče „Kostel sv. Kateřiny v zaniklé obci Tamovice“ v hodnotě 3 424 980,- Kč bez DPH, která byla prokazována prostřednictvím subdodavatele TESLICE CZ s.r.o. doložilo ve své nabídce rovněž sdružení dodavatelů „Společnost pro obnovu Libušína“, které tvoří společnost IMOS Brno, a.s., IČO 25322257, se sídlem Olomoucká 704/174, 627 00 Brno, a SKR stav, s.r.o., IČO 26961474, se sídlem Nováčkova 233/18, 614 00 Brno (dále jen „sdružení dodavatelů „Společnost pro obnovu Libušína““), a uchazeč COMMODUM, spol. s.r.o., IČO 46577238, se sídlem Valašská Bystřice č.p. 225, 756 27 Valašská Bystřice.
  9. Z protokolu o znovuposouzení kvalifikace dodavatelů ze dne 26. 2. 2016 vyplývá, že hodnotící komise požádala vybraného uchazeče o objasnění termínu dokončení stavebních prací v případě referenční zakázky „Oprava roubené budovy Fary ve Velkých Karlovicích“, kterou vybraný uchazeč prokazoval technické kvalifikační předpoklady podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona, přičemž vybraný uchazeč doložil požadované objasnění tohoto technického kvalifikačního předpokladu dne 23. 2. 2016 a hodnotící komise po posouzení předloženého objasnění konstatovala, že vybraný uchazeč prokázal splnění kvalifikace požadované zadavatelem.
  10. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 26. 2. 2016 vyplývá, že hodnotící komise doporučila zadavateli vybrat jako nejvhodnější nabídku vybraného uchazeče.
  11. Zadavatel rozhodl dne 26. 2. 2016 o výběru nejvhodnější nabídky vybraného uchazeče.
  12. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 26. 2. 2016 podal uchazeč VW Wachal a.s., IČO 25567225, se sídlem Tylova 220/17, 767 01 Kroměříž (dále jen „uchazeč VW Wachal a.s.“), námitky ze dne 14. 3. 2016, v nichž mimo jiné namítal, že vybraný uchazeč nesplnil technický kvalifikační předpoklad týkající se rekonstrukce roubené stavby nebo roubených staveb s roubením starším roku 1950, neboť vybraným uchazečem doložená referenční zakázka „Kostel sv. Kateřiny v zaniklé obci Tamovice“ je dle jeho zjištění zděnou stavbou s dřevěnými prvky. Uchazeč VW Wachal a.s. v citovaných námitkách dále uvedl:

*„Kostel sv. Kateřiny v zaniklé obci Tamovice – jedná se o zděnou stavbu kostela s šindelovou střechou, dřevěnou věží nad lodí a dřevěnou trojramennou kruchtou. O roubené stavbě však není v žádných dokumentech ani zmínka. Celá hodnota rekonstrukce obsahovala kromě stavebních úprav zděných částí kostela rovněž úpravy původního krovu, který se za roubenou stavbu nedá pokládat. Finanční částka zcela jistě neobsahuje pouze práce na úpravách dřevěných částí.“*

13. Dne 18. 4. 2016 uzavřel zadavatel s vybraným uchazečem smlouvu na plnění předmětu veřejné zakázky (dále jen „smlouva“).

## **II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ**

14. Úřad na základě posouzení dokumentace k šetřené veřejné zakázce získal pochybnosti, zda zadavatel dodržel postup stanovený v § 60 odst. 1 zákona, když vybraného uchazeče nevyločil z účasti v zadávacím řízení, ačkoliv vybraný uchazeč neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona uvedeného v bodě V. „Rozsah kvalifikace“ písm. D. „Technické kvalifikační předpoklady podle § 56 zákona a způsob jejich prokázání“ kvalifikační dokumentace, a to konkrétně požadavek zadavatele na doložení rekonstrukce roubené stavby nebo roubených staveb s roubením starším roku 1950, a to v souhrnné hodnotě alespoň 20 mil. Kč bez DPH, když referenční zakázka „Kostel sv. Kateřiny v zaniklé obci Tamovice“ doložená vybraným uchazečem v rámci prokázání splnění citovaného technického kvalifikačního předpokladu nesplňovala v podstatné části objemu peněžitého plnění požadavek zadavatele na doložení rekonstrukce roubené stavby nebo roubených staveb, a tudíž jako taková nemohla být uznána v celé hodnotě jejího finančního vyjádření jako splňující požadavek vyplývající z citovaného bodu kvalifikační dokumentace, resp. vybraný uchazeč tak nesplnil požadavek na doložení referencí podle požadavků zadavatele uvedených v citovaném bodu kvalifikační dokumentace v souhrnné hodnotě 20 mil. Kč bez DPH, když minimálně 63 % plnění uvedené referenční zakázky ve výši 2 167 382,- Kč bez DPH prokazatelně nesplňovalo požadavky zadavatele dle citovaného kvalifikačního předpokladu, přičemž uvedený postup zadavatele podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel uzavřel dne 18. 4. 2016 s vybraným uchazečem smlouvu na předmět plnění veřejné zakázky. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem zahájil Úřad správní řízení z moci úřední.
15. Účastníkem správního řízení je podle ustanovení § 116 zákona zadavatel.
16. Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli přípisem č. j. ÚOHS-S0667/2016/VZ-41311/2016/541/JCh ze dne 24. 10. 2016, ve kterém ho zároveň seznámil se zjištěnými skutečnostmi, jež se týkaly jeho postupu při zadávání předmětné veřejné zakázky. Oznámení o zahájení správního řízení bylo zadavateli doručeno téhož dne, a tímto dnem bylo podle § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona zadavatelem.
17. Usnesením č. j. ÚOHS-S0667/2016/VZ-43487/2016/541/JCh ze dne 26. 10. 2016 určil Úřad zadavateli lhůtu, v níž mohl navrhopvat důkazy či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které mohl vyjádřit své stanovisko v řízení.

### **Vyjádření zadavatele ze dne 2. 11. 2016**

18. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 2. 11. 2016, které bylo Úřadu doručeno téhož dne, uvádí, že se s ohledem na zahájení předmětného správního řízení obrátil na subdodavatele TESLICE CZ s.r.o., který realizoval stavební práce v rámci referenční zakázky „Kostel sv. Kateřiny v zaniklé obci Tamovice“ a pomocí kterého bylo prokazováno splnění technických kvalifikačních předpokladů vybraného uchazeče, a požádal ho o vyjádření ohledně skutečnosti, zda se v daném případě skutečně jednalo o rekonstrukci roubené stavby. Zadavatel uvádí, že společnost TESLICE CZ s.r.o. ho ujistila, že prováděla rekonstrukci roubené části vč. krovů objektu kostela (roubení zahrnuje značnou část objektu), přičemž pro prokázání jejího stanoviska poskytla zadavateli část technické zprávy projektanta rekonstrukčních prací a fotodokumentaci průběhu rekonstrukce kostela sv. Kateřiny. Z uvedených podkladů je dle zadavatele zřejmé, že se jedná o roubenou stavbu, přičemž tuto část technické zprávy zadavatel Úřadu v příloze zaslal.
19. Zadavatel konstatuje, že nevyloučil, že by roubená stavba nemohla zahrnovat i zděnou část ani neurčil, v jakém poměru by měla být část zděná a část roubená. V úvodu bodu V. „Rozsah kvalifikace“ písm. D. „Technické kvalifikační předpoklady podle § 56 zákona a způsob jejich prokázání“ kvalifikační dokumentace je dle zadavatele přímo řečeno, že se má jednat o stavební práce obdobného charakteru a předmětná veřejná zakázka zahrnuje kromě části roubené také rozsáhlou zděnou část. Zadavatel konstatuje, že při porovnání předmětné veřejné zakázky se zakázkou „Kostel sv. Kateřiny v zaniklé obci Tamovice“ se jedná o stavební práce obdobného charakteru.
20. Zadavatel uvádí, že definoval, co se myslí pod pojmem „*Tesařsky prováděná roubená stavba*“ následovně: „...  
 1) *Roubená stavba je stavba, jejíž stěny jsou zbudovány technikou roubení,*  
 2) *Trámy, kladené vodorovně na sebe, jsou ve stycích (roh, střed ..) vázány tesařskými spoji (plátování, rybinový spoj.. .apod.).*  
 3) *Použité trámy musí být ručně tesané, s vyloučením strojně mechanického opracování.“*
21. Zadavatel dále přiložil fotodokumentaci, z níž je podle zadavatele zřejmé, že stavba „Kostel sv. Kateřiny v zaniklé obci Tamovice“ splňuje jednotlivé body výše uvedené definice.
22. Zadavatel je přesvědčen, že se v případě zakázky „Kostel sv. Kateřiny v zaniklé obci Tamovice“ jednalo o referenční zakázku splňující požadavky zadavatele na technické kvalifikační předpoklady dle § 56 odst. 3 písm. a) zákona, a proto navrhuje, aby bylo předmětné správní řízení zastaveno.

#### **Další průběh správního řízení**

23. Usnesením č. j. ÚOHS-S0667/2016/VZ-44621/2016/541/JCh ze dne 4. 11. 2016 určil Úřad zadavateli lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí.
24. Zadavatel zaslal Úřadu dne 16. 11. 2016 své stanovisko z téhož dne, ve kterém uvedl, že se nebude dále vyjadřovat k podkladům rozhodnutí.

#### **Rozhodnutí Úřadu ze dne 28. 11. 2016**

25. Úřad rozhodnutím č. j. ÚOHS-S0667/2016/VZ-47333/2016/541/JCh ze dne 28. 11. 2016 (dále jen „původní rozhodnutí“) ve výroku I. rozhodl, že se zadavatel dopustil správního deliktu

podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že při zadávání předmětné veřejné zakázky nedodržel postup stanovený v § 60 odst. 1 zákona, když vybraného uchazeče nevyločil z účasti v zadávacím řízení, ačkoliv vybraný uchazeč neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona uvedeného v bodě V. „Rozsah kvalifikace“ písm. D. „Technické kvalifikační předpoklady podle § 56 zákona a způsob jejich prokázání“ kvalifikační dokumentace, a to konkrétně požadavek zadavatele na doložení rekonstrukce roubené stavby nebo roubených staveb s roubením starším roku 1950, a to v souhrnné hodnotě alespoň 20 mil. Kč bez DPH, když referenční zakázka „Kostel sv. Kateřiny v zaniklé obci Tamovice“ doložená jmenovaným vybraným uchazečem v rámci prokázání splnění citovaného technického kvalifikačního předpokladu nesplňovala požadavek zadavatele na doložení rekonstrukce roubené stavby nebo roubených staveb, neboť tato referenční stavba obsahovala pouze dílčí část roubení, přičemž uvedený postup zadavatele podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel uzavřel dne 18. 4. 2016 s vybraným uchazečem smlouvu na předmět plnění veřejné zakázky.

26. Výrokem II. původního rozhodnutí uložil Úřad zadavateli za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. původního rozhodnutí podle ustanovení § 120 odst. 2 písm. a) zákona pokutu ve výši 50 000,- Kč
27. Proti původnímu rozhodnutí podal zadavatel dne 8. 12. 2016 rozklad, který Úřad obdržel dne 9. 12. 2016 (dále jen „rozklad“).

#### **Rozklad zadavatele ze dne 8. 12. 2016**

28. Zadavatel v podaném rozkladu uvádí, že vybraný uchazeč technický kvalifikační předpoklad naplnil. V případě referenční zakázky „Kostel sv. Kateřiny v zaniklé obci Tamovice“ (dále také „referenční zakázka“) subdodavatel TESLICE CZ s. r. o. ujistil zadavatele, že šlo o rekonstrukci roubené části včetně krovů objektu kostela. K tomu poskytl část technické zprávy projektanta rekonstrukčních prací a fotodokumentaci průběhu rekonstrukce.
29. Zadavatel v rozkladu uvedl, že v zadávací dokumentaci nevyločil, že by objekt, jako výsledek stavebních prací, nemohl zahrnovat i zděnou část a ani neurčil, v jakém poměru by měla být část zděná a část roubená. V úvodu bodu V „Rozsah kvalifikace“ je dle zadavatele přímo řečeno, že se má jednat o stavební práce obdobného charakteru a veřejná zakázka zahrnuje kromě roubené části i rozsáhlou zděnou část. Zadavatel v rámci rozkladu konstatoval, že porovnáním veřejné zakázky s referenční zakázkou je zřejmé, že se jedná o stavební práce obdobného charakteru.
30. Zadavatel v rozkladu chápe stavbu v „dynamickém“ smyslu, tedy jako činnosti směřující k uskutečnění díla. Z tohoto pohledu referenční zakázka dle zadavatele vyhovuje, neboť společnost TESLICE s. r. o. v rámci referenční zakázky prováděla rekonstrukci roubené stavby. Výsledkem činnosti byla dle zadavatele rekonstrukce oratoře a konstrukce krovu v referenční zakázce, které byly roubenou stavbou. Zadavatel dle svého tvrzení neformuloval svůj požadavek na referenci roubenými stavbami tak, že by mu měly vyhovět pouze stavby naplňující teoretickou definici roubené stavby. Výklad zadávacích podmínek předkládaný v původním rozhodnutí je dle zadavatele neúčelný a odtržený od skutečného obsahu předmětu plnění veřejné zakázky a od možností prokázání požadavků zadavatele.

31. Ve výši pokuty je dle zadavatele nutné zohlednit nízký stupeň intenzity porušení zákona, protože zadavatel svým postupem nezamýšlel popřít smysl požadavků na prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů, naopak se snažil požadavky interpretovat tak, aby neporušil legitimní očekávání dodavatelů.
32. Zadavatel v rozkladu navrhuje, aby předseda Úřadu původní rozhodnutí zrušil a správní řízení zastavil.

#### **Rozhodnutí předsedy Úřadu ze dne 14. 11. 2017**

33. Předseda Úřadu rozhodnutím č. j. ÚOHS-R0302/2016/VZ-33345/2017/321/HBa ze dne 14. 11. 2017 (dále jen „druhostupňové rozhodnutí“) zrušil původní rozhodnutí a věc vrátil Úřadu k novému projednání.
34. Předseda Úřadu v rámci druhostupňového rozhodnutí uvedl, že Úřad tím, že v původním rozhodnutí nezjistil úplně skutkový stav a věc nesprávně posoudil, rozhodl nesprávně a v rozporu se zákonem. Stavba je dle závěrů citovaného rozhodnutí nejen výsledek stavební činnosti, tedy budova, ale za stavbu je nutno považovat i stavební práce, tedy stavební činnost, což je patrné i ze zadávací dokumentace, kdy z úvodu bodu V, písm. D „Technické kvalifikační předpoklady podle § 56 zákona a způsob jejich prokázání“ kvalifikační dokumentace je uvedeno, že zadavatel požaduje následující: *„Dodavatel předloží seznam stavebních prací obdobného charakteru provedených a dokončených dodavatelem za posledních 5 let. (...) V seznamu bude dále uveden objednatel, pro kterého byly stavební práce obdobného charakteru realizovány a kontaktní osobu. Stavebními pracemi obdobného charakteru se myslí stavební práce uvedené níže.“*
35. Skutečnost, že obecné pojmy užívané v zadávací dokumentaci je nutné vykládat v souvislosti s dalšími požadavky zadavatele a ve vztahu k zadávané zakázce, potvrzuje dle citovaného druhostupňového rozhodnutí i rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 25. 4. 2017, č. j. 29 Af 29/2015-304.
36. Zadavatel pojem roubená stavba dle druhostupňového rozhodnutí specifikoval na straně 10/10 kvalifikační dokumentace jako *„stavbu, jejíž stěny jsou zbudovány technikou roubení, trámy, kladené vodorovně na sebe...“*.
37. Smyslem druhé odrážky bodu V písm. D kvalifikační dokumentace je dle druhostupňového rozhodnutí získání reference o provádění rekonstrukce roubení určitého stáří, což odlišuje první odrážku citovaného bodu kvalifikační dokumentace od druhé, přičemž účelem předmětné reference dle bodu V písm. D odrážka druhá kvalifikační dokumentace je prokázat, že je dodavatel schopen rekonstruovat roubení a dřevěné konstrukce určitého stáří bez ohledu na to, na jaké stavbě byly tyto práce prováděny.
38. To, jak zadavatel chápal a posuzoval naplnění technických kvalifikačních předpokladů je dle závěrů druhostupňového rozhodnutí zřejmé z Protokolu o posouzení kvalifikace dodavatelů ze dne 19. 2. 2016 a Protokolu o znovuposouzení kvalifikace dodavatelů ze dne 26. 2. 2016. Zadavatel se dle druhostupňového rozhodnutí zaměřoval na ověření, zda se jednalo skutečně o objekty starší roku 1950, a zda se jednalo o rekonstrukci roubené stavby. Dle druhostupňového rozhodnutí pak zadavatel požádal několik uchazečů o doložení vyčíslení finančního objemu části referenční zakázky, která se týká výhradně rekonstrukce stavby starší roku 1650 (dle předmětného technického kvalifikačního předpokladu jde



o rekonstrukce stavby starší roku 1950, pozn. Úřadu) a dále o doložení skutečnosti, že se jednalo o rekonstrukci stavby roubené. Dle citovaného druhostupňového rozhodnutí v případech, kdy byly v rámci rekonstrukce roubených staveb prováděny i další související stavební práce charakteru nikoli obdobného předmětu plnění (např. chodník), zadavatel požadoval vyčíslení stavebních prací týkající se rekonstrukce roubené stavby. Z uvedeného je dle citovaného druhostupňového rozhodnutí zřejmé, že zadavateli šlo o to, aby reference dokládaly skutečnost, že uchazeči jsou schopni rekonstruovat roubení na stavbách starších roku 1950, nikoli o to, aby tyto referenční rekonstrukce proběhly na celoroubených stavbách.

39. Předseda Úřadu v citovaném druhostupňovém rozhodnutí konstatoval, že není rozhodující posouzení, jaký charakter má celá budova kostela sv. Kateřiny v Tamovicích, ale posouzení, jaké práce byly primárně prováděny v rámci realizace referenční zakázky, zda tyto práce odpovídají pracím, které v sobě zahrnuje pojem „rekonstrukce roubené stavby s roubením starším roku 1950“ a konečně zda referenční zakázka prokazuje to, k čemu zadavatel svým požadavkem směřuje, tedy ke zjištění, že je dodavatel kvalifikován v oblasti rekonstrukce roubených konstrukcí.
40. Předseda Úřadu v citovaném druhostupňovém rozhodnutí dospěl k závěru, že je v předmětném správním řízení nutno zajistit např. projektovou dokumentaci referenční zakázky včetně textové části nebo obdobnou dokumentaci, z níž bude seznatelné, jaké rekonstrukční práce a na jakých konstrukcích zhotovitel referenční zakázky prováděl. Na základě rozboru dokumentace je pak dle citovaného druhostupňového rozhodnutí nutno zodpovědět otázku, zda charakter prováděných prací odpovídá pracím běžně prováděným při rekonstrukci roubené stavby (tedy zda jde o práce na dřevěných roubených konstrukcích, stropech, krovech, střeše, apod.), přičemž dle charakteru nových skutkových zjištění může Úřad zhodnotit, zda referenční zakázka odpovídá požadavku zadavatele na rekonstrukci roubené stavby (ve výše naznačeném slova smyslu) či nikoliv.
41. Nad rámec uvedeného je v předmětném druhostupňovém rozhodnutí konstatováno, že zadavatel v bodu V písm. D odrážka druhá kvalifikační dokumentace nevymínil, že by se v rámci „rekonstrukce roubené stavby“ muselo jednat o práce na celoroubené budově. V této souvislosti předseda Úřadu uvedl, že nedílnou součástí roubených budov často bývá určitá zděná část, ať již v obvodové konstrukci či v interiéru (kamna apod.), a proto lze akceptovat při dalším posouzení charakteru prací provedených při plnění referenční zakázky nezbytné minimum prací na zděných konstrukcích, což je patrné i z toho, jak zadavatel postupoval při posuzování kvalifikace.
42. Dle citovaného druhostupňového rozhodnutí nejsou na místě úvahy o potenciálních dodavatelích, posuzuje-li původní rozhodnutí postup zadavatele v uzavřeném okruhu uchazečů a jejich nabídek.

#### **Pokračování správního řízení**

43. Přípisem č. j. ÚOHS-S0667/2016/VZ-34333/2017/541/JCh ze dne 23. 11. 2017 oznámil Úřad účastníkovi správního řízení, že poté, co bylo druhostupňovým rozhodnutím zrušeno původní rozhodnutí a věc mu byla vrácena k novému projednání, se ve správním řízení vedeném pod sp. zn. S0667/2017/VZ pokračuje.

44. Usnesením č. j. ÚOHS-S0667/2016/VZ-34360/2017/541/JCh ze dne 23. 11. 2017 Úřad stanovil účastníkovi řízení lhůtu, v níž byl oprávněn navrhopat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko. Zadavatel se ve stanovené lhůtě ani později nevyjádřil.
45. Usnesením č. j. ÚOHS-S0667/2016/VZ-34476/2017/541/JCh ze dne 24. 11. 2017 určil Úřad zadavateli lhůtu k doručení dokumentace o předmětné veřejné zakázce, která byla zadavateli Úřadem vrácena na základě přípisu ze dne 20. 12. 2016 po vydání původního rozhodnutí.
46. Zadavatel dne 28. 11. 2017 doručil Úřadu dokumentaci o veřejné zakázce.
47. Za účelem zjištění skutkového stavu věci a vzhledem ke skutečnosti, že referenční list referenční zakázky obsahoval pouze obecný popis prací bez vyčíslení rozsahu jednotlivých prací, požádal Úřad přípisem č. j. ÚOHS-S0667/2016/VZ-35183/2017/541/JCh ze dne 30. 11. 2017 zhotovitele uvedené referenční zakázky společnost TESLICE CZ s.r.o. a přípisem č. j. ÚOHS-S0667/2016/VZ-34854/2017/541/JCh ze dne 30. 11. 2017 objednatele uvedené referenční zakázky – Římskokatolická farnost Štramberk, Náměstí 1, 742 66 Štramberk (dále jen „objednatel referenční zakázky“) – o zaslání informací, jaká část předmětné referenční zakázky spočívala v rekonstrukci roubené stavby a jaký byl charakter a rozsah jednotlivých prací provedených na předmětné referenční zakázce. Současně Úřad požádal o doložení projektové dokumentace předmětné referenční zakázky, včetně její textové části, která by obsahovala popis stavby a stavebního procesu a o zaslání položkového rozpočtu, ze kterého by byla patrná finanční výše jednotlivých provedených prací na předmětné referenční zakázce, případně o zaslání jiné obdobné dokumentace, z níž by bylo seznatelné, jaké jednotlivé rekonstrukční práce, v jakém rozsahu a na jakých konstrukcích zhotovitel referenční zakázky prováděl.
48. Zhotovitel předmětné referenční zakázky společnost TESLICE CZ s.r.o. požádal dopisem ze dne 1. 12. 2017, který byl Úřadu doručen téhož dne, o prodloužení lhůty pro poskytnutí požadovaných podkladů do dne 7. 12. 2017. Úřad přípisem ze dne 1. 12. 2017 žádosti společnosti TESLICE CZ s.r.o. vyhověl.
49. Přípisem č. j. ÚOHS-S0667/2016/VZ-36533/2017/541/JCh ze dne 14. 12. 2017 požádal Úřad objednatel referenční zakázky o objasnění rozdílu hodnoty referenční zakázky uvedené ve vystaveném referenčním listu a hodnoty vyplývající ze smlouvy o dílo na předmětnou referenční zakázku ze dne 23. 2. 2011 ve znění dodatku č. 7 ze dne 4. 5. 2012.
50. Objednatel referenční zakázky zaslal přípisem ze dne 18. 12. 2017, který byl Úřadu doručen dne 19. 12. 2017, faktury týkající se předmětu plnění referenční zakázky, jejichž výše finančního plnění odpovídá hodnotě referenční zakázky uvedené ve vystaveném referenčním listu.
51. Usnesením č. j. ÚOHS-S0667/2016/VZ-37316/2017/541/JCh ze dne 20. 12. 2017 Úřad stanovil zadavateli lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Zadavatel se ve stanovené lhůtě ani později k podkladům rozhodnutí nevyjádřil.

### III. ZÁVĚRY ÚŘADU

52. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve vzájemných souvislostech, a po zhodnocení všech podkladů, vyjádření zadavatele a na základě vlastního

zjištění konstatuje, že se zadavatel při zadávání předmětné veřejné zakázky dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v § 60 odst. 1 zákona, když vybraného uchazeče nevyloučil z účasti v zadávacím řízení, ačkoliv vybraný uchazeč neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona uvedeného v bodě V. „Rozsah kvalifikace“ písm. D. „Technické kvalifikační předpoklady podle § 56 zákona a způsob jejich prokázání“ kvalifikační dokumentace, a to konkrétně požadavek zadavatele na doložení rekonstrukce roubené stavby nebo roubených staveb s roubením starším roku 1950, a to v souhrnné hodnotě alespoň 20 mil. Kč bez DPH, když referenční zakázka „Kostel sv. Kateřiny v zaniklé obci Tamovice“ ve výši 3 424 980,- Kč bez DPH doložená vybraným uchazečem v rámci prokázání splnění citovaného technického kvalifikačního předpokladu nespĺňovala v podstatné části objemu peněžitého plnění požadavek zadavatele na doložení rekonstrukce roubené stavby nebo roubených staveb, a tudíž jako taková nemohla být uznána v celé hodnotě jejího finančního vyjádření jako splňující požadavek vyplývající z citovaného bodu kvalifikační dokumentace, resp. vybraný uchazeč tak nespĺnil požadavek na doložení referencí podle požadavků zadavatele uvedených v předmětném bodu kvalifikační dokumentace v souhrnné hodnotě 20 mil. Kč bez DPH, když minimálně 63 % plnění uvedené referenční zakázky ve výši 2 167 382,- Kč bez DPH prokazatelně nespĺňovalo požadavky zadavatele dle citovaného kvalifikačního předpokladu a vybraný uchazeč předložil k prokázání uvedeného kvalifikačního předpokladu referenční plnění v souhrnné hodnotě 20 020 055,- Kč bez DPH, přičemž uvedený postup zadavatele podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel uzavřel dne 18. 4. 2016 s vybraným uchazečem smlouvu na předmět plnění veřejné zakázky.

53. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

#### **K právnímu postavení zadavatele**

54. Úřad nejprve ověřil právní postavení zadavatele podle § 2 zákona.

55. Podle § 2 odst. 2 písm. b) zákona je veřejným zadavatelem státní příspěvková organizace.

56. Dle čl. I. rozhodnutí ministra kultury č. 8/2013 ze dne 12. 12. 2013 je zřizovatelem zadavatele Česká republika – Ministerstvo kultury, IČO 00023671, se sídlem Maltézské náměstí 471/1, 118 00 Praha. Zadavatel tedy jako příspěvková organizace zřízená státem vystupuje v postavení veřejného zadavatele ve smyslu § 2 odst. 2 písm. b) zákona.

#### **Relevantní ustanovení zákona**

57. Podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona může k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na stavební práce veřejný zadavatel požadovat seznam stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let a osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací; tato osvědčení musí zahrnovat cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a musí obsahovat údaj o tom, zda byly tyto stavební práce provedeny řádně a odborně.

58. Podle § 59 odst. 1 zákona veřejný zadavatel posoudí prokázání splnění kvalifikace dodavatele z hlediska požadavků stanovených v souladu s tímto zákonem (dále jen „posouzení kvalifikace“).

59. Podle § 60 odst. 1 zákona dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu nebo nesplní povinnost stanovenou v § 58 zákona, musí být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.
60. Podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku.

#### Skutečnosti zjištěné z doložených podkladů

61. Jak vyplývá z bodu 47. tohoto rozhodnutí, požádal Úřad za účelem zjištění skutkového stavu věci zhotovitele referenční zakázky společnost TESLICE CZ s.r.o. a objednatele referenční zakázky o zaslání podkladů ze kterých by byla patrná finanční výše jednotlivých provedených prací na předmětné referenční zakázce.
62. Dne 7. 12. 2017 zaslal objednatel referenční zakázky Úřadu své vyjádření ze dne 6. 12. 2017, ve kterém k popisu referenční zakázky týkající se rekonstrukce roubené stavby uvedl: *„Předmětné práce proběhly v části kostela zvaná oratoř“*. K popisu charakteru a rozsahu jednotlivých prací provedených na předmětné referenční zakázce objednatel referenční zakázky uvedl, že celková hodnota referenční zakázky byla dle dodatku č. 7 smlouvy na předmět plnění referenční zakázky 3 394 979,35 Kč bez DPH. Dle objednatele referenční zakázky se jednalo: *„...o rekonstrukci gotického kostela z r. 1440 – ve stávající konstrukci roubených stěn a krovu byly vyměněny poškozené prvky za nové, které byly ručně otesané, dřevěná konstrukce byla ošetřena proti škůdcům. Dále byla provedena nová střešní krytina z dřevěného, ručně štípaného šindele – tlakově impregnovaného, včetně vrchního nátěru Karbolineum extra plus a osazení nových klempířských prvků z mědi. Na věži byla provedena repase makovice a kříže. Dále byla provedena rekonstrukce vnější fasády a vnitřních omítek – oprava podkladu, odstranění nesoudržných částí a jejich oprava, sanační postřík, nová omítka a nátěr vyzrálé omítky, včetně nových parapetů, repase stávajících dveří a vitráží, oprava dlažby a podlah, repase parkánového plotu... Samotná rekonstrukce roubené stavby je detailně popsána v dodatku č. 1, ze dne 7. června 2011, viz příloha č. 1. Celková hodnota prací zachycených v tomto dodatku byla ve výši 65 084,84 Kč bez DPH. Tyto práce nebyly předmětem projektové dokumentace a tak, jak dokládá i ohlášení poskytovateli dotace, byly objeveny následně a nejsou tedy zachyceny v předložené projektové dokumentaci...“*
63. Jako přílohu k citovanému vyjádření ze dne 6. 12. 2017 zaslal objednatel referenční zakázky Úřadu kopii smlouvy ze dne 23. 2. 2011 na předmět plnění referenční zakázky (dále jen „smlouva na předmět plnění referenční zakázky“) včetně jejích sedmi dodatků, dokumentaci pro zadání stavby (projektová dokumentace), položkový rozpočet a změnový formulář, vztahující se k předmětu referenční zakázky.
64. Z bodu III.1 uvedené smlouvy na předmět plnění referenční zakázky ze dne 23. 2. 2011 je zřejmé, že udržovací práce kostela sv. Kateřiny se týkaly oblastí střechy a krovu, výplní otvorů, kůru kostela, odvodnění kostela, podlahy zákristie, fasády kostela a parkánového plotu. Z „rekapitulace“ položkového rozpočtu, který je přílohou smlouvy na plnění referenční zakázky (dále jen „rekapitulace“) vyplývá, že náklady na jednotlivé části referenční zakázky měly následující strukturu. Udržovací práce - presbytář + oratoř (tvořené přípravnými pracemi, střechou presbytáře a oratoře, dokončovacími pracemi) byly ve výši 491 427 Kč bez DPH, udržovací práce - hlavní loď, boční vstup, věž, ochozy (tvořené přípravnými pracemi,

střechou hlavní lodi, bočním vstupem, věží, ochozy, dokončovacími pracemi) byly ve výši 1 191 727,- Kč bez DPH, udržovací práce – odvodnění byly ve výši 276 950,- Kč bez DPH, udržovací práce – kůr byly ve výši 31 099 Kč bez DPH, udržovací práce – výplně otvorů byly ve výši 109 888,- Kč bez DPH, udržovací práce – parkánový plot byly ve výši 274 990 Kč bez DPH, udržovací práce – omítky a malby byly ve výši 484 228,- Kč bez DPH a udržovací práce – vnitřní větrací kanál byly ve výši 32 048,- Kč bez DPH. Náklady na umístění stavby dle přiloženého krycího listu rozpočtu byly ve výši 14 464,- Kč bez DPH.

65. Dle bodu VII. „Cena za dílo“ smlouvy na plnění předmětu referenční zakázky ze dne 23. 2. 2011 činí celková cena za předmětné plnění 2 906 822,- Kč bez DPH.
66. Předmětem plnění dodatku č. 1 ze dne 7. 6. 2011 ke smlouvě na plnění předmětu referenční zakázky ze dne 23. 2. 2011 je výměna poškozených částí roubení a tlaková impregnace méně poškozených částí roubení, přičemž cena za předmět plnění citovaného dodatku činí 65 084,84 Kč bez DPH.
67. Předmětem plnění dodatku č. 2 ze dne 12. 7. 2011 ke smlouvě na plnění předmětu referenční zakázky ze dne 23. 2. 2011 je zhotovení některých prvků nad presbytářem a oratoří jako replik z nového dřeva. Cena za předmět plnění citovaného dodatku činí 65 895,- Kč bez DPH.
68. Předmětem plnění dodatku č. 3 ze dne 13. 9. 2011 ke smlouvě na plnění předmětu referenční zakázky ze dne 23. 2. 2011 jsou vícepráce spočívající ve výměně části krovů, vazných trámů, sloupků krovu a hambálků. Cena za předmět plnění citovaného dodatku činí 149 549,- Kč bez DPH.
69. Předmětem plnění dodatku č. 4 ze dne 4. 10. 2011 ke smlouvě na plnění předmětu referenční zakázky ze dne 23. 2. 2011 jsou vícepráce spočívající ve stabilizaci korun zdiva. Cena za předmět plnění citovaného dodatku činí 77 413,51 Kč bez DPH.
70. Předmětem plnění dodatku č. 5 ze dne 20. 12. 2011 ke smlouvě na plnění předmětu referenční zakázky ze dne 23. 2. 2011 jsou vícepráce spočívající v sanaci poškození konstrukcí dřívě nepřístupných míst ochozu ve výši 46 156,- Kč bez DPH a méněprací spočívajících ve vypuštění pojistné hydroizolační fólie pod šindel, kontralatí a podložení úžlabí měděným plechem ve výši 61 415,- Kč bez DPH.
71. Předmětem plnění dodatku č. 6 ze dne 10. 1. 2012 ke smlouvě na plnění předmětu referenční zakázky jsou vícepráce spočívající ve vybourání a zpětném osazení vitráží oken, dozdění vnitřního zdiva, zvýšení rozsahu vnitřních omítek a opravení vítězného oblouku ve výši 71 050,- Kč bez DPH.
72. Předmětem plnění dodatku č. 7 ze dne 4. 5. 2012 ke smlouvě na plnění předmětu referenční zakázky jsou vícepráce spočívající v kovaných mřížích a pracech pro záchranný archeologický výzkum ve výši 74 424,- Kč bez DPH. Cena předmětné referenční zakázky je tak dle smlouvy na plnění referenční zakázky ve znění dodatku č. 7 celkem 3 394 979,35 Kč bez DPH.
73. Jako přílohu k citovanému vyjádření ze dne 6. 12. 2017 zaslal objednatel referenční zakázky Úřadu mj. dokumentaci pro zadání stavby (projektová dokumentace). V části E „Technická zpráva“ projektové dokumentace předmětné referenční zakázky je u konstrukce krovu (stropu) nad presbyteriem (str. 2) uvedeno: „Vzhledem k rozsáhlému napadení krovu ve spodních partiích je navržena celková výměna pozednic delších stran konstrukce krovu...

*Pozednice uložená na štítové zdi bude lépe kotvena pomocí ocelových táhel k pozednicím na delších stranách presbyteria a v třetinách rozpětí k vazným (stropním) trámům... U konstrukce krovu nad presbyteriem je navrhována 100 % výměna vazných (stropních) trámů. Vazné trámy budou vyměněny v celku, alternativně je lze vyměnit ze dvou částí, kdy uprostřed budou spojeny podélným šikmočelným plátem o délce min. 1,5 m. Plát bude spojen pomocí osmi ozubených hmoždíků bulldog o průměru 75 mm zajištěných závitovými tyčemi o průměru 16 mm (16 ks svorníků v plátu + 1 před a za plátem). Pláty budou mít ještě z boku oboustranné příložky. Šířka příložky musí být vždy více jak  $\frac{1}{4}$  šířky vazného trámu, výška vždy na výšku trámu. Vzhledem k celkové výměně vazných trámů je z technologického hlediska vždy (pokud není stanoveno jinak) nutno vyměnit celý patní sloupek a 0,5 m krokve. Krokve budou spojeny se stávajícími pomocí 0,5 m dlouhého podélného rovnočelného plátu spojeného čtyřmi ozubenými moždíky Bulldog o průměru 50 mm zajištěnými ocelovými závitovými tyčemi o průměru 12 mm. U ostatních částečných výměnách budou spoje prvků stejné. Vzhledem k různorodosti rozměrů je nutno vždy nově vkládané prvky přizpůsobit stávajícím otesáním. Spoje patních sloupků s vazným trámem i krokví budou provedeny na jednostranný rybinový plát zajištěný dřevěným kolíkem. Taktéž při případných výměnách hambálek budou zachovány stávající tesařské spoje. Pro zlepšení statického přenosu horizontálních sil je navržena změna konstrukčního systému. Krokev bude do vazného trámu začepována min. 200 mm od jeho okraje. Pro plynulý přechod sklonu střešní roviny budou použity nově vložené námětky 140 x 100 mm. Jejich délka bude 1,5 m. Námětky budou ke krovům lípnuty, na vazné trámy budou osedlány...“.*

74. Ke konstrukci krovu (stropu) nad hlavní lodí je v části E „Technická zpráva“ projektové dokumentace předmětné referenční zakázky (str. 2) uvedeno: „V konstrukci krovu nad hlavní lodí navrhujeme částečnou výměnu pozednic. Nově vložené pozednice budou se stávajícími spojeny podélným plátem o délce 0,5 m zajištěným čtyřmi hřebíky. Pozednice mohou být položeny na zdivo až po důkladné fungicidní sanaci a prostřednictvím pískované lepenky, která má ještě funkci fungistatickou. Vazné trámy stropu budou měněny jen některé (viz Tabulka sanačních prací). Spoje vazných trámů a následné nutné sanační práce konané z technologického hlediska jsou popsány v sanaci presbyteria. Dále je navrženo stejné statické ztužení krovu v rovině střešní a stejný dřevěný podhled jako nad presbyteriem...“.
75. Ke konstrukci krovu (stropu) nad oratoří je v části E „Technická zpráva“ projektové dokumentace předmětné referenční zakázky na str. 3 dále uvedeno: „V této části je nutno provést především kotvení pozednic. Pozednice umístěna u vstupu na oratoř bude kotvena pomocí táhla z pásové oceli 50 x 5 mm na chemickou kotvu do zdiva nad hlavní lodí. Pozednice v severní (delší) straně bude pomocí ocelových táhel kotvená ke stropním trámům. Pozednice z východní strany bude kotvena stejně jako protější táhlem ke zdivu nad presbyteriem...“.
76. Ke konstrukci střešní krytiny a klempířských prvků je v části E „Technická zpráva“ projektové dokumentace předmětné referenční zakázky na str. 4 uvedeno: „Stávající krytina všech střešních ploch je tvořena dřevěným štípaným šindelem. Místně se jeho pokládka liší v závislosti na dřívějších opravách. Nová krytina ze štípaného šindele bude položena jednotně na dvojité krytí (po konzultaci s pracovníky NPÚ nutno rozhodnout, zda se bude provádět šupinové, či korunové krytí). Štípaný šindel bude pokládkou opatřen fungicidně-insekticidním prostředkem a vzduchosuše vysušen. Jako spojovacích prostředků musí být vzhledem

*k možnému mechanickému poškození jednotlivého šindele použito hřebíků H 2,5 x 70 mm. Po sundání kříže a makovice z věže bude se zástupci památkové péče určen způsob opravy.“*

77. V části G „Tesařské spoje“ projektové dokumentace je rozkreslena technologie spojů dřevěných prvků střešní konstrukce, konkrétně plát krokve s příložkami, spoj vazného trámu s příložkami, spoj vzpěry, krokve bez příložky, spoj pozednice a spoj vazného trámu bez příložky. Všechny uvedené spoje včetně plátování jsou provedeny za pomoci kovového spojovacího materiálu, a to konkrétně ozubených hmoždíků Bulldog různého průměru (48 a 75 mm) a/nebo matic různého průměru (28 a 36 mm).
78. Z „rekapitulace“ rozpočtu předmětné referenční zakázky, kterou zaslal objednatel referenční zakázky Úřadu dne 7. 12. 2017, vyplývá, že udržovací práce – omítky a malby ve výši 484 228,- Kč bez DPH sestávají z následujících částí: přípravné práce, fasáda kostela, dokončovací práce, přípravné práce, vnitřní omítky a dokončovací práce.
79. Vyjádření zhotovitele předmětné referenční zakázky TESLICE CZ s.r.o. ze dne 5. 12. 2017 bylo Úřadu doručeno dne 7. 12. 2017 a obsahovalo přílohu označenou jako „projektová dokumentace“, přílohu označenou jako „položkový rozpočet“ a fotografie z postupu prací na roubených stěnách.
80. Zhotovitel předmětné referenční zakázky společnost TESLICE CZ s.r.o. ve svém vyjádření ze dne 5. 12. 2017 k otázce, jaká část zakázky spočívala v rekonstrukci roubené stavby, uvedl, že: *„Rekonstrukce roubené stavby proběhla v části kostela zvaná 'oratoř'“*. K otázce, jaký byl charakter a rozsah jednotlivých prací, uvedla společnost TESLICE CZ s.r.o. následující: *„Na zakázce byly prováděny opravy dřevěných štípaných šindelů a krovu (cca 1 776 000,- Kč), odvodnění (cca 270 000,- Kč), výplně otvorů (cca 109 000,- Kč), parkánový plot (279 000,- Kč), omítky a malby (484 000,- Kč), roubené stěny (cca 65 000,- Kč), ostatní práce (cca 441 000,- Kč).“* Dále společnost TESLICE CZ s.r.o. v citovaném vyjádření uvedla, že předmětná referenční zakázka spadá pod požadavek zadavatele na *„min. jednu rekonstrukci kulturní památky obsahující alespoň dílčí část roubení a k této stavbě doloží osvědčení o řádném plnění“*, a že celková částka 20 mil. Kč je požadována jako součet za první i druhou odrážku předmětného kvalifikačního předpokladu (viz bod 4. tohoto rozhodnutí).
81. Objednatel předmětné referenční zakázky dále na žádost Úřadu ze dne 14. 12. 2017 zaslal Úřadu své vyjádření ze dne 18. 12. 2017, které bylo doručeno dne 19. 12. 2017 (viz body 49. a 50. tohoto rozhodnutí). V citovaném vyjádření objednatel předmětné referenční zakázky k rozdílu ceny za předmětnou referenční zakázku dle smlouvy na plnění předmětu referenční zakázky ze dne 23. 2. 2011 ve znění dodatků č. 1 až č. 7 (viz body 65. až 72. tohoto rozhodnutí) a ceny uvedené v předmětné referenci (viz bod 8. tohoto rozhodnutí) uvedl, že cena předmětné referenční zakázky byla navýšena o práce realizované nad rámec předmětné smlouvy (vitřina, závěsný zásobník na letáky, lavička ke kostelu pevně spojená s kostelem a cyklostojany 2 ks) ve výši 30 000,- Kč bez DPH. Objednatel předmětné referenční zakázky tuto skutečnost doložil fakturami na celý předmět plnění referenční zakázky.

### **Obecně k prokazování kvalifikace**

82. Úřad k problematice prokazování kvalifikace obecně uvádí, že účelem prokazování kvalifikace je zajistit, aby vybraný uchazeč měl objektivně veškeré předpoklady a způsobilost

pro řádné a včasné plnění konkrétní veřejné zakázky. Pro zadavatele je klíčové, aby vybraný uchazeč byl způsobilý k plnění veřejné zakázky, resp. prokázal, že má zkušenosti s obdobným druhem plnění a že je ekonomicky stabilní a po technické a profesní stránce schopen zajistit kvalitní provedení předmětu veřejné zakázky. V této souvislosti se k účelu stanovení technických kvalifikačních předpokladů vyjadřuje rovněž Krajský soud v Brně v rozsudku č. j. 62 Ca 15/2009 ze dne 10. 3. 2011, v němž uvádí, že: „účel stanovení technických kvalifikačních předpokladů směřuje k zajištění faktické realizace veřejné zakázky toliko takovými dodavateli, kteří k tomuto mají prokazatelně dostatečnou technickou způsobilost. Tím je minimalizováno zadavatelovo riziko, že dojde ke zmaření primárního účelu zadávacího řízení, kterým je řádná a efektivní realizace plnění, jež je veřejnou zakázkou. Zadavatelem uplatněné požadavky na splnění technických kvalifikačních požadavků tedy mají zajistit, aby se o přidělení veřejné zakázky účinně ucházeli pouze ti dodavatelé, kteří jsou ve skutečnosti schopni po stránce technické a materiální tuto zakázku v případě jejich úspěchu v zadávacím řízení po přidělení veřejné zakázky též plnit“.

### K výroku rozhodnutí

83. V šetřeném případě zadavatel v bodu V. „Rozsah kvalifikace“ písm. D. „Technické kvalifikační předpoklady podle § 56 zákona a způsob jejich prokázání“ kvalifikační dokumentace stanovil následující: *„Dodavatel splňuje technický kvalifikační předpoklad, pokud za posledních 5 let provedl:*
- *min. jednu rekonstrukci kulturní památky obsahující alespoň dílčí část roubení a k této stavbě doloží osvědčení o řádném plnění a*
  - *rekonstrukce roubené stavby nebo roubených staveb s roubením starším roku 1950, a to v souhrnné hodnotě alespoň 20 mil Kč bez DPH a ke každé této stavbě doloží osvědčení o řádném plnění“*
84. Ve světle citovaného úvodu bodu V. písm. D kvalifikační dokumentace je pak zřejmé, že zadavatel požadoval reference o provedení stavebních prací dvojího druhu. K odrážce první požadoval reference o stavebních pracích spočívajících v rekonstrukci kulturní památky obsahující alespoň dílčí část prací na roubení. K odrážce druhé pak referenci o stavebních pracích spočívajících v rekonstrukčních pracích na roubených konstrukcích starších roku 1950. Zadavatel pak pojem roubená stavba definoval na straně 10/10 kvalifikační dokumentace jako *„stavbu, jejíž stěny jsou zbudovány technikou roubení, trámy, kladené vodorovně na sebe...“*.
85. Smyslem druhé odrážky bodu V. písm. D kvalifikační dokumentace je získání reference o provádění rekonstrukce roubení určitého stáří. To odlišuje první odrážku citovaného bodu dokumentace od druhé. Účelem reference dle bodu V. písm. D odrážka druhá kvalifikační dokumentace je prokázat, že je dodavatel schopen rekonstruovat roubení a dřevěné konstrukce určitého stáří bez ohledu na to, na jaké stavbě byly tyto práce prováděny.
86. Vybraný uchazeč v rámci zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku prokazoval splnění technického kvalifikačního předpokladu dle odrážky druhé bodu V. písm. D kvalifikační dokumentace osmi referencemi v celkové hodnotě 20 020 055,- Kč bez DPH. Jednou z uvedených referencí byla rekonstrukce Kostela sv. Kateřiny v zaniklé obci Tamovice v celkové hodnotě 3 424 980,- Kč bez DPH, která byla vybraným uchazečem prokazována



prostřednictvím subdodavatele společnosti TESLICE CZ s.r.o. K provedeným stavebním pracím je v referenčním listu v rámci této rekonstrukce uvedeno: *„Jednalo se o rekonstrukci gotického kostela z roku 1440 – ve stávající konstrukci roubených stěn a krovu byly vyměněny poškozené prvky za nové, které byly ručně otesané, dřevěná konstrukce byla ošetřena proti škůdcům. Dále byla provedena nová střešní krytina z dřevěného ručně štípaného šindele tlakově impregnovaného vč. vrchního nátěru Karbolineum extra plus a nové klempířské prvky z Cu, na věži provedena repase makovice a kříže. Dále byla provedena rekonstrukce vnější fasády a vnitřních omítek – oprava podkladu, odstranění nesoudržných částí a jejich oprava, sanační postřik, nová omítka a nátěr vyzrálé omítky, vč. nových parapetů, repase stávajících dveří a vitráží, oprava dlažby a podlah, repase parkánového plotu.“*

87. Dne 14. 3. 2016, tedy po rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, byl zadavatel prostřednictvím námitek uchazeče VW Wachal a.s. z téhož dne upozorněn, že vybraný uchazeč neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu týkajícího se rekonstrukce roubené stavby nebo roubených staveb s roubením starším roku 1950, neboť vybraným uchazečem doložená referenční zakázka „Kostel sv. Kateřiny v zaniklé obci Tamovice“ je zděnou stavbou pouze s dřevěnými prvky.
88. Zadavatel ve vyjádření k podnětu ze dne 19. 9. 2016 uvedl, že: *„Jelikož všichni uchazeči doložili ve svých nabídkách kopii osvědčení objednatele Římskokatolické farnosti Štramberk vydané pro TESLICE CZ s.r.o., ve kterém je výslovně uvedeno, že se jednalo o rekonstrukci gotického kostela z roku 1440, kdy ve stávající konstrukci roubených stěn a krovu byly vyměněny poškozené prvky za nové, které byly ručně otesané, dřevěná konstrukce byla ošetřena proti škůdcům, nevznikly ze strany komise pro posouzení kvalifikací ohledně této referenční zakázky žádné pochybnosti... Pokud tedy osvědčení objednatele nezbuzuje jakékoli pochybnosti, není povinností komise při prokazování kvalifikací ověřovat si ho např. na internetu... Nicméně na základě podaných námitek zadavatel nahlédl do veřejně dostupných zdrojů, kde je např. mimo jiné uvedeno, že se v daném případě jedná o kostel s roubenou oratoří (architektonicky řešený prostor v kostele) a u samotných realizovaných oprav se jednalo (a je vysoce ceněno) dodržení postupu tradičního tesařského řemesla.“*
89. Úřad na tomto místě odkazuje na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 88/2012-75 ze dne 21. 11. 2013, jehož závěry se sice týkají mimořádně nízké nabídkové ceny, avšak jsou analogicky aplikovatelné i na šetřený případ. Krajský soud v uvedeném rozsudku konstatoval, že reálné podezření na možnost výskytu mimořádně nízké nabídkové ceny v nabídce některého z uchazečů *„může vzniknout i tehdy, pokud byl zadavatel na možnost mimořádně nízkých nabídkových cen upozorněn po posouzení nabídek v rámci námitek směřujících proti posouzení...“*. Krajský soud zdůraznil, že pokud se zadavatel v námitkách dozví o možnosti mimořádně nízké nabídkové ceny, pak se jeví *„jako zcela přiměřené, aby konkrétní pochybnosti, jež byly srozumitelně avizovány, byly ze strany hodnotící komise či samotného zadavatele věcně a srozumitelně rozptýleny.“* Z uvedeného rozsudku Krajského soudu rovněž vyplývá, že pochybnost o zákonném postupu zadavatele může vzniknout v celém průběhu zadávacího řízení. S ohledem na výše uvedené Úřad rekapituluje, že v případě, kdy je zadavatel upozorněn na možné porušení zákona, např. v souvislosti s posouzením nabídek, je jeho povinností vznesené pochybnosti náležitě prověřit a zjistit stav věci, o kterém nebudou reálné pochyby.

90. Úřad uvádí, že zadavatel, přestože tvrdí, že před obdržáním námitek ze dne 14. 3. 2016 uchazeče VW Wachal a.s. neměl pochybnosti o tom, zda se v případě předmětné referenční zakázky „Kostel sv. Kateřiny v zaniklé obci Tamovice“ jedná o roubenou stavbu, na základě těchto námitek nahlédl do veřejně dostupných zdrojů, ve kterých bylo uvedeno, že se v případě předmětné reference jedná o kostel s roubenou oratoří, tedy s roubenou částí, nikoliv o celou roubenou stavbu, čímž pochybnosti uvedené v citovaných námitkách, zda se v případě předmětné referenční zakázky jedná o roubenou stavbu, nemohly být vyvráceny. Zadavatel tak na základě citovaných námitek uchazeče VW Wachal a.s. a na základě uvedených informací z veřejně dostupných zdrojů měl, pokud je již neměl dříve, získat pochybnosti o tom, zda se v případě předmětné veřejné zakázky jedná o roubenou stavbu, tedy stavbu splňující požadavky zadavatele dle bodu V. „Rozsah kvalifikace“ písm. D. „Technické kvalifikační předpoklady podle § 56 zákona a způsob jejich prokázání“ odrážky druhé kvalifikační dokumentace, a tyto pochybnosti měly být zadavatelem následně rozptýleny.
91. Úřad s ohledem na závěry druhostupňového rozhodnutí konstatuje, že v případě posouzení, zda předmětná referenční zakázka splňuje požadavek zadavatele „rekonstrukce roubené stavby nebo roubených staveb s roubením starším roku 1950“, je třeba při výkladu pojmu „roubená stavba“ vycházet nejen z obecné definice roubené stavby, ale je v prvé řadě nutno zaměřit se na otázku toho, co je obecně míněno stavbou. Roubená stavba je stavbou, jejíž stěny jsou zbudovány technikou roubení. Trámy jsou kladeny vodorovně na sebe a v rozích jsou spojeny různými typy tesařských vazeb. Stavba je dle závěrů druhostupňového rozhodnutí nejen výsledkem stavební činnosti, tedy budova, ale za stavbu je nutno považovat i stavební práce, tedy stavební činnost, přičemž toto chápání termínu „stavba“ je patrné i ze zadávací dokumentace, kdy z úvodu bodu V. písm. D „Technické kvalifikační předpoklady podle § 56 zákona a způsob jejich prokázání“ je zřejmé, že zadavatel požaduje toto: *„Dodavatel předloží seznam stavebních prací obdobného charakteru provedených a dokončených dodavatelem za posledních 5 let. (...) V seznamu bude dále uveden objednatel, pro kterého byly stavební práce obdobného charakteru realizovány a kontaktní osobu. Stavebními pracemi obdobného charakteru se myslí stavební práce uvedené níže.“*
92. Úřad se tedy zabýval otázkou, zda předmětná referenční zakázka splňuje požadavek zadavatele dle bodu V. „Rozsah kvalifikace“ písm. D. „Technické kvalifikační předpoklady podle § 56 zákona a způsob jejich prokázání“ odrážky druhé kvalifikační dokumentace „rekonstrukce roubené stavby nebo roubených staveb s roubením starším roku 1950“, a zda tedy v případě předmětné referenční zakázky jde o roubenou stavbu ve smyslu stavebních prací a činností realizovaných na předmětné referenční zakázce či nikoliv.
93. Dle vyjádření objednatele referenční zakázky ze dne 6. 12. 2017 proběhly práce na referenční zakázce týkající se rekonstrukce roubené stavby v části kostela zvaná oratoř, přičemž objednatel odkazuje na dodatek č. 1 k předmětné referenční zakázce ze dne 7. 6. 2011, kde celková hodnota prací zachycených v tomto dodatku činí 65 084,84 Kč bez DPH. Uvedenou skutečnost potvrdil i zhotovitel předmětné referenční zakázky společnost TESLICE CZ s.r.o. ve svém vyjádření ze dne 5. 12. 2017, když k otázce jaká část zakázky spočívala v rekonstrukci roubené stavby, uvedl, že: *„Rekonstrukce roubené stavby proběhla v části kostela zvaná 'oratoř'“*. Z dodatku č. 1 ze dne 7. 6. 2011 ke smlouvě na plnění předmětu referenční zakázky ze dne 23. 2. 2011, která byla Úřadu zaslána dne 7. 12. 2017

objednatelům předmětné referenční zakázky, je zřejmé, že předmětem plnění citovaného dodatku je výměna poškozených částí roubení a tlaková impregnace méně poškozených částí roubení, přičemž cena za předmět plnění citovaného dodatku je 65 084,84 Kč bez DPH. Z uvedeného je tak zřejmé, že předmět plnění citovaného dodatku č. 1 ke smlouvě na předmět plnění referenční zakázky se týkal stavebních prací na roubené stavbě, přičemž výše plnění za tuto část referenční zakázky je 65 084,84 Kč bez DPH.

94. Z „rekapitulace“ rozpočtu předmětné referenční zakázky, kterou zaslal objednatel referenční zakázky Úřadu dne 7. 12. 2017, vyplývá, že největší část předmětné referenční zakázky tvořily udržovací práce - hlavní loď, boční vstup, věž, ochozy (tvořené přípravnými pracemi, střechou hlavní lodi, bočním vstupem, věží, ochozy, dokončovacími pracemi) ve výši 1 191 727,- Kč bez DPH, udržovací práce - presbytář + oratoř (tvořené přípravnými pracemi, střechou presbytáře a oratoře, dokončovacími pracemi) ve výši 491 427 Kč bez DPH a udržovací práce – omítky a malby ve výši 484 228,- Kč bez DPH. V návaznosti na výše uvedené cenové vyjádření jednotlivých prací se Úřad zabýval otázkou, zda uvedené části předmětné referenční zakázky (které tvoří cca 63 % hodnoty předmětné referenční zakázky) je možné podle bodu V. „Rozsah kvalifikace“ písm. D. „Technické kvalifikační předpoklady podle § 56 zákona a způsob jejich prokázání“ odrážky druhé kvalifikační dokumentace považovat za práce na roubené stavbě ve smyslu bodu 36. tohoto rozhodnutí.
95. Z části E „Technická zpráva“ projektové dokumentace předmětné referenční zakázky je zřejmé následující řešení konstrukce krovu (stropu) nad presbyteriem. Pozednice uložená na štítové zdi bude kotvena pomocí ocelových táhel k pozednicím na delších stranách presbyteria a rovněž ocelovými táhly k vazným (stropním) trámům. Spojení stropních trámů je navrženo šikmočelným plátem spojeným pomocí osmi ozubených hmoždíků bulldog se zajištěním závitovými tyčemi. Krokve jsou spojeny plátováním se zajištěním čtyřmi ozubenými hmoždíky bulldog zajištěnými ocelovými závitovými tyčemi. U konstrukce krovu (stropu) nad hlavní lodí je navrženo z technologického hlediska stejné spojení vazných trámů a následných nutných sanačních prací jako v sanaci presbyteria, nově vložené pozednice budou se stávajícími spojeny plátem zajištěným hřebíky. Ke konstrukci střešní krytiny a klempířských prvků je v uvedené části projektové dokumentace konstatováno, že jako spojovacích prostředků pro střešní krytinu (štípaný šindel) musí být vzhledem k možnému mechanickému poškození jednotlivého šindele použito hřebíků.
96. Jak vyplývá již z bodu 84. tohoto rozhodnutí, roubená stavba je stavbou, jejíž stěny jsou zbudovány technikou roubení. Technika roubení spočívá v tom, že trámy jsou kladeny vodorovně na sebe a v rozích jsou spojeny různými typy tesařských vazeb. Z uvedeného lze dovodit, že jsou-li při spojení jednotlivých trámů spoje zhotoveny technikou, počítající s kovovým spojovacím materiálem, tedy např. spoje zhotovené za pomoci ocelových hmoždin bulldog jištěné ocelovými tyčemi či spoje zhotovené pomocí kovových hřebíků, nejedná se o stavbu zhotovenou technikou roubení.
97. V šetřeném případě udržovacích prací - hlavní loď, boční vstup, věž, ochozy (tvořené přípravnými pracemi, střechou hlavní lodi, bočním vstupem, věží, ochozy, dokončovacími pracemi) a udržovacích prací - presbytář + oratoř (tvořených přípravnými pracemi, střechou presbytáře a oratoře, dokončovacími pracemi) je celá pokládka střešní krytiny jištěna pomocí hřebíků, kotvení pozednic k vazným trámům či spojování částí vazných trámů a krokví počítá s použitím kovového spojovacího materiálu, jako jsou hřebíky, hmoždiny bulldog s jištěním

ocelovými tyčemi či ocelová táhla. Charakter uvedených udržovacích prací tak neodpovídá technice roubení. Přestože citovaná část projektové dokumentace počítá v některých místech střešní konstrukce i s tesařskými vazbami (např. spoj patního sloupku s vazným trámem), nelze z důvodu, že při realizaci těchto prací je počítáno s masivním použitím kovového spojovacího materiálu, považovat předmětné práce na střeše kostela za roubenou konstrukci, uvedené udržovací práce tedy nelze považovat za roubenou stavbu. Pro posouzení, zda je možné považovat výše uvedené práce za roubenou stavbu je v daném případě rozhodující, že technologie předmětných prací primárně počítá s použitím kovového spojovacího materiálu, což je v rozporu s definicí roubené stavby, byť některé dílčí prvky v dané konstrukci jsou zhotoveny bez použití kovového materiálu.

98. Z uvedeného je tedy zřejmé, že udržovací práce - hlavní loď, boční vstup, věž, ochozy (tvořené přípravnými pracemi, střechou hlavní lodi, bočním vstupem, věží, ochozy, dokončovacími pracemi) ve výši 1 191 727,- Kč bez DPH a udržovací práce - presbytář + oratoř (tvořené přípravnými pracemi, střechou presbytáře a oratoře, dokončovacími pracemi) ve výši 491 427 Kč bez DPH nejsou roubenou stavbou.
99. Dále z „rekapitulace“ rozpočtu předmětné referenční zakázky, kterou zaslal objednatel referenční zakázky Úřadu dne 7. 12. 2017, vyplývá, že udržovací práce – omítky a malby ve výši 484 228,- Kč bez DPH sestávají z následujících částí: přípravné práce, fasáda kostela, dokončovací práce, přípravné práce, vnitřní omítky a dokončovací práce. Z položkového rozpočtu předmětné referenční zakázky, zejména např. z bodu B02/3 „Vysekání, vyškrobání a vyčištění spár zdiva cihelného mimo komínového“ části „udržovací práce – podlahy a malby“ položkového rozpočtu a z fotodokumentace stavby nevyplývá, že by uvedené udržovací práce, tedy omítky a malby, byly provedeny na části kostela, která je zhotovena technikou roubení. Co se týká charakteru uvedených udržovacích prací, které dle citované části položkového rozpočtu zahrnují montáž a demontáž lešení, otlučení omítek, vysekání spár zdiva, mytí, opravu a nátěr omítek, oplechování parapetů včetně demontáže a přesun hmot, nejde u žádné z těchto prací o práci provedenou technikou roubení, tedy kladením trámů vodorovně na sebe a jejich spojování v rozích různými typy tesařských vazeb. Udržovací práce – omítky a malby ve výši 484 228,- Kč bez DPH tak nelze považovat za roubenou stavbu.
100. Na základě výše uvedeného Úřad dospěl k závěru, že uvedené části předmětné referenční zakázky, tedy udržovací práce - hlavní loď, boční vstup, věž, ochozy (tvořené přípravnými pracemi, střechou hlavní lodi, bočním vstupem, věží, ochozy, dokončovacími pracemi) ve výši 1 191 727,- Kč bez DPH, udržovací práce - presbytář + oratoř (tvořené přípravnými pracemi, střechou presbytáře a oratoře, dokončovacími pracemi) ve výši 491 427 Kč bez DPH a udržovací práce – omítky a malby ve výši 484 228,- Kč bez DPH, které tvoří cca 63 % hodnoty předmětné referenční zakázky, nespĺňují požadavek zadavatele uvedený v bodu V. „Rozsah kvalifikace“ písm. D. „Technické kvalifikační předpoklady podle § 56 zákona a způsob jejich prokázání“ odrážky druhé kvalifikační dokumentace, neboť nejde o stavbu roubenou ve smyslu bodu 84. tohoto rozhodnutí.
101. Dle bodu 42. druhostupňového rozhodnutí lze při posuzování reference na roubenou stavbu akceptovat i nezbytné minimum prací na zděných konstrukcích, tedy nemajících charakter roubené stavby. V šetřeném případě však nemají charakter roubené stavby ve smyslu závěrů vyplývajících z druhostupňového rozhodnutí (viz body 40. až 42. druhostupňového

rozhodnutí) udržovací práce - hlavní loď, boční vstup, věž, ochozy (tvořené přípravnými pracemi, střechou hlavní lodi, bočním vstupem, věží, ochozy, dokončovacími pracemi) ve výši 1 191 727,- Kč bez DPH, udržovací práce - presbytář + oratoř (tvořené přípravnými pracemi, střechou presbytáře a oratoře, dokončovacími pracemi) ve výši 491 427 Kč bez DPH a udržovací práce – omítky a malby ve výši 484 228,- Kč bez DPH. Vzhledem ke skutečnosti, že uvedené práce tvoří 63 % prací na předmětné referenční zakázce, lze konstatovat, že předmětná referenční zakázka v převážné části objemu peněžitého plnění nenaplnuje požadavky zadavatele dle bodu V. „Rozsah kvalifikace“ písm. D. „Technické kvalifikační předpoklady podle § 56 zákona a způsob jejich prokázání“ odrážky druhé kvalifikační dokumentace na roubenou stavbu. Předmětnou referenční zakázku tak nelze považovat v celé hodnotě za roubenou stavbu.

102. Úřad s ohledem na výše uvedené konstatuje, že vybraný uchazeč prokazoval předmětný kvalifikační požadavek zadavatele na rekonstrukci roubené stavby nebo roubených staveb s roubením starším roku 1950, a to v souhrnné hodnotě alespoň 20 mil. Kč bez DPH osmi referencemi v celkové hodnotě 20 020 055,- Kč bez DPH. Jednou z uvedených referencí byla referenční zakázka v hodnotě 3 424 980,- Kč bez DPH, přičemž z výše uvedeného je zřejmé, že 63 % prací (objemu peněžitého plnění) na předmětné referenční zakázce nemá charakter roubené stavby. Ani v případě, že by celý zbytek referenční zakázky byl tvořen pracemi na roubené stavbě ve smyslu bodu 84. tohoto rozhodnutí, nebyla by hodnota těchto prací dostatečná, aby byla naplněna minimální hodnota tohoto technického kvalifikačního předpokladu bodu V. „Rozsah kvalifikace“ písm. D. „Technické kvalifikační předpoklady podle § 56 zákona a způsob jejich prokázání“ odrážky druhé kvalifikační dokumentace, tedy 20 000 000,- Kč bez DPH. Z uvedeného důvodu již nemá smysl provádět rozsáhlé dokazování, jaký charakter mají ostatní práce na předmětné referenční zakázce, jež může případně zatížit účastníka správního řízení, případně neodůvodněně prodloužit průběh správního řízení, když i po posouzení těchto skutečností by se na závěru o porušení zákona zadavatelem při posouzení kvalifikace vybraného uchazeče nic nezměnilo.
103. Závěr Úřadu, že udržovací práce - hlavní loď, boční vstup, věž, ochozy (spočívající v přípravných pracích, střeše hlavní lodi, bočním vstupu, věži, ochozech, dokončovacích pracích) ve výši 1 191 727,- Kč bez DPH, udržovací práce - presbytář + oratoř (spočívající v přípravných pracích, střeše presbytáře a oratoře, dokončovacích pracích) ve výši 491 427 Kč bez DPH a udržovací práce – omítky a malby ve výši 484 228,- Kč bez DPH, nejsou stavbou roubenou, není v rozporu s vyjádřením objednatele referenční zakázky ze dne 6. 12. 2017, který k popisu referenční zakázky týkající se rekonstrukce roubené stavby uvedl: „Předmětné práce proběhly v části kostela zvaná 'oratoř'“. Neuvedl tak, že by práce na roubených konstrukcích byly provedeny i na jiné části předmětné zakázky. K popisu charakteru a rozsahu jednotlivých prací provedených na předmětné referenční zakázce objednatel referenční zakázky mj. konstatoval, že: „Samotná rekonstrukce roubené stavby je detailně popsána v dodatku č. 1, ze dne 7. června 2011, viz příloha č. 1. Celková hodnota prací zachycených v tomto dodatku byla ve výši 65 084,84 Kč bez DPH.“ Vycházejí z tohoto údaje, pak by hodnota prací na roubené stavbě tvořila pouze 1,9 % celkové hodnoty této reference. Tento závěr však není stěžejní pro účely odůvodnění rozhodnutí, jelikož již výše dovozené skutečnosti dokazují, že vybraný uchazeč neprokázal splnění požadavku na předmětné reference ve stanoveném objemu.

104. Rovněž zhotovitel předmětné referenční zakázky TESLICE CZ s.r.o. ve svém vyjádření ze dne 5. 12. 2017 k otázce, jaká část zakázky spočívala v rekonstrukci roubené stavby, uvedl, že: „*Rekonstrukce roubené stavby proběhla v části kostela zvaná 'oratoř'*“.
105. Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že předmětnou referenční zakázku nelze jako celek považovat za stavbu roubenou, neboť minimálně 63 % finančního objemu referenční zakázky není roubenou stavbu ve smyslu bodu 84. tohoto rozhodnutí. Předmětná referenční zakázka tak nespĺňuje v podstatné části objemu peněžitého plnění požadavek zadavatele dle bodu V. „Rozsah kvalifikace“ písm. D. „Technické kvalifikační předpoklady podle § 56 zákona a způsob jejich prokázání“ odrážky druhé kvalifikační dokumentace „rekonstrukce roubené stavby nebo roubených staveb s roubením starším roku 1950“.
106. Vzhledem ke skutečnosti, že vybraný uchazeč v rámci zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku prokazoval splnění technických kvalifikačních předpokladů dle bodu V. „Rozsah kvalifikace“ písm. D. „Technické kvalifikační předpoklady podle § 56 zákona a způsob jejich prokázání“ odrážky druhé kvalifikační dokumentace osmi referencemi v celkové hodnotě 20 020 055,- Kč bez DPH, přičemž jednou z nich byla zakázka „Kostel sv. Kateřiny v zaniklé obci Tamovice“ v hodnotě 3 424 980,- Kč bez DPH, která prokazatelně nespĺňuje minimálně v 63 % finančního objemu prací zadavatelem stanovené požadavky, nespĺnil tak vybraný uchazeč požadavek zadavatele dle citovaného bodu kvalifikační dokumentace na doložení rekonstrukce roubené stavby nebo roubených staveb s roubením starším roku 1950 v souhrnné hodnotě 20 mil. Kč bez DPH, a měl tak být v souladu s § 60 odst. 1 zákona ze zadávacího řízení vyloučen. Zadavatel tedy tím, že vybraného uchazeče nevyločil z účasti v zadávacím řízení, ačkoliv tento neprokázal splnění uvedeného technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona, ale naopak vybral nabídku vybraného uchazeče rozhodnutím ze dne 26. 2. 2016 jako nejvhodnější a dne 18. 4. 2016 uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu na plnění předmětné veřejné zakázky, postupoval v rozporu s § 60 odst. 1 zákona.
107. Úřad pro úplnost uvádí, že s ohledem na § 6 odst. 2 správního řádu nezkoumal, zda reference „Oprava Tolerančního kostela ve Velké Lhotě – NKP“ ve výši 323 075,- Kč bez DPH předložená vybraným uchazečem v rámci prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dle bodu V. „Rozsah kvalifikace“ písm. D. „Technické kvalifikační předpoklady podle § 56 zákona a způsob jejich prokázání“ odrážky první, nenapĺňuje též požadavky zadavatele na splnění technických kvalifikačních předpokladů dle bodu V. „Rozsah kvalifikace“ písm. D. „Technické kvalifikační předpoklady podle § 56 zákona a způsob jejich prokázání“ odrážky druhé, neboť ani v případě, že by uvedená reference spĺňovala i požadavky zadavatele dle odrážky druhé citované reference, nebyla by její hodnota pro naplnění minimální úrovně tohoto technického kvalifikačního předpokladu dostatečná, jelikož minimálně 63 % objemu peněžitého plnění referenční zakázky, což odpovídá částce 2 167 382,- Kč bez DPH, nenapĺňuje podmínky zadavatele stanovené v předmětném technickém kvalifikačním předpokladu. Vybraný uchazeč by tudíž potřeboval pro řádné prokázání předmětného technického kvalifikačního předpokladu další referenci v minimální výši 2 147 327,- Kč bez DPH, tak aby veškeré jím předložené reference byly v požadované výši 20 mil Kč bez DPH, jak je vyžadováno v příslušné části kvalifikační dokumentace.
108. Zadavatel se podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona dopustí správního deliktu pouze tehdy, pokud nedodržení postupu stanoveného zákonem podstatně ovlivní nebo může ovlivnit

výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel uzavře smlouvu na veřejnou zakázku. V šetřeném případě zadavatel uzavřel smlouvu na předmětnou veřejnou zakázku s vybraným uchazečem, který neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 3 písm. a) citovaného zákona uvedeného v bodě V. „Rozsah kvalifikace“ písm. D. „Technické kvalifikační předpoklady podle § 56 zákona a způsob jejich prokázání“ kvalifikační dokumentace. Výše uvedený postup zadavatele tak prokazatelně podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, neboť v případě, že by zadavatel postupoval v souladu s § 60 odst. 1 zákona a vyloučil by vybraného uchazeče z účasti v zadávacím řízení, byla by jako nejvhodnější vybrána nabídka jiného uchazeče.

109. K vyjádření zadavatele, že společnost TESLICE CZ s.r.o. ho ujistila, že: *„...prováděla rekonstrukci roubené části vč. krovů objektu kostela (roubení zahrnuje značnou část objektu) a pro prokázání svého stanoviska poskytla zadavateli část technické zprávy projektanta rekonstrukčních prací a fotodokumentace průběhu rekonstrukce kostela sv. Kateřiny, ze kterých je zřejmé, že se jedná o roubenou stavbu,“* Úřad odkazuje na bod 101. a předcházející tohoto rozhodnutí, kde je dovozeno, že předmětnou referenční zakázku nelze jako celek považovat za roubenou stavbu.
110. K tvrzení zadavatele, že nevyločil, že by roubená stavba nemohla zahrnovat i zděnou část, ani neurčil, v jakém poměru by měla být část zděná a část roubená, Úřad s odkazem na bod 94. tohoto rozhodnutí konstatuje, že v případě referenční zakázky se minimálně v 63 % finančního objemu referenční zakázky nejedná o roubenou stavbu ve smyslu stavebních prací a činností realizovaných na předmětné referenční zakázce, jak byl poskytnut výklad pojmu roubená stavba v rámci druhostupňového rozhodnutí, a minimálně tato část předmětné referenční zakázky tak nenaplnuje požadavek zadavatele dle bodu V. „Rozsah kvalifikace“ písm. D. „Technické kvalifikační předpoklady podle § 56 zákona a způsob jejich prokázání“ odrážky druhé kvalifikační dokumentace na roubenou stavbu.
111. Vycházejí z uvedených skutečností, Úřad konstatuje, že zadavatel se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že při zadávání veřejné zakázky nedodržel postup stanovený v § 60 odst. 1 zákona, když vybraného uchazeče nevyločil z účasti v zadávacím řízení, ačkoliv vybraný uchazeč neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona uvedeného v bodě V. „Rozsah kvalifikace“ písm. D. „Technické kvalifikační předpoklady podle § 56 zákona a způsob jejich prokázání“ kvalifikační dokumentace, a to konkrétně požadavek zadavatele na doložení rekonstrukce roubené stavby nebo roubených staveb s roubením starším roku 1950, a to v souhrnné hodnotě alespoň 20 mil. Kč bez DPH, když referenční zakázka „Kostel sv. Kateřiny v zaniklé obci Tamovice“ ve výši 3 424 980,- Kč bez DPH doložená vybraným uchazečem v rámci prokázání splnění citovaného technického kvalifikačního předpokladu nesplňovala v podstatné části objemu peněžitého plnění požadavek zadavatele na doložení rekonstrukce roubené stavby nebo roubených staveb, a tudíž jako taková nemohla být uznána v celé hodnotě jejího finančního vyjádření jako splňující požadavek vyplývající z citovaného bodu kvalifikační dokumentace, resp. vybraný uchazeč tak nesplnil požadavek na doložení referencí podle požadavků zadavatele uvedených v předmětném bodu kvalifikační dokumentace v souhrnné hodnotě 20 mil. Kč bez DPH, když minimálně 63 % plnění uvedené referenční zakázky ve výši 2 167 382,- Kč bez DPH prokazatelně nesplňovalo požadavky zadavatele dle citovaného kvalifikačního předpokladu a vybraný uchazeč předložil

k prokázání uvedeného kvalifikačního předpokladu referenční plnění v souhrnné hodnotě 20 020 055,- Kč bez DPH, přičemž uvedený postup zadavatele podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel uzavřel dne 18. 4. 2016 s vybraným uchazečem smlouvu na předmět plnění veřejné zakázky. Proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

#### **IV. K uložení sankce – výrok II. tohoto rozhodnutí**

112. Úřad posoudil postup zadavatele a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty.
113. V šetřeném případě se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že při zadávání veřejné zakázky nedodržel postup stanovený v § 60 odst. 1 zákona když vybraného uchazeče nevyločil z účasti v zadávacím řízení, ačkoliv vybraný uchazeč neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona uvedeného v bodě V. „Rozsah kvalifikace“ písm. D. „Technické kvalifikační předpoklady podle § 56 zákona a způsob jejich prokázání“ kvalifikační dokumentace, a to konkrétně požadavek zadavatele na doložení rekonstrukce roubené stavby nebo roubených staveb s roubením starším roku 1950, a to v souhrnné hodnotě alespoň 20 mil. Kč bez DPH, když referenční zakázka „Kostel sv. Kateřiny v zaniklé obci Tamovice“ ve výši 3 424 980,- Kč bez DPH doložená vybraným uchazečem v rámci prokázání splnění citovaného technického kvalifikačního předpokladu nespĺňovala v podstatné části objemu peněžitého plnění požadavek zadavatele na doložení rekonstrukce roubené stavby nebo roubených staveb, a tudíž jako taková nemohla být uznána v celé hodnotě jejího finančního vyjádření jako splňující požadavek vyplývající z citovaného bodu kvalifikační dokumentace, resp. vybraný uchazeč tak nespĺnil požadavek na doložení referencí podle požadavků zadavatele uvedených v předmětném bodu kvalifikační dokumentace v souhrnné hodnotě 20 mil. Kč bez DPH, když minimálně 63 % plnění uvedené referenční zakázky ve výši 2 167 382,- Kč bez DPH prokazatelně nespĺňovalo požadavky zadavatele dle citovaného kvalifikačního předpokladu a vybraný uchazeč předložil k prokázání uvedeného kvalifikačního předpokladu referenční plnění v souhrnné hodnotě 20 020 055,- Kč bez DPH, přičemž uvedený postup zadavatele podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel uzavřel dne 18. 4. 2016 s vybraným uchazečem smlouvu na předmět plnění veřejné zakázky.
114. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezhájil řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán. K tomu je třeba dodat, že totožně upravoval dobu, ve které dochází k zániku odpovědnosti za správní delikt, i § 270 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, který nabyl účinnosti dne 1. 10. 2016 (dále jen „ZZVZ“). Dne 1. 7. 2017 nabyl účinnosti zákon č. 183/2017 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákona o některých přestupcích, kterým bylo z uvedeného ustanovení ZZVZ o zániku odpovědnosti za správní delikt (podle naposledy citovaného zákona přestupek) vypuštěna subjektivní lhůta pro zánik uvedené odpovědnosti, délka objektivní lhůty pro zánik odpovědnosti za správní delikt, resp. za přestupek zůstala nezměněna.
115. V návaznosti na § 121 odst. 3 zákona Úřad před uložení pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního



deliktu dozvěděl na základě podnětu, který obdržel dne 5. 9. 2016. Ke spáchání správního deliktu došlo dne 18. 4. 2016, kdy zadavatel uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem na předmět plnění veřejné zakázky. Správní řízení bylo zahájeno dne 24. 10. 2016. Z uvedených údajů je zřejmé, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.

116. Dle výroku I. tohoto rozhodnutí se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, za nějž lze v souladu s § 120 odst. 2 písm. a) zákona uložit pokutu do 10 % ceny zakázky nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit.
117. V šetřeném případě celková cena předmětu plnění veřejné zakázky dle článku IV. odst. 1 smlouvy činí 65 823 140,- Kč bez DPH. Horní hranice možné pokuty za spáchání správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. a) zákona zadavatelem tedy činí 10 % z této částky, konkrétně 6 582 314,- Kč.
118. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty právnické osobě přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
119. Hlavním kritériem, které je dle citovaného ustanovení rozhodné pro určení výměry pokuty, je závažnost správního deliktu. Jde o obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu konkrétního deliktního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Zákon pak demonstrativním výčtem vymezuje, co lze pod pojem závažnost správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán). Úřad nad rámec uvedených kritérií pak může přihlídnout i k jiným okolnostem, pokud jsou svojí povahou podstatné pro posouzení závažnosti správního deliktu, a které by s ohledem na skutkové okolnosti konkrétního případu mohly být kvalifikovány jako polehčující či přitěžující.
120. Pokud jde o význam neurčitého právního pojmu „závažnost správního deliktu“, Úřad dále uvádí, že stupeň společenské škodlivosti správního deliktu (tedy závažnosti) je dán především konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty deliktu. Při posuzování závažnosti správního deliktu není hlavním kritériem pouze skutková podstata správního deliktu, ale také intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je dále nutno hodnotit nejen jaké následky byly správním deliktem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013 dostupný online na adrese <http://www.nssoud.cz/>).
121. Úřad při stanovení výše pokuty vzal v první řadě v úvahu závažnost správního deliktu, za který ukládá sankci, a jeho následky. Podle výkladové praxe Úřadu dosahuje nejzávažnějšího stupně intenzity porušení zákona postup zadavatele spočívající v úplné ignoraci ustanovení zákona, neboť tento postup vylučuje soutěžní prostředí, které je základním předpokladem dosažení efektivního vynakládání veřejných prostředků a prostředkem k realizaci základních atributů zákona uvedených v § 6 zákona, tedy zásady rovného zacházení, zásady zákazu diskriminace a zásady transparentnosti. V posuzovaném případě nelze tvrdit, že by zadavatel zcela postupoval mimo režim zákona, resp. že by zcela vyloučil soutěžní prostředí, neboť zadavatel zahájil zadávání veřejné zakázky v otevřeném řízení postupem podle zákona a porušení zákonem stanoveného postupu se dopustil „až“ ve fázi posouzení kvalifikace. Zadavatel svým postupem ovšem v podstatě popřel smysl požadavků na prokázání splnění

technických kvalifikačních předpokladů, neboť způsobil situaci, kdy byl pro plnění veřejné zakázky vybrán uchazeč, který neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů v zadavatelem požadovaném rozsahu. Důsledky tohoto jednání zadavatele lze spatřovat ve dvou rovinách. Jednak došlo k ohrožení realizace předmětu plnění, když zadavatel neměl postaveno najisto, zda je vybraný uchazeč schopen splnit předmět veřejné zakázky v požadované kvalitě, čímž bylo ohroženo hospodárné vynakládání veřejných prostředků, a dále došlo k narušení spravedlivého soutěžního prostředí, když zadavatel vybral jako nejvhodnější nabídku vybraného uchazeče, který nesplňoval zadavatelem stanovené technické kvalifikační předpoklady. V tomto smyslu je třeba správní delikt pokládat za závažný.

122. K okolnostem případu Úřad uvádí, že zadavatel, přestože získal na základě námitek ze dne 14. 3. 2016 uchazeče VW Wachal a.s. informaci, která měla vyvolat jeho pochybnosti o tom, zda se v případě referenční zakázky „Kostel sv. Kateřiny v zaniklé obci Tamovice“ předložené vybraným uchazečem jedná o roubenou stavbu, nevyvinul odpovídající úsilí, aby tuto skutečnost ověřil, i když si na základě obdržených informací měl být vědom, že vybraný uchazeč splnění jím stanovených technických kvalifikačních předpokladů neprokázal. Tuto okolnost tak považuje Úřad za přitěžující.
123. Následkem postupu zadavatele byla skutečnost, že byla uzavřena smlouva na předmět plnění veřejné zakázky s uchazečem, který neprokázal splnění zadavatelem stanovených technických kvalifikačních předpokladů, což mohlo mít negativní dopad na konkurenční prostředí v daném tržním odvětví, neboť se v daném případě jednalo o veřejnou zakázku v hodnotě přesahující částku 65 mil. Kč.
124. Dále při posuzování výše uložené pokuty vycházel Úřad z premisy, že pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit mj. dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. V uvedeném případě má Úřad za to, že pokuta ve stanovené výši naplňuje obě uvedené základní funkce právní odpovědnosti.
125. Úřad stanovil výši sankčního postihu tak, aby nedošlo k bagatelizaci následků za spáchání správního deliktu, neboť uložená pokuta musí být natolik intenzivní, aby byla zadavatelem pociťována jako újma, neboť uložením nízké pokuty by nedošlo k naplnění jejího účelu, tj. sankce za protiprávní jednání.
126. S ohledem na výše uvedené se Úřad rozhodl uložit pokutu ve výši 50 000,- Kč tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Přes výši horní hranice zákonné sazby, podle které mohl Úřad uložit pokutu až 6 582 314,- Kč, Úřad posoudil stanovenou výši pokuty za dostačující a naplňující současně preventivní i represivní charakter uložení sankce.
127. Při určení výše pokuty vzal Úřad v úvahu i ekonomickou situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Z výroční zprávy zadavatele pro rok 2016 dostupné na webových stránkách <http://www.vmp.cz/cs/odborna-cinnost/vyrocní-zpravy/vyrocní-zprava-za-rok-2016.html> vyplývá, že zadavatel hospodaří s příjmy v řádech desítek milionů korun. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze v tomto případě považovat za

likvidační, ani za nepřiměřeně zasahující ekonomickou podstatu zadavatele (a v tomto smyslu nespravedlivou).

128. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěnému správnému deliktu zadavatele přistoupil k uložení pokuty, neboť již došlo k uzavření smlouvy o dílo na plnění veřejné zakázky, a nápravy tak nelze dosáhnout jiným způsobem než uložení sankce. Z uvedeného důvodu uložil Úřad pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
129. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj – pracoviště Brno, zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 117c zákona podává v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### **Obdrží:**

Valašské muzeum v přírodě v Rožnově pod Radhoštěm, příspěvková organizace, Palackého 147, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm

### **Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy