



UOHSX0090GRM

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0647/2016/VZ-45450/2016/522/JKr

Brno: 10. listopadu 2016

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 5. 10. 2016 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Nemocnice Šumperk a.s., IČO 47682795, se sídlem Nerudova 640/41, 787 01 Šumperk, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 13. 10. 2016 společností VIA Consult a.s., IČO 25084275, se sídlem nám. Svobody 527, 739 61 Třinec-Lyžbice,
- navrhovatel – COMFES, spol. s r.o., IČO 60724846, se sídlem Cihlářská 643/19, 602 00 Brno-Veverí,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Mamograf“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 28. 7. 2016 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 29. 7. 2016 pod ev. č. 640371, ve znění opravy uveřejněné dne 16. 8. 2016, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 3. 8. 2016 pod ev. č. 2016/S 148-268370, ve znění opravy uveřejněné dne 20. 8. 2016 pod ev. č. 2016/S 160-289914,

rozhodl takto:

Správním řízení vedené ve věci návrhu navrhovatele – COMFES, spol. s r.o., IČO 60724846, se sídlem Cihlářská 643/19, 602 00 Brno-Veverí – ze dne 5. 10. 2016 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Nemocnice Šumperk a.s., IČO 47682795, se sídlem Nerudova 640/41, 787 01 Šumperk – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Mamograf“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 28. 7. 2016 a ve Věstníku veřejných

zakázek uveřejněno dne 29. 7. 2016 pod ev. č. 640371, ve znění opravy uveřejněné dne 16. 8. 2016, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 3. 8. 2016 pod ev. č. 2016/S 148-268370, ve znění opravy uveřejněné dne 20. 8. 2016 pod ev. č. 2016/S 160-289914, **se** podle § 117a písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť v souvislosti s podaným návrhem nedošlo k připsání kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, na účet Úřadu ve lhůtě podle § 115 odst. 5 citovaného zákona o veřejných zakázkách.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dohledu nad postupem zadavatele při zadávání veřejných zakázek a soutěži o návrh, obdržel dne 5. 10. 2016 návrh navrhovatele – COMFES, spol. s r.o., IČO 60724846, se sídlem Cihlářská 643/19, 602 00 Brno-Veveří (dále jen „navrhovatel“) – z téhož dne na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Nemocnice Šumperk a.s., IČO 47682795, se sídlem Nerudova 640/41, 787 01 Šumperk, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 13. 10. 2016 společností VIA Consult a.s., IČO 25084275, se sídlem nám. Svobody 527, 739 61 Třinec-Lyžbice (dále jen „zadavatel“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Mamograf“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 28. 7. 2016 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 29. 7. 2016 pod ev. č. 640371 ve znění opravy uveřejněné dne 16. 8. 2016, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 3. 8. 2016 pod ev. č. 2016/S 148-268370, ve znění opravy uveřejněné dne 20. 8. 2016 pod ev. č. 2016/S 160-289914 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Dnem 5. 10. 2016, kdy Úřad obdržel návrh, bylo podle § 113 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
3. Navrhovatel svým návrhem brojí proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky, přičemž v této souvislosti dovozuje, že zadávací podmínky jsou nezákonné, neboť technické podmínky nebyly stanoveny objektivně a jednoznačně způsobem vyjadřujícím účel využití požadovaného plnění zamýšlený zadavatelem, a byly stanoveny tak, že určitým dodavatelům zaručují konkurenční výhodu a vytvářejí neodůvodněné překážky hospodářské soutěže. Navrhovatel navrhuje, aby Úřad zrušil zadávací řízení na předmětnou veřejnou zakázku.
4. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel
 - navrhovatel.
5. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům správního řízení přípisem č. j. ÚOHS-S0647/2016/VZ-41199/2016/522/JKr ze dne 11. 10. 2016.
6. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností dospěl k závěru, že nedošlo k připsání kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona na účet Úřadu ve lhůtě podle

§ 115 odst. 5 zákona, a proto mu nezbylo než správní řízení zastavit. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

7. Podle § 111 odst. 1 zákona zadavatel přezkoumá podané námitky v plném rozsahu a do 10 dnů od obdržení námitek odešle stěžovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám vyhovuje či nikoliv, s uvedením důvodu. Vyhoví-li zadavatel námitkám, uvede v rozhodnutí způsob provedení nápravy.
8. Podle § 114 odst. 4 věty první zákona musí být návrh doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl.
9. Podle § 114 odst. 5 zákona pokud zadavatel námitky nevyřídil podle § 111 odst. 1 zákona, lze návrh na uložení opatření k nápravě doručit Úřadu a zadavateli nejpozději do 25 kalendářních dnů ode dne odeslání námitek stěžovatelem.
10. Podle § 115 odst. 1 zákona je navrhovatel s podáním návrhu povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky nebo za dobu prvních čtyř let plnění v případě smluv na dobu neurčitou, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 10 000 000 Kč. V případě, že navrhovatel nemůže stanovit celkovou nabídkovou cenu, je povinen složit kauci 100 000 Kč. V případě návrhu na uložení zakázku plnění smlouvy je navrhovatel povinen složit kauci ve výši 200 000 Kč. Bankovní spojení Úřad uveřejní na své internetové adrese.
11. Podle § 115 odst. 5 zákona musí být kauce připsána na účet Úřadu nejpozději poslední den lhůty stanovené podle § 114 odst. 4 nebo 5 zákona pro doručení návrhu Úřadu.
12. Podle § 117a písm. c) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže nedošlo k připsání kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona na účet Úřadu ve lhůtě podle § 115 odst. 5 zákona.
13. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že navrhovatel odeslal dne 14. 9. 2016 elektronicky podepsané námitky z téhož dne proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky jako přílohu emailové zprávy pověřené osobě zadavatele zastupující zadavatele v zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku dle § 151 zákona – společnost VIA Consult a.s., IČO 25084275, se sídlem nám. Svobody 527, 739 61 Třinec-Lyžbice (dále jen „osoba zastupující zadavatele“). Dne 15. 9. 2016 navrhovatel odeslal osobě zastupující zadavatele tytéž námitky v listinné podobě poštou.
14. Zadavatel svým rozhodnutím ze dne 22. 9. 2016 podaným námitkám nevyhověl. Osoba zastupující zadavatele rozhodnutí zadavatele o námitkách odeslala navrhovateli dne 23. 9. 2016 jako přílohu emailové zprávy.
15. Dne 5. 10. 2016 obdržel Úřad návrh navrhovatele, ve kterém navrhovatel uvedl, že rozhodnutí zadavatele o námitce, které mu bylo zasláno emailovou zprávou dne 23. 9. 2016, nebylo elektronicky podepsáno. Dále navrhovatel ve svém návrhu mimo jiné uvedl, že se v rámci předmětného správního řízení rozhodl nesložit kauci.
16. Zadavatel ve svém vyjádření k návrhu ze dne 14. 10. 2016, které bylo Úřadu doručeno téhož dne, uvedl, že emailová zpráva ze dne 23. 9. 2016, jejímž prostřednictvím bylo zadavateli zasláno rozhodnutí zadavatele o námitkách, byla podepsána uznávaným elektronickým podpisem.

17. Úřad v této souvislosti uvádí, že z rozhodnutí zadavatele o námitkách, které bylo Úřadu doručeno v rámci dokumentace o veřejné zakázce, neplyne, že bylo elektronicky podepsáno. Z výtisku emailové zprávy ze dne 23. 9. 2016, jejímž prostřednictvím bylo citované rozhodnutí navrhovateli zasláno, není patrné, zda tato emailová zpráva byla elektronicky podepsána.
18. Úřad konstatuje, že kauce, kterou je dle § 115 odst. 1 zákona navrhovatel povinen s podáním návrhu na účet Úřadu ve lhůtě podle § 115 odst. 5 zákona složit, nebyla na účet Úřadu v zákonné lhůtě připsána.
19. V souvislosti s určením rozhodného okamžiku pro složení kauce ve smyslu § 115 odst. 1 zákona Úřad uvádí následující. Úřad se za účelem určení posledního dne lhůty pro připsání kauce na účet Úřadu podle § 115 odst. 5 zákona dále nezabýval tím, zda bylo rozhodnutí zadavatele o námitkách zasláné navrhovateli emailovou zprávou ze dne 23. 9. 2016 a tato emailová zpráva elektronicky podepsána, a to s ohledem na zásadu procesní ekonomie při vedení správního řízení. Z hlediska včasnosti připsání kauce na účet Úřadu je v šetřeném případě totiž lhostejné, zda rozhodnutí zadavatele o námitkách zasláné navrhovateli emailovou zprávou ze dne 23. 9. 2016 lze nebo nelze považovat za odeslané, resp. doručené navrhovateli řádně, neboť v šetřeném případě je nepochybné, že lhůta pro připsání kauce na účet Úřadu již marně uplynula. V případě, že by rozhodnutí zadavatele o námitkách bylo možné považovat za odeslané a doručené navrhovateli řádně, zadavatel námitky vyřídil podle § 111 odst. 1 zákona, a poslední den lhůty pro připsání kauce stanovený podle § 114 odst. 4 zákona by tak byl den 3. 10. 2016. V případě, že by rozhodnutí zadavatele o námitkách nebylo možné považovat za odeslané a doručené navrhovateli řádně, a zadavatel by tedy námitky nevyřídil podle § 111 odst. 1 zákona, poslední den lhůty pro připsání kauce stanovený podle § 114 odst. 5 zákona by tak byl den 10. 10. 2016 (v tomto případě poslední den lhůty připadl na neděli, proto posledním dnem lhůty pro splnění povinnosti je nejbližší následující pracovní den). Z uvedeného je tedy zřejmé, že kauce, kterou je dle § 115 odst. 1 zákona navrhovatel povinen s podáním návrhu složit na účet Úřadu, nebyla na účet Úřadu ve lhůtě podle § 115 odst. 5 zákona připsána, neboť lhůta stanovená jak podle § 114 odst. 4 zákona, tj. lhůta končící dne 3. 10. 2016, tak lhůta stanovená podle § 114 odst. 5 zákona, tj. lhůta končící dne 10. 10. 2016, již marně uplynuly.
20. Pro úplnost Úřad uvádí, že zákon rozlišuje náležitosti návrhu, jejichž absenci lze odstranit ve lhůtě stanovené Úřadem [srov. § 117a písm. a) zákona], a náležitosti, resp. podmínky řízení, jejichž absence je bez dalšího důvodem pro zastavení řízení, kam patří mj. i situace uvedená v ustanovení § 117a písm. c) zákona, tedy že nedojde k připsání kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona na účet Úřadu ve lhůtě podle § 115 odst. 5 zákona. Pro ustanovení § 117a písm. c) zákona, kam spadá také šetřený případ, zákonodárce možnost zhojení absentující podmínky řízení (připsání kauce v řádné výši na účet Úřadu) v dodatečné lhůtě stanovené Úřadem nezakotvil. Úřad proto nemůže navrhovatele k odstranění takové vady řízení vyzvat či zkoumat důvody, pro které ke složení kauce v zákonem stanovené lhůtě nedošlo.
21. Úřad proto uzavírá, že vzhledem k tomu, že ze strany navrhovatele nedošlo k připsání kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona na účet Úřadu ve lhůtě podle § 115 odst. 5 zákona, tedy

nejpozději do 10. 10. 2016, Úřad podle § 117a písm. c) zákona předmětné správní řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, zastavil.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 117c odst. 1 písm. b) zákona podává v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží

1. VIA Consult a.s., nám. Svobody 527, 739 61 Třinec-Lyžbice
2. COMFES, spol. s r.o., Cihlářská 643/19, 602 00 Brno-Veveří

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy

