



UOHSX008YAX5

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0613/2016/VZ-42466/2016/542/ODv

Brno: 17. října 2016

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 24 zákona č. 139/2006 Sb., o koncesních smlouvách a koncesním řízení, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 16. 9. 2016 na návrh ze dne 13. 9. 2016, jehož účastníky jsou:

- zadavatel - Statutární město Ústí nad Labem, IČO 00081531, se sídlem Velká Hradební 2336/8, 400 01 Ústí nad Labem,
- navrhovatel – Memory In Memory s.r.o., IČO 25024973, se sídlem Nová 1401/26, 400 03 Ústí nad Labem, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 12. 9. 2016 JUDr. Ivo Jelínkem, advokátem, ev. číslo ČAK 08031, se sídlem Fügnerova 812/2, 40502 Děčín,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v koncesním řízení „Správa a provoz krematoria Ústí nad Labem“, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 28. 1. 2016 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 29. 1. 2016 pod ev. č. 631096, ve znění opravy uveřejněné dne 3. 3. 2016,

**rozhodl** takto:

Správním řízení **se** podle § 24f písm. b) zákona č. 139/2006 Sb., o koncesních smlouvách a koncesním řízení, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť s podáním návrhu nebyla složena kauce ve výši podle § 24c odst. 1 citovaného zákona a navrhovatel – Memory In Memory s.r.o., IČO 25024973, se sídlem Nová 1401/26, 400 03 Ústí nad Labem – kauci nesložil ani v dodatečně lhůtě stanovené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. Koncesní řízení

1. Zadavatel – Statutární město Ústí nad Labem, IČO 00081531, se sídlem Velká Hradební 2336/8, 400 01 Ústí nad Labem (dále jen „zadavatel“) – zahájil koncesní řízení zasláním oznámení do Věstníku veřejných zakázek dne 28. 1. 2016, které bylo uveřejněno dne 29. 1. 2016 pod ev. č. 631096, ve znění opravy uveřejněné dne 3. 3. 2016 (dále jen „koncesní řízení“).
2. Předmětem plnění koncesního řízení je dle bodu 2. „Předmět plnění koncesního řízení a další informace“ koncesní dokumentace:
  - *„pronájem souboru nemovitých a movitých věcí tvořící areál krematoria a zajištění jeho provozu, ke kterému je určen na základě pachtovní smlouvy.*
  - *Součástí bude zakoupení a instalace nové kremační pece splňující platné předpisy, které se k provozu a spalování žehem vztahují, i s ohledem na budoucí zpřísnění předpisů. Součástí investice bude systém rekuperace, který zajistí využitelnost odpadového tepla ze spalování pro vytápění celého areálu a zároveň bude zařízení připraveno pro možný odběr tepla do dalších objektů mimo areál.*
  - *zachování současné kremační pece a zajištění jejího technického stavu tak, aby mohla být nadále využívána, např. jako záložní kremační linka.*
  - *zajištění sociálních žehů pro potřeby statutárního města Ústí nad Labem za režijní náklady (cca 150 zemřelých ročně).“*
3. V dokumentaci o koncesním řízení, konkrétně v dokumentu „Stanovení předpokládané hodnoty předmětu koncesní smlouvy a předpokládaného příjmu koncesionáře pro koncesní řízení“ ze dne 29. 1. 2016 je uvedeno, že předpokládaná hodnota předmětu koncesní smlouvy činí 80 000 000,- Kč.
4. Jak vyplývá z Protokolu o otevírání obálek s podanými nabídkami ze dne 31. 8. 2016, zadavatel v koncesním řízení před uplynutím lhůty pro podání nabídek obdržel celkem tři nabídky, přičemž dospěl k závěru, že všechny tři nabídky vyhověly všem požadavkům zadavatele.
5. Navrhovatel – Memory In Memory s.r.o., IČO 25024973, se sídlem Nová 1401/26, 400 03 Ústí nad Labem, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 12. 9. 2016 JUDr. Ivo Jelínkem, advokátem, ev. číslo ČAK 08031, se sídlem Fügnerova 812/2, 40502 Děčín (dále jen „navrhovatel“) – doručil zadavateli dne 31. 8. 2016 námitky z téhož dne proti postupu zadavatele v souvislosti s otevíráním obálek, přičemž navrhovatel namítal, že zadavatel měl z účasti v koncesním řízení vyloučit uchazeče, jejichž nabídky nebyly pevně spojeny či sešity, jak zadavatel požadoval v bodu 8 „Požadavky na obsah nabídky“ koncesní dokumentace. Zadavatel rozhodnutím o námitkách ze dne 8. 9. 2016 doručeným navrhovateli téhož dne námitkám navrhovatele ze dne 31. 8. 2016 nevyhověl, pročež navrhovatel následně podal k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, který byl Úřadu doručen dne 16. 9. 2016.

## II. Průběh správního řízení

6. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 16. 9. 2016 a tímto dnem bylo podle § 24a zákona č. 139/2006 Sb., o koncesních smlouvách a koncesním řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
7. Účastníky správního řízení podle § 24d zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel.
8. Společně s návrhem ze dne 13. 9. 2016 složil navrhovatel na účet Úřadu částku ve výši 100 000,- Kč.
9. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům správního řízení dopisem č. j. ÚOHS-S0613/2016/VZ-38403/2016/542/ODv ze dne 19. 9. 2016. Usnesením č. j. ÚOHS-S0613/2016/VZ-40675/2016/542/ODv ze dne 5. 10. 2016 stanovil Úřad navrhovateli lhůtu ke složení doplatku kauce a k doložení dokladu o složení tohoto doplatku kauce, a to do 7 dnů ode dne doručení citovaného usnesení.

## III. Závěry Úřadu

10. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností konstatuje, že spolu s návrhem na přezkoumání úkonů zadavatele ve věci předmětného koncesního řízení, ani ve lhůtě dodatečně stanovené Úřadem, nebyla složena kauce ve výši podle § 24c odst. 1 zákona, a proto Úřad správní řízení podle § 24f písm. b) zákona zastavil. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.
11. Podle ustanovení § 24b odst. 3 zákona musí návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedle obecných náležitostí podání obsahovat přesné označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, příslušné důkazy, a čeho se navrhovatel domáhá. Součástí návrhu zasílaného Úřadu je doklad o složení kauce podle § 24c a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením koncesní smlouvy rovněž doklad o doručení námitek zadavateli.
12. Podle § 24c odst. 1 zákona je navrhovatel s podáním návrhu povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z předpokládané hodnoty předmětu koncesní smlouvy, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 2 000 000 Kč. V případě návrhu na uložení zákazu plnění koncesní smlouvy je navrhovatel povinen složit kauci 100 000 Kč. Bankovní spojení Úřad uveřejní na své internetové adrese.
13. Podle § 24f písm. b) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže nebyla s podáním návrhu složena kauce ve výši podle § 24c odst. 1 a navrhovatel kauci nesloží ani v dodatečně stanovené lhůtě stanovené Úřadem.
14. K uvedenému Úřad dodává, že důvod pro zastavení správního řízení stanovený v § 24f písm. b) zákona je nutno vykládat restriktivně, a to tak, že složit kauci podle § 24c odst. 1 zákona je nutné s podáním návrhu nebo v dodatečně stanovené lhůtě stanovené Úřadem. Nesplnění této podmínky nelze nijak zhojit a Úřad je v takovém případě povinen správní řízení zastavit.

15. K okamžiku složení kauce Úřad konstatuje, že v § 24c odst. 1 zákona je výslovně zakotveno, že navrhovatel je povinen složit kauci na účet Úřadu, přičemž kauce musí být připsána na účet Úřadu v době podání návrhu, nejpozději však v dodatečné lhůtě k tomu stanovené Úřadem.
16. Z textu návrhu ze dne 13. 9. 2016, dokladu o složení kauce, jež byl Úřadu doručen dne 15. 9. 2016, a z výpisu z účtu Úřadu ze dne 15. 9. 2016 vyplývá, že v předmětném správním řízení byla s podáním návrhu složena kauce ve výši 100 000,- Kč.
17. Vzhledem k tomu, že podle dokumentace o koncesním řízení předpokládaná hodnota předmětu koncesní smlouvy činí 80 000 000,- Kč (viz bod 2. odůvodnění tohoto rozhodnutí), byl navrhovatel s ohledem na § 24c odst. 1 zákona povinen s podáním návrhu složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z předpokládané hodnoty předmětu koncesní smlouvy, tj. v daném případě 800 000,-Kč (slovy: osm set tisíc korun českých). Vzhledem k tomu, že v předmětném správním řízení byla složena kauce ve výši 100 000,- Kč, stanovil Úřad navrhovateli usnesením č. j. ÚOHS-S0613/2016/VZ-40675/2016/542/ODv ze dne 5. 10. 2016 lhůtu 7 dnů ode dne doručení předmětného usnesení k provedení úkonu, a to ke složení doplatku kauce podle § 24c odst. 1 zákona a k doložení dokladu o složení tohoto doplatku kauce. Současně Úřad navrhovatele v odůvodnění usnesení upozornil na skutečnost, že jestliže ve stanovené lhůtě kauci na účet Úřadu nesloží, Úřad podle § 24f písm. b) zákona zahájené správní řízení zastaví.
18. Obecně Úřad konstatuje, že v případě, kdy je navrhovateli poskytnuta dodatečná lhůta ke složení kauce, neboť navrhovatel nesplnil svou zákonnou povinnost a kauci neuhradil v souladu s ustanovením § 24c odst. 1 zákona, je nutno dodatečnou lhůtu, kterou Úřad navrhovateli poskytuje, považovat za lhůtu konečnou, kterou již nelze prodloužit, a to i s ohledem na splnění požadavku právní jistoty a rovnosti účastníků správních řízení vedených u Úřadu.
19. Výše citované usnesení Úřadu bylo navrhovateli doručeno dne 5. 10. 2016, poslední den lhůty ke složení doplatku kauce podle ustanovení § 24c odst. 1 zákona a k doložení dokladu o složení tohoto doplatku tedy připadl na den 12. 10. 2016.
20. Do dne 12. 5. 2016 (včetně) nebyl ze strany navrhovatele na účet Úřadu připsán doplatek kauce ve stanovené výši.
21. Úřad s ohledem na výše uvedené skutečnosti konstatuje, že navrhovatel nesložil kauci v zákonem stanovené výši na účet Úřadu ani s podáním návrhu, ani v dodatečné lhůtě stanovené Úřadem usnesením č. j. ÚOHS-S0613/2016/VZ-40675/2016/542/ODv ze dne 5. 10. 2016, a nedodržel tak zákonem stanovenou podmínku pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
22. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl podle § 24f písm. b) zákona o zastavení správního řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže –

sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.  
místopředseda

**Obdrží**

1. Statutární město Ústí nad Labem, Velká Hradební 2336/8, 400 01 Ústí nad Labem
2. JUDr. Ivo Jelínek, advokát, Fügnerova 812/2, 40502 Děčín

**Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy