



UOHSX008USMM

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0560/2016/VZ-42760/2016/531/Est

Brno: 19. října 2016

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 16. 8. 2016 z moci úřední, jehož účastníkem je:

- zadavatel – Vojenský technický ústav, s.p., odštěpný závod VTÚPV, IČO 24272523, se sídlem Mladoboleslavská 944, 197 06 Praha 9,

ve věci veřejné zakázky „Kontejnerové elektrocentrály“, zadávané v jednacím řízení s uveřejněním, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 6. 5. 2016 a uveřejněno dne 11. 5. 2016 pod ev. č. 638232, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 14. 5. 2016 pod ev. č. 2016/S 093-167199,

rozhodl takto:

Správním řízení vedené pod sp. zn. S0560/2016/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Vojenský technický ústav, s.p., odštěpný závod VTÚPV, IČO 24272523, se sídlem Mladoboleslavská 944, 197 06 Praha 9 – v souvislosti s možným nedodržением postupu stanoveného v ustanovení § 30 odst. 8 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 6 odst. 1 citovaného zákona, tím, zda v rámci jednání o nabídkách byly dodrženy základní zásady zadávacího řízení stanovené v § 6 odst. 1 citovaného zákona, zejména zásady transparentnosti a rovného zacházení, **se** podle § 117a písm. f) citovaného zákona **zastavuje**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření dle § 118 citovaného zákona.

ODŮVODNĚNÍ

I. POSTUP ÚŘADU PŘED ZAHÁJENÍM SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel podněty k přezkoumání postupu zadavatele – Vojenský technický ústav, s.p., odštěpný závod VTÚPV, IČO 24272523, se sídlem Mladoboleslavská 944, 197 06 Praha 9 (dále jen „zadavatel“) – při zadávání veřejné zakázky „Kontejnerové elektrocentrály“, zadávané v jednacím řízení s uveřejněním, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 6. 5. 2016 a uveřejněno dne 11. 5. 2016 pod ev. č. 638232, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 14. 5. 2016 pod ev. č. 2016/S 093-167199 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Obsahem podaných podnětů byly, mimo jiné, pochybnosti, o postupu zadavatele při jednání o nabídkách podanými uchazeči o předmětnou veřejnou zakázku, a tedy zda ze strany zadavatele nedošlo k porušení § 30 odst. 8 zákona, v návaznosti na § 6 odst. 1 zákona. V rámci podaných podnětů byl zejména rozporován postup zadavatele ve vztahu k poslednímu z uchazečů, se kterým zadavatel v rámci poslední fáze jednal, a to v tom smyslu, že poslední uchazeč, se kterým bylo jednáno, měl informace o nabídkových cenách ostatních uchazečů, s nimiž již bylo jednáno.
3. Vzhledem k tomu, že z obdržených podnětů, a v nich obsažených informací a informací zjištěných na základě vlastní činnosti, získal Úřad pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem, zahájil správní řízení z moci úřední.

II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

4. Účastníkem správního řízení je podle § 116 zákona zadavatel.
5. Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli pod č. j. ÚOHS-S0560/2016/VZ-34115/2016/531/PPo ze dne 15. 8. 2016, přičemž ho seznámil se zjištěnými skutečnostmi.
6. Shora citované oznámení o zahájení správního řízení bylo zadavateli doručeno dne 16. 8. 2016 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona v návaznosti na § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zahájeno správní řízení z moci úřední.
7. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S0560/2016/VZ-34117/2016/531/PPo ze dne 15. 8. 2016 o předběžném opatření nařídil Úřad zadavateli z moci úřední zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na šetřenou veřejnou zakázku.
8. Usnesením č. j. ÚOHS-S0560/2016/VZ-34308/2016/531/Est ze dne 16. 8. 2016 určil Úřad zadavateli lhůtu, v níž mohl navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko a současně lhůtu k provedení úkonů – zaslání dokumentace o veřejné zakázce a podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a zaslání příslušné dokumentace o veřejné zakázce, pořízené v souvislosti s provedenými úkony.
9. Usnesením č. j. ÚOHS-S0560/2016/VZ-37295/2016/531/Est ze dne 8. 9. 2016 určil Úřad zadavateli lhůtu, v níž se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Vyjádření zadavatele ze dne 24. 8. 2016

10. Zadavatel se k usnesení č. j. ÚOHS-S0560/2016/VZ-34308/2016/531/Est ze dne 16. 8. 2016 vyjádřil ve svém stanovisku ze dne 24. 8. 2016, které Úřad obdržel téhož dne, přičemž konstatuje následující.
11. Zadavatel v předmětném stanovisku předně popisuje průběh zadávacího řízení, kdy ve výzvě k podání nabídky ze dne 21. 6. 2016, konkrétně v čl. VII, uvedl v souladu s § 29 odst. 4 písm. g) zákona informace týkající se způsobu a zásad jednání s uchazeči o nabídkách. Následně informoval uchazeče o veřejnou zakázku podle § 30 odst. 1 zákona o předběžném výsledku hodnocení nabídek prostřednictvím „Oznámení o předběžném výsledku hodnocení nabídek“ ze dne 15. 7. 2016. Současně byli všichni uchazeči upozorněni na to, že se uskuteční pouze jedno kolo jednání o nabídkách.
12. K výše uvedenému zadavatel dále doplňuje, že na základě žádosti jednoho z uchazečů o sdělení obsahu jednání o podaných nabídkách informoval všechny uchazeče prostřednictvím „Informace k jednání o nabídkách“ ze dne 21. 7. 2016 o tom, že jednání o nabídkách v jednacím řízení s uveřejněním bude probíhat podle § 31 zákona, a že je zadavatel oprávněn v souladu s § 30 odst. 4 zákona jednat s uchazeči o všech podmínkách plnění obsažených v nabídkách, zejména o podmínkách, jež jsou předmětem hodnocení.
13. Zadavatel uvádí, že jednáním o nabídkách byla pověřena podle § 30 odst. 5 zákona hodnotící komise. K průběhu samotného jednání o nabídkách pak zadavatel sděluje, že v rámci zahájení každého jednání o nabídkách uchazečům zopakoval, že v jednání o nabídkách bude postupovat podle § 31 zákona, že proběhne pouze jedno kolo jednání, že bude z jednání o nabídkách vyhotoven protokol a že po ukončení předmětné fáze jednání o nabídkách dojde k vyhotovení protokolu o konečném výsledku hodnocení. Z každého jednání o nabídkách byl vyhotoven protokol z jednání o nabídkách, který podepsal zadavatel i jednotliví uchazeči, kteří se předmětného jednání účastnili, přičemž „Protokol o konečném výsledku hodnocení“ ze dne 29. 7. 2016 byl odeslán ve lhůtě stanovené v § 31 odst. 6 zákona.
14. Zadavatel v dalším uvádí, že v průběhu jednání s uchazečem – VARIEL, a. s., IČO 45148287, se sídlem Průmyslová 1034, 285 22 Zruč nad Sázavou – požadoval jmenovaný uchazeč sdělit aktuální výše nabídkových cen uchazečů z předchozích jednání, avšak tyto mu zadavatelem sděleny nebyly, neboť jejich sdělením by podle názoru zadavatele došlo k porušení § 30 odst. 8 zákona, potažmo k porušení základních zásad zadávacího řízení uvedených v § 6 odst. 1 zákona. V takovém případě by totiž, v důsledku oddělených jednání o nabídkách, došlo ke zvýhodnění těch uchazečů, s nimiž by zadavatel jednal později, oproti uchazečům, se kterými jednal dříve.
15. Závěrem svého stanoviska zadavatel konstatuje, že jeho postup v šetřeném zadávacím řízení odpovídá výkladu obsaženému v Metodice zadávání veřejných zakázek, vydané Ministerstvem pro místní rozvoj ČR, Odborem práva veřejných zakázek a koncesí, právní stav k 31. 12. 2015.
16. Zadavatel má za to, že při jednání o nabídkách v souladu s § 30 odst. 8 zákona zajistil dodržení všech zásad stanovených v § 6 odst. 1 zákona. Ve světle shora popsaných skutečností proto navrhuje, aby Úřad zrušil nařízené předběžné opatření, neboť neexistuje

důvod, pro který bylo nařízeno, popř. aby Úřad vydal rozhodnutí o ukončení správního řízení, v němž bylo předběžné opatření nařízeno.

17. Zadavatel konečně podotýká, že předmětná veřejná zakázka je nezbytná pro zajištění vojenských operací mimo území České republiky a ohrožení termínu dodání předmětu jejího plnění by mohlo mít zásadní vliv na schopnost Armády České republiky a na splnění aliančních závazků České republiky vůči NATO.

Vyjádření zadavatele ze dne 15. 9. 2016

18. K usnesení č. j. ÚOHS-S0560/2016/VZ-37295/2016/531/Est ze dne 8. 9. 2016 se zadavatel vyjádřil ve svém stanovisku ze dne 15. 9. 2016, které Úřad obdržel téhož dne, přičemž v něm i nadále setrvává na svém závěru, že v rámci přezkoumávaného jednacího řízení s uveřejněním postupoval dovoleným a zákonem předpokládaným způsobem.
19. K výše řečenému zadavatel dodává, že není důvod se domnívat, že by některému z uchazečů o veřejnou zakázku byly poskytnuty jakékoliv další informace, kterými by byl tento uchazeč, resp. uchazeči ve srovnání s jinými uchazeči zvýhodněni, přičemž, pokud někteří uchazeči přistoupili v rámci jednání o nabídkách k úpravě jejich nabídkových cen, učinili tak zcela legálně, tj. v souladu se zákonem.
20. Zadavatel v dalším poznamenává, že procedura zaměřená na dosažení pro zadavatele co nejpříznivější shody na podmínkách plnění, jež se promítne v konečném znění smlouvy, se fakticky blíží kontraktním pravidlům obchodních smluv. Z právě řečeného tudíž vyplývá, že na základě provedených jednání s uchazeči o nabídkách dochází k ovlivnění konečné podoby smluvních podmínek, a tedy i k naplnění smyslu jednacího řízení, přičemž smlouva mezi zadavatelem a vybraným dodavatelem je uzavírána za podmínek respektujících zadávací podmínky.
21. Na základě výše popsaného tak zadavatel shrnuje, že ve zde posuzovaném případě neexistují skutečnosti, jež by nasvědčovaly tomu, že nebyla dodržena zásada transparentního a nediskriminačního postupu při jednání o nabídkách s jednotlivými uchazeči o veřejnou zakázku, jakož ani porušeny zákonem stanovené postupy v rámci celého zadávacího řízení.
22. S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti proto zadavatel závěrem opětovně navrhuje, aby Úřad zrušil předběžné opatření spočívající v zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na veřejnou zakázku, neboť není dán důvod, pro který bylo nařízeno, popř. aby Úřad vydal rozhodnutí o ukončení správního řízení, v němž bylo předběžné opatření nařízeno.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

23. Úřad přezkoumal na základě § 112 a násl. ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, vyjádření zadavatele, a na základě vlastního zjištění rozhodl ve smyslu § 117a písm. f) zákona o zastavení správního řízení. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

24. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
25. Podle § 30 odst. 1 zákona po otevření obálek s nabídkami, po posouzení a hodnocení nabídek podle hlavy VII této části zákona oznámí zadavatel písemně všem uchazečům, jejichž nabídky byly hodnoceny a kteří nebyli vyloučeni z účasti v jednacím řízení s uveřejněním, předběžný výsledek hodnocení nabídek. Současně s oznámením o předběžném výsledku hodnocení nabídek zadavatel tyto uchazeče písemně pozve k prvnímu jednání o nabídkách a uvede dobu, místo a jazyk jednání.
26. Podle § 30 odst. 2 zákona pokud zadavatel ve výzvě k podání nabídek uvedl, že omezí počet uchazečů, s nimiž zahájí jednání o nabídkách, pozve k jednání o nabídkách pouze takto omezený počet uchazečů. Při prvním jednání o nabídkách nelze použít omezení uvedená v § 29 odst. 4 písm. f) a h) současně.
27. Podle § 30 odst. 3 zákona je zadavatel povinen v oznámení jednacím řízení s uveřejněním uvést, zda se jednání o nabídkách uskuteční v několika fázích za účelem postupného omezování počtu uchazečů, s nimiž bude o jejich nabídkách jednáno. Zadavatel je oprávněn uskutečnit jednání v několika fázích i tehdy, pokud počet uchazečů nebude v jednotlivých fázích omezován.
28. Podle § 30 odst. 4 zákona je zadavatel oprávněn jednat s uchazeči o všech podmínkách plnění obsažených v nabídkách, zejména o podmínkách, které jsou předmětem hodnocení. Zadavatel není oprávněn v průběhu jednání o nabídkách měnit zadávací podmínky.
29. Podle § 30 odst. 5 zákona zadavatel může jednáním o nabídkách pověřit hodnotící komisi, některé její členy či jakoukoliv jinou osobu. Pro tyto osoby platí § 74 odst. 7 a § 75 odst. 6 věta první obdobně.
30. Podle § 30 odst. 6 zákona není zadavatel oprávněn v průběhu jednání o nabídkách sdělovat uchazečům údaje týkající se nabídky jiného uchazeče bez předchozího souhlasu takového uchazeče, vyjma aktuální výše nabídkové ceny.
31. Podle § 30 odst. 7 zákona zadavatel může jednat o nabídkách se všemi uchazeči současně či odděleně.
32. Podle § 30 odst. 8 zákona zadavatel zajistí v rámci všech jednání o nabídkách dodržení zásad uvedených v § 6 odst. 1 zákona.
33. Podle § 31 odst. 2 zákona vyhotovuje zadavatel z každého jednání o nabídkách protokol s uvedením všech ujednání, která mohou mít za následek změnu nabídky či návrhu smlouvy. Protokol z jednání podepisuje zadavatel a uchazeč či uchazeči, kteří se jednání o nabídkách účastnili.
34. Podle § 31 odst. 3 zákona se podpisem každého protokolu z jednání pro uchazeče stávají údaje a ujednání uvedená v protokolu z jednání závazná. Pozdější ujednání uvedená v podepsaném protokolu z jednání nahrazuje předchozí ujednání.
35. Podle § 31 odst. 5 zákona stanoví zadavatel po ukončení každé fáze jednání o nabídkách na základě výsledků jednání pořadí uchazečů. Pořadí uchazečů stanoví zadavatel na základě

hodnotících kritérií podle § 29 odst. 3 písm. e) zákona, a to vždy za použití všech hodnotících kritérií. Zadavatel je povinen o stanovení pořadí uchazečů vyhotovit protokol, v němž uvede výsledky hodnocení jednání o nabídkách, pořadí uchazečů a informaci o tom, se kterými uchazeči bude jednáno v další fázi.

36. Podle § 31 odst. 6 zákona je zadavatel povinen protokol o konečném výsledku hodnocení odeslat všem uchazečům, s nimiž bylo jednání o nabídkách v dané fázi uskutečněno, nejpozději do 5 pracovních dnů po ukončení každé fáze jednání.
37. Podle § 117a písm. f) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže v řízení zahájeném z moci úřední nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření dle § 118 nebo pro uložení sankce podle § 120 nebo § 120a.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce a skutečnosti zjištěné Úřadem v průběhu správního řízení

38. Zadavatel zahájil zadávací řízení odesláním oznámení o zakázce do Věstníku veřejných zakázek dne 6. 5. 2016.
39. Zadavatel v bodu II.1.5) oznámení o zakázce uvedl, že předmětem plnění veřejné zakázky je *„dodávka kontejnerových elektrocentrál o výkonech min. 60 kW 3/400V umístěných v kontejneru ISO - 1C (2 ks), min. 120 kW 3/400V umístěných v kontejneru ISO - 1C (4 ks) a min. 360 kW 3/400V umístěných v kontejneru ISO - 1C (4 ks).“*
40. Zadavatel stanovil v bodu II.2.1) oznámení o zakázce předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši 30 000 000,- Kč bez DPH.
41. Zadavatel v bodě IV.1.1) oznámení o zakázce určil, že předmětná veřejná zakázka bude zadávána v jednacím řízení s uveřejněním, přičemž v bodu IV.1.3) „Snížení počtu zájemců během vyjednávání nebo dialogu“ oznámení o zakázce označil zadavatel kolonku „ne“.
42. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky uvedl zadavatel v bodu IV.2.1) oznámení o zakázce nejnižší nabídkovou cenu.
43. Z dokumentace o veřejné zakázce bylo Úřadem zjištěno, že zadavatel uveřejnil výzvu k podání žádostí o účast a k prokázání splnění kvalifikace ze dne 11. 5. 2016, včetně kvalifikační dokumentace, na profilu zadavatele (<https://www.vhodne-uverejneni.cz/zakazka/kontejnerove-elektrocentraly-1>) téhož dne.
44. Z protokolu o otevírání obálek s žádostmi o účast ze dne 14. 6. 2016 vyplývá, že ve lhůtě pro podání žádostí o účast obdržel zadavatel celkem 5 žádostí od zájemců o veřejnou zakázku. Jednalo se konkrétně o tyto zájemce:
 - PRONIX s.r.o., IČO 48027944, se sídlem U Kněžské louky 28 č.p.2145, 130 00 Praha 3 (dále jen „uchazeč PRONIX s.r.o.“),
 - VARIEL, a. s., IČO 45148287, se sídlem Průmyslová 1034, 285 22 Zruč nad Sázavou (dále jen „uchazeč VARIEL, a. s.“),
 - VÝVOJ Martin, a.s., IČO 36381829, se sídlem Komenského 19, 036 01 Martin, Slovenská republika (dále jen „uchazeč VÝVOJ Martin, a.s.“),
 - Dodavatelské konsorcium Zeppelin CZ s.r.o./PAVELKA – kontejnery s.r.o., jež tvoří Zeppelin CZ s.r.o., IČO 18627226, se sídlem Lipová 72, 251 70 Modletice a PAVELKA

- kontejnery s.r.o., IČO 28201850, Nádražní 437, 284 01 Kutná Hora (dále jen „uchazeč konsorcium Zeppelin CZ s.r.o./PAVELKA – kontejnery s.r.o.“),

- ALTRON, a.s., IČO 64948251, se sídlem Novodvorská 994/138, 142 21 Praha 4 (dále jen „uchazeč ALTRON, a.s.“),

45. Z dokumentace o veřejné zakázce bylo Úřadem dále zjištěno, že zadavatel následně vyzval prostřednictvím výzvy k podání nabídky ze dne 21. 6. 2016 všechny výše jmenované zájemce, kteří prokázali splnění kvalifikace, k podání nabídky.

46. V čl. VII. „Způsob a zásady jednání s uchazeči o nabídkách“ shora jmenované výzvy zadavatel stanovil pravidla pro jednání s uchazeči o nabídkách, přičemž uvedl, že *„Zadavatel si vyhrazuje právo jednat o nabídkách s jednotlivými zájemci samostatně. Jednání se zájemci bude probíhat v souladu s ustanovením § 29 odst. 4 písm. g) a § 30 odst. 6, 7 a 8 zákona.*

Zadavatel v souladu s ustanovením § 30 odst. 5 zákona pověřil jednáním o nabídkách s uchazeči hodnotící komisí.“

47. Jak je zřejmé z „Protokolu o otevírání obálek“ ze dne 13. 7. 2016, obdržel zadavatel nabídky na plnění veřejné zakázky od všech výzvou oslovených zájemců, čili celkem 5 nabídek. Z přílohy č. 1 k „Protokolu o otevírání obálek“ je zřejmé, že uchazeč PRONIX s.r.o., doručil zadavateli nabídku dne 13. 7. 2016 v 9:35 hod., uchazeč Vývoj Martin, a.s. dne 13. 7. 2016 v 10:05 hod., uchazeč VARIEL, a.s. dne 13. 7. 2016 v 10:40 hod., uchazeč konsorcium Zeppelin CZ s.r.o./Pavelka - kontejnery s.r.o., dne 13. 7. 2016 v 11:05 hod. a uchazeč ALTRON, a.s. dne 13. 7. 2016 v 11:30 hod. Nabídkové ceny bez DPH uchazečů byly následující:

Uchazeč	PRONIX s.r.o.	Vývoj Martin, a.s.	VARIEL, a.s.	konsorcium Zeppelin CZ s.r.o./Pavelka - kontejnery s.r.o.	ALTRON, a.s.
Nabídková cena	26 100 000 Kč	27 153 760 Kč	26 563 874 Kč	31 927 400 Kč	26 918 000 Kč

48. Z předmětného protokolu dále vyplývá, že otevírání obálek s nabídkami se účastnili všichni uchazeči, vyjma uchazeče ALTRON, a.s.

49. Z „Oznámení o předběžném výsledku hodnocení nabídek“ ze dne 15. 7. 2016 je zřejmé, že po prvotním posouzení nabídek se s nejnižší nabídkovou cenou umístil na prvním místě v pořadí uchazeč PRONIX s.r.o. Z dokumentace o veřejné zakázce bylo Úřadem dále zjištěno, že zadavatel předmětné oznámení odeslal všem shora jmenovaným uchazečům o veřejnou zakázku dne 18. 7. 2016, a to mimo jiného, i prostřednictvím e-mailu. V předmětných e-mailech určených jednotlivým uchazečům pak zadavatel, mimo jiného, uvedl, že *„oznamuje (...) uchazečům dle ustanovení § 31 odst. 7 zákona, že se uskuteční pouze jedno jednání s uchazeči.“*

50. Zadavatel následně písemnou výzvou k jednání o nabídkách ze dne 15. 7. 2016 vyzval všechny uchazeče k jednání o nabídkách dle § 30 odst. 1 zákona, a to na den 27. 7. 2016 v sídle zadavatele, přičemž v předmětné výzvě, mimo jiného, oznámil, že *„čas je odlišný pro každého jednotlivého vyzývaného [uchazeče] (...). Jednání bude vedeno v českém jazyce.“*

51. Z „Informace k jednání o nabídkách“ ze dne 21. 7. 2016 vyplývá, že zadavatel obdržel dne 20. 7. 2016 žádost o sdělení obsahu jednání o podaných nabídkách, přičemž v předmětné informaci k jednání zadavatel oznámil, že *„Jednání o nabídkách v jednacím řízení s uveřejněním bude probíhat v souladu s ustanovením § 31 zákona (...). Veřejný zadavatel je oprávněn dle ustanovení § 30 odst. 4 zákona jednat s uchazeči o všech podmínkách plnění obsažených v nabídkách, zejména o podmínkách, které jsou předmětem hodnocení.“*
52. Dne 22. 7. 2016 obdržel zadavatel žádost uchazeče VARIEL, a.s. o změnu termínu jednání o jím podané nabídce, resp. posunutí tohoto termínu na pozdější hodinu nebo na následující den. Zadavatel žádosti jmenovaného uchazeče vyhověl a téhož dne rozhodl o změně termínu jednání o nabídce s uchazečem VARIEL, a.s. na 27. 7. 2016 na 16:00 hodin.
53. Z dokumentace o veřejné zakázce, resp. z jednotlivých „Protokolů z jednání o nabídkách“ ze dne 27. 7. 2016 vyplývá, že jednání o nabídkách s jednotlivými uchazeči o veřejnou zakázku proběhla v následujících časech:
- 7:30 hodin – uchazeč PRONIX s.r.o.,
 - 9:00 hodin – uchazeč VÝVOJ Martin, a.s.,
 - 12:30 hodin – uchazeč konsorcium Zeppelin CZ s.r.o./PAVELKA – kontejnery s.r.o.,
 - 14:00 hodin – uchazeč ALTRON, a.s.,
 - 16:00 hodin – uchazeč VARIEL, a. s.
54. K pořadí jednání s uchazeči o nabídkách Úřad uvádí, že se lze domnívat, že pořadí bylo zadavatelem stanoveno shodně s pořadím, v němž doručili jednotliví uchazeči o veřejnou zakázku zadavateli jejich nabídky, přičemž s ohledem na žádost uchazeče VARIEL, a. s. a vyhovění této žádosti zadavatelem bylo jednání o nabídce s uchazečem VARIEL, a. s., posunuto z třetího místa, v němž jmenovaný uchazeč doručil zadavateli jeho nabídku (viz bod 47. odůvodnění tohoto rozhodnutí) na místo páté, tzn. s uchazečem VARIEL, a. s. jednal zadavatel o nabídce jako s posledním ze všech uchazečů.
55. Z „Protokolů z jednání o nabídkách“ ze dne 27. 7. 2016 současně vyplývá, že předmětem jednání zadavatele s jednotlivými uchazeči o veřejnou zakázku byla nabídková cena, přičemž každé jednání trvalo přibližně 10-15 minut, vyjma jednání s uchazečem konsorcium Zeppelin CZ s.r.o./PAVELKA – kontejnery s.r.o., který, mimo jiného, dle předmětného protokolu *„během jednání objasnil technické řešení plnění veřejné zakázky.“*, a tudíž doba trvání jednání s tímto uchazečem činila 40 minut. Každý „Protokol z jednání o nabídkách“ ze dne 27. 7. 2016 je podepsán jak členy hodnotící komise, tak i příslušnými zástupci jednotlivých uchazečů o veřejnou zakázku, kteří se jednání o nabídkách účastnili.
56. Z výše specifikovaných protokolů bylo Úřadem dále zjištěno, že uchazeč konsorcium Zeppelin CZ s.r.o./PAVELKA – kontejnery s.r.o., jenž jednal se zadavatelem o nabídce jako 3. v pořadí a uchazeč VARIEL, a. s., který jednal o své nabídce se zadavatelem jako poslední v pořadí, požadovali, na základě ustanovení § 30 odst. 6 zákona, sdělit aktuální nabídkové ceny uchazečů o veřejnou zakázku z předchozích jednání.
57. V „Protokolu z jednání o nabídce“ s uchazečem konsorcium Zeppelin CZ s.r.o./PAVELKA – kontejnery s.r.o., ze dne 27. 7. 2016 je přítom jako odpověď zadavatele na shora popsanou žádost uvedeno, že *„v souladu s komentářem k výše uvedenému ustanovení zadavatel není*

povinen, ale má pouze možnost sdělit aktuální výši nabídkové ceny. V případě ale, že by zadavatel v rámci jedné fáze jednání sdělil nabídkovou cenu zájemce, se kterým se jednání konalo dříve, potom by porušil základní zásady dle ustanovení § 6 odst. 1 zákona, a to především zásadu zákazu diskriminace a zásadu rovného zacházení, a to vzhledem k tomu, že se zadavatel rozhodl jednat o nabídkách se všemi uchazeči odděleně dle ustanovení § 30 odst. 7 zákona. Dle ustanovení § 30 odst. 8 zákona je zadavatel povinen zajistit v rámci všech jednání o nabídkách dodržení zásad uvedených v ustanovení § 6 odst. 1 zákona.“

58. Z „Protokolu z jednání o nabídce“ s uchazečem VARIEL, a. s. ze dne 27. 7. 2016 vyplývá, že zadavatel jmenovanému uchazeči k jeho žádosti o sdělení aktuálních nabídkových cen ostatních uchazečů sdělil, že „v souladu s komentářem k výše uvedenému ustanovení zadavatel není povinen, ale má pouze možnost sdělit aktuální výši nabídkové ceny. V případě ale, že by zadavatel v rámci jedné fáze jednání sdělil nabídkovou cenu zájemce, se kterým se jednání konalo dříve, potom by porušil základní zásady dle ustanovení § 6 odst. 1 zákona, a to především zásadu zákazu diskriminace a zásadu rovného zacházení, a to vzhledem k tomu, že se zadavatel rozhodl jednat o nabídkách se všemi uchazeči odděleně dle ustanovení § 30 odst. 7 zákona. Dle ustanovení § 30 odst. 8 zákona je zadavatel povinen zajistit v rámci všech jednání o nabídkách dodržení zásad uvedených v ustanovení § 6 odst. 1 zákona.“
59. Z „Protokolu o hodnocení nabídek po první fázi jednání“ ze dne 28. 7. 2016, vyplývá, že hodnotící komise sestavila po provedeném prvním a zároveň i posledním jednání s uchazeči o veřejnou zakázku následující pořadí uchazečů a jejich nabídkových cen podle základního hodnotícího kritéria nejnižší nabídková cena:

Pořadí uchazečů	Uchazeč	Výše nabídkové ceny
1.	uchazeč konsorcium Zeppelin CZ s.r.o./Pavelka - kontejnery s.r.o.	23 900 000 Kč
2.	uchazeč Vývoj Martin, a.s.	24 998 122 Kč
3.	uchazeč VARIEL, a. s.	25 700 000 Kč
4.	uchazeč PRONIX s.r.o	25 750 000 Kč
5.	uchazeč ALTRON, a.s.	25 990 000 Kč

60. V předmětném protokolu je dále uvedeno, že „Při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudila hodnotící komise výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.
Hodnotící komise dospěla k závěru, že žádná z nabídek neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu.“
61. S ohledem na shora popsané tudíž hodnotící komise doporučila zadavateli uzavřít smlouvu s uchazečem konsorcium Zeppelin CZ s.r.o./Pavelka - kontejnery s.r.o., který podal nabídku s nejnižší nabídkovou cenou.

62. Zadavatel následně dne 29. 7. 2016 vyhotovil „Protokol o konečném výsledku hodnocení“, v němž identifikoval osoby, jež se za jednotlivé uchazeče zúčastnily jednání o nabídkách, a rovněž v něm uvedl výsledky hodnocení a pořadí uchazečů po ukončené fázi jednání o nabídkách, které se shoduje s pořadím uvedeným v „Protokolu o hodnocení nabídek po první fázi jednání“ ze dne 28. 7. 2016, tzn. jako nejhodnější nabídka byla označena nabídka uchazeče konsorcium Zeppelin CZ s.r.o./Pavelka - kontejnery s.r.o. V předmětném protokolu je dále uvedeno, že zadavatel „*nebude jednat s žádným z uchazečů, protože jednání bylo v souladu s oznámením zadavatele dle ustanovení § 31 odst. 7 zákona jednání jediným, tedy posledním.*“ Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že tento protokol zadavatel zaslal všem uchazečům o veřejnou zakázku prostřednictvím e-mailu dne 29. 7. 2016.
63. Rozhodnutím ze dne 29. 7. 2016 rozhodl zadavatel o výběru nejhodnější nabídky, tj. nabídky podané uchazečem konsorcium Zeppelin CZ s.r.o./Pavelka - kontejnery s.r.o.
64. Dne 9. 8. 2016 obdržel zadavatel vyjádření uchazeče konsorcium Zeppelin CZ s.r.o./Pavelka - kontejnery s.r.o., v němž tento uvedl, že „*s ohledem na výsledné přepočítání výsledného technického řešení jsme se rozhodli od vyhrané soutěže odstoupit.*“
65. V „Odůvodnění vyzvání uchazeče umístěného podle výsledků jednání o nabídkách na druhém místě“ ze dne 10. 8. 2016 zadavatel pak uvedl, že vyzval dle § 32 odst. 5 zákona k předložení upraveného návrhu smlouvy uchazeče umístěného podle výsledků jednání o nabídkách na druhém místě.

K výroku tohoto rozhodnutí

66. Jak je zřejmé z dokumentace o veřejné zakázce, zadavatel pro zadání posuzované veřejné zakázky zvolil jako druh zadávacího řízení jednací řízení s uveřejněním.
67. K jednacímu řízení s uveřejněním Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že toto představuje specifický druh zadávacího řízení, jenž se vnitřně „rozpadá“ na několik relativně samostatných fází. První fází tohoto druhu zadávacího řízení je jeho samotné zahájení zadavatelem, a to prostřednictvím výzvy k podání žádostí o účast a k prokázání splnění kvalifikace. Ve druhé fázi jednacího řízení s uveřejněním zadavatel posuzuje splnění kvalifikace zájemců, kteří podali žádosti o účast, a posléze ty zájemce, jež splnění kvalifikace prokázali, vyzývá k podání nabídek. Ve třetí fázi jednacího řízení s uveřejněním dochází k jednání mezi zadavatelem a uchazeči o obsahu jejich nabídek a o možnostech jejich modifikace, přičemž je třeba dodat, že dané jednání může být jednokolové či vícekolové. Konečně ve čtvrté fázi jednacího řízení s uveřejněním zadavatel vybírá nejhodnější nabídku, kdy předmětem hodnocení jsou nabídky modifikované (upravené) na základě předchozích uskutečněných jednání o nabídkách.
68. Úřad v dalším sděluje, že smyslem samotného jednání o nabídkách s uchazeči o veřejnou zakázku v rámci jednacího řízení s uveřejněním je optimalizace podaných nabídek vedoucí k tomu, aby zadavatel vyjednal a získal co nejvýhodnější konečné podmínky pro plnění veřejné zakázky. Pravidla, resp. postup jednání o nabídkách v rámci jednacího řízení s uveřejněním je upraven v ustanoveních § 30 a § 31 zákona.
69. Úřad na tomto místě opakuje, že správné řízení zahájil z důvodu pochybností, zda zadavatel v průběhu jednání o nabídkách dodržel postup stanovený v § 30 odst. 8 zákona, v návaznosti

na § 6 odst. 1 zákona, čili zda v rámci jednání o nabídkách byly z jeho strany dodrženy základní zásady zadávacího řízení vymezené v § 6 odst. 1 zákona, zejména pak zásady transparentnosti a rovného zacházení. K tomu Úřad konstatuje následující.

70. Jak bylo uvedeno již výše, předběžný výsledek hodnocení nabídek zadavatel „zachytil“ v „Oznámení o předběžném výsledku hodnocení nabídek“ ze dne 15. 7. 2016. Předmětné oznámení zaslal zadavatel všem uchazečům o šetřenou veřejnou zakázku prostřednictvím e-mailů dne 18. 7. 2016, přičemž v těchto e-mailech uchazečům sdělil, že se uskuteční pouze jedno jednání o nabídkách (viz bod 49. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Uchazeči byli tudíž zadavatelem informováni, že na úpravu jejich nabídkových cen mají toliko jeden „pokus“.
71. Zadavatel výzvou k jednání o nabídkách ze dne 15. 7. 2016 vyzval všechny uchazeče k jednání o jimi podaných nabídkách. V této výzvě zadavatel současně sdělil, že jednání o nabídkách se uskuteční dne 27. 7. 2016, přičemž čas tohoto jednání je odlišný pro každého z uchazečů (viz bod 50. odůvodnění tohoto rozhodnutí). K tomu Úřad uvádí, že rozdílné časy jednání o nabídkách byly zadavatelem stanoveny s ohledem na fakt, že si ve výzvě k podání nabídky ze dne 21. 6. 2016 vyhradil, že podle § 30 odst. 7 zákona bude jednat o nabídkách se všemi uchazeči samostatně (viz bod 45. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
72. Úřad předesílá, že zadavatel doposud neuzavřel smlouvu na posuzovanou veřejnou zakázku. V takovém případě přichází do úvahy uložení nápravného opatření zadavateli podle § 118 odst. 1 zákona. Úřad nicméně akcentuje, že k tomu, aby mohlo být příslušné nápravné opatření zadavateli uloženo, musí být reálně splněny 2 podmínky: 1) postup zadavatele při zadávání konkrétní veřejné zakázky je rozporný se zákonem a 2) tento nezákonný postup podstatně ovlivnil nebo mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Úřad se tedy v návaznosti na právě řečené zabýval tím, zda postup zadavatele při samotném jednání s uchazeči o jejich nabídkách, k němuž došlo dne 27. 7. 2016, byl nezákonný a zda případně tímto nezákonným postupem došlo k podstatnému ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky.
73. Jak bylo uvedeno již výše, z „Protokolu o hodnocení nabídek po první fázi jednání“ ze dne 28. 7. 2016, stejně tak i z „Protokolu o konečném výsledku hodnocení“ ze dne 29. 7. 2016, shodně vyplývá, že po provedeném prvním a zároveň i jediném jednání o nabídkách se jako první v pořadí z hlediska nabídkových cen umístila nabídka uchazeče konsorcium Zeppelin CZ s.r.o./Pavelka - kontejnery s.r.o. (viz body 59. a 62. odůvodnění tohoto rozhodnutí). K tomu Úřad podotýká, že se jmenovaným uchazečem bylo o jím podané nabídce jednáno jako s třetím v pořadí, tj. po tomto uchazeči zadavatel posléze ještě jednal s uchazeči ALTRON, a.s. a VARIEL, a. s. (viz bod 53. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úřad opakuje, že základním hodnotícím kritériem pro zadání předmětné veřejné zakázky byla nejnižší nabídková cena. V důsledku toho, že po uchazeči konsorcium Zeppelin CZ s.r.o./Pavelka - kontejnery s.r.o., zadavatel jednal o nabídkách s dalšími 2 uchazeči, je z pohledu Úřadu prokazatelné, že uchazeč konsorcium Zeppelin CZ s.r.o./Pavelka - kontejnery s.r.o., nemohl znát upravené nabídkové ceny těchto dvou uchazečů. Je tedy zřejmé, že uchazeč konsorcium Zeppelin CZ s.r.o./Pavelka - kontejnery s.r.o., nemohl v době jednání o jeho nabídce disponovat upravenými nabídkovými cenami uchazečů ALTRON, a.s. a VARIEL, a. s., s nimiž zadavatel jednal až po tomto uchazeči a nemohl tak jejich upraveným nabídkovým cenám přizpůsobit svoji nabídkovou cenu. Uchazeč konsorcium Zeppelin CZ s.r.o./Pavelka - kontejnery s.r.o., tak nemohl vědět, zda vůbec a případně o kolik výše jmenovaní uchazeči sníží jejich původní nabídkové ceny, tzn. nabídkové ceny uvedené v podaných nabídkách. Úřad má tedy

s odkazem na výše popsané za to, že pořadí, ve kterém došlo k jednání o nabídkách s jednotlivými uchazeči, nemohlo mít jakýkoliv dopad na výběr nejvhodnější nabídky. Dle přesvědčení Úřadu zde tedy zcela jednoznačně absentuje jedna z podmínek pro uložení nápravného opatření zadavateli podle § 118 odst. 1 zákona, a sice podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky.

74. V předchozím bodě odůvodnění tohoto rozhodnutí bylo Úřadem dovozeno, že pořadí jednání o nabídkách s jednotlivými uchazeči nemohlo podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Úřad nad rámec daného zjištění předesílá, že z dokumentace o šetřené veřejné zakázce vyplývá, že uchazeč konsorcium Zeppelin CZ s.r.o./Pavelka - kontejnery s.r.o., zadavateli dne 9. 8. 2016 sdělil, že ze soutěže o veřejnou zakázku odstupuje (viz bod 64. odůvodnění tohoto rozhodnutí). V reakci na tuto skutečnost proto zadavatel vyzval k předložení upraveného návrhu smlouvy uchazeče, jenž se po provedeném jednání o nabídkách umístil jako druhý v pořadí (viz bod 65. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Tímto „v pořadí druhým“ uchazečem je uchazeč Vývoj Martin, a.s. (viz bod 59. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úřad přitom zdůrazňuje, že s uchazečem Vývoj Martin, a.s. zadavatel jednal o jeho nabídce jako s druhým v pořadí, tzn. ještě o jedno „místo“ dříve než tomu bylo v případě uchazeče konsorcium Zeppelin CZ s.r.o./Pavelka - kontejnery s.r.o., tzn. v případě „původně“ vítězného uchazeče (viz bod 53. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úřad uvádí, že v důsledku odstoupení uchazeče konsorcium Zeppelin CZ s.r.o./Pavelka - kontejnery s.r.o., ze soutěže o šetřenou veřejnou zakázku došlo fakticky k zesílení toho, že pořadí jednání o nabídkách nebylo způsobilé podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Jestliže bylo totiž Úřadem shora uvedeno, že uchazeč konsorcium Zeppelin CZ s.r.o./Pavelka - kontejnery s.r.o., s nímž bylo v rámci jednání o nabídkách zadavatelem jednáno jako s třetím v pořadí, nemohl mít před tímto jednáním k dispozici informace o modifikovaných nabídkových cenách uchazečů ALTRON, a.s. a VARIEL, a.s., s nimiž zadavatel o jejich nabídkových cenách jednal až po výše jmenovaném uchazeči, a nemohlo tak dojít k ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky, pak daný závěr musí o to více platit ve vztahu k uchazeči Vývoj Martin, a.s., který se vlivem odstoupení uchazeče konsorcium Zeppelin CZ s.r.o./Pavelka - kontejnery s.r.o., posunul na první místo, tj. stal se vybraným dodavatelem, s nímž zadavatel o jeho nabídce jednal již jako s druhým v pořadí a nemohl tedy disponovat informací, jakou nabídkovou cenu podají další tři uchazeči, se kterými bylo jednáno až následně. Úřad doplňuje, že na předmětném závěru nemůže ničeho změnit ani skutečnost, že původně mělo být s uchazečem Variel, a.s., jenž se po provedeném jednání umístil jako třetí v pořadí (viz bod 54. odůvodnění tohoto rozhodnutí), jednáno o jeho nabídce jako s třetím v pořadí, avšak ve skutečnosti s ním bylo jednáno o jeho nabídce až jako s pátým v pořadí, tzn. až jako s posledním z uchazečů (viz body 53. a 54. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Popsaný posun v pořadí při jednání o nabídkách totiž nevzešel z iniciativy zadavatele, nýbrž byl způsoben žádostí samotného uchazeče Variel, a.s., kdy této žádosti zadavatel vyhověl (viz bod 54. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Nelze tak mít za to, že by zadavatel účelově manipuloval s pořadím, v němž bylo s jednotlivými uchazeči o posuzovanou veřejnou zakázku jednáno.
75. V předchozích bodech odůvodnění tohoto rozhodnutí bylo popsáno, že pořadí, v němž zadavatel jednal s jednotlivými uchazeči o jejich nabídkách, nemohlo podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, čili zde dle názoru Úřadu absentuje jedna z nezbytných podmínek pro uložení nápravného opatření zadavateli podle § 118 odst. 1 zákona. Úřad se nicméně pro úplnost v dalším zabýval tím, zda postup zadavatele při samotném jednání

o nabídkách nevykazuje znaky porušení základních zásad zadávacího řízení. Úřad totiž připomíná, že na základě § 30 odst. 8 zákona stíhá zadavatele povinnost zajistit v rámci všech jednání o nabídkách dodržení zásad uvedených v § 6 odst. 1 zákona. Jelikož, Úřad opakuje, v šetřeném případě došlo pouze k jedinému jednání o nabídkách, o čemž byli uchazeči zadavatelem prokazatelně informováni a které se uskutečnilo dne 27. 7. 2016, zabýval se Úřad přezkumem, zda zadavatel při daném jednání, resp. jednáních postupoval v souladu se shora citovaným ustanovením zákona.

76. Úřad opětovně sděluje, že předmětné správní řízení zahájil vzhledem k pochybnostem, zda ze strany zadavatele byly během jednání o nabídkách dodrženy základní zásady zadávacího řízení stanovené v § 6 odst. 1 zákona, zejména pak zásady rovného zacházení a transparentnosti. Pokud jde o zásadu rovného zacházení, pak Úřad pouze ve stručnosti sděluje, že danou zásadu lze obecně vnímat jako povinnost zadavatele postupovat ve vztahu ke všem dodavatelům v celém průběhu zadávacího řízení stejným způsobem. Jedná se v podstatě o odvrácenou stranu zásady zákazu diskriminace. Otázkou zásady transparentnosti se ve své judikatorní činnosti již opakovaně zabývaly soudy a taktéž Úřad. Např. v rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 50/2011-72 ze dne 15. 2. 2012 bylo řečeno, že *„úkolem zásady transparentnosti je zajištění toho, aby zadávání veřejných zakázek probíhalo průhledným, právně korektním a předvídatelným způsobem za předem jasně a srozumitelně stanovených podmínek. Transparentnost procesu zadávání veřejných zakázek je nejen podmínkou existence účinné hospodářské soutěže mezi jednotlivými dodavateli v postavení uchazečů, ale také nezbytným předpokladem účelného a efektivního vynakládání veřejných prostředků. Porušením této zásady pak je jakékoli jednání zadavatele, které způsobuje nečitelnost zadávacího řízení.“* K dané problematice se vyjádřil i Nejvyšší správní soud kupříkladu v rozsudku č. j. 1 Afs 45/2010-159 ze dne 15. 9. 2010, v němž zdůraznil, že požadavek transparentnosti *„není splněn tehdy, pokud jsou v zadavatelově postupu shledány takové prvky, jež by zadávací řízení činily nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným a nepřehledným nebo jež by vzbuzovaly pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele.“* Transparentním postupem je v souladu s citovaným rozsudkem Nejvyššího správního soudu takový postup, který nevzbuzuje pochybnosti o tom, že zadavatel jedná regulérně.
77. Úřad uvádí, že zadavatel vyhotovil o jednání o nabídce s každým z uchazečů samostatný protokol ze dne 27. 7. 2016. Z těchto protokolů je seznatelné, že jednání o nabídce trvalo vždy 15 minut, vyjma jednání o nabídce s uchazečem konsorcium Zeppelin CZ s.r.o./Pavelka - kontejnery s.r.o., které trvalo 40 minut. Zadavatel nicméně v předmětném protokolu uvedl, že jmenovaný uchazeč během jednání o nabídce objasnil technické řešení plnění veřejné zakázky. Zadavatel tedy v tomto protokolu zachytil příčinu, na základě níž trvalo jednání s uchazečem konsorcium Zeppelin CZ s.r.o./Pavelka - kontejnery s.r.o., o jeho nabídce více jak dvojnásobně delší dobu, než tomu bylo v případě jednání o nabídkách s ostatními 4 uchazeči o předmětnou veřejnou zakázku. Úřad tudíž v době trvání jednání o nabídce s uchazečem konsorcium Zeppelin CZ s.r.o./Pavelka - kontejnery s.r.o., nespátřuje pochybnosti o transparentním postupu zadavatele, neboť popsaná delší doba trvání jednání je z jeho pohledu objektivním způsobem zdůvodněna. Úřad dále konstatuje, že v protokolech z jednání o nabídkách jsou vždy uvedeny osoby, které se daného jednání zúčastnily jak na straně zadavatele, tak i na straně příslušného uchazeče. Současně je v těchto protokolech

uvedena nabídková cena, kterou jednotliví uchazeči po provedeném jednání o nabídkách zadavateli nabídli.

78. Úřad opakuje, že základním hodnotícím kritériem pro zadání šetřené veřejné zakázky zadavatel určil nejnižší nabídkovou cenu. Byly by to tedy podle názoru Úřadu informace o nabídkových cenách konkurenčních uchazečů, které by konkrétnímu uchazeči, za situace, že by jimi disponoval, mohly případně zaručit neoprávněnou výhodu v soutěži o veřejnou zakázku. Platí, že podle § 30 odst. 6 zákona není zadavatel oprávněn v průběhu jednání o nabídkách sdělovat uchazečům údaje týkající se nabídky jiného uchazeče bez předchozího souhlasu takového uchazeče, vyjma aktuální výše nabídkové ceny. Dle citovaného ustanovení zákona tedy není zadavateli zakázáno, aby během jednání o nabídkách příslušnému uchazeči sdělil údaje o aktuálních nabídkových cenách jiných (ostatních) uchazečů. Uvážení, zda v rámci jednání o nabídkách uchazečům sdělí údaje o aktuálních nabídkových cenách jejich konkurentů, náleží plně do kompetence zadavatele – zadavatel tyto údaje poskytnout může, avšak také nemusí, aniž by byl za toto neposkytnutí zákonem jakkoliv sankcionován.
79. Úřad z „Protokolů z jednání o nabídkách“ ze dne 27. 7. 2016 zjistil, že během jednání o nabídkách uchazeč konsorcium Zeppelin CZ s.r.o./Pavelka - kontejnery s.r.o., a uchazeč VARIEL, a. s. požádali zadavatele o sdělení aktuálních nabídkových cen ostatních uchazečů z předchozích jednání (viz bod 56. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Zadavatel nicméně shora jmenovaným uchazečům požadované informace nesdělil, jak je zřejmé z předmětných protokolů. Zadavatel ono neposkytnutí zdůvodnil tím, že pokud by sdělil aktuální nabídkové ceny ostatních uchazečů, dopustil by se porušení základních zásad zadávacího řízení, kdy se zadavatel odvolal na § 30 odst. 8 zákona (viz body 57. a 58. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Z právě řečeného vyplývá, že zadavatel využil možnosti, kterou mu § 30 odst. 6 zákona nabízí a rozhodl se informace o aktuálních nabídkových cenách ostatních uchazečů výše uvedeným 2 uchazečům neposkytnout.
80. Ze shora popsaných skutečností tak lze dovodit, že žádný z uchazečů nedisponoval během jednání o nabídkách aktuálními nabídkovými cenami jeho konkurentů, tj. nebyl v tomto ohledu nadán neoprávněnou výhodou. Úřadem nebylo zjištěno, že by zadavatel v rámci jednání o nabídkách některého z uchazečů, popř. uchazeče, jakkoliv zvýhodnil na úkor ostatních uchazečů. Nebylo tedy zjištěno, že by zadavatel během jednání o nabídkách postupoval vůči uchazečům rozdílně. Naopak je možno uvést, že zadavatel postupoval ve vztahu ke všem uchazečům stejným způsobem, o čemž svědčí i fakt, že ačkoliv byl v průběhu jednání o nabídkách ze strany 2 uchazečů požádán o sdělení aktuálních nabídkových cen ostatních uchazečů, tyto nabídkové ceny daným dvěma uchazečům neposkytl. Dle přesvědčení Úřadu tak všichni uchazeči v rámci jednání o nabídkách disponovali stejným objemem informací, tzn. žádný z uchazečů neměl „navíc“ k dispozici informace týkající se aktuální výše nabídkových cen jeho konkurentů v soutěži o veřejnou zakázku. S odkazem na zjištěné skutečnosti tak Úřad shrnuje, že zadavatel během jednání o nabídkách neporušil zásadu rovného zacházení, jež nachází své vyjádření v § 6 odst. 1 zákona.
81. Obdobně je možné uvést, že Úřad v postupu zadavatele při jednání o nabídkách nespátřuje porušení zásady transparentnosti. Zadavatel v „Protokolech z jednání o nabídkách“ ze dne 27. 7. 2016 uvedl, které osoby se daného jednání zúčastnily, jakou nabídkovou cenu

příslušný uchazeč za realizaci předmětu veřejné zakázky zadavateli nabídnul, jakož v předmětných protokolech v případě uchazeče konsorcium Zeppelin CZ s.r.o./Pavelka - kontejnery s.r.o., a uchazeče VARIEL, a. s. zachytil, že byl jmenovanými uchazeči požádán o sdělení aktuálních nabídkových cen ostatních uchazečů, že tyto aktuální nabídkové ceny těmto uchazečům nesdělil, včetně zdůvodnění tohoto „neposkytnutí“. Postup zadavatele během jednání o nabídkách s jednotlivými uchazeči tak z pohledu Úřadu nevzbuzuje pochybnosti o tom, že zadavatel jednal regulérně.

82. Úřad nad rámec shora popsaného dodává, že výše učiněný závěr, tzn. že zadavatel v rámci jednání o nabídkách s jednotlivými uchazeči postupoval v souladu s § 30 odst. 8 zákona, resp. že pořadí, v němž bylo s jednotlivými uchazeči o jejich nabídkách jednáno, nemohlo ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, lze dokumentovat i tím, že uchazeč Variel, a. s., s nímž zadavatel o jím podané nabídce jednal jako s posledním v pořadí, se po tomto jednání s jeho nabídkovou cenou umístil až jako třetí v pořadí, uchazeč ALTRON, a.s., se kterým zadavatel o jeho nabídce jednal jako s čtvrtým v pořadí, se po tomto jednání umístil až jako pátý v pořadí, čili až na posledním místě (viz body 53. a 59. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Vzhledem k právě řečenému má Úřad za to, že pořadí uchazečů po provedeném jednání o nabídkách z hlediska jejich nabídkových cen v žádném případě nenasvědčuje tomu, že „čím pozdější jednání, tím lepší výsledné pořadí“, tzn. nenasvědčuje tomu, že by kupříkladu uchazeč Variel, a. s., s nímž zadavatel o jeho nabídce jednal jako s posledním v pořadí, disponoval upravenými nabídkovými cenami ostatních uchazečů, se kterými zadavatel jednal před jmenovaným uchazečem. Danou skutečnost lze tedy dle přesvědčení Úřadu vnímat jako doklad toho, že ze strany zadavatele nedošlo v průběhu jednání o nabídkách k porušení zákona.
83. Je tedy nutno konstatovat, že zadavatel v rámci jednání o nabídkách s uchazeči o veřejnou zakázku, jež se uskutečnilo dne 27. 7. 2016, dodržel postup stanovený v § 30 odst. 8 zákona, o jehož dodržení získal Úřad pochybnosti, a proto zahájil správní řízení z moci úřední, neboť v rámci předmětného jednání o nabídkách byly ze strany zadavatele dodrženy základní zásady zadávacího řízení zakotvené v § 6 odst. 1 zákona, zejména zásady transparentnosti a rovného zacházení. Postup zadavatele během jednání o nabídkách tak lze označit za souladný se zákonem.
84. Ve světle všech shora popsaných skutečností Úřad uzavírá, že v tomto správním řízení neshledal důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 zákona, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a správní řízení zastavil.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Podle § 117c odst. 1 písm. b) zákona se rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu činí v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží

Vojenský technický ústav, s.p., odštěpný závod VTÚPV, Mladoboleslavská 944, 197 06 Praha 9

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy