



UOHSX008SOIO

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0553/2016/VZ-35816/2016/541/MSc

Brno: 25. srpna 2016

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 5. 8. 2016 na návrh ze dne 29. 7. 2016, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Technická správa komunikací hl.m.Prahy, IČO 63834197, se sídlem Řásnovka 770/8, 110 00 Praha 1,
- navrhovatel – ČD - Telematika a.s., IČO 61459445, se sídlem Pernerova 2819/2a, 130 00 Praha 3, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 12. 7. 2016 JUDr. Lenkou Příkazskou, advokátkou advokátní kanceláře HSP & Partners advokátní kancelář v.o.s., IČO 29453101, se sídlem Čechova 1184/2, 750 02 Přerov,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Údržba zařízení dokumentace jízdy na červenou s měřením rychlosti v Praze“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 29. 4. 2016 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 10. 5. 2016 pod ev. č. 634905, ve znění opravy uveřejněné dne 31. 5. 2016, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 12. 5. 2016 pod ev. č. 2016/S 091-163682, ve znění opravy uveřejněné dne 3. 6. 2016 pod ev. č. 2016/S 106-189339,

rozhodl takto:

Správním řízením se podle § 117a písm. e) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť stejnopis návrhu navrhovatele – ČD - Telematika a.s., IČO 61459445, se sídlem Pernerova 2819/2a, 130 00 Praha 3 – ze dne 29. 7. 2016 na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Technická správa komunikací hl.m.Prahy, IČO 63834197, se sídlem Řásnovka 770/8, 110 00 Praha 1 – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Údržba

zařízení dokumentace jízdy na červenou s měřením rychlosti v Praze“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 29. 4. 2016 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 10. 5. 2016 pod ev. č. 634905, ve znění opravy uveřejněné dne 31. 5. 2016, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 12. 5. 2016 pod ev. č. 2016/S 091-163682, ve znění opravy uveřejněné dne 3. 6. 2016 pod ev. č. 2016/S 106-189339, nebyl doručen zadavateli ve lhůtě podle § 114 odst. 4 věty první citovaného zákona.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dohledu nad postupem zadavatele při zadávání veřejných zakázek a soutěži o návrh, obdržel dne 5. 8. 2016 návrh navrhovatele – ČD - Telematika a.s., IČO 61459445, se sídlem Pernerova 2819/2a, 130 00 Praha 3, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 12. 7. 2016 JUDr. Lenkou Příkazskou, advokátkou advokátní kanceláře HSP & Partners advokátní kancelář v.o.s., IČO 29453101, se sídlem Čechova 1184/2, 750 02 Přerov (dále jen „navrhovatel“) – ze dne 29. 7. 2016 na přezkoumání úkonů zadavatele – Technická správa komunikací hl.m.Prahy, IČO 63834197, se sídlem Řásnovka 770/8, 110 00 Praha 1 (dále jen „zadavatel“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Údržba zařízení dokumentace jízdy na červenou s měřením rychlosti v Praze“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 29. 4. 2016 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 10. 5. 2016 pod ev. č. 634905, ve znění opravy uveřejněné dne 31. 5. 2016, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 12. 5. 2016 pod ev. č. 2016/S 091-163682, ve znění opravy uveřejněné dne 3. 6. 2016 pod ev. č. 2016/S 106-189339 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Dnem 5. 8. 2016, kdy Úřad obdržel návrh, bylo podle § 113 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
3. Návrh navrhovatele směřuje proti nezákonnosti zadávacích podmínek, konkrétně proti technickému kvalifikačnímu předpokladu dle § 56 odst. 2 písm. a) zákona uvedenému v bodě 5.4.1 „Seznam významných služeb“ zadávací dokumentace, který byl zadavatelem upraven dodatečnými informacemi ze dne 20. 5. 2016. Navrhovatel se ve svém návrhu domáhá zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku.
4. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
5. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem č. j. ÚOHS-S0553/2016/VZ-32977/2016/541/MSc ze dne 9. 8. 2016.
6. Dne 18. 8. 2016 obdržel Úřad vyjádření zadavatele ze dne 17. 8. 2016, ve kterém zadavatel mimo jiné uvádí, že mu nebyl stejnopis návrhu navrhovatele doručen ve lhůtě dle § 114 odst. 4 zákona, tedy do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí,

kterým zadavatel námitkám nevyhověl. Zadavatel konstatuje, že Úřad by tak měl v souladu s ustanovením § 117a písm. e) zákona správní řízení zastavit.

7. Po přezkoumání splnění zákonných podmínek vázících se k úkonu podání návrhu Úřad konstatuje, že navrhovatel nenaplnil požadavky stanovené v § 114 odst. 4 zákona, k čemuž Úřad uvádí následující skutečnosti.
8. Podle § 111 odst. 1 zákona přezkoumá zadavatel podané námitky v plném rozsahu a do 10 dnů od obdržení námitek odešle stěžovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám vyhovuje či nikoliv, s uvedením důvodu. Vyhoví-li zadavatel námitkám, uvede v rozhodnutí způsob provedení nápravy.
9. Podle § 114 odst. 4 zákona musí být návrh doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl. Návrh na uložení zakazu plnění smlouvy podle odstavce 2 musí být doručen pouze Úřadu, a to do 30 kalendářních dnů ode dne, kdy zadavatel uveřejnil oznámení o uzavření smlouvy způsobem podle § 147 zákona s uvedením důvodu pro zadání veřejné zakázky bez uveřejnění oznámení zadávacího řízení, nejpozději však do 6 měsíců od uzavření této smlouvy.
10. Podle § 117a písm. e) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže návrh nebyl doručen Úřadu a zadavateli ve lhůtách podle § 114 odst. 4 nebo 5 zákona.
11. Úřad předně shrnuje průběh zadávacího řízení, který je relevantní ve vztahu k šetřené věci.
12. Dne 14. 7. 2016 doručil navrhovatel zadavateli námitky ze dne 13. 7. 2016 proti zadávacím podmínkám.
13. Dne 22. 7. 2016 (jak vyplývá z podacího archu obsaženého v dokumentaci o veřejné zakázce) odeslal zadavatel navrhovateli rozhodnutí z téhož dne o námitkách navrhovatele, kterým těmito námitkám nevyhověl. Ve vztahu k okamžiku doručení uvedeného rozhodnutí o námitkách navrhovatel ve svém návrhu ze dne 29. 7. 2016 uvádí, že mu bylo toto rozhodnutí zadavatele doručeno dne 27. 7. 2016. Navrhovatel rovněž přílohou svého návrhu učinil předmětné rozhodnutí zadavatele o námitkách, které je označeno značkou „DOR. 27.7.16“. Na příslušné doručence k rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele, která je součástí dokumentace o veřejné zakázce, je uvedeno, že k převzetí zásilky došlo dne 29. 7. 2016. Z důvodu nejasnosti týkající se data doručení rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovateli Úřad ověřil údaje o doručení předmětné zásilky prostřednictvím systému sledování zásilek dostupného na internetových stránkách České pošty (<https://www.postaonline.cz/trackandtrace>). Z uvedeného systému vyplývá, že zásilka číslo „RR279696223CZ“ obsahující rozhodnutí zadavatele ze dne 22. 7. 2016 o námitkách navrhovatele, což je patrné z příslušného podacího archu ze dne 22. 7. 2016, byla navrhovateli dodána (doručena) dne 27. 7. 2016. Vzhledem k uvedeným skutečnostem má Úřad za to, že k doručení uvedeného rozhodnutí zadavatele navrhovateli došlo prokazatelně dne 27. 7. 2016. Úřad nicméně pro úplnost poznamenává, že na dále učiněném závěru by nic neměnilo, ani pokud by k doručení uvedeného rozhodnutí zadavatele navrhovateli došlo dne 29. 7. 2016.
14. Dne 5. 8. 2016 doručil navrhovatel prostřednictvím datové schránky Úřadu svůj návrh ze dne 29. 7. 2016. Dne 5. 8. 2016 (tj. ve lhůtě podle ustanovení § 114 odst. 4 zákona) podal

navrhovatel prostřednictvím držitele poštovní licence poštovní zásilku adresovanou zadavateli obsahující stejnopis návrhu navrhovatele, jak je patrné z příslušné obálky obsažené v dokumentaci o veřejné zakázce. Stejnopis návrhu navrhovatele byl následně zadavateli doručen dne 9. 8. 2016 (tj. po uplynutí lhůty stanovené v § 114 odst. 4 zákona), jak vyplývá ze stejnopisu návrhu obsaženého v dokumentaci o veřejné zakázce opatřeného razítkem podatelny zadavatele a rovněž ze systému sledování zásilek dostupného na internetových stránkách České pošty (zásilka číslo „RR948858282CZ“).

15. Úřad uvádí, že ustanovení § 114 odst. 4 zákona požaduje, aby navrhovatel doručil návrh Úřadu a současně, aby doručil stejnopis návrhu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž obdržel rozhodnutí zadavatele o nevyhovění námitkám. Z dikce uvedeného ustanovení je zřejmé, že se jedná o lhůtu hmotněprávní, tedy o lhůtu k uplatnění určitého práva. V souladu např. se závěry Nejvyššího správního soudu vyjádřenými v rozsudku č. j. 6 As 8/2016 – 21 ze dne 24. 2. 2016 (který se sice netýká přímo zákona o veřejných zakázkách, ale jehož závěry jsou v této věci zcela obecné a lze je tedy analogicky aplikovat i na šetřený případ) potom platí, že „v případě hmotněprávní lhůty nestačí pouze předání k poštovní přepravě v této lhůtě, ale návrh musí být přímo doručen příslušnému správnímu orgánu“. Uvedená skutečnost je rovněž plně v souladu s komentářovou literaturou, kdy např. Podešva et al. (Zákon o veřejných zakázkách, Komentář. 2. vydání. Wolters Kluwer, 2011) uvádějí: „Návrh musí být ÚOHS a ve stejnopisu zadavateli doručen ve lhůtě deseti kalendářních dnů, v nichž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel předchozím námitkám nevyhověl. Počátek běhu této lhůty pro podání návrhu je stanoven na okamžik doručení rozhodnutí zadavatele o námitkách stěžovateli. V této zákonné lhůtě musí stěžovatel („navrhovatel“) doručit návrh na zahájení řízení jak ÚOHS, tak ve stejnopise též zadavateli. Jde o lhůtu hmotněprávní, proto je tedy pro její dodržení významný okamžik doručení návrhu ÚOHS i zadavateli, nikoli předání návrhu k poštovní přepravě.“. Stejně tak i komentář správního řádu (Vedral J., Správní řád, Komentář. 2. vydání. Bova Polygon, 2012, s. 448) uvádí, že „v případě hmotněprávní lhůty nepostačuje např. pouze podání poštovní zásilky obsahující žádost držiteli poštovní licence, ale žádost musí být správnímu orgánu před koncem hmotněprávní lhůty doručena“.
16. V šetřeném případě tedy není pro stanovení okamžiku doručení stejnopisu návrhu ve smyslu § 114 odst. 4 zákona relevantní, kdy došlo k podání příslušné zásilky držiteli poštovní licence, neboť uvedená lhůta je lhůtou hmotněprávní. Rozhodným dnem pro určení, zda byl stejnopis návrhu navrhovatele doručen zadavateli v zákonné lhůtě, je v daném případě den 9. 8. 2016, kdy došlo k doručení stejnopisu návrhu zadavateli.
17. Úřad v návaznosti na uvedené skutečnosti shrnuje, že navrhovatel obdržel rozhodnutí o nevyhovění jeho námitkám dne 27. 7. 2016. Lhůta pro doručení návrhu Úřadu a stejnopisu návrhu zadavateli tedy běžela do dne 8. 8. 2016 (v souladu s obecným pravidlem pro počítání lhůt, dle kterého případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty pracovní den nejbližší následující). Úřad poznamenává, že do dne 8. 8. 2016 by běžela uvedená lhůta i v případě, pokud by k doručení předmětného rozhodnutí o námitkách došlo dne 29. 7. 2016 (jak je uvedeno na příslušné doručence).
18. S ohledem na skutečnost, že stejnopis návrhu navrhovatele byl zadavateli doručen až dne 9. 8. 2016, nelze než konstatovat, že navrhovatel nedodržel při doručování stejnopisu návrhu zadavateli desetidenní lhůtu stanovenou v § 114 odst. 4 zákona.

19. Úřad tedy konstatuje, že navrhovatel nedodržel zákonem stanovenou podmínku pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je podle § 114 odst. 4 zákona doručení návrhu Úřadu a stejnopisu návrhu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel jeho námitkám nevyhověl. Vzhledem k výše uvedenému Úřad nemohl konat jinak než podle § 117a písm. e) zákona rozhodnout o zastavení správního řízení tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 117c odst. 1 písm. b) zákona činí v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží:

1. Technická správa komunikací hl.m.Prahy, Řásnovka 770/8, 110 00 Praha 1
2. JUDr. Lenka Příkazská, advokátka, Čechova 1184/2, 750 02 Přerov

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy