



UOHSX008P8AZ

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



PŘÍKAZ

Č. j.: ÚOHS-S0535/2016/VZ-31541/2016/513/EPI

Brno: 28. července 2016

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jehož se dopustil účastník řízení

- zadavatel – Masarykova univerzita, IČO 00216224, se sídlem Žerotínovo náměstí 617/9, 602 00 Brno – Brno-město,

v souvislosti s veřejnou zakázkou malého rozsahu „Licence k informačním databázím GenomeTrax (HGMD, PGMD, TRANSFAC, PROTEOME tracks; neexpirující licence ve verzi aktuální v čase nákupu) a HGMD (4IP/4 roky)“, na kterou byla vystavena závazná objednávka dne 2. 10. 2015 a tato potvrzena dodavatelem – DYNEX TECHNOLOGIES, spol. s r.o., IČO 48108731, se sídlem Vodičkova 791/41, 110 00 Praha – Nové Město – dne 22. 10. 2015,

vydává podle ustanovení § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

I.

Zadavatel – Masarykova univerzita, IČO 00216224, se sídlem Žerotínovo náměstí 617/9, 602 00 Brno – Brno-město – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s § 147a odst. 2 citovaného zákona v návaznosti na § 147a odst. 1 písm. a) citovaného zákona, neuveřejnil na profilu zadavatele smlouvu na veřejnou zakázku malého rozsahu „Licence

k informačním databázím GenomeTrax (HGMD, PGMD, TRANSFAC, PROTEOME tracks; neexpirující licence ve verzi aktuální v čase nákupu) a HGMD (4IP/4 roky)“ uzavřenou dne 22. 10. 2015 na základě závazné objednávky ze dne 2. 10. 2015 s dodavatelem – DYNEX TECHNOLOGIES, spol. s r.o., IČO 48108731, se sídlem Vodičkova 791/41, 110 00 Praha – Nové Město – ve lhůtě 15 dnů od jejího uzavření, tj. do 6. 11. 2015, ale učinil tak až dne 8. 12. 2015.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu se podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, zadavateli – Masarykova univerzita, IČO 00216224, se sídlem Žerotínovo náměstí 617/9, 602 00 Brno – Brno-město – ukládá

pokuta ve výši 2 000 Kč (dva tisíce korun českých).

Pokuta je splatná do **jednoho měsíce** ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

I. VEŘEJNÁ ZAKÁZKA

1. Zadavatel – Masarykova univerzita, IČO 00216224, se sídlem Žerotínovo náměstí 617/9, 602 00 Brno – Brno-město (dále jen „zadavatel“) – učinil dne 2. 10. 2014 závaznou objednávku na veřejnou zakázku malého rozsahu „Licence k informačním databázím GenomeTrax (HGMD, PGMD, TRANSFAC, PROTEOME tracks; neexpirující licence ve verzi aktuální v čase nákupu) a HGMD (4IP/4 roky)“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem plnění veřejné zakázky byla dodávka softwaru. Zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky na 650 000 Kč bez DPH.
3. Zadavatel ve svém vyjádření zaslanému poskytovateli dotace – Česká republika – Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, IČO 00022985, se sídlem Karmelitská 529/5, 118 00 Praha – Malá Strana (dále jen „poskytovatel dotace“) – uvedl, že poptávaný software může na území České republiky z technických důvodů a z důvodu ochrany autorských a výhradních práv dodávat pouze jediný dodavatel, a z tohoto důvodu hodlá zadavatel postupovat přímým nákupem. V nedatovaném odůvodnění přímého zadání zadavatel mj. uvedl, že předpokládaná hodnota nákupu poptávaných databází je 650 000 Kč bez DPH a že výhradním distributorem poptávaného softwaru od společnosti BIOBASE GmbH, se sídlem Halchtersche Strasse 33, 383 04 Wolftenbuettel, Spolková republika Německo (dále jen „společnost BIOBASE GmbH“) je v České republice dodavatel – DYNEX TECHNOLOGIES, spol. s r.o., IČO 48108731, se sídlem Vodičkova 791/41, 110 00 Praha – Nové Město (dále jen „dodavatel DYNEX TECHNOLOGIES, spol. s r.o.“).
4. Dne 22. 10. 2015 byla dodavatelem DYNEX TECHNOLOGIES, spol. s r.o. potvrzena závazná objednávka zadavatele, a tímto i uzavřena smlouva na plnění veřejné zakázky ve finančním objemu 650 000 Kč bez DPH.
5. Dne 8. 12. 2015 byla potvrzená objednávka, resp. smlouva na plnění veřejné zakázky ze dne 22. 10. 2015 uveřejněna na profilu zadavatele ev. č. 60052494 dostupném z: <https://zakazky.muni.cz/> (dále jen „profil zadavatele“).

6. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel dne 27. 6. 2016 podnět k přezkoumání postupu zadavatele v předmětné veřejné zakázce. Úřad si od zadavatele vyžádal dokumentaci o veřejné zakázce a stanovisko k obsahu podnětu.

Vyjádření zadavatele

7. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 21. 7. 2016 doručeném Úřadu téhož dne uvedl, že při realizaci veřejné zakázky malého rozsahu postupoval s ohledem na technické důvody a důvod ochrany autorských a výhradních práv v souladu s „Pravidly pro výběr dodavatelů v rámci Operačního programu Výzkum a vývoj pro inovace“(dále jen „PVD“).
8. Zadavatel dále uvádí, že na základě ex-ante kontroly ze strany poskytovatele dotace veřejnou zakázku zadal a uveřejnil dne 8. 12. 2015 na profilu zadavatele.
9. Zadavatel připouští, že objednávku potvrzenou dne 22. 10. 2015 uveřejnil nedopatřením a z důvodu nadměrné pracovní vytíženosti po zákonem stanovené lhůtě, a to o 22 pracovních, resp. 32 kalendářních dní později. Zadavatel podotýká, že nápravu zjednal z vlastního popudu, a nelze mít za to, že se jedná o excesivní nedodržení stanovených lhůt.
10. Zadavatel se domnívá, že jeho jednáním dodavateli DYNEX TECHNOLOGIES, spol. s r.o., ostatním soutěžitelům a potenciálním zájemcům, ani jiným osobám nevznikla žádná škoda.
11. Zadavatel rovněž poukazuje na absenci naplnění materiální stránky správního deliktu. K uvedenému zadavatel poukazuje na rozhodovací praxi Nejvyššího správního soudu, který k uvedené otázce konstatuje v rozsudku sp. zn. 8 Afs 70/2010 ze dne 28. 2. 2011, že „k trestnosti určitého chování nestačí, když jednání vykazuje po formální stránce znaky skutkové podstaty deliktu. Zároveň jednání musí být společensky nebezpečné (škodlivé). Tento soud i v případech správních deliktů právnických osob trvá na tom, že pro kvalifikaci konkrétního protiprávního jednání jako správního deliktu musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu, a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.“
12. Zadavatel dále uvádí, že skutkové okolnosti případu jsou podobné se skutkovými okolnostmi věci projednávané před několika týdny Úřadem pod sp. zn. P0738/2016/VZ, v níž se jednalo o pozdní uveřejnění písemné zprávy zadavatele, přičemž přezkum této věci byl ukončen sdělením, že Úřad neshledal důvody pro zahájení správního řízení z moci úřední. Zadavatel v této souvislosti odkazuje na § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle kterého správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Stejně tak zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „občanský zákoník“), jehož subsidiaritu lze ve vztahu k zákonu dovozovat např. z § 2 odst. 1 občanského zákoníku zakotvujícího zásadu, že každý, kdo se domáhá právní ochrany, může důvodně očekávat, že jeho právní případ bude rozhodnut obdobně jako jiný právní případ, který již byl rozhodnut a který se s jeho právním případem shoduje v podstatných znacích; byl-li právní případ rozhodnut jinak, má každý, kdo se domáhá právní ochrany, právo na přesvědčivé

vysvětlení důvodu této odchylky. Zadavatel proto ve světle výše uvedených zásad spoléhá na to, že Úřad bude posuzovat podobné případy stejně.

13. Závěrem zadavatel poukazuje na právní úpravu veřejných zakázek malého rozsahu dle § 18 odst. 5 zákona, na jejímž základě není zadavatel povinen zadávat veřejnou zakázku malého rozsahu podle zákona, je však povinen dodržet zásady uvedené v § 6 zákona. Zadavatel věří, že postupoval v souladu s těmito zásadami.

II. ZÁVĚRY ÚŘADU

14. Úřad konstatuje, že jsou dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání příkazu, kdy podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu, přičemž příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. V tomto případě je vydání příkazu prvním úkonem ve správním řízení.

K postavení zadavatele

15. Podle § 2 odst. 2 písm. d) zákona je veřejným zadavatelem jiná právnická osoba, pokud
 1. byla založena či zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, a
 2. je financována převážně státem či jiným veřejným zadavatelem nebo je státem či jiným veřejným zadavatelem ovládána nebo stát či jiný veřejný zadavatel jmenuje či volí více než polovinu členů v jejím statutárním, správním, dozorčím či kontrolním orgánu.
16. Aby byla právnická osoba veřejným zadavatelem ve smyslu zákona, musí být obě podmínky stanovené v § 2 odst. 2 písm. d) zákona splněny kumulativně.
17. K první podmínce Úřad uvádí následující. Zadavatel je veřejnou vysokou školou ve smyslu § 5 a násl. zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o vysokých školách“). Příloha č. 1 zákona o vysokých školách výslovně vyjmenovává veřejné vysoké školy v České republice, mezi nimi i zadavatele. Jako veřejná vysoká škola zadavatel zajišťuje vzdělávání široké veřejnosti, poskytuje uspokojování veřejných potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou ani obchodní povahu. Z uvedeného vyplývá, že podmínka stanovená v bodě 1. § 2 odst. 2 písm. d) zákona je naplněna.
18. K podmínce uvedené v § 2 odst. 2 písm. d) bod 2. zákona Úřad uvádí, že jedním z orgánů zadavatele je správní rada, jejíž členy podle § 14 odst. 1 zákona o vysokých školách po projednání s rektorem jmenuje a odvolává ministr tak, aby v ní byli přiměřeně zastoupeni zejména představitelé veřejného života, územní samosprávy a státní správy. Vzhledem k tomu, že všichni členové správní rady zadavatele jsou jmenováni ministrem školství, tedy představitelem veřejného zadavatele – Česká republika – Ministerstvo školství – Úřad konstatuje, že podmínka uvedená v § 2 odst. 2 písm. d) bod 2. zákona je taktéž naplněna.
19. S ohledem na výše uvedené má Úřad za prokázané, že zadavatel je veřejným zadavatelem ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 písm. d) zákona.

K výroku I. příkazu

Relevantní ustanovení zákona

20. Podle § 12 odst. 3 zákona se veřejnou zakázkou malého rozsahu rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby 2 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce 6 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty.
21. Podle § 18 odst. 5 zákona není zadavatel povinen zadávat podle tohoto zákona veřejné zakázky malého rozsahu; veřejný zadavatel je však povinen dodržet zásady uvedené v § 6.
22. Podle ustanovení § 147a odst. 1 písm. a) zákona veřejný zadavatel uveřejní na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků.
23. Podle § 147a odst. 2 písm. a) zákona veřejný zadavatel uveřejní podle odstavce 1 písm. a) celé znění smlouvy nebo rámcové smlouvy do 15 dnů od jejího uzavření. Pokud veřejný zadavatel postupoval podle § 89 odst. 3 věty druhé, uveřejní přílohy rámcové smlouvy do 15 dnů od skončení účinnosti rámcové smlouvy. Veřejný zadavatel neuveřejní informace, u kterých to vyžaduje ochrana informací a údajů podle zvláštních právních předpisů. Povinnost podle odstavce 1 písm. a) se nevztahuje na smlouvy na veřejné zakázky malého rozsahu, jejichž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez DPH.
24. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.

Zjištění vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce

25. Zadavatel uzavřel smlouvu na plnění veřejné zakázky dne 22. 10. 2015 (viz bod 4. odůvodnění tohoto příkazu).
26. Dne 8. 12. 2015 byla na profilu zadavatele uveřejněna smlouva, resp. potvrzená závazná objednávka na veřejnou zakázku, kterou zadavatel s dodavatelem DYNEX TECHNOLOGIES, spol. s r.o. uzavřel dne 22. 10. 2015 (k tomu bod 5. odůvodnění tohoto příkazu).

Právní posouzení

27. Úřad na úvod uvádí, že nesplnění povinnosti uveřejnit smlouvu na plnění veřejné zakázky na profilu zadavatele v zákonem stanovené lhůtě sice není způsobitelné ovlivnit samotný průběh či výsledek zadávacího řízení, ale účelem uveřejňovacích povinností je především zajištění publicity relevantních informací o veřejné zakázce a tím i možnost veřejné kontroly nakládání s veřejnými prostředky.
28. S ohledem na skutečnost, že zadavatel uzavřel s dodavatelem DYNEX TECHNOLOGIES, spol. s r.o. smlouvu na plnění veřejné zakázky dne 22. 10. 2015, resp. tento den byla potvrzena závazná objednávka, byl podle ustanovení § 147a odst. 1 písm. a) zákona povinen uveřejnit na profilu zadavatele smlouvu na plnění předmětné veřejné zakázky, a to ve lhůtě podle § 147a odst. 2 zákona, tj. do 15 dnů od jejího uzavření. Posledním dnem pro splnění této zákonem stanovené povinnosti byl 6. 11. 2015. Z profilu zadavatele vyplývá, že smlouva na veřejnou zakázku, resp. potvrzená závazná objednávka, byla na profilu zadavatele uveřejněna až dne 8. 12. 2015, tj. 32 dnů po uplynutí zákonem stanovené lhůty pro splnění

této uveřejňovací povinnosti. Uvedené potvrzuje rovněž zadavatel ve svém vyjádření ze dne 21. 7. 2015 (k tomu bod 9. odůvodnění tohoto příkazu).

29. K vyjádření zadavatele, že na veřejné zakázky malého rozsahu se vztahuje výjimka uvedená v § 18 odst. 5 zákona, na jejímž základě není zadavatel povinen zadávat veřejnou zakázku podle zákona, je však povinen dodržet základní zásady postupu zadavatele dle § 6 zákona, Úřad uvádí, že zadavatel byl oprávněn postupovat v souladu s § 18 odst. 5 zákona, tedy předmět veřejné zakázky popsat mimo režim zákona, nicméně byl rovněž povinen uveřejnit na svém profilu smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku, a to ve lhůtě 15 dnů od jejího uzavření v souladu s ustanovením § 147a odst. 1 písm. a) zákona a § 147a odst. 2 zákona, neboť tato povinnost se vztahuje i na veřejné zakázky malého rozsahu s výjimkou těch, jejichž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez DPH, tak jak je uvedeno v § 147a odst. 2 písm. a) zákona. S ohledem na skutečnost, že cena sjednaná ve smlouvě ze dne 22. 10. 2015 na plnění předmětné veřejné zakázky činí 650 000 Kč bez DPH (viz bod 4. odůvodnění tohoto příkazu), není pochyb o tom, že zadavatel byl povinen tuto smlouvu uveřejnit na svém profilu do 15 dnů od jejího uzavření.
30. Na základě výše uvedeného má Úřad za prokázané, že zadavatel nesplnil svou povinnost uveřejnit na profilu zadavatele smlouvu na plnění veřejné zakázky do 15 dnů ode dne uzavření smlouvy, kterou uzavřel s dodavatelem DYNEX TECHNOLOGIES, spol. s r.o. dne 22. 10. 2015.
31. K názoru zadavatele, že v jeho jednání absentuje materiální stránka správního deliktu, Úřad uvádí, že v tomto případě byl ohrožen právem chráněný zájem společnosti na zajištění publicity a případné možnosti veřejné kontroly nakládání s veřejnými prostředky. S ohledem na skutečnost, že zadavatel postupoval podle § 18 odst. 5 zákona, je uveřejnění smlouvy jedním z mála prostředků, jak se veřejnost o realizaci předmětné veřejné zakázky a tedy i vynaložení veřejných financí vůbec mohla dozvědět.
32. K vyjádření zadavatele, že postupoval podle PVD, Úřad podotýká, že vykonává dohled nad postupem zadavatele podle zákona (myšleno zákona o veřejných zakázkách) a postup podle PVD je tak pro posouzení případu Úřadem irelevantní, stejně jako uváděná ex ante kontrola ze strany poskytovatele dotace, neboť správní řízení ve věci možného spáchání správního deliktu podle zákona přísluší Úřadu. Nad to Úřad uvádí, že z logiky věci vyplývá, že v rámci předběžné kontroly nemohlo dojít ke kontrole týkající se včasného uveřejnění smlouvy.
33. K argumentaci zadavatele, že předmětné pozdní uveřejnění smlouvy na veřejnou zakázku nelze považovat za excesivní nedodržení stanovených lhůt, Úřad uvádí, že pro posouzení naplnění skutkové podstaty šetřeného správního deliktu není směrodatné, zda se jedná o excesivní nedodržení lhůty či nikoliv, neboť zákonodárce jasným způsobem stanovil nejzazší lhůtu, ve které je zadavatel povinen splnit konkrétní zákonem stanovené povinnosti, v tomto případě uveřejnění smlouvy na plnění veřejné zakázky na profilu zadavatele. Nad výše uvedené Úřad rovněž podotýká, že zadavatel zákonem stanovenou lhůtu překročil více než dvojnásobně (viz bod 28. odůvodnění tohoto příkazu). Rovněž pracovní vytíženost zadavatele nemůže ospravedlnit nesplnění zákonem stanovené povinnosti, neboť postup zadavatele směřující k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku vždy vyžaduje a předpokládá vyšší nároky na osobu zadavatele.

34. K argumentaci zadavatele, že nedopatření napravil sám a z vlastního popudu, Úřad uvádí, že tato skutečnost byla zohledněna při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.
35. K vyjádření zadavatele týkajícího se právní jistoty a legitimního očekávání s ohledem na věc šetřenou Úřadem pod sp. zn. P0738/2016/VZ, Úřad uvádí, že v daném případě se jednalo, jak sám zadavatel uvádí, o neuveřejnění písemné zprávy zadavatele dle § 85 odst. 4 zákona, tj. o zcela jinou uveřejňovací povinnost, než je projednávána v tomto případě. Povinnost uveřejnit na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku, nelze zaměňovat s povinností uveřejnit na tomto profilu písemnou zprávu zadavatele, neboť se jedná o zcela odlišné dokumenty.
36. Úřad na základě výše uvedených skutečností konstatuje, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že v rozporu s ustanovením § 147a odst. 1 písm. a) zákona ve spojení s § 147a odst. 2 písm. a) zákona, neuveřejnil na profilu zadavatele smlouvu na plnění veřejné zakázky ze dne 22. 10. 2015 ve lhůtě 15 dnů od jejího uzavření, tj. do 6. 11. 2015, ale učinil tak až dne 8. 12. 2015.
37. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

K uložení pokuty

38. S ohledem na to, že zadavatel svým postupem naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, přistoupil Úřad k uložení pokuty podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona.
39. Podle ustanovení § 121 odst. 3 zákona odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezažal řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán.
40. V návaznosti na § 121 odst. 3 zákona Úřad před uložení pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v citovaném ustanovení zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl na základě podnětu, který obdržel dne 27. 6. 2016. Ke spáchání správního deliktu došlo den následující po dni, kdy marně uplynula zákonem stanovená 15denní lhůta, ve které byl zadavatel povinen smlouvu uveřejnit na profilu zadavatele, tj. dne 7. 11. 2015. Správní řízení ve věci spáchání správního deliktu je zahájeno doručením tohoto příkazu. Z uvedených údajů vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.
41. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b).
42. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty právnické osobě přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
43. Hlavním kritériem, které je dle výše citovaného ustanovení zákona rozhodné pro určení výměry pokuty, je závažnost správního deliktu. Jde o obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu konkrétního deliktního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Zákon pak demonstrativním výčtem vymezuje, co lze pod pojem závažnost správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán). Úřad nad rámec uvedených kritérií pak může přihlédnout i

k jiným okolnostem, pokud jsou svojí povahou podstatné pro posouzení závažnosti správního deliktu, a které by s ohledem na skutkové okolnosti konkrétního případu mohly být kvalifikovány jako polehčující či přitěžující.

44. Pokud jde o způsob spáchání správního deliktu, Úřad především uvádí, že v daném případě došlo postupem zadavatele k nesplnění uveřejňovací povinnosti v zákonem stanovené lhůtě, jež je projevem zásady transparentnosti, tedy jednoho ze základních principů provádějících postup zadavatele. Tak, jak Úřad uvedl již výše (bod 31. odůvodnění tohoto příkazu), uveřejnění smlouvy je velmi důležité i s ohledem na skutečnost, že se jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu a uveřejnění smlouvy představuje dle zákona jedinou uveřejňovací povinnost, díky které se veřejnost může o realizaci veřejné zakázky dozvědět.
45. Jako polehčující okolnost shledal Úřad tu skutečnost, že k nápravě protiprávního stavu došlo ze strany zadavatele z jeho vlastní iniciativy dříve, než Úřad v předmětné věci zahájil správní řízení.
46. Polehčující okolnost shledal Úřad dále v hodnotě veřejné zakázky, která činí 650 000 Kč bez DPH, neboť zájem na transparentnosti je úměrný hodnotě veřejné zakázky.
47. Úřad v předmětném případě neshledal žádné další polehčující či přitěžující okolnosti.
48. Pokuta uložená zadavateli za spáchání správního deliktu podle zákona má obecně splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem – a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je v souladu se zákonem.
49. Úřad při stanovení výše pokuty přihlédl rovněž k ekonomické situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť stanovená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Nepřípustné jsou pokuty, jež mají likvidační charakter a pokuty, které by mohly nepřiměřeným způsobem negativně ovlivnit činnost zadavatele. Z informačního systému zadavatele (dostupné z: <http://is.muni.cz>) vyplývá, že zadavatel v roce 2016 hospodaří s rozpočtem více než 6 miliard Kč. Na základě uvedeného je Úřad toho názoru, že uložená pokuta nemůže nepřiměřeným způsobem negativně ovlivnit činnost zadavatele.
50. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech výše uvedených hledisek a vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu. Pokutu přitom uložil ve výši, kterou vzhledem k okolnostem případu považuje za dostatečnou v tom smyslu, aby naplnila obě funkce právní odpovědnosti, a to při spodní hranici zákonné sazby.
51. Pokuta je splatná do jednoho měsíce ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – identifikační číslo zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt.

Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení ve věci pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Mojmír Florian

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží:

Masarykova univerzita, Žerotínovo náměstí 617/9, 602 00 Brno – Brno-město

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy
a poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy