



UOHSX0080I0S

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



PŘÍKAZ

Č. j.: ÚOHS-S0513/2016/VZ-30607/2016/553/VDy

Brno: 21. července 2016

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, jehož se měl dopustit účastník řízení

- zadavatel – Národní ústav duševního zdraví, IČO 000 23 752, se sídlem Topolová 748, 250 67 Klecany,

v souvislosti s uveřejněním „Dodatku č. 1 Kupní smlouvy“ uzavřené dne 17. 12. 2015 se společností LABOR – KOMPLET, s.r.o., IČO 257 81 057, se sídlem Hlivická 416/24, 181 00 Praha 8, na plnění předmětu veřejné zakázky „NUDZ – laboratorní nábytek“, zadávané v otevřeném řízení, jehož formulář „Oznámení o zadání zakázky“ byl ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněn dne 22. 12. 2015 pod evidenčním číslem zakázky 519193,

vydává podle ustanovení § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

I.

Zadavatel – Národní ústav duševního zdraví, IČO 000 23 752, se sídlem Topolová 748, 250 67 Klecany – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, tím, že nesplnil povinnost uveřejnění v souladu s § 147a odst. 2 citovaného zákona v návaznosti na § 147a odst. 1 písm. a) citovaného zákona, když neuveřejnil na profilu zadavatele celé znění „Dodatku č. 1 Kupní smlouvy“ uzavřené se společností LABOR – KOMPLET, s.r.o., IČO 257 81 057, se sídlem Hlivická 416/24, 181 00 Praha 8,

na plnění předmětu veřejné zakázky „NUDZ – laboratorní nábytek“, zadávané v otevřeném řízení, jehož formulář „Oznámení o zadání zakázky“ byl ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněn dne 22. 12. 2015 pod evidenčním číslem zakázky 519193, neboť zadavatel uveřejnil dne 22. 1. 2016 na profilu zadavatele pouze „Dodatek č. 1 Kupní smlouvy“ a již neuveřejnil jeho přílohu č. 1 obsahující změnový list č. 1 ze dne 21. 12. 2015, přičemž zadavatel předmětnou přílohu č. 1 „Dodatku č. 1 Kupní smlouvy“ na profilu zadavatele uveřejnil až dne 7. 3. 2016.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. se zadavateli – Národní ústav duševního zdraví, IČO 000 23 752, se sídlem Topolová 748, 250 67 Klecany – podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, ukládá

pokuta ve výši 2 000 Kč (dva tisíce korun českých).

Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění (dále jen „zákon“), příslušný k dohledu nad postupem zadavatele při zadávání veřejných zakázek a soutěži o návrh a k projednání správních deliktů podle tohoto zákona, včetně ukládání sankce za jejich spáchání, obdržel podnět týkající se postupu zadavatele – Národní ústav duševního zdraví, IČO 000 23 752, se sídlem Topolová 748, 250 67 Klecany (dále jen „zadavatel“) – v souvislosti s uveřejněním „Dodatku č. 1 Kupní smlouvy“ uzavřené dne 17. 12. 2015 se společností LABOR – KOMPLET, s.r.o., IČO 257 81 057, se sídlem Hlivická 416/24, 181 00 Praha 8, na plnění předmětu veřejné zakázky „NUDZ – laboratorní nábytek“, zadávané v otevřeném řízení, jehož formulář „Oznámení o zadání zakázky“ byl ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněn dne 22. 12. 2015 pod evidenčním číslem zakázky 519193 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Úřad z dokumentace o veřejné zakázce a dále z údajů dostupných na profilu zadavatele <https://www.tenderarena.cz/profil/detail.jsf?identifikator=PCP> (dále jen „profil zadavatele“) zjistil následující skutečnosti, které jsou součástí spisu v této věci vedeného pod sp. zn. S0513/2016/VZ.
3. Předmětem veřejné zakázky byla podle bodu II.1.4) Oznámení o zadání zakázky „Stručný popis zakázky nebo nákupu(ů)“ dodávka standardního laboratorního nábytku, nábytku do prostor zvířetníku a laboratorní digestoře. Součástí předmětu plnění byla rovněž i doprava a montáž veškerého nábytku do prostor zadavatele, zprovoznění, záruční servis, u relevantních položek revize plynu, vody a elektřiny, zaškolení obsluhy a zpracování výrobní dokumentace dodávaného nábytku v místnosti.
4. Na základě výsledku posouzení a hodnocení podaných nabídek byla jako nejvhodnější vybrána nabídka uchazeče LABOR – KOMPLET, s.r.o., IČO 257 81 057, se sídlem Hlivická 416/24, 181 00 Praha 8 (dále jen „vybraný uchazeč“), se kterým zadavatel dne 17. 12. 2015 uzavřel kupní smlouvu na plnění předmětu veřejné zakázky (dále jen „smlouva“) s cenou ve výši 7 498 437 Kč bez DPH.

5. Dne 21. 1. 2016 byl mezi vybraným uchazečem předmětné veřejné zakázky a zadavatelem uzavřen „Dodatek č. 1 Kupní smlouvy“ (dále jen „dodatek č. 1“), kterým byla na základě méněprací snížena cena dodávaného laboratorního nábytku, a to o 8 691,96 Kč bez DPH.
6. Přílohu č. 1 uzavřeného dodatku č. 1 tvořil změnový list č. 1 ze dne 21. 12. 2015, označený jako „NUDZ – vybavení laboratoří v Klecanech“, ve kterém byly uvedeny položky, jichž se deklarovaná změna v dodávaném laboratorním nábytku týkala (dále jen „příloha č. 1“).
7. Dodatek č. 1 smlouvy byl na profilu zadavatele uveřejněn dne 22. 1. 2016. Jeho příloha č. 1 následně až dne 7. 3. 2016.
8. Úřad konstatuje, že jsou dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání příkazu, kdy podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu, přičemž příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

K výroku I. tohoto příkazu

9. Profilem zadavatele se podle § 17 písm. w) zákona rozumí elektronický nástroj, prostřednictvím kterého zadavatel podle tohoto zákona uveřejňuje informace a dokumenty ke svým veřejným zakázkám způsobem, který umožňuje neomezený a přímý dálkový přístup, a jehož internetová adresa je uveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek; požadavky na náležitosti profilu zadavatele stanoví prováděcí právní předpis.
10. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.
11. Podle § 147a odst. 1 písm. a) zákona uveřejní veřejný zadavatel na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků.
12. Podle § 147a odst. 2 zákona veřejný zadavatel uveřejní podle odst. 1 písm. a) tohoto ustanovení zákona celé znění smlouvy nebo rámcové smlouvy do 15 dnů od jejího uzavření. Pokud veřejný zadavatel postupoval podle § 89 odst. 3 věty druhé zákona, uveřejní přílohy rámcové smlouvy do 15 dnů od skončení účinnosti rámcové smlouvy. Veřejný zadavatel neuveřejní informace, u kterých to vyžaduje ochrana informací a údajů podle zvláštních právních předpisů. Povinnost podle odstavce 1 písm. a) citovaného ustanovení zákona se nevztahuje na
 - a) smlouvy na veřejné zakázky malého rozsahu, jejichž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez DPH,
 - b) smlouvy na veřejné zakázky, u nichž veřejný zadavatel postupoval v souladu s § 18 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) a c), odst. 3 písm. e) a odst. 4 písm. d) zákona,
 - c) smlouvy na plnění veřejných zakázek zadané na základě rámcové smlouvy nebo v dynamickém nákupním systému, jejichž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez daně z přidané hodnoty.
13. Úřad uvádí, že povinnost uveřejnit na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku byla do zákona zakotvena tzv. transparentní novelou, tj. zákonem č. 55/2012 Sb.,

kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, s účinností od 1. 4. 2012, přičemž povinnosti stanovené zadavatelům v § 147a zákona, vč. povinnosti uveřejnit na profilu zadavatele kompletní znění smlouvy uzavřené na veřejnou zakázku, mají za cíl posílit princip transparentnosti průběhu a výsledku zadávání veřejné zakázky (v tomto případě prostřednictvím seznámení se ze strany široké veřejnosti s obsahem uzavřené smlouvy) a umožnit veřejný dohled nad hospodárností při nakládání s veřejnými prostředky.

14. Dále platí, že v souladu s obecnou teorií práva jsou dodatky ke smlouvě dodatečnou dohodou smluvních stran, kterou se mění původní vztah a ten je nutno nadále interpretovat pouze ve znění předmětného dodatku. Pokud je tedy dodatkem změněn obsah původně uzavřené smlouvy, je nutno na ni od okamžiku podpisu dodatku nahlížet ohledně jejího působení do budoucna tak, jakoby od počátku byla uzavřena v dodatku modifikovaném znění. Z toho vyplývá, že nejen neuveřejněním smlouvy samotné, ale rovněž i neuveřejněním dodatku k takové smlouvě, a to včetně veškerých jeho příloh, v zákonné lhůtě je narušen princip publicity smluv, když široké veřejnosti není umožněno seznámit se s novým (dodatkem modifikovaným) obsahem uzavřené smlouvy a není jí umožněna ani kontrola toho, zda uzavřením dodatku nebyla původní smlouva s vybraným dodavatelem (uchazečem) změněna do té míry, že by takový postup mohl být vyhodnocen jako rozporný se zákonem.
15. Pro naplnění požadavků § 147a odst. 1 a 2 zákona je nezbytné kumulativní splnění několika podmínek, a to jednak podmínky samotného uveřejnění smlouvy na veřejnou zakázku (případně její změny či dodatku), jednak podmínky uveřejnění celého znění smlouvy (případně její změny či dodatku), dále její uveřejnění na místě k tomu určeném, tedy na profilu zadavatele, a v poslední řadě její uveřejnění ve lhůtě do 15 dnů od uzavření smlouvy (případně uzavření změny či dodatku smlouvy). Pokud zadavatel veškeré uvedené podmínky nesplní, tak nedodrží povinnost stanovenou v § 147a odst. 2 zákona v návaznosti na § 147a odst. 1 písm. a) zákona.
16. Tato povinnost uveřejnění se přitom vztahuje k osobě veřejného zadavatele, v jehož postavení zadavatel – Národní ústav duševního zdraví – v daném případě byl, neboť je státní příspěvkovou organizací zřízenou Ministerstvem zdravotnictví ČR na základě zákona č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu, je tedy veřejným zadavatelem podle § 2 odst. 2 písm. b) zákona.
17. Podmínky, jež je zadavatel nucen splnit a které jsou uvedeny výše, je pak nutné dodržet jak při uveřejnění samotné smlouvy na veřejnou zakázku, tak při uveřejňování dodatku k takové smlouvě.
18. V šetřeném případě zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem dne 21. 1. 2016 dodatek č. 1 smlouvy, jehož nedílnou součástí byla příloha č. 1. Dodatek č. 1 smlouvy zadavatel na svém profilu ve lhůtě k tomu zákonem stanovené dne 22. 1. 2016 uveřejnil, nicméně nekompletní, a to právě bez přílohy č. 1, jejíž uveřejnění zadavatele zajistil až dne 7. 3. 2016, tedy 46. den po uzavření předmětného dodatku č. 1 a 31. den po uplynutí 15denní lhůty pro jeho uveřejnění na profilu zadavatele (v kompletním znění).
19. Vzhledem k výše uvedenému tedy nelze než konstatovat, že zadavatel postupoval v rozporu s § 147a odst. 2 zákona v návaznosti na § 147a odst. 1 písm. a) zákona, když neuveřejnil na profilu zadavatele v zákonné lhůtě celé znění dodatku č. 1 smlouvy, když jej uveřejnil

bez přílohy č. 1, kterou uveřejnil na profilu zadavatele až dodatečně dne 7. 3. 2016, čímž se zadavatel dopustil spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

K výroku II. tohoto příkazu – uložení sankce

20. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.
21. Správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu se zadavatel dopustil tím, že nesplnil povinnost uveřejnění v souladu s § 147a odst. 2 zákona v návaznosti na § 147a odst. 1 písm. a) zákona, když neuveřejnil na profilu zadavatele celé znění dodatku č. 1 smlouvy uzavřené s vybraným uchazečem předmětné veřejné zakázky, neboť zadavatel uveřejnil dne 22. 1. 2016 na profilu zadavatele pouze samotný dodatek č. 1 a již neuveřejnil jeho přílohu č. 1, přičemž zadavatel předmětnou přílohu č. 1 dodatku č. 1 na profilu zadavatele uveřejnil až dne 7. 3. 2016.
22. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezačal řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán.
23. V návaznosti na to tedy Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. Úřad obdržel podnět týkající se předmětné veřejné zakázky dne 22. 6. 2016, přičemž správní řízení ve věci spáchání správního deliktu je zahájeno doručením tohoto příkazu. Dodatek č. 1 smlouvy byl uzavřen dne 21. 1. 2016 a zákonná lhůta pro jeho uveřejnění na profilu zadavatele, a to včetně přílohy č. 1, uplynula dne 5. 2. 2016, přičemž zadavatel uveřejnil přílohu č. 1 dodatku č. 1 na profilu zadavatele až dne 7. 3. 2016. Z výše uvedeného vyplývá, že k uplynutí lhůty vymezené zákonem pro zahájení správního řízení tedy nedošlo, přičemž v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.
24. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. b), e), f) nebo g) zákona.
25. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty právnické osobě přihlédne k závažnosti správního deliktu, přičemž zákon demonstrativním výčtem vymezuje, co lze pod pojem závažnost správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán). Při zvažování závažnosti správního deliktu pak Úřad zohlednil následující skutečnosti.
26. Ke způsobu spáchání správního deliktu Úřad uvádí, že pro zadavatele z § 147a odst. 2 zákona v návaznosti na § 147a odst. 1 písm. a) zákona explicitně vyplývá povinnost uveřejnit na profilu zadavatele celé znění smlouvy na veřejnou zakázku, tj. ve znění všech jejích změn a dodatků, do 15 dnů od jejího uzavření. Z dotčeného ustanovení zákona tedy pro zadavatele jasně vyplývala povinnost uveřejnit v této lhůtě rovněž dodatek č. 1 včetně jeho přílohy č. 1, přičemž zadavatel tuto svou povinnost nesplnil, když předmětnou přílohu č. 1 uveřejnil na svém profilu opožděně. Odpovědnost za nesplnění této uveřejňovací povinnosti je přitom odpovědností objektivní, tedy odpovědností bez ohledu na zavinění. Nelze však současně konstatovat, že by zadavatel jemu uloženou uveřejňovací povinnost zcela ignoroval.

27. V rámci následků protiprávního jednání zadavatele Úřad zohlednil skutečnost, že byla postupem (opomenutím) zadavatele znemožněna široké veřejnosti možnost seznámit se s kompletním zněním (obsahem) uzavřeného dodatku č. 1 ke smlouvě na danou veřejnou zakázku, když s ním nebyla současně uveřejněna jeho příloha obsahující podrobné informace o charakteru provedených změn původně uzavřené smlouvy s vybraným uchazečem. Na této skutečnosti přitom nemění z povahy věci nic to, že neuveřejnění dané přílohy č. 1 dodatku č. 1 smlouvy v zákonné lhůtě nemělo jakýkoliv vliv na výběr dodavatele veřejné zakázky, neboť vliv na výběr nejvhodnější nabídky není znakem skutkové podstaty správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona (ke smyslu a účelu stanovení předmětné povinnosti srov. též body 13 a 14 odůvodnění tohoto příkazu).
28. Úřad jako polehčující okolnost shledal tu skutečnost, že zadavatel předmětnou přílohu č. 1 dodatku č. 1 smlouvy do okamžiku vydání tohoto příkazu na svém profilu uveřejnil, byť opožděně, což stupeň závažnosti správního deliktu snižuje.
29. Jako polehčující okolnost Úřad rovněž zohlednil to, že se v případě dodatku č. 1 jednalo o změnu smlouvy pouze v řádu tisíců korun a zadavatel v důsledku provedené změny (méněprací) veřejné finanční prostředky, k jejichž vynakládání v daném případě směřuje kontrola veřejnosti, ušetřil, nikoliv vynaložil.
30. Při určení výše pokuty Úřad přihlédl i k ekonomické situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Nepřípustné jsou pak takové pokuty, jež mají likvidační charakter. Na základě výroční zprávy zadavatele na rok 2014, která je zveřejněna na jeho internetových stránkách (<http://www.nudz.cz/files/pdf/zprava-2014.pdf>), Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k objemu finančních prostředků v řádu desítek milionů korun, jimiž zadavatel v rámci svého rozpočtu disponuje, považovat za likvidační či jakkoliv „nespravedlivou“.
31. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu Úřad při určení výměry uložené pokuty preferoval právě preventivní charakter uložení sankce a stanovenou pokutu vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující. Úřad uložil pokutu ve výši 2 000 Kč, která naplňuje dostatečně vzhledem k okolnostem případu obě funkce právní odpovědnosti.
32. Na základě výše uvedených skutečností a po zhodnocení všech okolností Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.
33. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu je podle § 150 odst. 3 správního řádu možno podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, **třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno**. Lhůta pro podání odporu běží ode dne

následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení ve věci pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží

Národní ústav duševního zdraví, Topolová 748, 250 67 Klecany

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy