



UOHSX008PS7I

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0507/2016/VZ-33336/2016/513/EPI

Brno: 9. srpna 2016

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 20. 7. 2016 na návrh datovaný dnem 21. 7. 2016, jehož účastníky jsou

- zadavatel – SC Radotín z.s., IČO 26644746, se sídlem Ke Zděři 1111/21, 153 00 Praha – Radotín,
- navrhovatel – společnost „A SPORT – InterHall“, jejímiž společníky jsou A SPORT PRODUKT s.r.o., IČO 45315868, se sídlem Sarajevská 3, 120 00 Praha 2 a InterHall Sp. z o.o., IČO 240104736, se sídlem Milowicka 1F, 40 – 312 Katowice, Polská republika, které dne 24. 6. 2016 uzavřely podle § 2716 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, smlouvu za účelem podání společné nabídky, přičemž k jednání před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže společnost InterHall Sp. z o.o., IČO 240104736, se sídlem Milowicka 1F, 40 – 312 Katowice, Polská republika zmocnila na základě plné moci ze dne 22. 6. 2016, společnost A SPORT PRODUKT s.r.o., IČO 45315868, se sídlem Sarajevská 3, 120 00 Praha 2,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Revitalizace fotbalového areálu“ v užším řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 10. 6. 2016 a uveřejněno dne 13. 6. 2016 pod ev. č. 637690,

rozhodl takto:

Správním řízení **se** podle ustanovení § 117a písm. d) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť k návrhu navrhovatele – společnost „A SPORT – InterHall“, jejímiž společníky jsou A SPORT PRODUKT s.r.o., IČO 45315868, se sídlem Sarajevská 3, 120 00 Praha 2 a InterHall Sp. z o.o., IČO 240104736, se sídlem Milowicka 1F, 40 – 312 Katowice, Polská republika, které dne 24. 6. 2016 uzavřely podle § 2716 a násl. zákona č. 89/2012 Sb.,

občanský zákoník, smlouvu za účelem podání společné nabídky – datovanému dnem 21. 7. 2016 (a doručenému Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 20. 7. 2016) a zasílanému Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku „Revitalizace fotbalového areálu“ zadávanou v užším řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 10. 6. 2016 a uveřejněno dne 13. 6. 2016 pod ev. č. 637690, nebyl připojen doklad o doručení námitek zadavateli.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek podle ustanovení § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel dne 20. 7. 2016 návrh navrhovatele – společnost „A SPORT – InterHall“, jejímiž společníky jsou A SPORT PRODUKT s.r.o., IČO 45315868, se sídlem Sarajevská 3, 120 00 Praha 2 a InterHall Sp. z o.o., IČO 240104736, se sídlem Milowicka 1F, 40 – 312 Katowice, Polská republika, které dne 24. 6. 2016 uzavřely podle § 2716 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, smlouvu za účelem podání společné nabídky, přičemž k jednání před Úřadem společnost InterHall Sp. z o.o., IČO 240104736, se sídlem Milowicka 1F, 40 – 312 Katowice, Polská republika zmocnila na základě plné moci ze dne 22. 6. 2016, společnost A SPORT PRODUKT s.r.o., IČO 45315868, se sídlem Sarajevská 3, 120 00 Praha 2 (dále jen „navrhovatel“) – datovaný dnem 21. 7. 2016 (pozn. Úřadu: s ohledem na doručení návrhu dne 20. 7. 2016, jde zřejmě o chybu v psaní), na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – SC Radotín z.s., IČO 26644746, se sídlem Ke Zděři 1111/21, 153 00 Praha – Radotín (dále jen „zadavatel“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Revitalizace fotbalového areálu“ zadávané v užším řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 10. 6. 2016 a uveřejněno dne 13. 6. 2016 pod ev. č. 637690 (dále jen „veřejná zakázka“). Dnem 20. 7. 2016, kdy Úřad návrh obdržel, bylo podle ustanovení § 113 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
2. Navrhovatel ve svém návrhu brojí proti zadávacím podmínkám, když uvádí, že zadavatel postupoval při stanovení technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona v rozporu se zákonem tím, že požadoval předložení seznamu stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let včetně osvědčení případně smlouvy s následující minimální úrovní: *„Stavební práce na realizaci novostavby nebo rekonstrukci sportovních hřišť s umělým trávníkem III. generace, kde každá z těchto staveb v minimální hodnotě 5 mil. Kč bez DPH a na které byla vydána řádná Atestace Fotbalové asociace České republiky (dříve ČMFS) pro pořádání mistrovských utkání nebo obdobného osvědčení členských zemí EU vydané příslušnou národní fotbalovou asociací, případně osvědčením vydaným FIFA nebo UEFA. Atestace musí být vydána na uchazeče/zájemce/. Ke každé stavební práci bude předloženo osvědčení objednatelů o řádném plnění těchto stavebních prací dle § 56 odst. 3 písm. a).“* Navrhovatel uvádí, že FIFA obdobné osvědčení nevydává a že osvědčení o obdobné atestaci vydává pouze Fotbalová asociace České republiky (dříve ČMFS) a z členských států EU pravděpodobně pouze příslušná národní fotbalová asociace Slovenské republiky. Navrhovatel se domnívá, že tímto postupem zadavatele došlo

k porušení zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Navrhovatel se svým návrhem domáhá zrušení zadávacího řízení.

3. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
4. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem č. j. ÚOHS-S0507/2016/VZ-30960/2016/513/EPi ze dne 26. 7. 2016.
5. Usnesením č. j. ÚOHS-S0507/2016/VZ-31238/2016/513/EPi ze dne 27. 7. 2016 stanovil Úřad zadavateli lhůtu 5 dnů ode dne doručení předmětného usnesení, ve které měl zadavatel Úřadu sdělit, v jakém postavení ve smyslu § 2 zákona v předmětném zadávacím řízení vystupuje. Uvedeným usnesením určil Úřad zadavateli rovněž lhůtu k provedení úkonu – podání informace Úřadu o dalších úkonech, které v předmětném zadávacím řízení učiní, a zaslání příslušné dokumentace pořízené v souvislosti s provedenými úkony – a to nejpozději jeden den po provedení příslušného úkonu.
6. Usnesením č. j. ÚOHS-S0507/2016/VZ-32292/2016/513/EPi ze dne 2. 8. 2016 stanovil Úřad společnosti A SPORT PRODUKT s.r.o., IČO 45315868, se sídlem Sarajevská 3, 120 00 Praha 2 lhůtu 3 dnů ode dne doručení předmětného usnesení k předložení plné moci, z níž bude patné, že je oprávněna jednat i za společnost InterHall Sp. z o.o., IČO 240104736, se sídlem Milowicka 1F, 40 – 312 Katowice, Polská republika, případně o sdělení, že návrh podává sama za sebe.

ZÁVĚRY ÚŘADU

7. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností konstatuje, že návrh na přezkoumání úkonů zadavatele ve věci předmětné veřejné zakázky nespĺňuje podmínky stanovené v § 114 odst. 3 zákona, neboť neobsahuje doklad o doručení námitek zadavateli, a proto správní řízení podle § 117a písm. d) zákona zastavil. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.
8. Podle § 114 odst. 3 zákona návrh vedle obecných náležitostí podání musí obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Navrhovatel je povinen k návrhu připojit v elektronické podobě písemné důkazní prostředky, jejichž provedení navrhl, nejsou-li součástí dokumentace o veřejné zakázce. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 115 a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona.
9. Podle § 117a písm. d) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže k návrhu zasílanému Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku není připojen doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona.
10. K postavení zadavatele Úřad uvádí, že s ohledem na skutečnost, že zadavatel Úřadu přes jeho žádost (viz bod 5. odůvodnění tohoto rozhodnutí) nesdělil, v jakém postavení podle § 2 zákona v předmětném zadávacím řízení vystupoval, nemá Úřad najisto postaveno, zda zadavatel v předmětném zadávacím řízení vystupuje jako zadavatel veřejný ve smyslu

ustanovení § 2 odst. 2 zákona, nebo dotovaný zadavatel ve smyslu § 2 odst. 3 zákona. Vzhledem ke skutečnosti, že správní řízení je v šetřené věci zastavováno z procesních důvodů (k návrhu nebyl připojen doklad o doručení námitek zadavateli), není však tato skutečnost pro další posouzení případu podstatná.

11. K návrhu navrhovatele datovaného dnem 21. 7. 2016 doručeného Úřadu dne 20. 7. 2016 prostřednictvím datové schránky byly připojeny přílohy označené následujícím způsobem:
 - kvalifikační dokumentace,
 - prováděcí pokyn UT3G,
 - rozhodnutí o nevyhovění námitce,
 - SC Radotín výpis z OR,
 - SC Radotín rozhodnutí o nevyhovění námitkám, doručení,
 - SC Radotín námitky proti zadávacím podmínkám,
 - SC Radotín návrh na zahájení řízení,
 - SC Radotín pokladní složenka,
 - Věstník veřejných zakázek 637690.
12. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že ani v samotném textu návrhu, resp. v označení příloh, není uvedeno, že jeho součástí je doklad o doručení námitek zadavateli, a tento doklad není ani obsahem datové zprávy doručené Úřadu.
13. Zákodárce v ustanovení § 114 odst. 3 zákona výslovně stanovil požadavek, že součástí návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku má být doklad o doručení námitek.
14. Úřad v této souvislosti dále uvádí, že zákon rozlišuje náležitosti návrhu, jejichž nesplnění lze odstranit ve lhůtě stanovené Úřadem [srov. § 117a písm. a) zákona] a náležitosti, jejichž absence je důvodem pro zastavení řízení bez dalšího, kam patří mj. i ustanovení § 117a písm. d) zákona. V naposledy uvedeném ustanovení zákona, pod které je třeba podřadit také šetřený případ, zákonodárce možnost zhojení nesplnění náležitostí návrhu v dodatečné lhůtě stanovené Úřadem nezakotvil. Úřad proto nemůže navrhovatele k odstranění takové vady řízení vyzvat či zkoumat důvody absence zákonné náležitosti návrhu.
15. Přílohou návrhu navrhovatel učinil námitky proti zadávacím podmínkám ze dne 28. 6. 2016. V záhlaví tohoto dokumentu je uvedeno „*Doporučeně s dodejkou*“. Z uvedeného vyplývá, že navrhovatel měl zjevně v úmyslu tyto námitky zadavateli doručit prostřednictvím provozovatele poštovních služeb. Samotný doklad o dodání poštovní zásilky obsahující námitky navrhovatele proti zadávacím podmínkám však součástí návrhu není.
16. Úřad uvádí, že je zapotřebí rozlišovat mezi písemnostmi – námitkami – která obsahuje text samotných námitek, a dokladem o doručení těchto námitek. Námitky obsahují zejména informace o tom, proti jakým úkonům zadavatele navrhovatel brojí, a čeho se domáhá. Oproti uvedenému je doklad o doručení námitek dokumentem prokazujícím řádnost a včasnost doručení námitek, nebo naopak jejich opožděnost. S ohledem na výše uvedené nelze zaměňovat námitky s dokladem o jejich doručení zadavateli.

17. Navrhovatel zaslal Úřadu jako přílohu návrhu rovněž rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 8. 7. 2016. V rozhodnutí o námitkách zadavatel mj. uvedl, že dne 30. 6. 2016 obdržel námitku navrhovatele. Úřad k tomu uvádí, že datum uvedené v rozhodnutí o námitkách nelze považovat za doklad, který prokazuje řádnost a včasnost doručení námitek. Dle Úřadu je třeba rozlišovat mezi písemností, kterou je o námitkách rozhodováno, třebaže informaci o doručení námitek obsahuje, vlastním dokladem o doručení námitek není.
18. Úřad dále konstatuje, že jeho pochybnost týkající se data uvedeného v rozhodnutí o námitkách spočívá také ve skutečnosti, kdy bylo reálně doručeno, neboť je např. zapotřebí rozlišovat okamžik dodání do datové schránky a doručení do datové schránky (v případě doručování prostřednictvím datových schránek). Úřad dodává, že přesné stanovení okamžiku doručení námitek je rozhodující pro stanovení počátku běhu dalších lhůt v zadávacím i správním řízení.
19. Navrhovatel přílohou návrhu sice učinil rozhodnutí o námitkách, které obsahuje informaci od zadavatele o tom, kdy zadavatel považuje námitky za doručené, zákonodárce však ve výše uvedeném ustanovení § 114 odst. 3 zákona výslovně uvedl požadavek, že přílohou návrhu musí být doklad o doručení námitek zadavateli, aby toto mohl Úřad v zákonem předvídané lhůtě postavit najisto. Žádnou z navrhovatelem přiložených příloh k návrhu nelze považovat za doklad o doručení námitek zadavateli. Rozhodnutí o námitkách sice obsahuje informaci o datu doručení námitek i vyjádření zadavatele o jejich včasném doručení, avšak tato skutečnost nemůže zhojit skutečnost, že přílohou návrhu není doklad o doručení námitek zadavateli, neboť z takové písemnosti nelze najisto určit včasné a řádné doručení. Rozhodnutí o námitkách rovněž neprokazuje způsob doručení námitek. Z uvedeného vyplývá, že návrh navrhovatele nenaplnuje požadavky zákona na doložení dokladu o doručení námitek.
20. Rozdíl mezi rozhodnutím o námitkách a dokladem o doručení námitek je tedy v tom, že rozhodnutí o námitkách de facto obsahuje informaci o tom, jak zadavatel s námitkami navrhovatele naložil, a případně poučení navrhovatele v souladu s ustanovením § 114 odst. 3 zákona. Pokud zadavatel zároveň v rozhodnutí o námitkách uvede informace o okamžiku doručení námitek, je nezbytné ve smyslu zákona tuto informaci chápat pouze jako obecnou nezávaznou deklaraci, neboť nesplňuje podmínky dokladu o doručení námitek. Jinými slovy řečeno, rozhodnutí o námitkách obsahuje toliko **neověřenou** informaci o jejich doručení, zatímco doklad o doručení námitek by měl jednoznačně **prokazovat** samotné doručení takových námitek zadavateli. Zjednodušeně řečeno, přiložené rozhodnutí o námitkách neprokazuje způsob doručení a dále také včasnost podaných námitek zadavateli, a není tedy dokladem o jejich doručení, který je zákonodárcem, jednoznačně užitou formulací ustanovení § 114 odst. 3 zákona, požadován.
21. To, že samo rozhodnutí o námitkách, resp. tvrzení o datu (údaj o způsobu doručení absentuje) doručení námitek, nemůže být samo o sobě považováno za **doklad** o době jejich doručení, lze ostatně demonstrovat i pomocí argumentu *a simili*. Nelze jistě pochybovat o tom, že v situaci, kdy by navrhovatel učinil přílohou návrhu rozhodnutí zadavatele o odmítnutí námitek z toho důvodu, že byly doručeny opožděně, by Úřad nebyl oprávněn návrh bez dalšího zamítnout jako podaný neoprávněnou osobou podle § 118 odst. 5 písm. c) zákona s odůvodněním, že má přeci k dispozici doklad o opožděném doručení námitek. Není-li pak tvrzení o opožděném doručení námitek dokladem o jejich skutečně opožděném

doručení, nemůže být logicky ani tvrzení o jejich včasném doručení **dokladem** o tom, že byly skutečně doručeny včas (a řádně).

22. Úřad k výše uvedenému pro úplnost doplňuje, že součástí návrhu byl rovněž dokument „Detailní informace k zásilkám“ z aplikace České pošty sloužící ke sledování zásilek, z něhož vyplývá podání zásilky k odeslání dne 8. 7. 2016 a její doručení dne 11. 7. 2016. S ohledem na uvedená data, kdy datum 8. 7. 2016 je datem vyhotovení rozhodnutí o námitkách, Úřad dovodil, že se jedná o doklad o odeslání a doručení rozhodnutí o námitkách navrhovatelí, nikoliv doklad o doručení námitek zadavateli. Uvedenému přisvědčuje rovněž označení příloh návrhu navrhovatele, z něhož vyplývá, že součástí návrhu je také doklad o doručení rozhodnutí o námitkách (viz bod 11. odůvodnění tohoto rozhodnutí) a samotný text návrhu, ve kterém navrhovatel uvedl, že *„zadavatel námitkám navrhovatele nevyhověl, o čemž byl navrhovatel vyzooměn rozhodnutím zadavatele o nevyhovění námitce ze dne 8. 7. 2016, jenž bylo navrhovatelí doručeno dne 11. 7. 2016.“*
23. V souvislosti se zde řešenou problematikou je možno ještě nad rámec uvedeného dodat, že v případech, kdy je požadováno prokázání způsobu a doby doručení, tedy kdy je třeba, aby bylo doručení doloženo, jako je tomu ve zde posuzovaném případě, musí být zajištěn písemný doklad stvrzující, že písemnost byla doručena nebo že poštovní zásilka obsahující písemnost byla dodána, včetně dne, kdy se tak stalo. V případě užití elektronických komunikací je možno za doklad o doručení považovat záznam (informaci), který jednotlivé elektronické prostředky umožňují, ze kterého je zřejmé datum a způsob doručení.
24. Dokladem o doručení námitek Úřad nerozumí toliko „doručenku“. Byť by se mohl jevit ve výroku uvedený závěr jako vysoce formalistický, není tomu tak v posuzovaném případě. Pokud by předložil navrhovatel „doklad“, z něhož by mohl být postaven najisto okamžik doručení námitek, což je stěžejní pro další postup Úřadu (důležitost je akcentována tím, že zákonodárce doklad o doručení námitek výslovně stanovil jako náležitost, kterou musí navrhovatel spolu s návrhem předložit, a dále tím, že k jeho předložení Úřad nemá dodatečně vyzývat a poskytovat k tomu dodatečnou lhůtu, poněvadž jde o požadavek jasně plynoucí ze zákona a je chybou navrhovatele, pokud jej nepřiloží), a to např. vlastní právní jednání – listinu obsahující námitky, na které by např. bylo razítko s datem a další náležitosti převzetí (podpis atd.), resp. doručení těchto námitek zadavateli, šlo by ještě o takový, zákonem předvídaný „doklad o doručení námitek“. V posuzovaném případě však navrhovatel přiložil mj. námitky a rozhodnutí o námitkách (včetně dokladu o jeho dodání prostřednictvím provozovatele poštovních služeb), z něhož není možné ověřit (ke shodnému tvrzení stran Úřad nemůže přihlídnout, viz níže) zda skutečně byly námitky resp. následný návrh na zahájení správního řízení doručeny řádně a včas.
25. Úřad s ohledem na výše uvedené v daném případě nemá najisto postaveno, zda navrhovatel v souvislosti s podáním námitek splnil to, co mu zákon ukládá, což má navrhovatel v souladu s ustanovením § 114 odst. 3 zákona právě prokázat prostřednictvím dokladu o doručení námitek, který má tvořit přílohu návrhu. Úřad dodává, že přesné stanovení okamžiku doručení námitek je klíčové pro stanovení počátku běhu dalších lhůt, jako je například zákonná blokační lhůta, ve které nelze uzavřít smlouvu. I ze zde předestřené argumentace Úřadu je evidentní, jaký dopad má to, že součástí návrhu navrhovatele nebyl doklad o doručení námitek, a že přiložení rozhodnutí o námitkách, které obsahuje neověřenou informaci o doručení námitek, není schopen nahradit doklad o jejich doručení.

26. Povinnost připojit k návrhu zasílanému Úřadu před uzavřením smlouvy doklad o doručení námitek zadavateli, jejíž nesplnění má za následek zastavení správního řízení, vyplývá rovněž z ustálené rozhodovací praxe Úřadu, viz např. rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0801/2015/VZ-43555/2015/522/JKr ze dne 9. 12. 2015, rozhodnutí č. j. ÚOHS-S853/2015/VZ-01289/2016/511/BMa ze dne 12. 1. 2016 nebo rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0010/2016/VZ-02939/2016/MOn ze dne 26. 1. 2016 (všechna pravomocná rozhodnutí Úřadu dostupná z: www.compet.cz).
27. Pro úplnost Úřad v daném případě nad rámec již uvedeného doplňuje, že nepřehlédl skutečnost, že navrhovatel přílohou návrhu učinil námitky proti zadávacím podmínkám ze dne 28. 6. 2016, stejně jako rozhodnutí o námitkách navrhovatele ze dne 8. 7. 2016, které neověřenou informaci zadavatele o jejich doručení dne 30. 6. 2016 potvrdilo. Nicméně tato skutečnost, nemůže nahradit zákonem požadovaný doklad o doručení námitek, ačkoliv v zásadě strany doručení námitek nečiní primárně sporným. Tato okolnost však nic nemění na skutečnosti, že Úřad má povinnost z moci úřední při přijetí návrhu ověřit, zda návrh splňuje všechny zákonem vyžadované náležitosti, kdy, jak vyplývá z odůvodnění tohoto rozhodnutí, navrhovatel nesplnil všechny požadavky, jež jsou na něj ustanovením § 114 odst. 3 zákona kladeny.
28. K uvedenému Úřad uvádí, že v dané věci by nebylo možno přijmout ani případnou argumentaci navrhovatele vycházející z ustanovení § 19 odst. 5 a 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Na šetřený případ nelze výše uvedená ustanovení § 19 odst. 5 a 6 správního řádu, kde je v těchto ustanoveních in fine uvedeno „*písemnost se považuje za doručenou jen v případě, že adresát písemnosti její převzetí od příjemce uzná nebo že je z jeho postupu v řízení zjevné, že mu bylo doručeno.*“ a dále, že „*Písemného dokladu o doručení nebo dodání však není zapotřebí, je-li z postupu účastníka řízení v řízení zjevné, že mu bylo doručeno*“, aplikovat, neboť jak dovodil Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 1 As 2/2013-46 ze dne 24. 4. 2013, vztah mezi dodavatelem a zadavatelem je primárně vztahem soukromoprávním. Z uvedeného plyne, že doručování námitek zadavateli nepodléhá právní úpravě obsažené ve správním řádu. V této souvislosti nicméně Úřad pro úplnost dodává, že i v případě, že by se jednalo o písemnost doručovanou podle správního řádu, nic by to neměnilo na aplikaci zvláštní úpravy § 114 odst. 3 zákona, který stanoví povinnost přiložit k návrhu **doklad** o doručení námitek, o jehož nutných náležitostech bylo pojednáno výše. Nadto účelem doložení dokladu o doručení námitek není pouze ověření skutečnosti, že námitky byly zadavateli doručeny, a zadavatel se s nimi mohl seznámit, což je právě účelem ustanovení § 19 odst. 5 a 6 správního řádu, kdy je v komentáři k těmto ustanovením uvedeno „*jedná-li účastník v řízení tak, že je z jeho jednání zřejmé, že je mu obsah písemnosti znám, není písemného dokladu zapotřebí*“¹, nýbrž i posouzení toho, zda byly splněny veškeré zákonem požadované náležitosti a podmínky (viz § 114 odst. 3 zákona a § 110 odst. 7 šestá věta zákona). Doklad o doručení námitek zadavateli má pro Úřad, jak již bylo řečeno, význam taktéž z hlediska zjištění počátku běhu blokační lhůty ve smyslu § 111 odst. 5 zákona, tedy pro zajištění efektivního průběhu správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v některém ze zadávacích řízení. Pro Úřad je tedy nezbytné mít na jisto postaveno přesné datum, kdy byly námitky zadavateli doručeny,

¹ JUDr. Josef Vedral, Ph.D. Správní řád. Komentář. Praha: BOVA POLYGON, 2012. s. 254. ISBN 978-80-7273-166-4.

nikoliv tedy pouze mít potvrzení, že se s námitkami zadavatel seznámil, jinými slovy pro Úřad není v této věci rozhodující pouze to, že námitky byly doručeny.

29. Pro Úřad je tedy nezbytné mít najisto postaveno přesné datum, kdy byly námitky zadavateli doručeny, nikoliv tedy pouze mít potvrzení, že se s námitkami zadavatel seznámil a tvrzení zadavatele, kdy k seznámení s námitkami došlo. Za situace, kdy by Úřad vyšel jen z tvrzení stran(y) a okamžik doručení námitek by byl jiný, přičemž toto musí být postaveno najisto ve lhůtě pro podání návrhu a doplňovat toto (doklad o doručení námitek) nelze, mělo by to fatální důsledky do vedeného správního řízení, poněvadž by bylo např. vedeno správní řízení, přestože být nemělo (pokud by tvrzení stran nebyla správná) či by to mělo zásadní dosah do úvah Úřadu o uložení předběžného opatření (a jakého), které by však mohly mít (včetně eventuálně vydaného rozhodnutí o předběžném opatření) takové vady, jež by vedly k tomu, že takové rozhodnutí o uložení předběžného opatření by bylo právně či fakticky neuskutečnitelným (nicotnost) atd.
30. Závěrem tedy Úřad konstatuje, že z dokumentů zaslaných navrhovatelem společně s návrhem pouze vyplývá, že navrhovatel měl v úmyslu zaslat námitky zadavateli prostřednictvím provozovatele poštovních služeb „doporučeně s dodejkou“ a dále z nich plyne informace zadavatele z rozhodnutí o námitkách, že byly doručeny dne 30. 6. 2016, což však Úřadu neumožňuje si tuto skutečnost ověřit, přičemž ani uvedení konkrétního data v rozhodnutí zadavatele o námitkách nemůže být pro Úřad dostačující. Na daný případ přitom nelze aplikovat ustanovení § 19 odst. 5 a 6 správního řádu, neboť Úřadu nepostačuje, že zadavatel nepopírá, popř. konkludentně potvrzuje, že mu byla písemnost doručena, nýbrž Úřad zároveň potřebuje ověřit i její náležitosti a prokazatelně, na základě relevantních podkladů, zjistit přesné datum jejího doručení.
31. Pro úplnost Úřad uvádí, že i na svých webových stránkách www.uohs.cz výslovně uvádí, že doklad o doručení námitek zadavateli musí být součástí návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy.
32. Zároveň zákon nepřipouští, jak již bylo uvedeno výše, aby navrhovatel tento nedostatek návrhu odstranil, neboť Úřad je v souladu s § 117a písm. d) zákona povinen správní řízení v případě, že doklad o doručení námitek nebyl k návrhu připojen, bez dalšího zastavit.
33. Vzhledem k tomu, že k návrhu navrhovatele datovanému dnem 21. 7. 2016 doručenému Úřadu dne 20. 7. 2016 nebyl připojen doklad o doručení námitek zadavateli, což je dle § 117a písm. d) zákona důvodem pro zastavení správního řízení, rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 117c

odst. 1 písm. b) zákona činí v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží:

1. SC Radotín z.s., Ke Zděři 1111/21, 153 00 Praha – Radotín
2. A SPORT PRODUKT s.r.o., Sarajevská 3, 120 00 Praha 2