



UOHSX008OFSH

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# PŘÍKAZ

Č. j.: ÚOHS-S0503/2016/VZ-30795/2016/551/SBe

Brno: 22. července 2016

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, jehož se měl dopustit účastník řízení

- zadavatel – České vysoké učení technické v Praze, IČO 684 07 700, se sídlem Zikova 1903/4, 160 00 Praha 6,

v případě veřejné zakázky „Univerzitní centrum energeticky efektivních budov Buštěhrad – Dodatečné stavební práce č. 9“, zadávané v jednacím řízení bez uveřejnění, jehož formulář „Oznámení o zadání zakázky“ byl ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněn dne 19. 7. 2016 pod evidenčním číslem zakázky 642552,

vydává podle ustanovení § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tento

### **příkaz:**

#### **I.**

Zadavatel – České vysoké učení technické v Praze, IČO 684 07 700, se sídlem Zikova 1903/4, 160 00 Praha 6 – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, tím, že v rozporu s ustanovením § 83 odst. 1 citovaného zákona ve spojení s § 146 odst. 1 písm. a) citovaného zákona neodeslal k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek oznámení o výsledku zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Univerzitní centrum energeticky efektivních budov Buštěhrad – Dodatečné stavební práce č. 9“,

zadávanou v jednacím řízení bez uveřejnění, jehož formulář „Oznámení o zadání zakázky“ byl ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněn dne 19. 7. 2016 pod evidenčním číslem zakázky 642552, a to v zákonné lhůtě 15 dnů od uzavření smlouvy, když předmětná smlouva, resp. dodatek č. 9 smlouvy o dílo č. 12091058/0001 ze dne 6. 8. 2012 byl s vybraným uchazečem Metrostav a.s., IČO 000 14 915, se sídlem Koželužská 2450/4, Libeň, 180 00 Praha 8, uzavřen dne 30. 10. 2015, a zákonná lhůta pro odeslání oznámení o výsledku předmětného zadávacího řízení marně uplynula dne 16. 11. 2015, přičemž „Oznámení o zadání zakázky“, evidenční číslo formuláře 7603011042552, bylo odesláno k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek až dne 18. 7. 2016.

## II.

Zadavatel – České vysoké učení technické v Praze, IČO 684 07 700, se sídlem Zikova 1903/4, 160 00 Praha 6 – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, tím, že v rozporu s ustanovením § 85 odst. 4 citovaného zákona neuveřejnil na profilu zadavatele písemnou zprávu zadavatele o veřejné zakázce „Univerzitní centrum energeticky efektivních budov Buštěhrad – Dodatečné stavební práce č. 9“ zadávané v jednacím řízení bez uveřejnění, jehož formulář „Oznámení o zadání zakázky“ byl ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněn dne 19. 7. 2016 pod evidenčním číslem zakázky 642552, a to v zákonné lhůtě 15 dnů od ukončení zadávacího řízení, když zadávací řízení bylo ukončeno uzavřením dodatku č. 9 smlouvy o dílo č. 12091058/0001 ze dne 6. 8. 2012 s vybraným uchazečem Metrostav a.s., IČO 000 14 915, se sídlem Koželužská 2450/4, Libeň, 180 00 Praha 8, dne 30. 10. 2015 a zákonná lhůta pro uveřejnění písemné zprávy na profilu zadavatele marně uplynula dne 16. 11. 2015, přičemž zadavatel uveřejnil tuto písemnou zprávu na profilu zadavatele až dne 14. 7. 2016.

## III.

Zadavatel – České vysoké učení technické v Praze, IČO 684 07 700, se sídlem Zikova 1903/4, 160 00 Praha 6 – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, tím, že nesplnil povinnost uveřejnění v souladu s § 147a odst. 2 citovaného zákona v návaznosti na § 147a odst. 1 písm. a) citovaného zákona, když neuveřejnil na profilu zadavatele dodatek č. 9 smlouvy o dílo č. 12091058/0001 ze dne 6. 8. 2012 na veřejnou zakázku „Univerzitní centrum energeticky efektivních budov Buštěhrad – Dodatečné stavební práce č. 9“, zadávanou v jednacím řízení bez uveřejnění, jehož formulář „Oznámení o zadání zakázky“ byl ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněn dne 19. 7. 2016 pod evidenčním číslem zakázky 642552, a to v zákonné lhůtě 15 dnů od jeho uzavření, když předmětný dodatek č. 9 s vybraným uchazečem Metrostav a.s., IČO 000 14 915, se sídlem Koželužská 2450/4, Libeň, 180 00 Praha 8, byl uzavřen dne 30. 10. 2015 a zákonná lhůta pro jeho uveřejnění na profilu zadavatele marně uplynula dne 16. 11. 2015, přičemž zadavatel dodatek č. 9 uveřejnil na profilu zadavatele až dne 13. 7. 2016.

## IV.

Za spáchání správních deliktů uvedených ve výročí I., II. a III. se zadavateli – České vysoké učení technické v Praze, IČO 684 07 700, se sídlem Zikova 1903/4, 160 00 Praha 6 – podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, ukládá

**pokuta ve výši 5 000 Kč (pět tisíc korun českých).**

Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění (dále jen „zákon“), příslušný k dohledu nad postupem zadavatele při zadávání veřejných zakázek a soutěži o návrh a k projednání správních deliktů podle tohoto zákona, včetně ukládání sankce za jejich spáchání, obdržel podnět týkající se, mimo jiné, postupu zadavatele – České vysoké učení technické v Praze, IČO 684 07 700, se sídlem Zikova 1903/4, 160 00 Praha 6 (dále jen „zadavatel“) – v souvislosti s uveřejněním dodatku č. 9 smlouvy o dílo č. 12091058/0001 ze dne 6. 8. 2012 na veřejnou zakázku „Univerzitní centrum energeticky efektivních budov Buštěhrad – Dodatečné stavební práce č. 9“ (dále jen „dodatek“), zadávanou v jednacím řízení bez uveřejnění, jehož formulář „Oznámení o zadání zakázky“ byl ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněn dne 19. 7. 2016 pod evidenčním číslem zakázky 642552 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Úřad z údajů dostupných na platném profilu zadavatele, jehož adresa je <http://www.cvut.cz/odborna-verejnost/verejne-zakazky> a který je ode dne 18. 3. 2013 registrován pod ev. č. 388559 ve Věstníku veřejných zakázek (dále jen „profil zadavatele“), z údajů dostupných ve Věstníku veřejných zakázek a dále z dokumentace o veřejné zakázce zjistil následující skutečnosti, které jsou součástí spisu v této věci vedeného pod sp. zn. S0503/2016/VZ.
3. Z písemné zprávy zadavatele jakož i z bodu IV.1) Oznámení o zadání zakázky „Druh řízení“ vyplývá, že veřejná zakázka byla zadávána v jednacím řízení bez uveřejnění v souladu s § 23 zákona a § 34 zákona.
4. Podle bodu II.1.4) Oznámení o zadání zakázky „Stručný popis zakázky nebo nákupu(ů)“ byly předmětem veřejné zakázky „*dodatečné stavební práce dle ust. §23 odst. 7 písm. a) ve spojení s ust. § 34 odst. 5 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.*“
5. Z údajů uveřejněných v rámci formuláře „Oznámení o zadání zakázky“ rovněž vyplývá, že veřejná zakázka byla zadána dodavateli Metrostav a.s., IČO 000 14 915, se sídlem Koželužská 2450/4, Libeň, 180 00 Praha 8, (dále jen „vybraný uchazeč“), se kterým zadavatel dne 30. 10. 2015 uzavřel dodatek č. 9 smlouvy o dílo č. 12091058/0001 ze dne 6. 8. 2012. Cena veřejné zakázky činila 3 828 134 Kč bez DPH.
6. Z údajů uveřejněných ve Věstníku veřejných zakázek Úřad dále zjistil, že oznámení o výsledku zadávacího řízení, na základě kterého byl uzavřen předmětný dodatek, bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 18. 7. 2016 a uveřejněno dne 19. 7. 2016.
7. Z údajů dostupných na profilu zadavatele dále vyplývá, že na něm byl dodatek uveřejněn dne 13. 7. 2016.
8. Z údajů dostupných na profilu zadavatele také dále vyplývá, že na něm byla dne 14. 7. 2016 uveřejněna písemná zpráva zadavatele k veřejné zakázce.

9. Úřad konstatuje, že jsou dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání příkazu, kdy podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu, přičemž příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

#### **K právnímu postavení zadavatele**

10. Před zkoumáním samotného postupu zadavatele v zadávacím řízení se Úřad nejprve zabýval otázkou, zda České vysoké učení technické v Praze, IČO 684 07 700, se sídlem Zikova 1903/4, 160 00 Praha 6, naplňuje definici zadavatele podle zákona.
11. Podle § 2 odst. 2 písm. d) zákona je veřejným zadavatelem jiná právnická osoba, pokud
1. byla založena či zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, a
  2. je financována převážně státem či jiným veřejným zadavatelem nebo je státem či jiným veřejným zadavatelem ovládána nebo stát či jiný veřejný zadavatel jmenuje či volí více než polovinu členů v jejím statutárním, správním, dozorčím či kontrolním orgánu.
12. Aby měl určitý subjekt postavení veřejného zadavatele podle § 2 odst. 2 písm. d) zákona, musí splňovat obě výše uvedené podmínky současně.
13. K podmínce uvedené v § 2 odst. 2 písm. d) bod 1. zákona Úřad uvádí, že zadavatel svou činnost vykonává na základě zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách (dále jen „zákon o vysokých školách“), přičemž podle přílohy č. 1 zákona o vysokých školách je veřejnou vysokou školou. Jako veřejná vysoká škola zadavatel zajišťuje uspokojování potřeb veřejného zájmu nemajících průmyslovou ani obchodní povahu, když jeho základním posláním je poskytování vzdělávání široké veřejnosti. Podmínku uvedenou v § 2 odst. 2 písm. d) bod 1. zákona tedy zadavatel naplňuje.
14. K podmínce uvedené v § 2 odst. 2 písm. d) bod 2. zákona Úřad uvádí, že podle zákona o vysokých školách je jedním z orgánů zadavatele správní rada, jejíž členy po projednání s rektorem jmenuje a odvolává ministr tak, aby v ní byli přiměřeně zastoupeni zejména představitelé veřejného života, územní samosprávy a státní správy. Vzhledem k tomu, že všichni členové správní rady zadavatele jsou jmenováni ministrem školství, tedy představitelem veřejného zadavatele – Česká republika – Ministerstvo školství - Úřad konstatuje, že podmínka uvedená v § 2 odst. 2 písm. d) bod 2. zákona je taktéž naplněna.
15. Na základě splnění obou podmínek uvedených v § 2 odst. 2 písm. d) zákona Úřad konstatuje, že zadavatel je veřejným zadavatelem ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 písm. d) zákona.

#### **Relevantní ustanovení zákona**

16. Podle § 10 odst. 1 zákona se veřejnou zakázkou na služby rozumí veřejná zakázka, která není veřejnou zakázkou na dodávky nebo veřejnou zakázkou na stavební práce.
17. Podle § 12 odst. 2 zákona se podlimitní veřejnou zakázkou rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota činí v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby nejméně 2 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce nejméně 6 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty a nedosáhne finančního limitu podle § 12 odst. 1 zákona.

18. Podle § 12 odst. 3 zákona se veřejnou zakázkou malého rozsahu rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby 2 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce 6 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty.
  19. Profilem zadavatele se podle § 17 písm. w) zákona rozumí elektronický nástroj, prostřednictvím kterého zadavatel podle tohoto zákona uveřejňuje informace a dokumenty ke svým veřejným zakázkám způsobem, který umožňuje neomezený a přímý dálkový přístup, a jehož internetová adresa je uveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek; požadavky na náležitosti profilu zadavatele stanoví prováděcí právní předpis.
  20. Podle § 26 odst. 5 zákona zahájí-li veřejný zadavatel zadávání podlimitní veřejné zakázky postupem platným pro zadávání nadlimitní veřejné zakázky, postupuje podle ustanovení platných pro zadávání nadlimitní veřejné zakázky. Zahájí-li veřejný zadavatel zadávání veřejné zakázky malého rozsahu (§ 12 odst. 3) postupem platným pro zadávání podlimitní veřejné zakázky, postupuje podle ustanovení platných pro zadávání podlimitní veřejné zakázky.
  21. Podle § 83 odst. 1 zákona veřejný zadavatel je povinen do 15 dnů od uzavření smlouvy odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění. V případě sektorového zadavatele činí lhůta 30 dnů. V případech uvedených v odstavcích 4 a 5 jsou informace, které nebudou uveřejněny, předávány provozovateli Věstníku veřejných zakázek, případně Úřadu pro publikace Evropské unie (dále jen „Úřad pro publikace“), ke statistickým účelům.
  22. Podle § 85 odst. 1 zákona zadavatel vyhotoví o každé veřejné zakázce písemnou zprávu.
  23. Podle § 85 odst. 4 zákona písemnou zprávu zadavatel uveřejní na profilu zadavatele nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení.
  24. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona zadavatel se dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.
  25. Podle § 146 odst. 1 zákona, je-li podle tohoto zákona stanovena povinnost k uveřejnění oznámení či zrušení profilu zadavatele, oznámení o zahájení zadávacího řízení, předběžného oznámení, pravidelného předběžného oznámení, oznámení soutěže o návrh, oznámení o subdodávce, oznámení o výsledku zadávacího řízení, souhrnu oznámení o zadání veřejných zakázek na základě rámcové smlouvy, oznámení o zrušení zadávacího řízení nebo soutěže o návrh či jiných údajů (dále jen „vyhlášení“), rozumí se tím uveřejnění
    - a) ve Věstníku veřejných zakázek podle § 157 zákona, jde-li o podlimitní veřejnou zakázku a uveřejnění oznámení či zrušení profilu zadavatele nebo souhrnu oznámení o zadání veřejných zakázek na základě rámcové smlouvy,
    - b) ve Věstníku veřejných zakázek podle § 157 zákona a Úředním věstníku Evropské unie (dále jen „Úřední věstník“), jde-li o nadlimitní veřejnou zakázku; v případě veřejné zakázky na služby podle přílohy č. 2 se v Úředním věstníku uveřejňuje pouze oznámení o výsledku zadávacího řízení nebo oznámení týkající se soutěže o návrh.
- Za uveřejnění vyhlášení se považuje uveřejnění všech údajů z vyhlášení doručeného zadavatelem.

26. Podle § 146 odst. 3 věty první zákona použije zadavatel pro uveřejnění vyhlášení formulář podle přímo použitelného předpisu Evropské unie, a jde-li o oznámení a zrušení profilu zadavatele, oznámení o zrušení zadávacího řízení nebo soutěže o návrh, souhrn oznámení o zadání veřejných zakázek na základě rámcové smlouvy, formulář stanovený prováděcím právním předpisem.
27. Podle § 146 odst. 6 zákona seznam povinně uveřejňovaných údajů ve formulářích sloužících pro uveřejnění vyhlášení, způsob uveřejňování vyhlášení týkajících se podlimitních veřejných zakázek, vzor formuláře pro oznámení o zrušení zadávacího řízení nebo soutěže o návrh, vzor formuláře pro souhrn oznámení o zadání veřejných zakázek na základě rámcové smlouvy, vzor formuláře pro oznámení a zrušení profilu zadavatele, podrobnější podmínky týkající se obsahu a způsobu oznámení o profilu zadavatele, druhy formulářů, postup při úpravách údajů v uveřejněném vyhlášení, přístup k uveřejněným vyhlášením, způsob doručování vyhlášení a postup při nápravě vad vyhlášení a vad plnění provozovatele subsystému Věstníku veřejných zakázek podle odstavce 5 stanoví prováděcí právní předpis. Prováděcí právní předpis stanoví také datový formát formulářů umožňující jejich zaslání datovou schránkou a jejich automatizované zpracování.
28. Podle § 147a odst. 1 písm. a) zákona uveřejní veřejný zadavatel na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků.
29. Podle § 147a odst. 2 zákona veřejný zadavatel uveřejní podle odst. 1 písm. a) tohoto ustanovení zákona celé znění smlouvy nebo rámcové smlouvy do 15 dnů od jejího uzavření. Pokud veřejný zadavatel postupoval podle § 89 odst. 3 věty druhé zákona, uveřejní přílohy rámcové smlouvy do 15 dnů od skončení účinnosti rámcové smlouvy. Veřejný zadavatel neuveřejní informace, u kterých to vyžaduje ochrana informací a údajů podle zvláštních právních předpisů. Povinnost podle odstavce 1 písm. a) citovaného ustanovení zákona se nevztahuje na
- a) smlouvy na veřejné zakázky malého rozsahu, jejichž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez DPH,
  - b) smlouvy na veřejné zakázky, u nichž veřejný zadavatel postupoval v souladu s § 18 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) a c), odst. 3 písm. e) a odst. 4 písm. d) zákona,
  - c) smlouvy na plnění veřejných zakázek zadané na základě rámcové smlouvy nebo v dynamickém nákupním systému, jejichž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez daně z přidané hodnoty.
30. Podle § 3 odst. 2 písm. c) vyhlášky č. 133/2012 Sb., o uveřejňování vyhlášení pro účely zákona o veřejných zakázkách a náležitostech profilu zadavatele, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“), použije zadavatel k uveřejnění vyhlášení ve Věstníku veřejných zakázek pro oznámení o výsledku zadávacího řízení formulář „Oznámení o zadání zakázky“ upravený v přímo použitelném předpisu Evropské unie.

#### **K výroku I. tohoto příkazu**

31. Úřad předně uvádí, že přestože dle hodnoty veřejné zakázky (viz bod 5. odůvodnění tohoto příkazu) šlo v daném případě o veřejnou zakázku malého rozsahu na stavební práce podle § 12 odst. 3 zákona ve spojení s § 10 odst. 1 zákona, zvolil zadavatel pro zadání veřejné zakázky postup platný pro zadávání podlimitní veřejné zakázky, když zadal veřejnou zakázku v jednacím řízení bez uveřejnění (viz bod 3. odůvodnění tohoto příkazu), přičemž byl s

ohledem na tuto skutečnost povinen v souladu s § 146 odst. 1 písm. a) zákona odeslat oznámení o výsledku předmětného zadávacího řízení k uveřejnění, a to do Věstníku veřejných zakázek.

32. Zadavatel uzavřel dodatek č. 9 smlouvy na předmětnou veřejnou zakázku s vybraným uchazečem dne 30. 10. 2015. Konec patnáctidenní lhůty, ve které měl zadavatel povinnost odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek, připadl na sobotu 14. 11. 2015, posledním dnem lhůty bylo tedy pondělí 16. 11. 2015 jako nejbližší následující pracovní den.
33. Zadavatel odeslal oznámení o zadání zakázky k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek dne 18. 7. 2016, čímž překročil zákonnou lhůtu k odeslání oznámení o výsledku zadávacího řízení o 244 dnů.
34. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem. Současně platí, že pro naplnění požadavků § 83 odst. 1 věty první zákona je nezbytné kumulativní splnění dvou podmínek – jednak podmínky samotného odeslání oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění a jednak podmínky jeho odeslání ve lhůtě do 15 dnů od uzavření smlouvy. K tomu přistupuje i třetí podmínka stanovená v § 146 odst. 1 písm. a) zákona, tzn. uveřejnění oznámení ve Věstníku veřejných zakázek. Pokud tedy zadavatel nesplní veškeré uvedené podmínky, tak nedodrží povinnost stanovenou v § 83 odst. 1 zákona, resp. v § 146 odst. 1 zákona. Jinými slovy, i nedodržení zákonem stanovené lhůty, jak tomu je v šetřeném případě, má za následek porušení § 83 odst. 1 věty první zákona.
35. Vztáhneme-li výše uvedené na postup zadavatele v případě šetřené veřejné zakázky, lze dospět na základě dokumentace o veřejné zakázce a informací z Věstníku veřejných zakázek k závěru, že zadavatel oznámení o výsledku zadávacího řízení odeslal k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek, čímž naplnil povinnost stanovenou v § 146 odst. 1 písm. a) zákona. Současně tak zadavatel učinil ve smyslu § 2 odst. 1 vyhlášky na k tomu určeném formuláři, prostřednictvím kterého byla uveřejňovací povinnost ve vztahu k Věstníku veřejných zakázek plněna. K uveřejnění oznámení o výsledku zadávacího řízení tak došlo zákonem předepsanou formou, nicméně se tak stalo až po uplynutí k tomu určené lhůty, zde po marném uplynutí 15 dnů od uzavření smlouvy s vybraným uchazečem.
36. Úřad konstatuje, že neodesláním výsledku zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek ve lhůtě 15 dnů od uzavření dodatku č. 9 ze dne 30. 10. 2015 zadavatel porušil svou povinnost stanovenou v § 83 odst. 1 zákona ve spojení s ustanovením § 146 odst. 1 písm. a) zákona, a dopustil se tak správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

#### **K výroku II. tohoto příkazu**

37. Úřad uvádí, že přestože dle hodnoty veřejné zakázky (viz bod 5. odůvodnění tohoto příkazu) šlo v daném případě o veřejnou zakázku malého rozsahu na stavební práce podle § 12 odst. 3 zákona ve spojení s § 10 odst. 1 zákona, zvolil zadavatel pro zadání veřejné zakázky postup platný pro zadávání podlimitní veřejné zakázky, když zadal veřejnou zakázku v jednacím řízení bez uveřejnění (viz bod 3. odůvodnění tohoto příkazu), přičemž byl s ohledem na tuto

skutečnost povinen v souladu s § 85 odst. 4 zákona uveřejnit na profilu zadavatele písemnou zprávu o veřejné zakázce.

38. Zadavatel uzavřel dodatek č. 9 smlouvy na předmětnou veřejnou zakázku s vybraným uchazečem dne 30. 10. 2015. Konec patnáctidenní lhůty, ve které byl zadavatel povinen uveřejnit na profilu písemnou zprávu o veřejné zakázce, připadl na sobotu 14. 11. 2015, posledním dnem lhůty bylo tedy pondělí 16. 11. 2015 jako nejbližší následující pracovní den.
39. Zadavatel uveřejnil písemnou zprávu o veřejné zakázce na profilu zadavatele dne 14. 7. 2016, čímž překročil zákonnou lhůtu k uveřejnění písemné zprávy o 240 dnů.
40. Při uveřejňování písemné zprávy zadavatele je třeba kumulativně splnit několik podmínek, k nimž patří jednak podmínka jejího samotného uveřejnění, dále podmínka jejího uveřejnění na místě k tomu určeném, tj. na profilu zadavatele, a podmínka poslední, kterou je její uveřejnění ve lhůtě do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení. Pokud zadavatel nesplní byť jen jednu z těchto podmínek (v šetřeném případě nedodržení zákonem stanovené lhůty), tak nedodrží povinnost stanovenou v § 85 odst. 4 zákona.
41. Ze skutkových zjištění učiněných Úřadem je tedy zřejmé, že zadavatel svým postupem naplnil skutkovou podstatu správního deliktu uvedeného ve výroku II. tohoto příkazu.
42. Úřad konstatuje, že neuveřejněním písemné zprávy o veřejné zakázce na profilu zadavatele ve lhůtě 15 dnů od ukončení zadávacího řízení zadavatel porušil svou povinnost stanovenou v § 85 odst. 4 zákona a dopustil se tak správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.

### **K výroku III. tohoto příkazu**

43. Úřad uvádí, že povinnost uveřejnit na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku byla do zákona zakotvena tzv. transparentní novelou, tj. zákonem č. 55/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, s účinností od 1. 4. 2012, přičemž povinnosti stanovené zadavatelům v § 147a zákona, vč. povinnosti uveřejnit na profilu zadavatele kompletní znění smlouvy uzavřené na veřejnou zakázku, mají za cíl posílit princip transparentnosti průběhu a výsledku zadávání veřejné zakázky (v tomto případě prostřednictvím seznámení se ze strany široké veřejnosti s obsahem uzavřené smlouvy) a umožnit veřejný dohled nad hospodárností při nakládání s veřejnými prostředky.
44. Pro naplnění požadavků § 147a odst. 1 a 2 zákona je pak nezbytné kumulativní splnění několika podmínek, a to jednak podmínky samotného uveřejnění smlouvy na veřejnou zakázku (případně její změny či dodatku), jednak podmínky uveřejnění celého znění smlouvy (případně její změny či dodatku), dále její uveřejnění na místě k tomu určeném, tedy na profilu zadavatele, a v poslední řadě její uveřejnění ve lhůtě do 15 dnů od uzavření smlouvy (případně uzavření změny či dodatku smlouvy). Pokud zadavatel veškeré uvedené podmínky nesplní, tak nedodrží povinnost stanovenou v § 147a odst. 2 zákona v návaznosti na § 147a odst. 1 písm. a) zákona. Jinými slovy, i nedodržení zákonem stanovené lhůty, jak tomu je v šetřeném případě, má za následek porušení zákona.
45. Jelikož v šetřeném případě zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem dne 30. 10. 2015 dodatek č. 9 smlouvy na předmětnou veřejnou zakázku a současně na daný případ nelze aplikovat ani jednu z výjimek uvedených v § 147a odst. 2 písm. a), b) a c) zákona, byl zadavatel povinen



uveřejnit tento dodatek na profilu zadavatele ve lhůtě do 14. 11. 2015, resp. do pondělí dne 16. 11. 2015 jako nejbližšího následujícího pracovního dne, k čemuž však prokazatelně nedošlo, neboť na něm byl předmětný dodatek uveřejněn až dne 13. 7. 2016, tedy 257. den po jeho uzavření a 239. den po marném uplynutí zákonné lhůty k jeho uveřejnění.

46. Vzhledem k výše uvedenému Úřad konstatuje, že zadavatel postupoval v rozporu s § 147a odst. 2 zákona v návaznosti na § 147a odst. 1 písm. a) zákona, když neuveřejnil dodatek č. 9 smlouvy na předmětnou veřejnou zakázku na profilu zadavatele do 15 dnů od jeho uzavření, čímž se zadavatel dopustil spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto příkazu.

#### **K výroku IV. tohoto příkazu – uložení sankce**

47. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.
48. Prvního správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustil tím, že nesplnil povinnost uveřejnění v souladu s § 83 odst. 1 zákona v návaznosti na § 146 odst. 1 písm. a) zákona, když neodeslal oznámení o výsledku předmětného zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek ve lhůtě do 15 dnů od uzavření smlouvy, když předmětná smlouva, resp. dodatek č. 9 smlouvy o dílo č. 12091058/0001 ze dne 6. 8. 2012 byl s vybraným uchazečem uzavřen dne 30. 10. 2015, a zákonná lhůta pro odeslání oznámení o výsledku předmětného zadávacího řízení marně uplynula dne 16. 11. 2015, přičemž formulář „Oznámení o zadání zakázky“ byl odeslán k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek až dne 18. 7. 2016
49. Druhého správního deliktu se zadavatel dopustil tím, že nesplnil povinnost uveřejnění v souladu s § 85 odst. 4 zákona, když neuveřejnil na profilu zadavatele písemnou zprávu zadavatele o veřejné zakázce do 15 dnů od ukončení předmětného zadávacího řízení, když zadávací řízení bylo ukončeno uzavřením dodatku č. 9 smlouvy o dílo č. 12091058/0001 ze dne 6. 8. 2012 s vybraným uchazečem dne 30. 10. 2015 a zákonná lhůta pro uveřejnění písemné zprávy na profilu zadavatele marně uplynula dne 16. 11. 2015, přičemž zadavatel uveřejnil tuto písemnou zprávu na profilu zadavatele až dne 14. 7. 2016.
50. Třetího správního deliktu se zadavatel dopustil tím, že nesplnil povinnost uveřejnění v souladu s § 147a odst. 2 zákona v návaznosti na § 147a odst. 1 písm. a) zákona, když neuveřejnil na profilu zadavatele dodatek č. 9 smlouvy o dílo č. 12091058/0001 ze dne 6. 8. 2012, a to v zákonné lhůtě 15 dnů od jeho uzavření, když předmětný dodatek č. 9 byl s vybraným uchazečem uzavřen dne 30. 10. 2015 a zákonná lhůta pro jeho uveřejnění na profilu zadavatele marně uplynula dne 16. 11. 2015, přičemž zadavatel dodatek č. 9 uveřejnil na profilu zadavatele až dne 13. 7. 2016.
51. Podle ustanovení § 121 odst. 3 zákona odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm ne zahájil řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán.
52. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v ustanovení § 121 odst. 3 zákona. Úřad obdržel podnět týkající se předmětné veřejné zakázky dne 22. 6. 2016, přičemž správní řízení ve věci spáchání

správního deliktu je zahájeno doručením tohoto příkazu. Dodatek č. 9 smlouvy na veřejnou zakázku byl zadavatelem uzavřen dne 30. 10. 2015. Ke spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I., II. a III. došlo marným uplynutím zákonné patnáctidenní lhůty stanovené ke splnění předmětných uveřejňovacích povinností, tj. v případě všech tří deliktů dne 16. 11. 2015. Vzhledem k uvedenému tak v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikty nezanikla.

53. K uložení pokuty za spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I., II. a III. tohoto příkazu Úřad předně uvádí, že při stanovení výše sankce je nutné postupovat v souladu se zásadou absorpce, která se uplatní při postihu souběhu správních deliktů a jejíž podstata tkví v absorpci sazeb (poena maior absorbet minore – tedy přísnější trest pohlcuje mírnější). Jak již v minulosti dovodil Nejvyšší správní soud (např. v rozsudku č. j. 1 As 28/2009-62 ze dne 18. 6. 2009 nebo v rozsudku č. j. 5 Afs 9/2008-328 ze dne 31. 10. 2008), při trestání správních deliktů tímž správním orgánem se přiměřeně uplatní i principy ovládající souběh trestných činů. Nutnost aplikovat trestněprávní instituty i při trestání správním orgánem vyplývá z obecné potřeby použít ve prospěch obviněného analogii z trestního práva všude tam, kde vzhledem k neexistenci jednotného kodexu správního trestání v českém právním řádu nejsou výslovně upraveny některé základní zásady a instituty, jež by měly být zohledněny v případě jakéhokoliv veřejnoprávního deliktu. Použití analogie ve správním trestání je v omezeném rozsahu přípustné tehdy, pokud právní předpis, který má být aplikován, určitou otázku vůbec neřeší, a nevede-li výklad za pomoci analogie ani k újmě účastníka řízení, ani k újmě na ochraně hodnot, na jejichž vytváření a ochraně je veřejný zájem (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 27/2008-67 ze dne 16. 4. 2008 a č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. 5. 2007). Pro ukládání trestů za správní delikty se proto musí uplatnit obdobné principy a pravidla jako pro ukládání trestů za trestné činy.
54. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že pro stanovení konkrétní výše uložené pokuty je nutné posuzovat jednotlivé správní delikty uvedené ve výrocích I., II. a III. tohoto příkazu samostatně.
55. V souladu s již citovanou zásadou absorpce v rámci správněprávního trestání Úřad ve správním řízení uloží pokutu podle přísněji trestného správního deliktu, proto se Úřad nejprve zabýval otázkou, za který správní delikt je možno v šetřeném případě uložit přísnější sankci (vyšší pokutu).
56. Podle ustanovení § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), e), f) nebo g).
57. Platí, že v případě, že je u sbíhajících se správních deliktů stanovena shodná horní sazba výše pokuty [jako v tomto případě ve vztahu ke správním deliktům podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona uvedeným ve výroku I., II. a III. tohoto příkazu], nelze ukládat sankci za závažnější z těchto správních deliktů, ale je nutné s ohledem na použití zásady absorpce uložit pokutu pouze za jeden z nich.
58. Úřad jako nejzávažnější posoudil správní delikt uvedený ve výroku I. tohoto příkazu, neboť Věstník veřejných zakázek coby součást informačního systému veřejné správy ve smyslu § 157 zákona představuje významnější a komplexnější publikační nástroj než profily jednotlivých zadavatelů. Prostřednictvím Věstníku veřejných zakázek je zajišťována široká veřejná informovanost o průběhu zadávacího procesu a jeho výsledku. Porušení povinnosti stanovené

v § 83 odst. 1 ve spojení s § 146 odst. 1 písm. a) zákona Úřad tedy považuje za nejzávažnější a za tento delikt ukládá sankci.

59. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty právnické osobě přihlédne k závažnosti správního deliktu, přičemž zákon demonstrativním výčtem vymezuje, co lze pod pojem závažnost správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán). Při zvažování závažnosti správního deliktu pak Úřad zohlednil následující skutečnosti.
60. Ke způsobu spáchání správního deliktu Úřad uvádí, že pro zadavatele z § 83 odst. 1 zákona v návaznosti na § 146 odst. 1 písm. a) zákona explicitně vyplývá povinnost odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek ve lhůtě do 15 dnů od uzavření smlouvy na veřejnou zakázku. Zadavatel tuto svou povinnost nesplnil, když oznámení o výsledku předmětného zadávacího řízení v jednacím řízení bez uveřejnění, na jehož základě byl uzavřen dodatek č. 9 smlouvy, odeslal k uveřejnění opožděně, tj. po marném uplynutí zákonné 15denní lhůty, přičemž odpovědnost za nesplnění této uveřejňovací povinnosti je odpovědností objektivní, tedy odpovědností bez ohledu na zavinění.
61. Následkem nezákonného jednání zadavatele bylo ohrožení zájmu společnosti na seznámení se veřejnosti s výsledkem zadávacího řízení ve stanovené lhůtě a zájmu společnosti na možnosti výkonu kontroly postupu zadavatele širokou veřejností. Úřad přitom podotýká, že na této skutečnosti nemění z povahy věci nic to, že neuveřejnění oznámení o výsledku zadávacího řízení nemělo jakýkoliv vliv na samotný průběh nebo výsledek zadávacího řízení. V daném případě zadavatel svým jednáním neomezil samotnou hospodářskou soutěž, ale omezil až následnou veřejnou kontrolu jejího průběhu při zadávání veřejné zakázky.
62. Úřad k charakteru uveřejňovacích povinností obecně uvádí, že jejich účelem je zajištění publicity relevantních informací o zadávacích řízeních, jejímž prostřednictvím je umožněna veřejná kontrola postupu zadavatele. Narušení možnosti operativní veřejné kontroly v případě neodeslání oznámení o výsledku zadávacího řízení veřejné zakázky k uveřejnění přitom nelze pokládat za bagatelní, neboť je to právě toto oznámení, ze kterého se veřejnost dozvídá základní údaje o tom, jakým způsobem budou veřejné prostředky vynakládány (zejména pak informaci o tom, ve vztahu ke kterému subjektu budou vynakládány). Oznámení o výsledku zadávacího řízení tak lze pokládat na pomyslné stupnici důležitosti jednotlivých uveřejňovaných dokumentů za jeden z nejdůležitějších.
63. Při posuzování závažnosti správního deliktu Úřad přihlédl rovněž k hodnotě veřejné zakázky, neboť lze říci, že zájem veřejnosti na kontrole vynakládání veřejných prostředků roste úměrně k výši ceny veřejné zakázky. S ohledem na zmíněné je nutno v rámci posouzení závažnosti správního deliktu zohlednit, že narušení možnosti veřejné kontroly u předmětné veřejné zakázky, jejíž celková cena činila 3 828 134 Kč bez DPH, představuje zásah do veřejného zájmu chráněného zákonem spíše nižší intenzity.
64. Jako přitěžující okolnost posoudil Úřad tu skutečnost, že v souvislosti s šetřenou veřejnou zakázkou se zadavatel dopustil dalších dvou správních deliktů (uvedených ve výroku II. a III. tohoto příkazu) podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona.
65. Jako polehčující okolnost považuje Úřad skutečnost, že předmětné oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění zadavatel odeslal, byť se zpožděním, a to ještě dříve, než došlo

k vydání tohoto příkazu. Dle názoru Úřadu se tak jedná o méně závažný delikt, než kdyby předmětné oznámení o výsledku zadávacího řízení nebylo do zahájení tohoto správního řízení uveřejněno vůbec, neboť byla zřejmá snaha o napravení protiprávního stavu z vlastní iniciativy zadavatele.

66. Při určení výše pokuty Úřad vzal v úvahu i ekonomickou situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako nespravedlivá. Úřad zjistil z výroční zprávy zadavatele za rok 2015, uveřejněné na jeho webových stránkách, že v roce 2015 hospodařil zadavatel s kladným hospodářským výsledkem ve výši 97 834 000 Kč. S ohledem na uvedenou skutečnost tedy není možno považovat uloženou pokutu za likvidační ani za nepřiměřeně zasahující ekonomickou podstatu zadavatele (a v tomto smyslu nespravedlivou).
67. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu Úřad při určení výměry uložené pokuty preferoval právě preventivní charakter uložení sankce a stanovenou pokutu vzhledem k souvislostem případu (tedy i ceně veřejné zakázky) posoudil jako dostačující. Úřad uložil pokutu ve výši 5 000 Kč, která naplňuje dostatečně vzhledem k okolnostem případu obě funkce právní odpovědnosti.
68. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech výše uvedených hledisek a vzhledem ke zjištěným správním deliktům zadavatele rozhodl o uložení pokuty tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto příkazu.
69. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

## POUČENÍ

Proti tomuto příkazu je podle § 150 odst. 3 správního řádu možno podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení ve věci pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.  
místopředseda

**Obdrží**

České vysoké učení technické v Praze, IČO 684 07 700, se sídlem Zikova 1903/4, 160 00 Praha 6

**Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy