



UOHSX008NDE6

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0484/2016/VZ-30594/2016/533/HKu

Brno: 21. července 2016

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 8. 7. 2016 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – obec Písečná, IČO 70632430, se sídlem Písečná 42, 739 91 Písečná, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 11. 7. 2016 společností HRAT, s.r.o., IČO 64087352, se sídlem Družstevní 294, Staré Město, 739 61 Třinec,
- navrhovatel – společnosti
 - Metrostav a.s., IČO 0014915, se sídlem Koželužská 2450/4, 180 00 Praha 8 - Libeň,
 - STASEKO PLUS s.r.o., IČO 25853473, se sídlem Kytlická 780/16, 190 00 Praha 9 - Prosek,
 - GASCO spol. s r.o., IČO 15049035, se sídlem náměstí Republiky 56, 530 02 Pardubice,

které dne 17. 3. 2016 uzavřely smlouvu o společnosti „MTS + STASEKO + GASCO pro kanalizaci Písečná“, ve správním řízení zastoupeny na základě smlouvy o společnosti ze dne 17. 3. 2016 společností – Metrostav a.s., IČO 0014915, se sídlem Koželužská 2450/4, 180 00 Praha 8 - Libeň,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Splašková kanalizace Písečná – I. etapa“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 16. 2. 2016 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 17. 2. 2016 pod ev. č. 632471,

rozhodl takto:

Správní řízení se podle § 117a písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť nedošlo k připsání kauce ve výši podle § 115 odst. 1 citovaného zákona na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ve lhůtě podle § 115 odst. 5 citovaného zákona.

ODŮVODNĚNÍ

I. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel dne 8. 7. 2016 návrh navrhovatele – společností

- Metrostav a.s., IČO 0014915, se sídlem Koželužská 2450/4, 180 00 Praha 8 - Libeň,
- STASEKO PLUS s.r.o., IČO 25853473, se sídlem Kytlická 780/16, 190 00 Praha 9 - Prosek,
- GASCO spol. s.r.o., IČO 15049035, se sídlem náměstí Republiky 56, 530 02 Pardubice,

které dne 17. 3. 2016 uzavřely smlouvu o společnosti „MTS + STASEKO + GASCO pro kanalizaci Písečná“, ve správním řízení zastoupených na základě smlouvy o společnosti ze dne 17. 3. 2016 společností – Metrostav a.s., IČO 0014915, se sídlem Koželužská 2450/4, 180 00 Praha 8 – Libeň (dále jen „navrhovatel“) – na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – obec Písečná, IČO 70632430, se sídlem Písečná 42, 739 91 Písečná, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 11. 7. 2016 společností HRAT, s.r.o., IČO 64087352, se sídlem Družstevní 294, Staré Město, 739 61 Třinec (dále jen „zadavatel“) – učiněných ve veřejné zakázce „Splašková kanalizace Písečná – I. etapa“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 16. 2. 2016 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 17. 2. 2016 pod ev. č. 632471.

2. Dnem 8. 7. 2016, kdy Úřad návrh obdržel, bylo podle § 113 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
3. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou zadavatel a navrhovatel.
4. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům pod č. j. ÚOHS-S0484/2016/VZ-28868/2016/533/HKu ze dne 12. 7. 2016.

II. ZÁVĚRY ÚŘADU

5. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností konstatuje, že návrh na přezkoumání úkonů zadavatele ve věci předmětné veřejné zakázky nesplňuje podmínky stanovené v § 114 odst. 3 zákona, a proto správní řízení zastavil. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

6. Podle § 114 odst. 3 zákona musí návrh vedle obecných náležitostí podání obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Navrhovatel je povinen k návrhu připojit v elektronické podobě písemné důkazní prostředky, jejichž provedení navrhl, nejsou-li součástí dokumentace o veřejné zakázce. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 115 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona.
7. Z dikce § 114 odst. 4, věty první, zákona vyplývá, že návrh musí být doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl. Podle ust. § 114 odst. 5 zákona pokud zadavatel námitky nevyřídil podle § 111 odst. 1, lze návrh na uložení opatření k nápravě doručit Úřadu a zadavateli nejpozději do 25 kalendářních dnů ode dne odeslání námitek stěžovatelem.
8. Podle § 115 odst. 1 zákona je s podáním návrhu navrhovatel povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky nebo za dobu prvních čtyř let plnění v případě smluv na dobu neurčitou, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 10 000 000 Kč. V případě, že navrhovatel nemůže stanovit celkovou nabídkovou cenu, je povinen složit kauci 100 000 Kč. V případě návrhu na uložení zakazu plnění smlouvy je navrhovatel povinen složit kauci ve výši 200 000 Kč. Bankovní spojení Úřad uveřejní na své internetové adrese.
9. Podle § 115 odst. 5 zákona musí být kauce připsána na účet Úřadu nejpozději poslední den lhůty stanovené podle § 114 odst. 4 nebo 5 zákona pro doručení návrhu Úřadu.
10. Podle § 117a písm. c) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže nedošlo k připsání kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona na účet Úřadu ve lhůtě podle § 115 odst. 5 zákona.
11. Úřad nejprve ověřil, zda je v daném případě na místě pro určení lhůty pro podání návrhu aplikovat ust. § 114 odst. 5 zákona, přičemž zjistil, že zadavatel o námitkách navrhovatele, které mu byly doručeny dne 20. 6. 2016, rozhodl dne 28. 6. 2016, a tedy v zákonné lhůtě dle § 111 odst. 1 zákona, pročež je v daném případě aplikace ust. § 114 odst. 5 zákona vyloučena. Při stanovení lhůty pro podání návrhu je proto v dané situaci nutno vycházet z ust. § 114 odst. 4 věty první zákona.
12. Úřad uvádí, že z doručenky rozhodnutí zadavatele o námitkách bylo Úřadem zjištěno, že předmětné rozhodnutí bylo zadavatelem navrhovateli odesláno dne 28. 6. 2016 a doručeno dne 29. 6. 2016. Jak je zřejmé z § 115 odst. 5 zákona, kauce musí být na účet Úřadu připsána nejpozději poslední den lhůty pro doručení návrhu Úřadu, tj. do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl. Posledním dnem lhůty pro doručení návrhu Úřadu, a tedy i posledním dnem lhůty pro připsání kauce na účet Úřadu, byl v šetřeném případě podle § 114 odst. 4 zákona den 11. 7. 2016. Nejpozději tento den tak musela být kauce na účet Úřadu navrhovatelem připsána, a to v plné zákonné výši.
13. Úřad návrh navrhovatele obdržel dne 8. 7. 2016. Součástí tohoto návrhu nebyl doklad o složení kauce, přičemž v podaném návrhu ze dne 8. 7. 2016 navrhovatel uvedl: „Kauce

podle § 115 ZVZ bude složena na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen Úřad) na jeho výzvu“. Současně Úřad doplňuje, že v souvislosti s předmětným správním řízením neobdržel od navrhovatele žádnou platbu.

14. Úřad shrnuje, že lhůta pro připsání kauce na účet Úřadu podle § 115 odst. 5 zákona uplynula dne 11. 7. 2016, přičemž kauce v této lhůtě na účet Úřadu nebyla připsána. Zákon jasně stanovuje podmínky a postup, jak má navrhovatel postupovat při podání návrhu a připsání kauce. Součástí tohoto postupu není, že navrhovatel skládá kauci až po výzvě Úřadu. Naopak je jasně navrhovateli uloženo, aby zajistil, že kauce bude připsána v rozhodné lhůtě a v předepsané výši na účet Úřadu. Shora citovaná věta navrhovatele je tak zcela bez relevance. Z uvedených důvodů proto Úřad rozhodl podle § 117a písm. c) zákona o zastavení řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podle § 117c odst. 1 písm. b) zákona činí v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží:

1. HRAT, s.r.o., Družstevní 294, Staré Město, 739 61 Třinec
2. Metrostav a.s., Koželužská 2450/4, Libeň, 180 00 Praha 8

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy