



UOHSX009JPVG

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0468/2016/KD-11012/2017/853/PBe

Brno: 08. 09. 2017

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení sp. zn. S0468/2016/KD zahájeném dne 13. 7. 2016 z moci úřední ve smyslu § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 21 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, ve věci možného porušení § 3 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, jehož účastníky jsou

- **FCC Česká republika, s.r.o.**, se sídlem Praha 8, Ďáblická 791/89, PSČ 18200, IČO: 45809712, zastoupená na základě plné moci ze dne 13. 7. 2016 advokátní kanceláří ŘANDA HAVEL LEGAL advokátní kancelář s.r.o., se sídlem Truhlářská 13-15, 110 00 Praha 1,
- **AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.**, se sídlem Praha 10, Pražská 1321/38a, PSČ 10200, IČO: 49356089, zastoupená na základě plné moci ze dne 28. 7. 2016 JUDr. Vilémem Podešvou, LL.M., advokátem a jednatelem společnosti ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., se sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha,
- **Marius Pedersen a.s.**, se sídlem Průběžná 1940/3, Nový Hradec Králové, 500 09 Hradec Králové, IČO: 42194920, zastoupená na základě plné moci ze dne 18. 7. 2016 společností PPS advokáti s.r.o., se sídlem Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové, a
- **SUEZ Využití zdrojů a.s.**, se sídlem Španělská 1073/10, Vinohrady, 120 00 Praha 2, IČO: 25638955, zastoupená na základě plné moci ze dne 14. 7. 2016, JUDr. Robertem

Nerudou, Ph.D., advokátem, jednatelem společnosti Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátní kancelář, se sídlem Na Florenci 2116/15, Nové město, 110 00 Praha 1,

vydává v souladu s § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, toto

ROZHODNUTÍ:

I.

Ve správním řízení sp. zn. S0468/2016/KD zahájeném dne 13. 7. 2016, vedeném ve věci možného porušení § 3 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, s účastníky řízení

- **AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.**, se sídlem Praha 10, Pražská 1321/38a, PSČ 10200, IČO: 49356089,
- **FCC Česká republika, s.r.o.**, se sídlem Praha 8, Ďáblická 791/89, PSČ 18200, IČO: 45809712,
- **Marius Pedersen a.s.**, se sídlem Průběžná 1940/3, Nový Hradec Králové, 500 09 Hradec Králové, IČO: 42194920, a
- **SUEZ Využití zdrojů a.s.**, se sídlem Španělská 1073/10, Vinohrady, 120 00 Praha 2, IČO: 25638955,

nebylo prokázáno porušení § 3 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, spočívající **v koordinaci postupu v hospodářské soutěži v oblasti nakládání s odpady ve výběrovém řízení vyhlášeném v roce 2016 společností Globus ČR, k.s., se sídlem Praha 9 - Čakovice, Kostelecká 822/75, PSČ 19600, IČO 63473291 na komplexní zabezpečení nakládání s odpady, včetně převzetí odpadu a jeho následného využití nebo odstranění.**

ODŮVODNĚNÍ

I. Zahájení a dosavadní průběh správního řízení

1. Dne 13. 7. 2016 zahájil Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) správní řízení sp. zn. ÚOHS-0468/2016/KD (dále jen „**správní řízení**“) pro možné porušení § 3 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákona č. 360/2012 Sb. (dále též „**zákon**“), se společnostmi AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., se sídlem Praha 10, Pražská 1321/38a, PSČ 10200, IČO: 49356089 (dále též „**AVE CZ**“), FCC Česká republika, s.r.o., se sídlem Praha 8, Ďáblická 791/89, PSČ 18200, IČO: 45809712 (dále též „**FCC**“), Marius Pedersen a.s., se sídlem

Průběžná 1940/3, Nový Hradec Králové, 500 09 Hradec Králové, IČO: 42194920 (dále též „MP“) a SUEZ Využití zdrojů a.s., se sídlem Španělská 1073/10, Vinohrady, 120 00 Praha 2, IČO: 25638955 (dále též „SUEZ“).

2. Možné porušení § 3 odst. 1 zákona spatřoval Úřad v jednání ve vzájemné shodě a/nebo dohodě účastníků správního řízení, spočívající v koordinaci účasti a/nebo v koordinaci nabídek ve výběrových řízeních v oblasti nakládání s odpady v České republice. Cílem nebo výsledkem tohoto jednání mohlo být narušení hospodářské soutěže ve zmíněné oblasti.
3. Správní řízení bylo zahájeno na základě prošetření informací z podnětu od společnosti Globus ČR, k. s., se sídlem Kostelecká 822/75, Praha 9, IČO: 63473291 (dále též "Globus ČR") ze dne 9. 3. 2016, jehož předmětem bylo oznámení možné existence zakázané dohody mezi společnostmi poskytujícími služby odpadového hospodářství.¹
4. Současně se zahájením správního řízení Úřad provedl šetření na místě v obchodních prostorách společností AVE CZ, FCC, MP a SUEZ, při kterém na místě zajistil podklady a informace vztahující se k účasti účastníků řízení ve výběrovém řízení vyhlášeném dne 9. 3. 2016 společností Globus ČR na zajištění služeb shromažďování a nakládání s odpady v jednotlivých provozovnách této společnosti.²
5. V průběhu správního řízení si Úřad vyžádal další relevantní informace vztahující se k účasti účastníků správního řízení ve výběrovém řízení a informace k předmětu zakázky, a to od některých účastníků řízení a od společnosti Globus ČR.³
6. Úřad dne 10. 8. 2017 upřesnil předmět správního řízení následovně: Možné porušení § 3 odst. 1 zákona Úřad spatřuje v jednání ve vzájemné shodě a/nebo dohodě účastníků správního řízení spočívající v koordinaci postupu v hospodářské soutěži v oblasti nakládání s odpady ve výběrovém řízení vyhlášeném v roce 2016 společností Globus ČR, k.s., se sídlem Praha 9 - Čakovice, Kostelecká 822/75, PSČ 19600, IČO 63473291 na komplexní zabezpečení nakládání s odpady, včetně převzetí odpadu a jeho následného využití nebo odstranění. Cílem nebo výsledkem tohoto jednání mohlo být narušení hospodářské soutěže ve zmíněné oblasti.

II. Charakteristika účastníků řízení

II. 1 Společnost AVE CZ

7. Společnost AVE CZ je obchodní společností zapsanou do obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, pod spisovou značkou C 19775, dne 27. 4. 1993. Jejími společníky jsou společnosti AVE CEE Holding GmbH, se sídlem Böhmerwaldstrasse 3, 4021 Linec, Rakouská republika, registrační číslo: FN 397479d (obchodní podíl 75 %) a KAPRAIN INDUSTRIAL HOLDING LIMITED, se sídlem Giannou Kranidioti 9, 1065 Nicosia, Kyperská republika, registrační číslo: HE 338896 (obchodní podíl 25 %).

¹ Viz Protokol o ústním podání a jeho přílohy, l.č. 2 a násl. správního spisu vedeného pod sp. zn. S0468/2016/KD (dále jen „správní spis“).

² Viz příslušné protokoly o průběhu šetření na místě v obchodních prostorách soutěžitelů, l.č. 470 a násl. správního spisu.

³ Viz l.č. 2138-2141 a 2220-2221 respektive l.č. 1892-1901 nebo 2241-2242 správního spisu.

8. Společnost AVE CZ se zabývá zejména službami souvisejícími s odpadovým hospodářstvím a nakládáním s odpady. Jedná se zejména o služby svozu a odstraňování odpadu, svozu a využití tříděného odpadu, svozu velkoobjemového odpadu, výkupu tříděného odpadu a zpracování druhotných surovin, provozování skládek a sběrných dvorů a služby svozu a odstranění nebezpečných odpadů. Dalšími činnostmi společnosti AVE CZ jsou poskytování služeb v oblasti sanace ekologických zátěží, technické služby městům a obcím, letní a zimní údržba pozemních komunikací, facility management a jiné služby.
9. Úřad považuje společnost AVE CZ za soutěžitele pro účely tohoto správního řízení.

II. 2 Společnost FCC

10. Společnost FCC je obchodní společností zapsanou do obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, pod spisovou značkou C 12401, dne 31. 8. 1992. Jediným společníkem s obchodním podílem ve výši 100 % je společnost FCC Environment CEE GmbH, se sídlem, Hans-Hruschka-Gasse 9, 2325 Himberg Rakouská republika, registrační číslo: FN32957t.
11. Společnost FCC se zabývá zejména službami souvisejícími s nakládáním s odpady včetně druhotných surovin. Dále se společnost FCC zabývá činnostmi převážně v oblasti sanace ekologických zátěží, komunálních služeb, letní a zimní údržby pozemních komunikací a facility managementu.
12. Úřad považuje pro účely tohoto správního řízení společnost FCC za soutěžitele.

II. 3 Společnost MP

13. Společnost MP je obchodní společností zapsanou do obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Hradci Králové, pod spisovou značkou B 389, dne 4. 12. 1991. Jediným akcionářem je společnost MARIUS PEDERSEN A/S, se sídlem Orbaekvej 851, 5863 Ferritslev Fyn, Dánské království, registrační číslo: 49979517FCC.
14. Hlavní činností společnosti MP je přeprava a likvidace odpadu, ukládání odpadu na skládkách a prodej druhotných surovin. Dalšími činnostmi společnosti MP jsou úprava, zpracování a využití odpadů, poskytování komunálních služeb, letní a zimní údržba pozemních komunikací, facility management a jiné služby.
15. Úřad považuje pro účely tohoto správního řízení společnost MP za soutěžitele.

II. 4 Společnost SUEZ

16. Společnost SUEZ je obchodní společností zapsanou do obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, pod spisovou značkou B 9378, dne 19. 1. 1998. Jediným akcionářem je společnost SUEZ Holding Belgium, se sídlem Avenue Charles Quint 584 BTE 7, 1082 Brusel, Belgické království, registrační číslo: 0422.572.481.
17. Hlavní činností společnosti SUEZ je přeprava, zpracování a likvidace odpadu včetně nebezpečného, ukládání odpadu na skládkách a výkup a prodej druhotných surovin. Dalšími

činnostmi společnosti SUEZ jsou sanace ekologických zátěží, ekologické stavby a rekultivace skládek, komunální služby, facility management a další služby.

18. Úřad považuje pro účely tohoto správního řízení společnost SUEZ za soutěžitele.
19. Vzhledem ke skutečnosti, že nebylo prokázáno porušení zákona, se Úřad v rámci správního řízení podrobněji nezabýval vymezením soutěžitele, jakožto jedné hospodářské jednotky, tedy nevymezoval podrobně ve vztahu k účastníkům řízení jednotlivé subjekty tvořící s nimi společně jednu ekonomickou jednotku - soutěžitele.

III. Zjištěné skutečnosti a důkazy

20. Společnost Globus ČR prostřednictvím výběrového řízení chtěla pro svá jednotlivá obchodní centra rozmístěná na území České republiky⁴ zajistit služby nakládání s odpady, tj. sběru, svozu a zpracování odpadu, který je v těchto místech produkován. Přehled jednotlivých druhů odpadu včetně odhadu vyprodukovaného množství odpadu za rok, způsob jeho shromažďování a dalšího využití byly uvedeny v zadávací dokumentaci zakázky.⁵
21. Společnost Globus ČR z výše popsaného důvodu oslovila dne 9. 3. 2016 několik potenciálních poskytovatelů služeb nakládání s odpady⁶ se žádostí o podání nabídek na zajištění uvedených služeb. Soutěžitelé AVE CZ, FCC, MP a společnost Odpady Bohemia následně do výběrového řízení své nabídky podali,⁷ a to postupně ve dvou kolech.⁸ Soutěžitel SUEZ nabídku ve výběrovém řízení nepodal a z řízení odstoupil.⁹ Mezi jednotlivými koly výběrového řízení proběhla mezi společnostmi Globus a uchazeči, kteří podali nabídku, jednání o cenách za plnění zakázky.¹⁰ Nejnižší cenu za plnění obsahovaly nabídky podané soutěžitelem FCC.
22. Úřad z průběhu výběrového řízení a obsahu podaných nabídek pojal podezření, že účastníci správního řízení mezi sebou mohli uzavřít zakázanou protisoutěžní dohodu. Důvodné pochybnosti Úřadu o tom, že účastníci řízení nemuseli nepostupovat v souladu se zákonem, vyplývaly ze zjištění Úřadu, že konkurenční nabídky soutěžitelů AVE CZ a FCC podané v prvním i druhém kole výběrového řízení společnosti Globus ČR vykazují podobné znaky, nasvědčující možné předchozí koordinaci,¹¹ dále z odstoupení soutěžitele SUEZ z výběrového řízení na lukrativní zakázku a rovněž ze skutečnosti, že výsledná cena vítězné nabídky byla blízká ceně, za kterou byly tyto služby společnosti Globus již poskytovány. Potenciální vítěz

⁴ Přesnou lokalizaci jednotlivých provozoven společnosti Globus lze nalézt na straně č. 4 Zadávací dokumentace, l.č. 7 správního spisu.

⁵ Blíže viz l.č. 4-19 správního spisu.

⁶ Vedle účastníků tohoto správního řízení byla oslovena i společnost Odpady Bohemia s.r.o., se sídlem č.p. 297, 330 02 Dýšina, IČO: 61776572 (dále jen „**Odpady Bohemia**“).

⁷ Společnost Odpady Bohemia s.r.o. podala nabídku jen v prvním kole.

⁸ Nabídky v prvním kole výběrového řízení byly podány na konci měsíce dubna 2016 a ve druhém kole na konci září téhož roku.

⁹ Viz l.č. 86 správního spisu.

¹⁰ Viz l.č. 118-121 správního spisu.

¹¹ Konkrétně se jednalo se o uvedení stejných cen v nabídkách soutěžitelů AVE CZ a FCC u položek za zpracování/odstranění a cen u položek za přepravu u celkem šesti druhů (kategorií) odpadů, viz sloupec č. 7, respektive 8, *Tabulky č. 2 – Jednotkové ceny za převzetí odpadů v Kč/t souhrnně za Českou republiku*, l.č. 2118-2120 správního spisu.

výběrového řízení, soutěžitel FCC, byl také tím, kdo tou dobou společností Globus ČR služby nakládání s odpady již poskytoval. Dle vyjádření společnosti Globus ČR, účastníci řízení v průběhu výběrového řízení měli také vyvíjet aktivitu v podstatně menší intenzitě, než jaká by byla u podobných typů výběrových řízení vzhledem k objemu a předpokládané době trvání zakázky na služby nakládání s odpady obvyklá.¹²

23. Ve správním řízení Úřad zjistil, že v rámci výběrového řízení na zakázku na zajištění služeb nakládání s odpady společností Globus ČR (dále jen „zakázka“) uspořádal zadavatel zakázky společné jednání, na kterém byli přítomni vedle zástupců společnosti Globus ČR také zástupci účastníků správního řízení.¹³
24. Úřad ve správním řízení dále ověřil, že součástí zakázky byl mimo jiné i pronájem shromažďovacích nádob na odpad včetně lisovacích a velkoobjemových kontejnerů. Povinností vítězného uchazeče o zakázku bylo poskytnout shromažďovací prostředky na odpad v počtech, typech a objemech určených společností Globus ČR.¹⁴
25. Ve správním řízení Úřad dále zjistil, že společnost Globus ČR v zadávací dokumentaci k zakázce připustila možnost plnění předmětu zakázky pomocí subdodavatelů.¹⁵
26. Úřad ve správním řízení následně ověřil, že mezi soutěžitelem AVE CZ a soutěžitelem FCC skutečně došlo k jednání o zajištění možných subdodávek pro plnění části předmětu zakázky.¹⁶ V přípisech soutěžitele FCC adresovaných Úřadu¹⁷ tento soutěžitel uvádí, že nabídl soutěžiteli AVE CZ pronájem lisovacích a velkoobjemových kontejnerů. Jako podmínku pro případný pronájem uvedených kontejnerů pak požadoval přenechání subdodávek pro část plnění zakázky, konkrétně zpracování/odstraňování a přepravu určitých druhů odpadů.¹⁸ Uvedený přípis soutěžitele FCC obsahuje také ceny subdodávky pro soutěžitele AVE CZ.¹⁹
27. Soutěžitel AVE CZ ve správním řízení uvedl,²⁰ že ke kontaktu a jednání se soutěžitelem FCC o podmínkách pronájmu kontejnerů a možných subdodávek došlo, a to na schůzce v sídle společnosti Globus ČR. Dle vyjádření soutěžitele AVE CZ se uvedená subdodávka týkala zpracování/odstranění a transportu některých druhů odpadu uvedených v *Tabulce č. 2 – Jednotkové ceny za převzetí odpadů v Kč/t souhrnně za Českou republiku*.²¹

¹² Viz I.č. 2 správního spisu.

¹³ Informativní schůzka se uskutečnila v sídle společnosti Globus ČR dne 24. 3. 2016, viz I.č. 464 správního spisu.

¹⁴ Viz například zadávací dokumentace, návrh smlouvy I.č. 20-51 správního spisu.

¹⁵ Viz bod Využití subdodavatelů pro plnění zakázky Zadávací dokumentace, I.č. 13 správního spisu.

¹⁶ Viz přípis soutěžitele AVE CZ ze dne 22. 3. 2017, kde soutěžitel AVE CZ Úřadu uvedl, že po soutěžiteli FCC poptával pronájem lisovacích a velkoobjemových kontejnerů, které byly pro plnění zakázky nezbytné, I.č. 2160-2169 správního spisu.

¹⁷ Viz Odpověď na žádost Úřadu ze dne 1. 3. 2017 soutěžitele FCC a Vyjádření k žádosti o poskytnutí informací ze dne 22. 3. 2017 soutěžitele AVE CZ, I.č. 2184-2195 respektive I.č. 2209-2213 správního spisu.

¹⁸ Blíže viz Odpověď na žádost Úřadu ze dne 20. dubna 2017, I.č. 2229-2230 správního spisu. Důvodem měla být snaha soutěžitele FCC eliminovat negativní dopady případné ztráty zakázky, a zachování synergie v oblasti svozových tras a nakládání s odpady v rámci daného regionu.

¹⁹ Viz I.č. 2228 správního spisu.

²⁰ Viz Stanovisko soutěžitele AVE CZ ze dne 19. 7. 2017, I.č. 2255 -2259 správního spisu.

²¹ Viz položky č. 5, 9, 10, 11, 12 a 13 slepého rozpočtu k zadávací dokumentaci zakázky, ceník odpady lokalita Česká republika, strana 1, I.č. 122 správního spisu.

28. Ve vyjádření zaslaném Úřadu²² soutěžitel AVE CZ uvedl, že shoda cen u některých položek v nabídkách soutěžitelů FCC a AVE CZ vznikla nepřipočtením vlastní marže k cenám za subdodávku od soutěžitele FCC spočívající ve zpracování/odstranění a přepravě předmětných druhů odpadů. Dle uvedeného vyjádření právě poskytnutí subdodávky a jednání o ní způsobilo, že části nabídek soutěžitelů FCC a AVE CZ byly totožné.
29. Úřad ve správním řízení obdržel také vyjádření soutěžitele SUEZ včetně korespondence zasílané v průběhu výběrového řízení mezi tímto soutěžitelem a společností Globus ČR, která se týkala zakázky a podmínek pro její plnění.²³
30. Úřad při šetření na místě v obchodních prostorách účastníků řízení, ani ve správním řízení nezjistil žádné jiné, než výše uvedené, podklady a informace, které by jakkoliv nasvědčovaly vzájemné koordinaci postupu účastníků řízení v hospodářské soutěži v rámci výběrového řízení společnosti Globus, která by byla v rozporu se zákonem.

IV. Využití procesních práv účastníků řízení

31. Účastníci řízení měli po celou dobu vedení předmětného správního řízení možnost v souladu se správním řádem využívat svá procesní práva, zejména práva nahlížet do spisu a vyjadřovat v řízení svá stanoviska. Účastníci řízení dostali rovněž možnost seznámit se se správním spisem a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

V. Právní posouzení

Zákonná a judikatorní východiska

32. Protiprávnost určitého jednání se posuzuje dle právní normy účinné v době spáchání deliktu, není-li pozdější právní úprava pro účastníka řízení příznivější. Úřad se však otázkou výhodnosti pozdější právní úpravy s ohledem na obsah výroku tohoto rozhodnutí dále nezabýval.
33. Podle § 1 zákona tento zákon upravuje ochranu hospodářské soutěže na trhu výrobků a služeb proti jejímu vyloučení, omezení, jinému narušení nebo ohrožení dohodami soutěžitelů, zneužitím dominantního postavení, spojením soutěžitelů, nebo orgány státní správy při výkonu státní správy, orgány územní samosprávy při výkonu samosprávy a při přeneseném výkonu státní správy a orgány zájmové samosprávy při přeneseném výkonu státní správy.
34. Dle § 2 odst. 1 zákona se soutěžiteli rozumí fyzické a právnické osoby, jejich sdružení, sdružení těchto sdružení a jiné formy seskupování, a to i v případě, že tato sdružení a seskupení nejsou právnickými osobami, pokud se účastní hospodářské soutěže nebo ji mohou svou činností ovlivňovat, i když nejsou podnikateli.
35. Dle § 3 odst. 1 zákona jsou dohody mezi soutěžiteli, rozhodnutí jejich sdružení a jednání soutěžitelů ve vzájemné shodě, jejichž cílem nebo výsledkem je narušení hospodářské soutěže, zakázané a neplatné, pokud zákon nebo zvláštní zákon nestanoví jinak nebo pokud

²² Viz Stanovisko soutěžitele AVE CZ ze dne 19. 7. 2017, l.č. 2258 -2259 správního spisu.

²³ Viz l.č.2184-2195 správního spisu.

Úřad nepovolí prováděcím právním předpisem z tohoto zákazu výjimku. Tyto dohody jsou zakázané přímo ze zákona.²⁴ Patří mezi ně především dohody výslovně uvedené v § 3 odst. 2 písm. a) až f) zákona, jako např. dohody o cenách, rozdělení trhu, uplatňování rozdílných podmínek apod., tento výčet je však pouze demonstrativní.

36. Pod legislativní zkratku „dohoda“ řadí § 3 odst. 1 zákona i jednání soutěžitelů ve vzájemné shodě. Koncept jednání ve vzájemné shodě byl popsán v řadě soudních rozhodnutí, a lze je obecně charakterizovat jako takovou formu koordinace mezi soutěžiteli, kteří, aniž by dosáhli stádia uzavření dohody v užším slova smyslu, vědomě nahrazují rizika vzájemné konkurence praktickou kooperací, a to v rozporu s požadavky hospodářské nezávislosti.
37. Mezi nejzávažnější formy zakázaných dohod patří i tzv. bid riggingové dohody, což je označení pro zakázanou spolupráci při přípravě, podávání nabídek a účasti ve výběrovém řízení. Tyto dohody patří mezi tzv. dohody s tvrdým jádrem (hard-core restrictions), které mají vždy, ze své podstaty, přinejmenším potenciálně negativní dopad na trh.
38. Z rozhodovací činnosti Soudního dvora Evropské unie plyne doktrína, dle které lze za určitých podmínek posoudit paralelní jednání soutěžitelů jako zakázané jednání ve shodě. Tedy, jsou-li vysledována paralelní jednání soutěžitelů, která nasvědčují možnosti koluze, je třeba zjišťovat předcházející nedovolené kontakty mezi soutěžiteli. I při absenci zjištění takovýchto kontaktů, není-li jiné vysvětlení zjištěného paralelního jednání, lze takové kontakty presumovat. Soutěžní úřad však musí také zvažovat jiná racionální vysvětlení paralelního chování soutěžitelů, která potenciálně nemusí představovat porušení soutěžního práva. Je-li takové soutěžně nezávadné a racionální vysvětlení nalezeno, nelze paralelní jednání soutěžitelů považovat za protisoutěžní.²⁵

VI. Vlastní posouzení věci

39. Úřad v tomto případě ve správním řízení neshledal důkazy o tom, že by mezi účastníky řízení docházelo k protisoutěžním vzájemným kontaktům s cílem se dohodnout na společném postupu nebo jinak vzájemně spolupracovat při podávání nabídek do výběrového řízení na předmětnou zakázku společnosti Globus ČR, resp. při účasti v tomto výběrovém řízení.
40. Indicie, které Úřad vedly k zahájení správního řízení a provedení místního šetření, je možno vysvětlit racionálně i jiným způsobem, než pouze nedovolenou předcházející spoluprací zmiňovaných soutěžitelů, což bylo ve správním řízení ověřeno.
41. Při hodnocení důkazů Úřad postupoval v souladu s § 50 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „**správní řád**“), když hodnotil každý důkaz jednotlivě a všechny důkazy v jejich vzájemné souvislosti; pečlivě přitom přihlížel ke vzájemným souvislostem, včetně toho, co uvedli účastníci řízení. Úřad dospěl k závěru, že

²⁴ Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 A 19/2002 ze dne 12. 5. 2005. V tomto rozsudku Nejvyšší správní soud konstatoval, že uvedené dohody jsou přímo ze zákona zakázané a pro posouzení, zda postup soutěžitele je v souladu (resp. rozporu) se zákonem, postačí, že je najisto postaveno, že k takové dohodě došlo.

²⁵ Viz rozsudek ESD ze dne 31. března 1993, spoj. příp. č. C-89/85, C-104/85, C-114/85, C-116/85, C-117/85 a C-125/85 – C-129/85 ve věci *Ahlström Osakeyhtiö a další v. Komise* [známý též pod názvem „*Wood Pulp II*“].

shromážděné podklady netvoří ucelený řetězec, o který by mohl opřít závěr o tom, že došlo k porušení zákona.

42. Úřad proto uzavírá, že v rámci správního řízení nebylo prokázáno, že by se účastníci řízení dopustili vytýkaného správního deliktu, resp. nebylo prokázáno naplnění skutkové podstaty porušení § 3 odst. 1 zákona.
43. Úřad proto rozhodl v souladu s § 67 odst. 1 správního řádu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

VII. Náklady řízení

44. Podle § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán účastníku řízení povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou, pokud vyvolal správní řízení porušením své právní povinnosti. Vzhledem k tomu, že Úřad v rámci správního řízení sp. zn. ÚOHS0468/2016/KD dospěl k závěru, že nebylo prokázáno porušení zákazu stanoveného v § 3 odst. 1 zákona, není na místě ukládat účastníkům správního řízení povinnost hradit náklady řízení paušální částkou dle prováděcího předpisu.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí mohou účastníci řízení dle § 152 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 83 odst. 1 a § 85 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad, o kterém rozhoduje předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Rozklad se podává u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek.

otisk úředního razítka

JUDr. Hynek Brom
I. místopředseda Úřadu

Obdrží:

ŘANDA HAVEL LEGAL advokátní kancelář s.r.o.

Truhlářská 13-15

110 00 Praha 1

JUDr. Vilém Podešva, LL.M., advokát

ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.

Na Pankráci 1683/127

140 00 Praha

PPS advokáti s.r.o.

Velké náměstí 135/19

500 03 Hradec Králové

JUDr. Robert Neruda, Ph.D., advokát

Havel, Holásek & Partners s.r.o.

Na Florenci 2116/15

110 00 Praha 1

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy