



UOHSX008LS7Y

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0449/2016/VZ-27996/2016/531/MHo

Brno: 4. července 2016

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 17.6.2016, na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Ústřední vojenská nemocnice - Vojenská fakultní nemocnice Praha, IČO 61383082, se sídlem U vojenské nemocnice 1200/1, 162 00 Praha - Břevnov,
- navrhovatel – Maximedic Czech s.r.o., IČO 01618059, se sídlem Šlejnická 1547/13, 160 00 Praha - Dejvice,

ve věci veřejné zakázky „Dodávka odběrových souprav na odběr a zpracování krve a bezúplatná výpůjčka šesti kusů automatických lisů na zpracování odebrané krve“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 24.3.2016 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 25.3.2016 pod ev. č. 630671, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 30.3.2016 pod ev. č. 2016/S 062-106812,

rozhodl takto:

Správním řízení **se** podle § 117a písm. d) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť k návrhu ze dne 17.6.2016 zaslanému Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku „Dodávka odběrových souprav na odběr a zpracování krve a bezúplatná výpůjčka šesti kusů automatických lisů na zpracování odebrané krve“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 24.3.2016 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 25.3.2016 pod ev. č. 630671, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 30.3.2016 pod ev. č. 2016/S 062-106812, nebyl připojen doklad o doručení námitek zadavateli.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle ustanovení § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel dne 17.6.2016 návrh navrhovatele – Maximedic Czech s.r.o., IČO 01618059, se sídlem Šlejnická 1547/13, 160 00 Praha - Dejvice (dále jen „navrhovatel“) – na přezkoumání úkonů učiněných zadavatelem – Ústřední vojenská nemocnice - Vojenská fakultní nemocnice Praha, IČO 61383082, se sídlem U vojenské nemocnice 1200/1, 162 00 Praha - Břevnov (dále jen „zadavatel“) – při zadávání veřejné zakázky „Dodávka odběrových souprav na odběr a zpracování krve a bezúplatná výpůjčka šesti kusů automatických lisů na zpracování odebrané krve“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 24.3.2016 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 25.3.2016 pod ev. č. 630671, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 30.3.2016 pod ev. č. 2016/S 062-106812 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Dnem 17.6.2016, kdy Úřad návrh obdržel, bylo podle § 113 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
3. Navrhovatel se ve svém návrhu domáhá zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku. Návrh navrhovatele obsahuje současně i návrh na vydání předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona spočívajícího v uložení zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na veřejnou zakázku.
4. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel
 - navrhovatel.
5. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům pod č. j. ÚOHS-S0449/2016/VZ-25864/2016/531/MHo ze dne 20.6.2016.
6. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S0449/2016/VZ-27837/2016/531/MHo ze dne 30.6.2016 Úřad zamítl návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona spočívajícího v uložení zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na veřejnou zakázku.

ZÁVĚRY ÚŘADU

7. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností konstatuje, že návrh na přezkoumání úkonů zadavatele ve věci předmětné veřejné zakázky nespĺňuje podmínky stanovené v § 114 odst. 3 zákona, a proto mu nezbylo než správní řízení zastavit. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.
8. Podle § 114 odst. 3 zákona musí návrh vedle obecných náležitostí podání obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Navrhovatel je povinen k návrhu připojit v elektronické podobě písemné důkazní prostředky, jejichž provedení navrhl, nejsou-li součástí dokumentace o veřejné zakázce. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 115 zákona a v případě návrhu zasílaného

Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona.

9. Z dikce § 114 odst. 3 věty třetí zákona vyplývá, že součástí návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku je mj. doklad o doručení námitek zadavateli.
 10. Podle § 117a písm. d) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže k návrhu zasílanému Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku není připojen doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona.
 11. Podle § 18a odst. 1 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZEU“) umožní ministerstvo na žádost fyzické osoby, podnikající fyzické osoby nebo právnické osoby dodávání dokumentů z datové schránky jiné fyzické osoby, podnikající fyzické osoby nebo právnické osoby do datové schránky této osoby.
 12. Podle § 18a odst. 2 ZEU je dokument dodaný podle § 18a odst. 1 ZEU doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k tomuto dokumentu.
 13. Úřadu byl dne 17.6.2016 doručen prostřednictvím datové schránky návrh navrhovatele z téhož dne, přičemž na straně 2 svého návrhu navrhovatel uvádí následující přílohy:
 - „Doklad o doručení námitek zadavateli
 - Znění námitek doručených zadavateli
 - Doklad o složení kauce“.
 14. Z datové zprávy vyplývá, že zadavatel k návrhu připojil soubor označený jako „*doklad_o_doručení_námitek.pdf*“, přičemž obsahem této přílohy je dodejka ke zprávě odeslané z datové schránky navrhovatele dne 23.5.2016 (dále jen „dodejka“).
 15. Z údajů uvedených v dodejce vyplývá, že adresátem odeslané zprávy označené „*námítka - "Dodávka odběrových souprav na odběr a zpracování krve a bezúplatná výpůjčka šesti kusů automatických lisů na zpracování odebrané krve"*“ byl zadavatel, přičemž v části „Datum a čas dodání“ je uvedeno:
„23. 5. 2016 v 16:50:00“.
- Úřad pro úplnost dodává, že jinou přílohu prokazující doručení námitek navrhovatele zadavateli návrh neobsahuje.
16. Co se týče obecně postavení zadavatele v zadávacím řízení, považuje Úřad za nutné poznamenat, že úkony zadavatele v zadávacím řízení mají soukromoprávní povahu a zadavatel tedy ve vztahu k dodavateli v zadávacím řízení vystupuje jako subjekt soukromého práva a nikoliv jako orgán veřejné moci, přičemž uvedené se vztahuje i na doručování písemností v průběhu zadávacího řízení. Právě uvedené potvrzuje např. rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 64/2011-41, stejně tak i rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Afs 2/2013 - 46 ze dne 24.2.2013 a rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 57/2013 ze dne 7.8.2013. Daný závěr ostatně vyplývá i z rozhodovací praxe Úřadu, kupříkladu z rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0199/2016/VZ-16261/2016/521/MŽi ze dne 15.4.2016.

17. Z uvedeného pak vyplývá, že pro stanovení okamžiku doručení zprávy do datové schránky platí pravidlo dané § 18a odst. 2 ZEU, tj. že zpráva je doručena v okamžiku, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k tomuto dokumentu.
18. V šetřeném případě tedy dodejka prokazuje skutečnost, že zpráva byla dodána do datové schránky zadavatele, avšak již neprokazuje její doručení, a není tudíž dokladem o doručení námitek zadavateli. Dle § 114 odst. 3 zákona má být součástí návrhu doklad o doručení námitek zadavateli. Pro naplnění tohoto požadavku tedy nestačí prokázat pouhé odeslání námitek, a to rovněž s ohledem na skutečnost, že § 110 zákona vyžaduje doručení námitek zadavateli v dané lhůtě. Úřad s ohledem na výše uvedené v daném případě totiž nemá (a kvůli absenci dokladu jednoznačně prokazujícího dobu doručení námitek nemůže mít) na jisto postaveno, zda navrhovatel v souvislosti s podáním námitek splnil to, co mu zákon ukládá (a co má navrhovatel v souladu s ustanovením § 114 odst. 3 zákona právě prostřednictvím předmětného dokladu prokázat). Úřad v šetřeném případě sice má informaci o tom, že námitky byly navrhovatelem podány, nemá však z návrhu a jeho příloh postaveno na jisto, kdy byly námitky ve skutečnosti doručeny.
19. Nad rámec výše popsaného Úřad dodává, že za doklad o doručení datové zprávy, v šetřeném případě doklad prokazující doručení námitek zadavateli, je nutno považovat tzv. doručenkou. Doručenka prokazující mj. doručení datové zprávy v sobě nese následující údaje: v části „Typ zprávy:“ je uveden údaj „Doručená datová zpráva:“; současně taková listina (doručenka) musí v části „Události zprávy:“ nést informace o konkrétním datu a čase, kdy byla datová zpráva obsahující námitky stěžovatelem podána, dále kdy byla dodána do datové schránky příjemce (tzn. zadavatele), a konečně kdy se pověřená osoba zadavatele podle § 8 odst. 6 ZEU přihlásila do datové schránky, tedy údaj, kdy byla datová zpráva doručena. Jak bylo uvedeno již shora, dodejka přiložená navrhovatelem k návrhu předmětné informace neobsahuje (nenese), a není z ní tedy seznatelné, kdy byly námitky navrhovatele zadavateli doručeny, což vede k tomu, že tuto dodejku nelze považovat za doklad o doručení námitek zadavateli podle § 114 odst. 3 zákona. Pro úplnost Úřad doplňuje, že za akceptovatelný doklad prokazující doručení námitek zadavateli lze považovat i tzv. detail zprávy, ze kterého vyplývá datum a čas doručení dokumentu do datové schránky. V šetřeném případě však byla navrhovatelem předložena listina – detail zprávy obsahující pouze informaci o dodání datové zprávy (námitek zadavateli) do datové schránky zadavatele, předložená listina tedy nenesla zákonem výslovně požadovanou informaci, a to o doručení námitek zadavateli.
20. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že návrh navrhovatele nenaplnil všechny zákonné požadavky, když v rozporu s § 114 odst. 3 zákona nebyl součástí návrhu doklad o doručení námitek zadavateli. Úřad pro úplnost dodává, že v případě absence dokladu o doručení námitek zadavateli není oprávněn [na rozdíl od důvodu uvedeného v § 117 písm. a) zákona] v případě zjištění takového nedostatku návrhu dodatečně vyzvat navrhovatele k nápravě, nýbrž je povinen správní řízení bez dalšího zastavit. Zákon tedy neumožňuje Úřadu, aby například zkoumal, na základě jakých skutečností navrhovatel zákonem požadovaný doklad nedoložil, či doručení námitek zadavateli ověřoval z jiných podkladů.
21. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl o zastavení správního řízení podle § 117a písm. d) zákona, neboť k návrhu navrhovatele na přezkoumání úkonů zadavatele učiněných

při zadávání veřejné zakázky zasílanému Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku nebyl připojen doklad o doručení námitek zadavateli, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Podle § 117c odst. 1 písm. b) zákona se rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu činí v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží

1. Ústřední vojenská nemocnice - Vojenská fakultní nemocnice Praha, U vojenské nemocnice 1200/1, 162 00 Praha - Břevnov
2. Maximedic Czech s.r.o., Šlejnická 1547/13, 160 00 Praha - Dejvice

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy