



UOHSX008KHJS

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0441/2016/VZ-27560/2016/511/SVá

Brno: 30. června 2016

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle ustanovení § 112 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 10. 6. 2016 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – město Jesenice, IČO 00241318, se sídlem Budějovická 303, 252 42 Jesenice, ve správním řízení zastoupeno na základě plné moci ze dne 16. 6. 2016 společností S – Invest CZ s.r.o., IČO 25526171, se sídlem Kaštanová 496/123a, 620 00 Brno,
 - navrhovatel – EB consulting s.r.o., IČO 28113331, se sídlem Litvínovice 4, 370 01 Litvínovice,
- ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Nová základní škola v Jesenici – projektová dokumentace“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 21. 3. 2016 a uveřejněno bylo ve Věstníku veřejných zakázek dne 22. 3. 2016 pod ev. č. zakázky 631547 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 25. 3. 2016 pod ev. č. 2016/S 060-101856,

rozhodl takto:

Správním řízení se podle ustanovení § 117a písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť v souvislosti s podáním návrhu navrhovatele – EB consulting s.r.o., IČO 28113331, se sídlem Litvínovice 4, 370 01 Litvínovice – ze dne 10. 6. 2016 na zahájení správního řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Nová základní škola v Jesenici – projektová dokumentace“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 21. 3. 2016 a uveřejněno bylo ve Věstníku veřejných zakázek dne 22. 3. 2016 pod ev. č. zakázky 631547 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 25. 3. 2016 pod ev.

č. 2016/S 060-101856, nedošlo k připsání kauce ve výši podle § 115 odst. 1 citovaného zákona na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ve lhůtě podle § 115 odst. 5 citovaného zákona.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Město Jesenice, IČO 00241318, se sídlem Budějovická 303, 252 42 Jesenice, ve správním řízení zastoupeno na základě plné moci ze dne 16. 6. 2016 společností S – Invest ČZ s.r.o., IČO 25526171, se sídlem Kaštanová 496/123a, 620 00 Brno (dále jen „zadavatel“) – zahájil zadávací řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Nová základní škola v Jesenici – projektová dokumentace“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 21. 3. 2016 a uveřejněno bylo ve Věstníku veřejných zakázek dne 22. 3. 2016 pod ev. č. zakázky 631547 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 25. 3. 2016 pod ev. č. 2016/S 060-101856 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Podle Oznámení o zakázce se jedná o veřejnou zakázku na služby s předpokládanou hodnotou 7.300.000,- Kč bez DPH. Podle článku 8.6 zadávací dokumentace předmětem veřejné zakázky je zpracování kompletní projektové dokumentace všech stupňů pro novostavbu „Nová základní škola v Jesenici“ a provedení souvisejících inženýrských činností.
3. Z článku 7.1 zadávací dokumentace a z Oznámení o zakázce vyplývá, že konec lhůty pro podání nabídek zadavatel stanovil na den 16. 5. 2016. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že ve lhůtě pro podání nabídek podali nabídku 2 uchazeči. Společnost EB consulting s.r.o., IČO 28113331, se sídlem Litvínovice 4, 370 01 Litvínovice (dále jen „navrhovatel“) – mezi těmito uchazeči nebyla.
4. Dne 23. 5. 2016 podal navrhovatel námitky proti zadávacím podmínkám, ve kterých zadavateli vytýkal vymezení dílčího hodnotícího kritéria „Zkušenosti osob zapojených do realizace VZ“ s váhou 30 %. Podle navrhovatele stanovení tohoto dílčího hodnotícího kritéria je v rozporu s ust. § 50 odst. 5 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého *„kvalifikace dodavatele nemůže být předmětem hodnotících kritérií“*. Navrhovatel rovněž poukazoval na (podle něj nestandardní) výši požadavků na finanční objem referenčních zakázek a dále po zadavateli požadoval objasnění výše nákladů stanovených zadavatelem za reprodukci těch částí zadávací dokumentace, které nebyly uveřejněny na profilu zadavatele, a objasnění výše poštovního a balného za zaslání zadávací dokumentace poštou. Navrhovatel se domáhal zrušení zadávacího řízení a úpravy zadávacích podmínek před zahájením řízení nového.
5. Dne 25. 5. 2016 zadavatel rozhodnul o námitkách navrhovatele tak, že námitkám navrhovatele nevyhověl.
6. Rozhodnutí zadavatele ze dne 25. 5. 2016 o nevyhovění námitkám bylo navrhovateli doručeno dne 31. 5. 2016. Jelikož dle navrhovatele nebylo rozhodnutím zadavatele ze dne 25. 5. 2016 vyvráceno jeho přesvědčení o tom, že zadávací podmínky zadavatel stanovil v rozporu se zákonem, podal navrhovatel k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) ve lhůtě podle § 114 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve

znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

II. OBSAH NÁVRHU

7. Ve svém návrhu ze dne 10. 6. 2016 navrhovatel stručně zrekapituloval průběh zadávacího řízení (v článku I. návrhu), rozsáhle zrekapituloval obsah svých námitek proti zadávacím podmínkám (v článku II. návrhu), shrnul způsob, jakým se zadavatel vypořádal s jeho jednotlivými námitkami (v článku III. návrhu) a ke způsobu vyřízení jednotlivých námitek zadavatelem se dále vyjádřil (v článku IV. návrhu). Závěrem (v článku V. návrhu) navrhovatel zkonstatoval, že argumenty zadavatele nevyvrátily jeho závěry o nezákonnosti zadávacích podmínek a že trvá na tom, že vymezení jednoho z dílčích hodnotících kritérií jako „zkušenosti osob zapojených do realizace veřejné zakázky“ je v rozporu s § 50 odst. 5 zákona. Navrhovatel dále zkonstatoval, že postupem zadavatele mu vznikla újma, neboť měl na účasti v zadávacím řízení a případné realizaci veřejné zakázky zájem, avšak nemohl se „vědomě účastnit takového zadávacího řízení, jehož podmínky jsou nastaveny v rozporu se zákonem“.
8. Závěrem návrhu navrhovatel žádá, aby Úřad přezkoumal postup zadavatele při stanovení zadávacích podmínek a v souladu s § 117 odst. 1 písm. a) zákona vydal rozhodnutí o nařízení předběžného opatření, jímž by zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu na předmětnou veřejnou zakázku.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

9. Návrh navrhovatele ze dne 10. 6. 2016 obdržel Úřad téhož dne. Dnem obdržení návrhu bylo podle § 113 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele.
10. Účastníky správního řízení podle ustanovení § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
11. O zahájení správního řízení Úřad uvědomil oba účastníky řízení oznámením č. j. ÚOHS-S0441/2016/VZ-25480/2016/511/SVá ze dne 16. 6. 2016.
12. Dne 17. 6. 2016 Úřad obdržel vyjádření zadavatele k návrhu a dokumentaci o veřejné zakázce.
13. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S0441/2016/VZ-27425/2016/511/SVá ze dne 29. 6. 2016 Úřad rozhodnul o návrhu navrhovatele na nařízení předběžného opatření tak, že návrh se zamítá.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

14. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností konstatuje, že v předmětné věci nedošlo k připsání kauce, kterou je navrhovatel povinen složit na účet Úřadu s podáním návrhu, ve lhůtě stanovené zákonem.

15. Podle ustanovení § 114 odst. 3 zákona musí návrh vedle obecných náležitostí podání obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Navrhovatel je povinen k návrhu připojit v elektronické podobě písemné důkazní prostředky, jejichž provedení navrhl, nejsou-li součástí dokumentace o veřejné zakázce. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 115 a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4.
16. Podle ustanovení § 114 odst. 4 věty první zákona návrh musí být doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 dnů kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl.
17. Podle ustanovení § 115 odst. 1 zákona je navrhovatel s podáním návrhu povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky nebo za dobu prvních čtyř let plnění v případě smluv na dobu neurčitou, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 10 000 000 Kč. V případě, že navrhovatel nemůže stanovit celkovou nabídkovou cenu, je povinen složit kauci 100 000 Kč. V případě návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy je navrhovatel povinen složit kauci ve výši 200 000 Kč. Bankovní spojení Úřad uveřejní na své internetové adrese.
18. Podle ustanovení § 115 odst. 5 zákona kauce musí být připsána na účet Úřadu nejpozději poslední den lhůty stanovené podle § 114 odst. 4 nebo 5 pro doručení návrhu Úřadu.
19. Podle ustanovení § 117a písm. c) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže nedošlo k připsání kauce ve výši podle § 115 odst. 1 na účet Úřadu ve lhůtě podle § 115 odst. 5.
20. Z podaného návrhu a z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že navrhovatel v zadávacím řízení na veřejnou zakázku nepodal nabídku, nebylo tedy možno stanovit nabídkovou cenu navrhovatele za účelem výpočtu výše kauce. Navrhovatel je v takovémto případě povinen složit kauci ve výši 100 000 Kč, což také učinil.
21. Z podaného návrhu a z dokumentace o veřejné zakázce dále vyplývá, že rozhodnutí zadavatele o nevyhovění námitkám ze dne 25. 5. 2016 bylo navrhovateli doručeno dne 31. 5. 2016. Tento den je tedy rozhodný pro počátek běhu desetidenní lhůty pro doručení návrhu Úřadu (a stejnopisu návrhu zadavateli) a pro připsání kauce spojené s podáním návrhu na účet Úřadu. Konec desetidenní lhůty pro podání návrhu a pro připsání kauce na účet Úřadu připadl na pátek 10. 6. 2016.
22. Z průvodky elektronického podání, jež je součástí správního spisu, vyplývá, že návrh navrhovatele byl doručen Úřadu dne 10. 6. 2016 v 18:23 hod. Z potvrzení o provedení platby (jež bylo přiloženo k návrhu) vyplývá, že příkaz k provedení platby ve výši 100.000,- Kč byl podán dne 10. 6. 2016. Z výpisu z účtu Úřadu (č. 16010-24825621 vedeného u České národní banky) ze dne 13. 6. 2016 vyplývá, že kauce ve výši 100 000,- Kč byla připsána na účet Úřadu dne 13. 6. 2016.
23. Na základě ustanovení § 115 odst. 5 zákona je pro posouzení splnění povinnosti uhradit kauci rozhodný okamžik jejího připsání na účet Úřadu a nikoliv okamžik podání příkazu k úhradě. K připsání kauce na účet Úřadu přitom musí dojít nejpozději poslední den

desetidenní lhůty. Byla-li kauce připsána na účet Úřadu až dne 13. 6. 2016, nezbývá než konstatovat, že kauce nebyla připsána ve lhůtě podle § 115 odst. 5 zákona.

24. V případě, kdy nedojde k připsání kauce na účet Úřadu ve lhůtě podle § 115 odst. 5, zákon Úřadu nedává jinou možnost postupu, než zastavení zahájeného řízení podle ustanovení § 117a písm. c). Úřad konstatuje, že vzhledem k tomu, že ze strany navrhovatele nedošlo k připsání kauce na účet Úřadu ve lhůtě podle § 115 odst. 5 zákona, tedy nejpozději do 10. 6. 2016, Úřad podle § 117a písm. c) zákona předmětné správní řízení zastavil.
25. Pouze pro úplnost nad rámec Úřad konstatuje, že v daném případě by byl dán i důvod pro zastavení řízení podle § 117a písm. d) zákona, neboť k návrhu navrhovatele ze dne 10. 6. 2016 nebyl připojen doklad o doručení námitek zadavateli.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Podle § 117c odst. 1 písm. b) zákona se rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu činí v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží

1. S – Invest CZ s.r.o., Kaštanová 496/123a, 620 00 Brno
2. EB consulting s.r.o., Litvínovice 4, 370 01 Litvínovice

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy