



UOHSX008OWIK

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0398/2016/VZ-33279/2016/511/KLi

Brno: 9. srpna 2016

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 20. 5. 2016 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika – Ministerstvo obrany, IČO 60162694, se sídlem Tychonova 1, 160 01 Praha,
- navrhovatel – PRAMACOM-HT, spol. s r.o., IČO 26514753, se sídlem Na pískách 1667/36, 160 00 Praha, právně zastoupen na základě plné moci ze dne 19. 5. 2016 prof. JUDr. Janem Křížem, CSc., advokátem vykonávajícím advokacii jako společník Advokátní kanceláře Kříž a partneři s.r.o., IČO 28524021, se sídlem Rybná 9, 110 00 Praha,
- vybraný uchazeč – C.I.D. Praha s.r.o., IČO 65414128, se sídlem Kutnauerovo nám. 680/1, 169 00 Praha,

ve věci veřejné zakázky „Přístroj nočního vidění monokulární PNV MNVD – 1. část“, zadávané v užším řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 14. 9. 2015 a uveřejněno bylo dne 18. 9. 2015 pod ev. č. 519896, a v Úředním věstníku Evropské Unie bylo oznámení uveřejněno dne 23. 9. 2015 pod zn. 2015/S 184-334200,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Česká republika – Ministerstvo obrany, IČO 60162694, se sídlem Tychonova 1, 160 01 Praha – nedodržel při zadávání veřejné zakázky „Přístroj nočního vidění monokulární PNV MNVD – 1. část“, zadávané v užším řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno

dne 14. 9. 2015 a uveřejněno bylo dne 18. 9. 2015 pod ev. č. 519896, a v Úředním věstníku Evropské Unie dne 23. 9. 2015 pod zn. 2015/S 184-334200, nedodržel postup stanovený v § 76 odst. 1 a odst. 6 zákona, když při posouzení nabídek nevyřadil nabídku vybraného uchazeče – C.I.D. Praha s.r.o., IČO 65414128, se sídlem Kutnauerovo nám. 680/1, 169 00 Praha, a následně tohoto vybraného uchazeče nevyločil z účasti v zadávacím řízení, ačkoliv jeho nabídka neobsahovala certifikát výrobce zesilovače jasu obrazu a mikrokanálového zesilovače jasu obrazu, čímž nesplňovala požadavek uvedený v tabulce „Takticko-technické požadavky na přístroj“ obsažené v bodě 2 přílohy č. 1 „Specifikace zboží a cena“, která tvořila přílohu č. 1 návrhu kupní smlouvy, jenž byl přílohou č. 1 zadávací dokumentace, kde zadavatel k požadovaným parametrům „typ zesilovače jasu obrazu – min. 3. generace“ a „mikrokanálový zesilovač obrazu (dále jen „MKZJO“) – FOM minimálně 1500“ přístroje nočního vidění, jehož dodávka je předmětem veřejné zakázky, uvedl „*doložit certifikátem výrobce*“, ve spojení s požadavkem obsaženým v odpovědi k dotazu č. 2 v rámci dodatečných informací č. 1 ze dne 14. 1. 2016, kde zadavatel uvedl, že „*požaduje, aby požadované parametry přístroje: a) Typ zesilovače jasu obrazu – min. 3. generace, doložil certifikátem výrobce zesilovače jasu obrazu, Mikrokanálový zesilovač jasu obrazu – FOM min. 1500, doložil certifikátem výrobce mikrokanálového zesilovače jasu obrazu*“ a dále, že „*Požadované certifikáty, nebo jejich kopie, budou součástí certifikátu o výsledcích zkoušek vydaném VTÚ, s.p., odštěpný závod VTÚVM Slavičín, který dodá uchazeč jako součást nabídky.*“, přičemž uvedený postup zadavatele podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší** úkony zadavatele – Česká republika – Ministerstvo obrany, IČO 60162694, se sídlem Tychonova 1, 160 01 Praha – spojené s posouzením nabídky vybraného uchazeče - C.I.D. Praha s.r.o., IČO 65414128, se sídlem Kutnauerovo nám. 680/1, 169 00 Praha, zaznamenané v protokolu o 1. jednání hodnotící komise ze dne 13. 4. 2016, v protokolu o 2. jednání hodnotící komise ze dne 19. 4. 2016 a ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 20. 4. 2016, a všechny následující úkony zadavatele v zadávacím řízení, včetně rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 20. 4. 2016.

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Česká republika – Ministerstvo obrany, IČO 60162694, se sídlem Tychonova 1, 160 01 Praha – **ukládá:**

uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Česká republika – Ministerstvo obrany, IČO 60162694, se sídlem Tychonova 1, 160 01 Praha (dále jen „zadavatel“) – odeslal dne 14. 9. 2015 k uveřejnění oznámení užšího zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Přístroj nočního vidění monokulární PNV MNVD – 1. část“, které bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 18. 9. 2015 pod ev. č. 519896, a v Úředním věstníku Evropské Unie bylo oznámení uveřejněno dne 23. 9. 2015 pod zn. 2015/S 184-334200 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem plnění veřejné zakázky je dle zadávací dokumentace dodávka 400ks monokulárních přístrojů nočního vidění pro potřeby armády ČR včetně příslušenství.
3. V čl. 1 „Obchodní a platební podmínky“ zadávací dokumentace zadavatel stanovil: *„obchodní a platební podmínky a ostatní podmínky vztahující se k realizaci této veřejné zakázky včetně specifikace předmětu veřejné zakázky jsou uvedeny v požadovaných smluvních podmínkách (dále jen „PSP“), na kterých zadavatel trvá. PSP tvoří přílohu č. 1 této zadávací dokumentace“*. Součástí přílohy č. 1 zadávací dokumentace „Požadované smluvní podmínky“ byl vzor kupní smlouvy, jejíž příloha č. 1 „Specifikace zboží a cena“ stanovila mj. „takticko–technické“ požadavky na pořizované přístroje, v rámci nichž zadavatel stanovil mj. následující požadavky:
 - *„Typ zesilovače jasu obrazu min. 3 generace – doložit certifikátem výrobce,*
 - *Mikrokanálkový zesilovač jasu obrazu (dále jen „MKZJO“) FOM minimálně 1500 – doložit certifikátem výrobce,*
 - *Požadovaná životnost přístroje 8000 provozních hodin – doložit certifikátem výrobce“*.
4. V čl. 7 „Otevírání obálek, posouzení a hodnocení nabídek“ zadávací dokumentace zadavatel stanovil jako základní hodnotící kritérium nejnižší nabídkovou cenu v Kč bez DPH.
5. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 6. 4. 2016 vyplývá, že zadavatel obdržel ve lhůtě pro podání nabídek 3 nabídky, a to od dodavatele C.I.D. Praha s.r.o., IČO 65414128, se sídlem Kutnauerovo nám. 680/1, 169 00 Praha s nabídkovou cenou 30 136 860,- Kč bez DPH, dále pak od dodavatele Česká letecká servisní a.s., IČO 25101137, se sídlem Mladoboleslavská 1081, 197 00 Praha s nabídkovou cenou 71 930 000,- Kč bez DPH a od dodavatele PRAMACOM-HT, spol. s r.o., IČO 26514753, se sídlem Na pískách 1667/36, 161 00 Praha s nabídkovou cenou 51 343 200,- Kč bez DPH.
6. Ze Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 20. 4. 2016 vyplývá, že komise v návaznosti na posouzení nabídek z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona, hodnotila nabídky všech uchazečů, přičemž na základě stanoveného hodnotícího kritéria byla jako nejvhodnější vybrána nabídka uchazeče C.I.D. Praha s.r.o., IČO 65414128, se sídlem Kutnauerovo nám. 680/1, 169 00 Praha s nabídkovou cenou 30 136 860,- Kč bez DPH (dále jen „vybraný uchazeč“).
7. Dopisem ze dne 20. 4. 2016 zadavatel všem uchazečům oznámil rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky vybraného uchazeče.

8. Přípisem ze dne 4. 5. 2016, doručeným zadavateli téhož dne, uchazeč PRAMACOM-HT, spol. s r.o., IČO 26514753, se sídlem Na pískách 1667/36, 160 00 Praha (dále jen „navrhovatel“) podal zadavateli námitky proti obdržnému oznámení o výběru nejvhodnější nabídky, přičemž jako důvod těchto námitek uvedl, že nabídka vybraného uchazeče nemůže splňovat zadavatelem požadovanou technickou specifikaci, neboť cena mikrokanálového zesilovače jasu obrazu umožňujícího naplnění požadovaného dosahu přibližně odpovídá jednotkové ceně celého přístroje. Na základě těchto skutečností lze tedy dle navrhovatele předpokládat, že součástí nabídky vybraného uchazeče není požadovaný certifikát výrobce mikrokanálového zesilovače jasu obrazu, jak stanovily dodatečné informace k zadávacím podmínkám. Z výše uvedených důvodů tak dle navrhovatele mohlo dojít k porušení § 77 zákona, jelikož z důvodu nesplnění požadovaných parametrů se v případě nabídky vybraného uchazeče jedná o nabídku s mimořádně nízkou nabídkovou cenou. Závěrem námitek navrhovatel uvedl, že zadavatel svůj uchazečům adresovaný úkon chybně označil jako „oznámení“, přičemž dle navrhovatele měl zadavatel tento úkon označit jako „rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky“, včetně uvedení data takového svého rozhodnutí, což by bylo v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění a § 81 odst. 3 zákona.
9. Zadavatel námitkám pisatele rozhodnutím ze dne 13. 5. 2016 (dále jen „rozhodnutí o námitkách“) nevyhověl, přičemž pro tento svůj závěr uvedl následující důvody. K argumentu navrhovatele, že nabídka vybraného uchazeče neobsahovala originální potvrzení výrobce mikrokanálového zesilovače jasu obrazu, nelze dle zadavatele přihlídnout, jelikož nabídka vybraného uchazeče obsahuje originální potvrzení výrobce této součástky, společnosti THEON SENSORS S.A., 37, IOANNOU METAXA STR. 19400 KORIFI ATTIKIS-ŘECKO, POBOČKA 7, STRATIG STR., 15451 FILOTHEI PSYCHICO-ŘECKO (dále jen „THEON SENSORS“) spolu s ověřeným překladem do českého jazyka. V rámci námitek navrhovatele o mimořádně nízké nabídkové ceně v nabídce vybraného uchazeče, zadavatel odmítl argumentaci navrhovatele spočívající v tvrzení, že na základě prostého porovnání nabídkových cen všech uchazečů lze učinit závěr, že daná nabídková cena je mimořádně nízká dle § 77 odst. 1 a násl. zákona. Ceny jiných uchazečů tak dle názoru zadavatele nejsou rozhodující, přičemž výrazná odlišnost v nabídkových cenách ještě sama o sobě nemůže být považována za silnou indicii, na základě které by hodnotící komise měla postupovat dle § 77 odst. 1 zákona. Dle zadavatele byla důvodem nižší ceny v nabídce vybraného uchazeče skutečnost, že tento nabídl nejnižší (avšak požadavky zadavatele splňující) úroveň kvalitativních parametrů plnění, proto byla jeho nabídka vyhodnocena jako nejvýhodnější. Závěrem svého rozhodnutí zadavatel uvedl, že navrhovatelem napadané oznámení o výběru nejvhodnější nabídky je vyhotoveno zcela v souladu se zákonem, přičemž zadavatel zjistil pouze formální pochybení spočívající ve skutečnosti, že v tomto oznámení uvedl pouze obchodní firmy hodnocených uchazečů, čímž opomněl souvztažnost ustanovení § 81 odst. 5 písm. a) zákona a § 17 písm. d) zákona. S ohledem na skutečnost, že z tohoto dokumentu je naprosto jasná identita hodnocených uchazečů, byl dle zadavatele i přes toto formální pochybení naplněn účel a smysl ustanovení § 81 odst. 5 písm. a) zákona a oznámení je tak platné a účinné. Na základě výše uvedeného se zadavatel rozhodl námitkám navrhovatele ze dne 4. 5. 2016 nevyhovět.
10. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 20. 5. 2016 návrh na zahájení řízení

o přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Součástí návrhu byl i návrh na vydání předběžného opatření spočívajícího v uložení zakazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona.

II. OBSAH NÁVRHU

11. Návrh navrhovatele směřuje proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, přičemž nejprve odkazuje na rozhodnutí zadavatele o námitkách. K tvrzení zadavatele uvedenému v rozhodnutí o námitkách, podle něhož nabídka vybraného uchazeče splňuje zadávací podmínky, neboť obsahuje originální potvrzení výrobce mikrokanálového zesilovače jasu obrazu (dále též jen „MKZJO“), společnosti THEON SENSORS, kterým vítězný uchazeč garantuje splnění požadovaných parametrů nabízeného zboží, navrhovatel uvedl, že: *„... mikrokanálové zesilovače jasu obrazu (dále jen „MKZJO“) jsou strategickou a nezbytnou komponentou umožňující (mimo jiné) výrobu přístrojů nočního vidění pro zajištění mobility, a to dle standardizační dohody NATO STANAG 2868 „Land Force Tactical Doctrine“ (ATP-35(B)); tato standardizační dohoda je jako jiné standardy STANAG normativním dokumentem, který zaznamenává dohodu mezi členskými státy NATO zavádějící společné operační postupy“*. Navrhovatel dále uvádí, že mezinárodní vojenské použití popínaného plnění pak plyne nejen z povahy věci, nýbrž i např. z explicitního popisu veřejné zakázky uvedeného ve Věstníku veřejných zakázek či z odůvodnění samotné veřejné zakázky.
12. Navrhovatel v návrhu vyjadřuje přesvědčení, že znalost problematiky standardizace je u zadavatele nutně zřejmá, jelikož obrannou standardizaci, katalogizaci a státní ověřování jakosti výrobků a služeb určených k zajištění obrany státu zajišťuje na základě zákona č. 309/2000 Sb. Úřad pro obrannou standardizaci, katalogizaci a státní ověřování jakosti, který je přímo podřízen právě zadavateli. Dle navrhovatele musí být zadavatel obeznámen i s globálně velmi úzkým okruhem výrobců MKZJO a se skutečností, že tito jsou evidováni v jednotné databázi NATO Codification System (dále jen „NCS“) pod tzv. NCAGE (NATO Commercial And Government Entity). Dle navrhovatele přitom společnost THEON SENSORS je v databázi NCS evidována pouze jako výrobce přístrojů nočního vidění jako celku, nikoliv MKZJO.
13. Dále navrhovatel uvádí, že význam samotných MKZJO je potvrzen i přímo zadavatelem v zadávací dokumentaci, když konkrétně v příloze č. 1 návrhu kupní smlouvy „Specifikace zboží a cena“ uvádí požadavek „Typ zesilovače jasu obrazu min. 3. generace – doložit certifikátem výrobce“ a dále v dodatečných informacích č. 1 (odpověď na dotaz č. 2, písm. a), druhá pod-odrážka) uvádí, že u MKZJO vyžaduje přímo potvrzení výrobce zesilovače jasu obrazu. Skutečnost, že zadavatel rozlišuje mezi výrobcem přístroje a výrobcem zesilovače jasu obrazu je dle navrhovatele zjevná i z uvedené odpovědi č. 2 v dodatečných informacích č. 1 (písm. a), třetí pod-odrážka.
14. Navrhovatel je přesvědčen, že vybraný uchazeč ve své nabídce nedodal potvrzení výrobce zesilovače jasu obrazu, a nemohl tak splnit požadavky plynoucí ze zadávací dokumentace. Dle navrhovatele tak měl být vybraný uchazeč vyloučen z účasti v zadávacím řízení.
15. V další části návrhu navrhovatel uvádí, že absence certifikátu výrobce zesilovače jasu obrazu má přímý vliv na nabídkovou cenu vybraného uchazeče, neboť *„... dle jeho znalostí obecná*

absence certifikátu výrobce MKZJO, jakož i příslušného prohlášení o shodě, má značný vliv na výši nabídkové ceny přístrojů nočního vidění s MKZJO. I na Internetu jsou dostupné nabídky (přestože se jedná o vojenský materiál) přístrojů nočního vidění s MKZJO, která jsou buď repasované, nebo nejasného původu a tak je jejich cena mnohem nižší, než u zařízení nových, případně zařízení použitých, nicméně dodávaných vždy s příslušnými potvrzeními a doklady“.

16. K argumentaci zadavatele uvedené v rozhodnutí o námitkách a týkající se mimořádně nízké nabídkové ceny v nabídce vybraného uchazeče, podle níž zákon nikterak výslovně nestanovuje proceduru, podle které hodnotící komise zjišťuje, zda se jedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu či nikoliv, když zákon pouze stanovuje pravidla podle kterých je hodnotící komise povinna postupovat v případě, že nabídkovou cenu posoudí jako mimořádně nízkou, navrhovatel odkázal na znění recitálu (40) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. 2. 2014 a na čl. 5 konsolidovaného znění Smlouvy o Evropské unii (C 326/1 ze dne 26. 10. 2012), přičemž dle jeho názoru není možné, aby si členské státy Evropské unie vykládaly právo Evropské unie zcela rozdílně. Dle názoru navrhovatele pokud jeden z členských států svými opatřeními zpřesní výklad Evropského práva, přičemž tento výklad není ze strany Evropské unie nijak rozporován, je možné takový výklad vyžadovat i v členské zemi, kde toto zpřesnění není. S odkazem na toto své tvrzení pak zmínil slovenskou právní úpravu zadávání veřejných zakázek, která problematiku mimořádně nízkých nabídkových upravuje podrobně.
17. Dále navrhovatel považuje za paradoxní tvrzení zadavatele v rozhodnutí o námitkách, kde zadavatel uvedl, že: *„... faktorem, který znemožňuje přihlížet k cenám ostatních uchazečů, je především fakt, že posuzované nabídky, které byly hodnoceny, obsahovaly kvalitativně odlišné zboží, vyráběné různými výrobci. Kvalitativní parametry se tedy promítají do nabízené ceny, přičemž vítězná nabídka disponuje nejnižší úrovní těchto parametrů, avšak tyto splňují požadavky zadavatele uvedené ve specifikaci zboží, která je součástí zadávací dokumentace k předmětné veřejné zakázce, což vedlo k vyhodnocení této nabídky jako vítězné“.* Toto vyjádření zadavatele navrhovatel považuje s ohledem na značný rozdíl nabídkových cen uchazečů za rozporné se zásadami vyjádřenými v ustanovení § 6 zákona (zásada transparentnosti), a dále, s o hledem na absenci výše uvedeného potvrzení výrobce mikrokanálového zesilovače jasu obrazu, za rozporné se *„základní zásadou zadávání veřejných zakázek a to šetrným a řádným nakládáním s veřejnými financemi“.*
18. V závěru svého návrhu navrhovatel poukázal na podle jeho názoru chybné označení úkonu zadavatele č. j. 923/61/2015-1350 označeného jako „oznámení o výběru nejvhodnější nabídky“, kdy tento úkon měl být dle navrhovatele označen jako „rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky“. Dle názoru navrhovatele je zadávání veřejných zakázek typem správního řízení, a proto nelze instituty „oznámení“ a „rozhodnutí“ zaměňovat, přičemž současně odkázal na § 68, § 69, §70 a § 72 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.
19. Závěrem navrhovatel navrhuje, aby Úřad z výše uvedených důvodů zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 20. 4. 2016 a všechny související úkony zadavatele v zadávacím řízení na veřejnou zakázku, nebo aby zadávací řízení na veřejnou zakázku zrušil.

20. Součástí návrhu byl dále návrh na vydání předběžného opatření dle § 117 odst. 1 písm. a) zákona, spočívajícího v zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na veřejnou zakázku.

III. VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE K NÁVRHU ZE DNE 30. 5. 2016

21. Zadavatel ve svém stanovisku k návrhu navrhovatele ze dne 30. 5. 2016 uvedl, že podmínkou podání nabídky do zadávacího řízení na veřejnou zakázku bylo provedení zkoušek u Vojenského technického ústavu s. p., Dlouhá 300, 763 21 Slavičín (dále jen „VTÚ“), k ověření požadovaných parametrů přístrojů. Na parametry, které nebylo možné u VTÚ prověřit, byly vyžádány certifikáty (potvrzení) od výrobců. K argumentu navrhovatele, že nabídka vybraného uchazeče nebyla zadavatelem správně posouzena, jelikož předložený certifikát od výrobce přístroje v nabídce vybraného uchazeče není certifikátem výrobce mikrokanálového zesilovače jasu obrazu, je dle názoru zadavatele nepravdivý, neboť výrobce v souladu s požadavky zadavatele předložil dokument, ve kterém tuto garanci potvrdil. Dále pak zadavatel odkázal na dodatečné informace č. 1 ze dne 14. 1. 2016, kde uvedl, že: *„pokud certifikát k mikrokanálovému zesilovači jasu obrazu vydaný jeho výrobcem obsahuje obě požadované informace (vztaženo ke 2 vyžadovaným parametrům), pak je lze doložit tímto jediným certifikátem“*. Závěrem k tomuto bodu pak zadavatel uvedl, že při posouzení neměl důvod zpochybnit autorizaci dokumentu předloženého výrobcem zboží obsaženého v nabídce vybraného uchazeče.
22. K argumentu navrhovatele o mimořádně nízké nabídkové ceně v nabídce vybraného uchazeče zadavatel ve svém vyjádření uvedl, že tento argument navrhovatele je pouze obecný, přičemž se neopírá o žádné konkrétní důkazy ani fakta. Dále pak odkázal na vysokou proměnlivost cen speciálního vojenského vybavení, jakož i na svou argumentaci uvedenou v rozhodnutí o námitkách navrhovatele ze dne 13. 5. 2016.
23. Závěrem svého vyjádření pak k tvrzení navrhovatele o chybně označeném úkonu zadavatele „Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky“ uvedl, že proces zadávacího řízení není správním řízením, ale procesem uzavírání soukromoprávního vztahu prostřednictvím speciální právní normy. Úkony provedené zadavatelem v rámci zadávacího řízení nejsou úkony ve správním řízení, ale zákonem určenou povinností jedné ze stran tohoto specifického právního vztahu. Z tohoto důvodu nelze dle názoru zadavatele argumentaci o porušení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění použít. K této části návrhu pak zadavatel dále odkázal na argumentaci uvedenou v rozhodnutí o námitkách.
24. Z výše uvedených důvodů je dle názoru zadavatele napadené rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky v souladu se zákonem, a proto navrhnul, aby Úřad předmětné řízení zastavil.

IV. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

25. Úřad obdržel dne 20. 5. 2016 návrh navrhovatele a tímto dnem bylo podle § 113 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) zahájeno správní řízení. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu rovněž dne 20. 5. 2016.
26. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:
- zadavatel,

- navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
27. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-S0398/2016/VZ-22285/2016/511/KLi ze dne 25. 5. 2016.
28. Usnesením č. j. ÚOHS-S0398/2016/VZ-23849/2016/511/KLi ze dne 3. 6. 2016 určil Úřad vybranému uchazeči lhůtu k předložení relevantních dokladů prokazujících skutečnost, že společnost THEON SENSORS je výrobcem zesilovače jasu obrazu a mikrokanálového zesilovače jasu obrazu, které jsou dílčími komponenty přístroje nočního vidění, jehož dodávka je předmětem veřejné zakázky. Odpověď vybraného uchazeče na předmětné usnesení Úřad obdržel dne 9. 6. 2016, přičemž tento přípis obsahoval současně vyjádření vybraného uchazeče k zaslánému oznámení Úřadu o zahájení správního řízení ze dne 25. 5. 2016. Odpověď vybraného uchazeče na usnesení č.j. ÚOHS-S0398/2016/VZ-23849/2016/511/KLi ze dne 3. 6. Úřad blíže popíše v bodě 53. odůvodnění tohoto rozhodnutí.
29. V rámci vyjádření k oznámení o zahájení správního řízení se vybraný uchazeč nejprve vyjádřil k předmětnému zesilovači jasu obrazu a mikrokanálovému zesilovači jasu obrazu a mj. uvedl, že společnost THEON SENSORS „*úzce spolupracuje se společností Harris Corporation, 7635 Plantation road, Roanoke, VA 24019, USA tak, aby zesilovače jasu obrazu a mikrokanálového zesilovače jasu obrazu přímo odpovídaly požadavkům výběrového řízení na dodávku 400 kusů přístrojů MNV pro MO ČR*“. K navrhovatelem namítané mimořádně nízké nabídkové ceně vybraný uchazeč uvedl, že jeho cena je stanovena s ohledem na pokrytí výrobních a vývojových nákladů a navýšena o běžnou obchodní marži. Dále pak uvedl, že dle jeho informací se navrhovatel zadávacího řízení na veřejnou zakázku účastní s americkým výrobkem Nivisys MUM-14A 3. generace, přičemž s odkazem na článek v „Deník.cz“ (který k vyjádření přiložil) se jedná o poloprofesionální americký výrobek, který lze zakoupit za zhruba 49 000 Kč. Dle vybraného uchazeče se navrhovatel v srpnu roku 2014 účastnil tendru „NSPA“ se stejným přístrojem ve stejné specifikaci za cenu 2.300 eur. Z tohoto důvodu tak vybraný uchazeč uvedl, že mu není znám důvod, proč je jeho nabídková cena považována za mimořádně nízkou, když naopak nabídku navrhovatele považuje vybraný uchazeč za „předraženou“. Závěrem svého vyjádření se vybraný uchazeč pozastavil nad skutečností, že navrhovatelé jsou známy podrobnosti jeho nabídky ohledně potvrzení výrobce mikrokanálového zesilovače jasu obrazu (certifikát vydaný společností THEON SENSORS - pozn. Úřadu), přičemž naznačil, že tyto údaje mohl navrhovatel získat jiným, než zákonným způsobem.
30. Usnesením č. j. ÚOHS-S0398/2016/VZ-23856/2016/511/KLi ze dne 3. 6. 2016 určil Úřad navrhovateli lhůtu k označení důkazů na podporu jeho tvrzení, že společnost THEON SENSORS není výrobcem zesilovače jasu obrazu a mikrokanálového zesilovače jasu obrazu, které jsou dílčími komponenty přístroje nočního vidění nabízeného vybraným uchazečem. Odpověď navrhovatele na předmětné usnesení Úřad obdržel dne 10. 6. 2016 (blíže viz bod 56. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
31. Přípisem č. j. ÚOHS-S0398/2016/VZ-23871/2016/511/KLi ze dne 3. 6. 2016 požádal Úřad VTÚ o sdělení informací týkajících se ověřování parametrů zesilovače jasu obrazu

a mikrokanálového zesilovače jasu obrazu. Odpověď VTÚ Úřad obdržel dne 10. 6. 2016 (blíže viz bod 59. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

32. Usnesením č. j. ÚOHS-S0398/2016/VZ-24056/2016/511/KLi ze dne 6. 6. 2016 určil Úřad zadavateli lhůtu k podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a to nejpozději jeden den po provedení příslušného úkonu.
33. Přípisem č. j. ÚOHS-S0398/2016/VZ-23466/2016/511/KLi ze dne 7. 6. 2016 Úřad navrhovateli zaslal vyrozumění o vrácení přeplatku na složené kauci.
34. Dne 10. 6. 2016 Úřad obdržel přípis zadavatele z téhož dne, ve kterém zadavatel Úřadu zaslal dodatečné sdělení, ve kterém se vyjádřil k argumentaci navrhovatele týkající se mimořádně nízké nabídkové ceny v nabídce vybraného uchazeče a odkázal na blíže nespecifikované probíhající užší řízení, jehož předmětem je obdobné zboží (přístroje) jako v případě veřejné zakázky, a uvedl, že: *„U nejlevnějšího uchazeče C.I.D Praha s.r.o. z probíhajícího užšího řízení činila nabídková cena 29 062 800,- Kč bez DPH za obdobné zboží v počtu 400 souprav přístrojů. Nabídková cena jedné soupravy uchazeče C.I.D Praha s.r.o. tak činila tak činila 72 657,- Kč. Posouzením výše uvedených cen je zřejmé, že cena dodávaného zboží v roce 2015 navrhovatelem – společností PRAMCOM HT s.r.o. je ještě nižší než nejlevnější nabídka uchazeče C.I.D Praha s.r.o.“* Z tohoto důvodu zadavatel odmítl argumentaci navrhovatele o mimořádně nízké nabídkové ceně vybraného uchazeče.
35. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S0398/2016/VZ-25328/2016/511/KLi ze dne 15. 6. 2016 nařídil Úřad zadavateli předběžné opatření, a to zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na veřejnou zakázku, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.
36. Usnesením č. j. ÚOHS-S0398/2016/VZ-26110/2016/511/KLi ze dne 22. 6. 2016 Úřad vybranému uchazeči určil lhůtu pro zaslání písemného sdělení týkajícího se spolupráce mezi společnostmi THEON SENSORS a Harris Corporation, 7635 Plantation road, Roanoke, VA 24019, USA (dále jen „Harris Corporation“) ve vztahu zesilovači jasu obrazu a mikrokanálovému zesilovači jasu obrazu. Odpověď vybraného uchazeče Úřad obdržel dne 29. 6. 2016 (blíže viz bod 61. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
37. Usnesením č. j. ÚOHS-S0398/2016/VZ-27505/2016/511/KLi ze dne 30. 6. 2016 určil Úřad vybranému uchazeči lhůtu k předložení úředně ověřeného překladu vyjádření společnosti Harris Corporation ze dne 28. 6. 2016. Odpověď vybraného uchazeče Úřad obdržel dne 1. 7. 2016.
38. Usnesením č. j. ÚOHS-S0398/2016/VZ-28506/2016/511/KLi ze dne 11. 7. 2016 Úřad účastníkům řízení určil lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Účastníci řízení se v uvedené lhůtě ani později nevyjádřili.
39. Dne 18. 7. 2016 bylo zástupci navrhovatele umožněno nahlédnutí do správního spisu.

V. ZÁVĚRY ÚŘADU

40. Úřad přezkoumal na základě ust. § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o šetřené veřejné zakázce, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje,

že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 76 odst. 1 a odst. 6 zákona, když při posouzení nabídek nevyřadil nabídku vybraného uchazeče a následně vybraného uchazeče nevyločil z účasti v zadávacím řízení, ačkoliv jeho nabídka neobsahovala certifikát výrobce zesilovače jasu obrazu a mikrokanálového zesilovače jasu obrazu a nesplňovala tak požadavek uvedený v bodě 2 přílohy č. 1 „Specifikace zboží a cena“, která tvořila přílohu č. 1 návrhu kupní smlouvy, jenž byl přílohou č. 1 zadávací dokumentace, ve spojení s požadavkem uvedeným v odpovědi k dotazu č. 2 v rámci dodatečných informací č. 1 ze dne 14. 1. 2016, přičemž uvedený postup zadavatele podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

Relevantní ustanovení zákona

41. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
42. Podle § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel.
43. Podle § 76 odst. 1 zákona hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží. V případě veřejné zakázky na stavební práce, jejíž zadávací dokumentace obsahuje příslušnou dokumentaci podle § 44 odst. 4 písm. a) zákona, posoudí hodnotící komise nabídky v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.
44. Podle § 76 odst. 6 zákona uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. To neplatí, pokud zadavatel postupuje podle § 79 odst. 5. Vyloučení uchazeče, včetně důvodů vyloučení, zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí. Pokud si to veřejný zadavatel v zadávacích podmínkách vyhradil, může ve zjednodušeném podlimitním řízení rozhodnutí o vyloučení uchazeče oznámit jeho uveřejněním na profilu zadavatele; v takovém případě se rozhodnutí o vyloučení uchazeče považuje za doručené okamžikem uveřejnění na profilu zadavatele.

Postavení zadavatele

45. Podle § 2 odst. 2 písm. a) zákona je veřejným zadavatelem Česká republika. Zadavatel je organizační složkou státu, a je tedy veřejným zadavatelem podle § 2 odst. 2 písm. a) zákona.

Relevantní skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce

46. V čl. 1 „Obchodní a platební podmínky“ zadávací dokumentace zadavatel stanovil: „*Obchodní a platební podmínky a ostatní podmínky vztahující se k realizaci této veřejné zakázky včetně specifikace předmětu veřejné zakázky jsou uvedeny v požadovaných smluvních podmínkách*

(dále jen „PSP“), na kterých zadavatel trvá. PSP tvoří přílohu č. 1 této zadávací dokumentace (dále jen „ZD“).

47. Součástí přílohy č. 1 zadávací dokumentace „Požadované smluvní podmínky“ byl vzor kupní smlouvy, jejíž příloha č. 1 „Specifikace zboží a cena“ obsahovala tabulku „Takticko–technické požadavky na přístroje“. V rámci těchto „takticko-technických“ požadavků zadavatel stanovil mj. následující požadavky na pořizované přístroje:

- a) „Typ zesilovače jasu obrazu min. 3 generace – doložit certifikátem výrobce,*
- b) Mikrokanálový zesilovač jasu obrazu (dále jen „MKZJO“) FOM minimálně 1500 – doložit certifikátem výrobce,*
- c) Požadovaná životnost přístroje 8000 provozních hodin – doložit certifikátem výrobce“.*

48. V čl. 3 „Jiné požadavky zadavatele na plnění veřejné zakázky dle ustanovení § 44 odst. 1 písm. j) zákona“ zadávací dokumentace zadavatel stanovil, že: *„k prokázání skutečnosti, že nabízené zboží splňuje požadavky dle přílohy č. 1 PSP, uchazeč předloží certifikát o výsledcích zkoušek od VTÚ, s.p., odštěpný závod VTÚVM Slavičín (dále jen „VTÚ“). K tomu je uchazeč povinen uzavřít nejpozději do 21. března 2016 smluvní vztah s VTÚ na provedení zkoušek u 2ks přístrojů (opatřených certifikáty na požadované parametry od výrobce přístrojů uvedených v čl. 2 Požadavky na pořizované přístroje přílohy č. 1 PSP, tabulka Takticko-technické požadavky na přístroj)“.*

49. V čl. 4 písm. d) „Podmínky a požadavky na zpracování nabídky“ zadávací dokumentace zadavatel stanovil, že součástí každé nabídky bude: *„certifikát dle bodu 3 této ZD o výsledcích zkoušek od VTÚ prokazující splnění požadovaných Takticko-technických požadavků na přístroj podle přílohy č. 1 PSP“.*

50. V rámci dodatečných informací č. 1 ze dne 14. 1. 2016, v odpovědi na žádost o dodatečné informace č. 2 ve znění: *„Zadavatel dále dle čl. 2 Specifikace požaduje doložení certifikátu výrobce, že dodávaný přístroj obsahuje zesilovač jasu obrazu min. 3. generace a dále certifikátu výrobce, že mikrokanálový zesilovač jasu obrazu má FOM min. 1500:*

- a) Požaduje zadavatel, aby tyto certifikáty vydal výrobce zesilovače, nebo výrobce dodávaného přístroje?*
- b) Může uchazeč tyto údaje doložit jediným certifikátem?*
- c) Požadované certifikáty má uchazeč dodat již k provedení zkoušek u VTÚ. s.p., odštěpného závodu VTÚVM Slavičín, nebo s nabídkou anebo v obou případech?“,*

zadavatel uvedl: *„zadavatel požaduje, aby požadované parametry přístroje:*

- a) Typ zesilovače jasu obrazu – min. 3 generace, doložil certifikátem výrobce zesilovače jasu obrazu,*
Mikrokanálový zesilovač jasu obrazu – FOM min. 1500, doložil certifikátem výrobce mikrokanálového zesilovače jasu obrazu.
Požadovanou životnost přístroje – 8000 provozních hodin, doložil certifikátem výrobce přístroje,

- b) *Pokud certifikát k mikrokanálovému zesilovači jasu obrazu vydaný jeho výrobcem obsahuje obě požadované informace, pak je lze doložit tímto jediným certifikátem,*
- c) *„Požadované certifikáty dodá uchazeč spolu s přístroji k provedení zkoušek u VTÚ, s.p., odštěpného závodu VTÚVM Slavičín (Uvedeno v čl. 3 Zadávací dokumentace). Požadované certifikáty, nebo jejich kopie, budou součástí certifikátu o výsledcích zkoušek vydaném VTÚ, s.p., odštěpný závod VTÚVM Slavičín, který dodá uchazeč jako součást nabídky“.*

51. Z nabídky vybraného uchazeče vyplývá, že do zadávacího řízení na veřejnou zakázku nabídl přístroj nočního vidění Theon Argus LW (dále jen „přístroj Argus“). K prokázání zadavatelem požadovaných technických parametrů, tedy že přístroj Argus má typ zesilovače jasu obrazu min. 3. generace a mikrokanálový zesilovač jasu obrazu má FOM min. 1500, vybraný uchazeč předložil kromě certifikátu VTÚ též certifikát (v anglickém jazyce a úředním překladu do jazyka českého) č. 402/16 ze dne 10. 3. 2016 vydaný společností THEON SENSORS, který splnění požadovaných technických parametrů osvědčuje.

Skutečnosti zjištěné Úřadem z jeho vlastního šetření

Vyjádření vybraného uchazeče ze dne 8. 6. 2016

52. Usnesením č. j. ÚOHS–S0398/2016/VZ-23849/2016/511/KLi ze dne 3. 6. 2016 stanovil Úřad vybranému uchazeči lhůtu k předložení relevantních dokladů prokazujících skutečnost, že společnost THEON SENSORS je výrobcem zesilovače jasu obrazu a mikrokanálového zesilovače jasu obrazu, které jsou dílčími komponenty jím nabízeného přístroje nočního vidění.
53. Vybraný uchazeč ve svém vyjádření odkázal na nedatovaný dopis společnosti THEON SENSORS podepsaný p. Gabrielem Robolisem, regionálním manažerem pro Východní Evropu & CIS, určený pracovníku sekce vyzbrojování Ministerstva obrany České republiky, jehož text v anglickém jazyce, včetně překladu do jazyka českého ke svému vyjádření připojil, a ve kterém je uvedeno následující: *„Theon Sensors SA byla založena v roce 1997. Její ústředí sídlí v Athénách, Řecku (v blízkosti mezinárodního letiště v Athénách), a má kanceláře v Abú Dhabí a v Singapuru. Dnes je Theon Sensors považována za jednu z předních společností podnikajících v oblasti systémů pro noční vidění pro vojenské a bezpečnostní aplikace na globálním trhu. Theon Sensors je výrobcem původního vybavení (OEM) systémů pro noční vidění což znamená, že je ve svých vlastních závodech v Řecku schopna navrhovat veškeré optické, mechanické a elektronické části přístrojů pro noční vidění, vyvíjet nové produkty (včetně řešení na míru), provádět montáž všech částí a kompletní testování celého systému. Společnost je také držitelem certifikace podle ISO 9001 a v rámci příslušných plánů jakosti plní požadavky AQAP. Theon Sensors dosud dodala více než 70.000 přístrojů pro noční vidění do více než 40 zemí světa. Jejím zatím posledním úspěchem byl podpis smlouvy s Ministerstvem obrany Nizozemska na dodávku 6.000 dalekohledů pro noční vidění. Hlavní produktová řada Theon Sensors zahrnuje monokulární/binokulární dalekohledy pro noční vidění, zbraňová mířidla pro noční vidění, night vision viewers pro obrněná vozidla (ve spolupráci s předními výrobci obrněných vozidel bylo navrženo, vyrobeno a dodáno více než 4.000 přístrojů), klip na afokální mířidla pro noční vidění, služby údržby – poprodejní podpora. ... V oblasti elektrooptických měničů společnosti Theon Sensors úzce spolupracuje na jejich*

dodávkách s výrobcí měničů v USA (Harris, L3) a EU (Photonis, Harder Digital). Proto je Theon schopna dodávat systémy pro noční vidění jak s technologiemi typu Gen 2, tak s technologiemi typu Gen 3 nebo jejich ekvivalenty, v souladu s požadavky koncového zákazníka. Na závěr bych rád uvedl, že nedávno se společnost Theon Sensors prostřednictvím svého lokálního partnera CID Praha (uvedeného v kopii emailu) účastnila výběrového řízení na dodávku 400 monokulárních dalekohledů s nočním viděním vyhlášeného Ministerstvem obrany ČR. Dodali jsme dva vzorky, které byly v laboratoři v České republice důkladně testovány a vyhověly v nich....“.

54. Dále pak vybraný uchazeč ve svém vyjádření uvedl, že technické parametry přístroje týkající se zesilovače jasu obrazu a mikrokanálového zesilovače jasu obrazu (dále společně jen „zesilovač jasu obrazu“) byly nezpochybnitelně prokázány v rámci zkoušek VTÚ, což mj. potvrzuje certifikát vydaný VTÚ č. VTÚ/VTÚVM-173-67/2016 v řádku 1. a 5. Dále vybraný uchazeč uvedl, že pokud jde o zesilovač jasu obrazu, společnost THEON SENSORS úzce spolupracuje se společností Harris Corporation tak, aby zesilovač jasu obrazu přímo odpovídal požadavkům zadávacího řízení na veřejnou zakázku. Z tohoto důvodu se výrobce přístroje – společnost THEON SENSORS zaručil za parametry zesilovače jasu obrazu, jak je uvedeno v nabídce vybraného uchazeče.

Označení důkazů navrhovatelem ze dne 10. 6. 2016

55. Úřad usnesením č. j. ÚOHS –S0398/2016/VZ-23856/2016/511/KLi ze dne 3. 6. 2016 stanovil navrhovateli lhůtu k označení důkazů na podporu jeho tvrzení, že společnost THEON SENSORS není výrobcem zesilovače jasu obrazu který je dílčím komponentem přístroje nočního vidění nabízeného vybraným uchazečem.
56. Navrhovatel k usnesení Úřadu č. j. ÚOHS–S0398/2016/VZ-23856/2016/511/KLi ze dne 3. 6. 2016 uvedl, že dle dokumentu „Specifikace zboží a cena“, který je přílohou č. 1 návrhu kupní smlouvy byl zadavatelem požadován přístroj nočního vidění monokulární PNV-MNVD se zesilovačem jasu obrazu min. 3 generace doložitelný certifikátem výrobce, z čehož vyplývá, že požadován mohl být pouze certifikát výrobce zesilovače jasu obrazu, respektive mikrokanálového zesilovače jasu obrazu – anglicky I2T MCP/“Image Intensifier Tubes with Microchannel Plate“, neboť všechny zesilovače jasu obrazu 3. generace jsou typu „MKZJO“. Dle navrhovatele byla tato skutečnost potvrzena také v rámci dodatečných informací zadavatele. Dále navrhovatel uvedl, že zesilovače jasu obrazu jsou komponenty s vysokými nároky na vývoj, výrobu a testování, přičemž okruh jejich výrobců je velmi omezený a uvedl, že jde prakticky pouze o společnosti:

- a) „Harris (USA) – www.harris.com,
- b) L-3 Warrior Systems (USA) – www.insighttechnology.com,
- c) Photonis (Evropská unie – Francie/Nizozemí) – www.photonis.com“.

K výše uvedeným společnostem navrhovatel uvedl, že jsou hlavními dodavateli MKZJO výrobcům přístrojů nočního vidění států NATO, ke kterým patří také i společnosti THEON SENSORS (NCAGE G1797) a PRAMACOM-HT (NCAGE 45D2G). Dále navrhovatel uvedl, že odpovídající MKZJO si lze objednat také od společností Hamamatsu (Japonsko-www.hamamatsu.com), Photek (Velká Británie – www.photek.com), Katod (Ruská federace - www.katodny.com), Harder.digital GmbH (Německo/Srbsko - www.harderdigital.com),

Norinco (Čína – www.norinco.com) a Bharat electronics (Indie – www.bel-india.com), přičemž na základě výše navrhovatelem uvedeného rozdělení trhu je zřejmé, že pro potřeby států NATO jsou k dispozici výrobci uvedení pod písmeny a), b) a c).

57. Na podporu svého tvrzení, že společnost THEON SENSORS není výrobcem zesilovače jasu obrazu, navrhovatel uvádí, že z jejích internetových stránek (www.theon.com) nevyplývá, že by tato společnost vyráběla a nabízela zesilovače jasu obrazu. Dále pak odkázal na internetové stránky (www.theon.com/index.php/en/capacity-capabilities#product-anchor), kde má společnost THEON SENSORS pod odrážkou „storage“ uvádět, že má vybudované skladovací kapacity pro potřeby uložení zesilovačů jasu obrazu americké výroby dle regulativu ITAR. Dále navrhovatel odkázal na server wikileaks, kde je umístěn kabelogram (http://wikileaks.org/plusd/cables/05ATHENS571_a.html) obsahující vyjádření velvyslanectví USA v Athénách ve věci společnosti Theon Systems (předchůdkyně THEON SENSORS), z něhož vyplývá, že společnost THEON SENSORS používá zesilovače jasu obrazu americké společnosti ITT (nyní Harris Corporation). Závěrem pak navrhovatel odkázal na databázi výrobců s NCAGE (Nato Commercial and Government Entity), jejíž veřejná část je přístupná na internetové adrese (<http://www.nsncenter.com>) a ve které má společnost THEON SENSORS své NCAGE s číslem G1797, kdy pod tímto číslem jsou pak registrována příslušná NSN (Nato Stock Number) jí zabezpečovaných výrobků, přičemž se zesilovačem lze ztotožnit pouze jedno NSN, a to 5855-01-398-6170, IMAGE INTENSIFIER TUBE, NIGHT VISION, kdy uvedené zařízení je zesilovač jasu obrazu americké výroby, jelikož kód na druhém pořadí je místo původu, a to dle tzv. National Codification Bureau/NCB (USA „01“, Řecko „23“, ČR „16“). V tomto případě tak jde o zesilovač jasu obrazu typu MX-11619/U průměru 25mm, vyráběný společností ITT (nyní Harris Corporation) pro noktovizní zaměřovač AN/PVS-4, které společnost THEON SENSORS v minulosti montovala pro potřeby řeckých ozbrojených sil.

Sdělení informací VTÚ

58. Vzhledem ke skutečnosti, že uchazeči ve svých nabídkách museli prokázat splnění „takticko – technických“ požadavků předložením certifikátu vydaného VTÚ, který prováděl testování uchazeči nabízených přístrojů do veřejné zakázky, přičemž VTÚ vybranému uchazeči vydal certifikát č. VTÚ/VTÚVM-173-67/2016 ze dne 31. 3. 2016, požádal Úřad VTÚ žádostí č. j. ÚOHS-S0398/2016/VZ-23871/2016/511/KLi ze dne 3. 6. 2016 o sdělení informací týkajících se požadavků na parametry „Typ zesilovače jasu obrazu“ a „Mikrokanálkový zesilovač jasu obrazu“ přístroje Argus, výrobce THEON SENSORS, a to konkrétních technických informací (tj. konkrétního typového označení) zkoumaného zesilovače jasu obrazu a mikrokanálkového zesilovače jasu obrazu, potvrzení či vyvrácení skutečnosti, že společnost THEON SENSORS, která je výrobcem zkoumaného přístroje jako celku, je současně i výrobcem zesilovače jasu obrazu a mikrokanálkového zesilovače jasu obrazu, které jsou dílčími komponenty přístroje Argus, dále pak sdělení, jakým způsobem ve vztahu k danému přístroji ověřoval skutečnost, že typ zesilovače jasu obrazu je min. 3. generace a že mikrokanálkový zesilovač jasu obrazu má FOM min. 1500, tj. zda uvedené parametry ověřovali zkouškou prováděnou přímo na daném přístroji, či zda ověření proběhlo na základě dokladů předložených žadatelem o vydání certifikátu a předložení protokolu o zkoušce č. VTÚ/VTÚVM-173-66/2016.
59. Úřad obdržel dne 10. 6. 2016 od VTÚ nedatované sdělení informací (dále jen „sdělení VTÚ“). Dle sdělení VTÚ konkrétní typové označení zesilovače jasu obrazu, kterým byly osazeny

předložené přístroje Argus, nebylo výrobcem/dodavatelem přístroje Argus sděleno. Dále ve sdělení VTÚ uvedl, že i kdyby tyto informace měl, není z jeho strany možné ověřit pravdivost těchto údajů, jelikož zesilovač jasu obrazu je napevno zaintegrován ve vnitřní části tubusu přístroje a bez celkové demontáže přístroje nelze odečíst údaje z jeho výrobního štítku. Případnou demontáží a zpětnou montáží by pak dle VTÚ mohlo dojít k porušení hermetičnosti přístroje, popřípadě k průniku nepřipustných nečistot do vnitřního prostoru přístroje. S ohledem na výše uvedené tak VTÚ při ověření parametrů zesilovače vycházel pouze z oficiálního prohlášení resp. předloženého certifikátu výrobce přístroje. Dále pak VTÚ uvedl, že na oficiálních stránkách společnosti THEON SENSORS (<http://www.theon.com>) nejsou uvedeny informace o tom, že by tato společnost byla výrobcem zesilovače jasu obrazu, přičemž označení zesilovače jasu obrazu, kterým byly osazeny předložené přístroje Argus, nelze v rámci ověření technických parametrů zjistit (viz. předchozí odpověď). Závěrem svého sdělení VTÚ uvedl, že skutečnost, že přístroj Argus má zesilovač jasu obrazu min. 3. generace a FOM min. 1500, byla doložena předložením certifikátu č. j. 402/16 ze dne 10. 6. 2016 vystaveným výrobcem přístroje (společností THEON SENSORS - pozn. Úřadu).

Vyjádření vybraného uchazeče ze dne 28. 6. 2016

60. V návaznosti na obdržené odpovědi vybraného uchazeče, navrhovatele a VTÚ pak Úřad usnesením č. j. ÚOHS- S0398/2016/VZ-26110/2016/511/KLi ze dne 22. 6. 2016 vybranému uchazeči stanovil lhůtu pro zaslání písemného sdělení, v němž měl podrobně popsat, v čem konkrétně spočívá a jakým způsobem probíhá jím tvrzená úzká spolupráce mezi společnostmi THEON SENSORS a Harris Corporation ve vztahu k zesilovači jasu obrazu přístroje Argus, dále aby uvedl a doložil konkrétní právní titul, na jehož základě tato úzká spolupráce týkající se zesilovače jasu obrazu mezi společnostmi THEON SENSORS a Harris Corporation probíhá, dále aby jednoznačně uvedl, zda společnost Harris Corporation dodává zesilovač jasu obrazu pro účely jeho použití v přístroji Argus, a také, aby předložil technické listy či jiné obdobné dokumenty vztahující se k přístroji Argus, z nichž bude jednoznačně zřejmé, kdo je výrobcem zesilovače jasu obrazu.
61. Vybraný uchazeč Úřadu zaslal své sdělení ze dne 29. 6. 2016, ve kterém uvedl, že na základě obdržených dotazů Úřadu obeslal svého obchodního partnera společnost THEON SENSORS, potažmo společnost Harris Corporation, přičemž jejich vyjádření ke svému sdělení přiložil. Dále pak uvedl, že z důvodu časové tísně nebyl schopen zajistit úřední překlad vyjádření společnosti Harris Corporation, a proto jej zasílá v originále a v prostém překladu. V tomto vyjádření společnosti Harris Corporation ze dne 28. 6. 2016 č. j. 16-ML-007 je uvedeno, že: *„Společnost Harris (dříve ITT a Exelis), složka nočních vidění, má dlouhodobé vztahy s řeckou firmou Theon Sensors. Společnosti Theon a Harris dodaly společně tisíce přístrojů nočního vidění 3-tí generace ke splnění požadavků zákazníků po celém světě. Významným příkladem této spolupráce mezi společnostmi Harris a Theon je program Švédské armády, v jehož rámci bylo dodáno více než 10.000 přístrojů nočního vidění ARGUS, které využívají obraz zesilujících trubic 3-tí generace firmy Harris. Ohledně tendru českého Ministerstva obrany na 400 přístrojů nočního vidění společnosti harris a Theon opět jakožto partneři nabídly systém ARGUS využívající obraz zesilující trubice Harris 3-tí generace. Harris poskytla Theonu nabídku na 400 obraz zesilujících trubic 3-tí generace s FOM nad 1500 v souladu s očekávaným vývozním povolením vlády USA. NA základě této nabídky byla Theon*

sensors oprávněna prohlásit, že trubice, které budou použity v přístroji ARGUS pro tento tendr, jsou trubice 3-tí generace a mají FOM nad 1500...“.

62. Usnesením č. j. ÚOHS–S0398/2016/VZ-27505/2016/511/KLi ze dne 30. 6. 2016 stanovil Úřad vybranému uchazeči lhůtu k předložení úředně ověřeného překladu vyjádření spol. Harris Corporation ze dne 28. 6. 2016.
63. Přípisem podaným Úřadu dne 1. 7. 2016 vybraný uchazeč předložil vyjádření společnosti Harris Corporation úředně ověřené do českého jazyka. Jedná se obsahově o totožný text jako v případě vyjádření ze dne 28. 6. 2016 (viz bod 61. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

K výroku I. rozhodnutí

64. Úřad uvádí, že z návrhu navrhovatele vyplývá, že dle navrhovatele zadavatel neposoudil nabídku vybraného uchazeče v souladu s § 76 odst. 1 zákona z hlediska splnění požadavků zadavatele v zadávacích podmínkách, když nabídka vybraného uchazeče neobsahuje certifikát výrobce zesilovače jasu obrazu jakožto dílčí součásti přístroje Argus, ale certifikát výrobce přístroje jako celku.
65. Pokud jde o požadavek zadavatele na obsah nabídky, Úřad s odkazem na body 46. až 50. odůvodnění tohoto rozhodnutí a v nich citované části zadávací dokumentace uvádí, že zadavatel v zadávacích podmínkách vyjádřil své požadavky na technické parametry přístroje (bod 2 přílohy č. 1 Návrhu kupní smlouvy, tabulka „Takticko-technické požadavky na přístroj“) a stanovil, že splnění uvedených parametrů uchazeč prokáže prostřednictvím certifikátu vydaného VTÚ, který předloží v nabídce. V tabulce „Takticko-technické požadavky na přístroj“ přitom zadavatel ve vztahu k parametrům „typ zesilovače jasu obrazu – min 3. generace“ a „mikrokanálkový zesilovač jasu obrazu (dále jen „MKZJO“)“ - FOM minimálně 1500“ uvedl požadavek „doložit certifikátem výrobce“. Na základě dotazu jednoho z uchazečů položeného v rámci žádosti o dodatečné informace pak zadavatel v dodatečných informacích č. 1 ve vztahu k požadavku na doložení certifikátu výrobce u zmíněných dvou parametrů uvedl, že se tímto certifikátem rozumí certifikát vydaný výrobcem zesilovače jasu obrazu jako dílčí části přístroje. Současně zadavatel v dodatečných informacích uvedl, že certifikát, resp. certifikáty vydané výrobcem zesilovače jasu obrazu budou součástí certifikátu VTÚ, který jsou uchazeči povinni dodat jako součást nabídky.
66. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že dle zadávacích podmínek na veřejnou zakázku měl být součástí každé nabídky certifikát VTÚ, a součástí certifikátu VTÚ měl být certifikát, resp. certifikáty, vydané výrobcem zesilovače jasu obrazu osvědčující skutečnost, že nabízený přístroj má zesilovač jasu obrazu min. 3 generace a mikrokanálkový zesilovač jasu obrazu má FOM min. 1500. Je tedy nepochybné, že součástí nabídky musel být jak certifikát vydaný VTÚ, tak i certifikát vydaný výrobcem zesilovače jasu obrazu.
67. Z nabídky vybraného uchazeče vyplývá, že vybraný uchazeč nabídl přístroj Argus, včetně příslušenství. K prokázání zadavatelem požadovaných skutečností, že přístroj Argus má zesilovač jasu obrazu min. 3. generace a mikrokanálkový zesilovač jasu obrazu má FOM min. 1500, vybraný uchazeč předložil certifikát č. 402/16 ze dne 10. 3. 2016 vydaný společností THEON SENSORS, který osvědčuje, že přístroj Argus požadované parametry splňuje. Současně byl součástí nabídky vybraného uchazeče certifikát VTÚ č. VTÚ/VTÚVM-173-67/2016 ze dne 31. 3. 2016.

68. Pro účely posouzení zákonnosti postupu zadavatele při posouzení nabídky vybraného uchazeče, která je ze strany navrhovatele zpochybňována, tak bylo ze strany Úřadu v rámci správního řízení nutné prověřit, zda certifikát ze dne 10. 3. 2016 č. j. 402/16 (dále jen „certifikát Theon“), který byl součástí nabídky vybraného uchazeče, byl vydán výrobcem zesilovače jasu obrazu, jak stanovily zadávací podmínky, resp. zda společnost THEON SENSORS, která tento certifikát vydala, a u níž není sporu o tom, že je výrobcem přístroje Argus jako celku, je i výrobcem zesilovače jasu obrazu, který je jednou z dílčích součástí tohoto přístroje.
69. Nejprve Úřad prozkoumal nabídku vybraného uchazeče, přičemž zjistil, že ani z předloženého certifikátu Theon, ani z žádné jiné části nabídky vybraného uchazeče nevyplývá skutečnost, že společnost THEON SENSORS je výrobcem zesilovače jasu obrazu.
70. V rámci šetření Úřad vyzval navrhovatele k předložení relevantních důkazů, že společnost THEON SENSORS není výrobcem zesilovače jasu obrazu, jak v návrhu tvrdí. Navrhovatel Úřadu zaslal své vyjádření, ve kterém vyjmenoval okruh výrobců zabývajících se výrobou přístrojů nočního vidění a výrobců dílčích komponent do těchto přístrojů, včetně jejich teritoriální působnosti, a dále jednotlivé seznamy a prameny, ze kterých má dle navrhovatele vyplývat skutečnost, že společnost THEON SENSORS není výrobcem zesilovače jasu obrazu v přístroji Argus.
71. Ze strany VTÚ bylo v rámci šetření Úřadu sděleno, jakým způsobem VTÚ provedl zkoušky k prokázání „takticko-technických“ požadavků na předložené přístroje nočního vidění, přičemž VTÚ dle vlastního sdělení při posouzení, zda přístroj Argus má zesilovač jasu obrazu min. 3. generace a mikrokanálový zesilovač jasu obrazu FOM min. 1500, vycházel pouze z certifikátu předloženého vybraným uchazečem, nikoliv z vlastního testování přístroje Argus. VTÚ dále sdělil, že konkrétní typové označení zesilovače jasu obrazu v přístroji Argus nelze ze strany VTÚ zjistit. Dále pak VTÚ uvedl, že z oficiálních stránek společnosti THEON SENSORS (www.theon.com) nevyplývá, že by společnost THEON SENSORS byla výrobcem zesilovače jasu obrazu.
72. V rámci šetření dále Úřad oslovil vybraného uchazeče, přičemž jej požádal o předložení dokladů prokazujících, že společnost THEON SENSORS je výrobcem zesilovače jasu obrazu. Vybraný uchazeč ve svém vyjádření uvedl, že společnosti THEON SENSORS a Harris Corporation za účelem splnění technických podmínek veřejné zakázky ve vztahu k zesilovači jasu obrazu spolu úzce spolupracují. Ke svému vyjádření dále vybraný uchazeč přiložil dopis společnosti THEON SENSORS (viz bod 53. odůvodnění tohoto rozhodnutí), který však nijak neprokazuje, že společnost THEON SENSORS je výrobcem zesilovače jasu obrazu. Jiné doklady vybraný uchazeč Úřadu nepředložil.
73. Z uvedeného je zřejmé, že v tomto správní řízení nebylo prokázáno, že THEON SENSORS je výrobcem zesilovače jasu obrazu v přístroji Argus. Z toho plyne, že zadavatel tedy nemohl posoudit nabídku vybraného uchazeče z hlediska splnění jeho vlastních požadavků za úplnou, když nabídka vybraného uchazeče neobsahuje certifikát výrobce zesilovače jasu obrazu jakožto dílčí součásti přístroje Argus.
74. K informaci o úzké spolupráci mezi společnostmi THEON SENSORS a Harris Corporation, uvedené vybraným uchazečem v jeho vyjádření ze dne 8. 6. 2016, a zejména pak k na to navazujícímu vyjádření společnosti Harris Corporation ze dne 28. 6. 2016, které vybraný

uchazeč zaslal Úřadu v rámci svého vyjádření ze dne 29. 6. 2016, a to konkrétně k části, v níž Harris Corporation uvádí následující: „*Ohledně tendru českého Ministerstva obrany na 400 přístrojů nočního vidění společnosti Harris a Theon opět jakožto partneři nabídly systém ARGUS využívající obraz zesilující trubice Harris 3-tí generace. Harris poskytla Theonu nabídku na 400 obraz zesilujících trubic 3-tí generace s FOM nad 1500 v souladu s očekávaným vývozním povolením vlády USA. Na základě této nabídky byla Theon sensors oprávněna prohlásit, že trubice, které budou použity v přístroji ARGUS pro tento tendr, jsou trubice 3-tí generace a mají FOM nad 1500*“, považuje Úřad za vhodné uvést následující. Z uvedené formulace jasně vyplývá, že společnosti THEON SENSORS a Harris Corporation v rámci své spolupráce nabídly pro účely podání nabídky v šetřeném zadávacím řízení přístroj Argus, který využívá zesilovače obrazu „Harris“, v souvislosti s čímž společnost Harris společnosti THEON SENSORS poskytla nabídku na 400 ks těchto zesilovačů. Na základě uvedeného lze dle Úřadu podpořit shora uvedený závěr, že součástí nabídky vybraného uchazeče nebyl certifikát výrobce zesilovače jasu obrazu jakožto dílčí součástí přístroje Argus, poněvadž právě vyjádření vybraného uchazeče utvrzují Úřad v závěru, že společnost THEON SENSORS není výrobcem zesilovačů jasu obrazu, které jsou, resp. mají být, součástí jí vyráběného přístroje Argus. Pokud by ostatně jejich výrobcem byla, nebyl by z její strany v souvislosti s šetřenou veřejnou zakázkou důvod spolupracovat se společností Harris Corporation ohledně nabídky na 400 ks těchto přístrojů.

75. Úřad tak s ohledem na citované vyjádření společnosti Harris Corporation ze dne 28. 6. 2016 a s ohledem na to, že vybraný uchazeč nepředložil, ačkoliv k tomu byl Úřadem vyzván, žádný doklad, který by prokazoval, že je to společnost THEON SENSORS, která vyrábí i zesilovač jasu obrazu, považuje za prokázané, že společnost THEON SENSORS výrobcem zesilovače jasu obrazu v přístroji Argus není.
76. Na základě výše uvedených skutkových zjištění Úřad uzavírá, že nabídka vybraného uchazeče nesplňovala požadavek zadavatele stanovený v zadávacích podmínkách, podle něhož měl být součástí nabídky certifikát vydaný výrobcem zesilovače jasu obrazu, jelikož obsahovala certifikát, který nebyl vystaven výrobcem zesilovače jasu obrazu, tj. společností Harris Corporation, ale pouze certifikát vydaný výrobcem přístroje Argus jako celku, společností THEON SENSORS.
77. Na tomto závěru Úřadu přitom nic nemůže změnit ani skutečnost tvrzená společností Harris Corporation, tedy že společnost THEON SENSORS byla splnění parametrů zesilovače jasu obrazu oprávněna za společnost Harris Corporation deklarovat, neboť byla společností Harris Corporation k takové deklaraci „autorizována“. Zadávací podmínky striktně stanovily, že certifikát ověřující parametry zesilovače jasu obrazu, který měl být v nabídce předložen, musí být vydán přímo výrobcem těchto dílčích komponent, a tento požadavek vybraný uchazeč prokazatelně nesplnil. Svou jasnou logiku požadavek zadavatele měl i s ohledem na to, že chtěl znát výrobce této dílčí komponenty. Jak plyne totiž z vyjádření odborného útvaru VTÚ, zesilovač jasu obrazu je napevno umístěn ve vnitřní části tubusu přístroje, takže výrobce této komponenty nelze bez poškození přístroje zjistit jinak než z certifikátu. Pokud pak certifikát, z něhož by jasně plynulo, kdo je výrobcem zesilovače jasu obrazu, nebyl součástí nabídky vybraného uchazeče, muselo dojít k vyřazení takové nabídky.
78. Jelikož tedy vybraný uchazeč nesplnil požadavek zadavatele uvedený v zadávacích podmínkách, když ve své nabídce nepředložil certifikát výrobce zesilovače jasu obrazu,

měla být jeho nabídka ve smyslu § 76 odst. 1 zákona vyřazena a vybraný uchazeč měl být vyloučen ze zadávacího řízení postupem dle § 76 odst. 6 zákona. Postup zadavatele, který nabídku vybraného uchazeče posoudil jako splňující zadávací podmínky, tak byl v rozporu se zákonem. Uvedený postup zadavatele přitom přímo ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, neboť byla vybrána nabídka uchazeče, který měl být pro nesplnění zadávacích podmínek ve fázi posouzení nabídek vyloučen z účasti v zadávacím řízení.

79. Nad rámec uvedeného Úřad považuje za nutné vyjádřit se k tvrzení vybraného uchazeče uvedeného ve vyjádření ze dne 8. 6. 2016, kde se pozastavuje nad skutečností, že navrhovateli jsou známy podrobnosti jeho nabídky ohledně potvrzení výrobce zesilovače jasu obrazu (certifikát vydaný společností THEON SENSORS - pozn. Úřadu), a kde naznačil, že tyto údaje mohl navrhovatel získat jiným, než zákonným způsobem. Úřad k uvedenému uvádí, že zjistil, že skutečnost, že součástí nabídky vybraného uchazeče byl certifikát vydaný společností THEON SENSORS, zadavatel navrhovateli výslovně sdělil v rozhodnutí o námitkách ze dne 13. 5. 2016.
80. Konečně na tomto místě považuje Úřad za vhodné uvést, že navrhovatel se mýlí, pokud dovozuje, že úkony učiněné zadavatelem v zadávacím řízení jsou činěny dle správního řádu (viz bod 18 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Zadávací řízení představuje specifický proces směřující k uzavření smlouvy, který se od „standardních“ občanskoprávních kontrakčních procesů liší vysokou mírou formálnosti, avšak i přesto se jedná o proces soukromoprávní, jehož průběh se řídí zákonem č. 137/2006 Sb. V zadávacím řízení vystupuje na jedné straně zadavatel a na druhé uchazeči, zadavatel však v tomto procesu nevystupuje v postavení orgánu veřejné moci, ale v postavení soukromoprávního subjektu. Z uvedeného plyne, že i když v průběhu zadávacího řízení zadavatel přijímá rozhodnutí, jsou tato činěna nikoliv podle správního řádu, ale právě podle zákona č. 137/2006 Sb., a nejedná se tak o rozhodnutí správní, která by musela splňovat náležitosti stanovené správním řádem. To je ostatně zřejmé i z toho, že zákon o veřejných zakázkách při postupu zadavatele v zadávacím řízení na správní řád (jeho použití) neodkazuje a předmět úpravy správního řádu tak, jak je vymezen v jeho § 1, nelze na postupy zadavatele v zadávacím řízení vztáhnout. Pro úplnost Úřad uvádí, že s ohledem na skutečnost, že Úřad dle výroku č. I. tohoto rozhodnutí zrušil zadavatelovo posouzení nabídek a dále všechny navazující úkony, došlo současně ke zrušení namítaného rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.
81. Na základě všech výše uvedených skutečností Úřad uzavírá, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 76 odst. 1 a odst. 6 zákona, když při posouzení nabídek nevyřadil nabídku vybraného a následně vybraného uchazeče nevyločil z účasti v zadávacím řízení, ačkoliv jeho nabídka neobsahovala certifikát výrobce zesilovače jasu obrazu a mikrokanálového zesilovače jasu obrazu a nesplňovala tak požadavek uvedený v bodě 2 přílohy č. 1 „Specifikace zboží a cena“, která tvořila přílohu č. 1 návrhu kupní smlouvy, jenž byl přílohou č. 1 zadávací dokumentace, ve spojení s požadavkem zadavatele uvedeným v odpovědi k dotazu č. 2 v rámci dodatečných informací č. 1 ze dne 14. 1. 2016, přičemž uvedený postup zadavatele podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.
82. K části návrhu navrhovatele, ve které poukazuje na skutečnost, že z důvodu absence certifikátu výrobce zesilovače jasu obrazu v nabídce vybraného uchazeče je nabídková cena

vybraného uchazeče mimořádně nízká Úřad uvádí, že s ohledem na výrok č. I. tohoto rozhodnutí Úřad dále s ohledem na zásadu procesní ekonomie nezkoumal, zda nabídková cena vybraného uchazeče byla mimořádně nízká ve smyslu § 77 odst. 1 a násl. zákona, jelikož dle závěru Úřadu nabídka vybraného uchazeče měla být již z důvodů uvedených výše v rámci posuzování nabídek vyřazena a uchazeč vyloučen ze zadávacího řízení.

VI. ULOŽENÍ NÁPRAVNÉHO OPATŘENÍ

83. Úřad je při rozhodování podle § 118 zákona povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy nezákonného stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad rovného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky.
84. V šetřeném případě Úřad dospěl k závěru, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 76 odst. 1 a odst. 6 zákona, když při posouzení nabídek nevyřadil nabídku vybraného uchazeče, a následně vybraného uchazeče nevyločil z účasti v zadávacím řízení, ačkoliv jeho nabídka nesplňovala požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách. Tímto nezákonným postupem zadavatele došlo k podstatnému ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky, jelikož byla jako nejvýhodnější vybrána nabídka uchazeče, který měl být pro nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách z účasti v zadávacím řízení vyloučen. Jelikož k porušení zákona zadavatelem došlo ve fázi posouzení nabídek uchazečů, zvolil Úřad s ohledem na předmět uvedeného správního řízení jako opatření k nápravě zrušení úkonů zadavatele spojených s posouzením nabídky vybraného uchazeče provedených v této fázi zadávacího řízení, včetně všech dalších úkonů zadavatele v zadávacím řízení.
85. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem proto rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

VII. NÁKLADY ŘÍZENÍ

86. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 zákona také rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady správního řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí právní předpis. Prováděcí právní předpis, vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo soutěže o návrhu nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.
87. Vzhledem k tomu, že ve výroku II. tohoto rozhodnutí Úřad zrušil konkrétní úkony zadavatele, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

88. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2016000398.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Podle § 117c odst. 1 písm. b) zákona se rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu činí v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží

1. Česká republika – Ministerstvo obrany, Tychonova 1, 160 01 Praha
2. prof. JUDr. Jan Kříž, CSc., Rybná 9, 110 00 Praha
3. C.I.D. Praha s.r.o., Kutnauerovo nám. 680/1, 169 00 Praha

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy