



UOHSX008QVA5

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0360/2016/VZ-34556/2016/541/PDz

Brno: 17. srpna 2016

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 27. 5. 2016 z moci úřední, jehož účastníkem je

- zadavatel – Česká průmyslová zdravotní pojišťovna, IČO 47672234, se sídlem Jeremenkova 161/11, 703 00 Ostrava, zastoupena na základě plné moci ze dne 2. 11. 2015 společností JUSTITIA LEGAL PARTNERS, s.r.o., IČO 03135837, se sídlem Půtova 1219/3, 110 00 Praha 1,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. f) citovaného zákona jmenovaným zadavatelem nesplněním povinnosti stanovené v § 155 odst. 5 citovaného zákona, když Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže nezaslal dokumentaci o veřejné zakázce „Zpracování dokladů“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném na základě výzvy k podání nabídky a prokázání kvalifikace ze dne 27. 11. 2015,

**rozhodl** takto:

**Správní řízení** vedené pod sp. zn. S0360/2016/VZ a zahájené z moci úřední dne 27. 5. 2016 ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. f) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem – Česká průmyslová zdravotní pojišťovna, IČO 47672234, se sídlem Jeremenkova 161/11, 703 00 Ostrava – v souvislosti s možným nezasláním dokumentace o veřejné zakázce „Zpracování dokladů“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném na základě výzvy k podání nabídky a prokázání kvalifikace ze dne 27. 11. 2015, ve lhůtě podle § 155 odst. 5 citovaného zákona Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v rámci šetření podnětu k zahájení správního řízení z moci úřední vedeného

Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. P0767/2016/VZ, se podle § 117a písm. f) citovaného zákona, **zastavuje**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 120 citovaného zákona.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. POSTUP ZADAVATELE

1. Zadavatel – Česká průmyslová zdravotní pojišťovna, IČO 47672234, se sídlem Jeremenkova 161/11, 703 00 Ostrava, zastoupena na základě plné moci ze dne 2. 11. 2015 společností JUSTITIA LEGAL PARTNERS, s.r.o., IČO 03135837, se sídlem Půtova 1219/3, 110 00 Praha 1 (dále jen „zadavatel“) – zahájil odesláním výzvy k podání nabídky a prokázání kvalifikace ze dne 27. 11. 2015 dvaceti zájemcům zadávací řízení formou zjednodušeného podlimitního řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Zpracování dokladů“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) k výkonu dohledu nad postupy zadavatelů při zadávání veřejných zakázek a soutěžích o návrh, obdržel dne 24. 4. 2016 podnět k přezkoumání postupu zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky. Podnět je veden pod sp. zn. P0767/2016/VZ.
3. Přípisem č. j. ÚOHS-P0767/2016/VZ-17870/2016/541/PDz ze dne 27. 4. 2016 požádal Úřad zadavatele o zaslání vyjádření k podnětu a o zaslání dokumentace o veřejné zakázce, a to ve lhůtě do 10 dnů. Zadavatel byl současně poučen o povinnosti podle § 155 odst. 5 zákona zaslat dokumentaci do 10 dnů ode dne doručení výzvy Úřadu a rovněž o způsobu zaslání dokumentace. Tato žádost byla zadavateli doručena dne 28. 4. 2016.
4. Dne 2. 5. 2016 Úřad obdržel podání od společnosti JUSTITIA LEGAL PARTNERS, s.r.o., IČO 03135837, se sídlem Půtova 1219/3, 110 00 Praha 1 (dále jen „společnost JUSTITIA LEGAL PARTNERS, s.r.o.“), jehož obsahem byla plná moc pro zastupování zadavatele ve věci přezkumu šetřené veřejné zakázky a žádost o sdělení data podnětu a data, kdy byl podnět Úřadu doručen.

### II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

5. Vzhledem k tomu, že Úřad získal pochybnost, že mu nebylo zadavatelem vyjádření k podnětu a dokumentace o předmětné veřejné zakázce ve lhůtě dle § 155 odst. 5 zákona doručena, dospěl k závěru, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. f) zákona, a protože skutková zjištění považoval za dostatečná, vydal Úřad dne 17. 5. 2016 podle § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) příkaz č. j. ÚOHS-S0360/2016/VZ-21289/2016/541/PDz z téhož dne (dále jen „příkaz“).
6. Přípisem č. j. ÚOHS-P0767/2016/VZ-21733/2016/541/PDz ze dne 20. 5. 2016 Úřad opakovaně požádal zadavatele o zaslání vyjádření k podnětu a o zaslání dokumentace o veřejné zakázce, a to ve lhůtě do 10 dnů. Zadavatel byl současně opakovaně poučen o povinnosti podle § 155 odst. 5 zákona zaslat dokumentaci do 10 dnů ode dne doručení

výzvy Úřadu a rovněž o způsobu zaslání dokumentace. Tato žádost byla zadavateli doručena dne 28. 5. 2016.

7. Dne 24. 5. 2016 Úřad obdržel podání zadavatele, jehož obsahem bylo vyjádření zadavatele k podnětu a dokumentace o veřejné zakázce.
8. Dnem 27. 5. 2016, kdy byl příkaz zadavateli doručen, došlo dle § 150 odst. 1 správního řádu v návaznosti na § 46 odst. 1 správního řádu k zahájení předmětného správního řízení.
9. Proti uvedenému příkazu podal zadavatel dne 6. 6. 2016 odpor z téhož dne.
10. Vzhledem k tomu, že podle § 150 odst. 3 správního řádu se podáním odporu příkaz ruší a správní řízení ve věci pokračuje, určil Úřad zadavateli usnesením č. j. ÚOHS-S0360/2016/VZ-24245/2016/541/PDz ze dne 8. 6. 2016 lhůtu, v níž mohl navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit své stanovisko v řízení.
11. Dne 27. 6. 2016 obdržel Úřad žádost zadavatele z téhož dne o prodloužení lhůty k provedení úkonu dle ust. § 36 odst. 1 a odst. 2 správního řádu, přičemž Úřad na výše uvedenou žádost zadavatele reagoval přípisem č. j. ÚOHS-S0360/2016/VZ-27072/2016/541/PDz ze dne 28. 6. 2016, v němž mu oznámil, že jeho žádosti nevyhověl.
12. Usnesením č. j. ÚOHS-S0360/2016/VZ-27216/2016/541/PDz ze dne 29. 6. 2016 určil Úřad zadavateli lhůtu, v níž se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

#### **Vyjádření zadavatele ze dne 18. 7. 2016**

13. Dne 18. 7. 2016 obdržel Úřad vyjádření zadavatele z téhož dne, v němž zadavatel uvedl, že Úřad nevymezil předmět správního řízení tak, jak mu ukládá správní řád, čímž se Úřad dopouští nezákonnosti ve svém postupu. Zadavatel konstatuje, že ačkoliv Úřad ve svém usnesení č. j. ÚOHS-S0360/2016/VZ-24245/2016/541/PDz ze dne 8. 6. 2016 uvedl, že předmět správního řízení je vymezen obsahem příkazu Úřadu č. j. ÚOHS-S0360/2016/VZ-21289/2016/541/PDz ze dne 17. 5. 2016, zadavatel s uvedeným nesouhlasí, neboť dle § 150 odst. 3 správního řádu se dle jeho názoru podáním odporu příkaz bez náhrady ruší a správní řízení pokračuje standardním způsobem tak, jako by příkaz nikdy nebyl vydán, tj. podle hlavy VI. až VIII. správního řádu.
14. Zadavatel v citovaném vyjádření současně uvedl, že dokumentaci o předmětné veřejné zakázce zaslal Úřadu prostřednictvím elektronické pošty podepsané uznávaným elektronickým podpisem již dne 9. 5. 2016, tedy v Úřadem stanovené lhůtě, což dokládá prostřednictvím výtisku elektronické podoby emailové zprávy pošty ve formátu .pdf.

#### **Další průběh správního řízení**

15. Usnesením č. j. ÚOHS-S0360/2016/VZ-30236/2016/541/PDz ze dne 21. 7. 2016 určil Úřad zadavateli lhůtu k zaslání potvrzení vystaveného podatelnou Úřadu o přijetí podání zadavatele ze dne 9. 5. 2016, jež bylo dle tvrzení zadavatele téhož dne odesláno na emailovou adresu Úřadu – posta@compet.cz, a k zaslání výše uvedeného emailu zadavatele ze dne 9. 5. 2016 v elektronické podobě formou uložené emailové zprávy z poštovního klienta obsahující citovaný email včetně jeho přílohy (např. jako soubor ve formátu .msg, stažený z emailové aplikace Microsoft Outlook).

16. Dne 8. 8. 2016 obdržel Úřad žádost zadavatele o vyhotovení stejnopisu potvrzení vystaveného podatelnou Úřadu o přijetí podání zadavatele ze dne 9. 5. 2016, a to s odkazem na znění ustanovení § 6 odst. 2 správního řádu.
17. Přípisem č. j. ÚOHS-S0360/2016/VZ-33436/2016/541/PDz ze dne 10. 8. 2016 Úřad výše citované žádosti zadavatele nevyhověl.

### III. ZÁVĚRY ÚŘADU

18. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, vyjádření zadavatele a na základě vlastního zjištění rozhodl ve smyslu § 117a písm. f) zákona o zastavení správního řízení.
19. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

#### K výroku tohoto rozhodnutí

##### *Relevantní ustanovení zákona*

20. Podle § 17 písm. v) zákona se dokumentací o veřejné zakázce rozumí souhrn všech dokumentů v listinné či elektronické podobě, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů a uzavřených smluv.
21. Ustanovení § 155 odst. 5 zákona uvádí, že zadavatel je povinen do deseti dnů ode dne doručení výzvy Úřadu zaslat dokumentaci o veřejné zakázce prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem, s výjimkou dokumentů uvedených v § 114 odst. 9 zákona, které je povinen v téže lhůtě zaslat Úřadu v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
22. Podle § 114 odst. 9 zákona části dokumentace o veřejné zakázce nebo soutěži o návrh neuvedené v odstavci 8 citovaného ustanovení zákona a netextovou část zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh je zadavatel povinen zaslat Úřadu v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
23. Podle § 117a písm. f) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže v řízení zahájeném z moci úřední nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření dle § 118 zákona nebo pro uložení sankce podle § 120 zákona nebo § 120a zákona.
24. Podle § 120 odst. 1 písm. f) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nepořídí, nezašle nebo neuchová dokumentaci podle § 109 nebo § 155 zákona.
25. Podle § 6 odst. 2 správního řádu správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co možná nejméně zatěžuje. Podklady od dotčené osoby vyžaduje jen tehdy, stanoví-li tak právní předpis. Lze-li však potřebné údaje získat z úřední evidence, kterou správní orgán sám vede, a pokud o to dotčená osoba požádá, je povinen jejich obstarání zajistit. Při opatřování údajů podle tohoto ustanovení má správní orgán vůči třetím osobám, jichž se tyto údaje mohou týkat, stejné postavení jako dotčená osoba, na jejíž požádání údaje opatřuje.

### *Závěry Úřadu*

26. V § 155 odst. 5 zákona je zakotvena povinnost zadavatele do 10 dnů od doručení výzvy Úřadu zaslat dokumentaci o veřejné zakázce. Uvedenou povinnost má zadavatel i v situaci, kdy je u Úřadu podán podnět a Úřad potřebuje dokumentaci přezkoumat, aby ve lhůtě stanovené v § 42 správního řádu (tj. do 30 dnů od obdržení podnětu) mohl podateli podnětu sdělit, zda řízení zahájil, nebo že neshledal důvody k zahájení řízení z moci úřední.
27. Úřad nejprve obecně uvádí, že jako správnímu orgánu, který podle § 112 zákona vykonává dohled nad dodržováním zákona, mu nezaslání dokumentace o veřejné zakázce podstatně ztěžuje posouzení oprávněnosti podnětu, či jej zcela znemožňuje. Pouze na základě dokumentace o veřejné zakázce lze ze strany Úřadu ověřit, zda postup zadavatele v zadávacím řízení byl v souladu se zákonem, a její poskytnutí zadavatelem je tedy nezbytným předpokladem pro řádné prošetření podnětu. Právě vzhledem k zásadnímu významu dokumentace o veřejné zakázce pro přijetí závěru ze strany Úřadu je povinnost k zaslání dokumentace ve lhůtě 10 dnů zadavateli stanovena přímo zákonem (§ 155 odst. 5 zákona) a z téhož důvodu je její nezaslání či opožděné zaslání kvalifikováno jako správní delikt [§ 120 odst. 1 písm. f) zákona].
28. Z dokumentů obsažených ve spisu podnětu sp. zn. P0767/2016/VZ vyplývá, že Úřad zadavatele vyzval k předložení dokumentace o veřejné zakázce dopisem č. j. ÚOHS-P0767/2016/VZ-17870/2016/541/PDz ze dne 27. 4. 2016, jež zadavatel obdržel dne 28. 4. 2016. Stanovená 10 denní lhůta (v souladu s § 155 odst. 5 zákona) pro zaslání dokumentace skončila běžet dne 9. 5. 2016. Ve stanovené lhůtě Úřad dle jemu dostupných informací obdržel pouze podání společnosti JUSTITIA LEGAL PARTNERS, s.r.o., jehož obsahem byla plná moc k zastupování zadavatele ve věci přezkumu šetřené veřejné zakázky a žádost o sdělení data podnětu a data, kdy byl podnět Úřadu doručen. Z Úřadu dostupných informací vyplývá, že Úřad v jím stanovené lhůtě neobdržel od zadavatele (ani od společnosti JUSTITIA LEGAL PARTNERS, s.r.o.) vyjádření zadavatele, ani dokumentaci o veřejné zakázce v elektronické či listinné podobě.
29. Vzhledem k tomu, že Úřad s ohledem na dostupné informace dospěl k závěru, že mu nebylo zadavatelem vyjádření k podnětu a dokumentace o předmětné veřejné zakázce ve lhůtě dle § 155 odst. 5 zákona doručena, zahájil správní řízení z moci úřední, neboť – nebyla-li mu dokumentace doručena – logicky nabyl pochybnost, zda mu dokumentace o veřejné zakázce byla dle § 155 odst. 5 zákona zaslána. Prvním úkonem v zahájeném správním řízení bylo vydání příkazu č. j. ÚOHS-S0360/2016/VZ-21289/2016/541/PDz ze dne 17. 5. 2016 ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu, ve kterém Úřad shledal, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. f) zákona, a uložil zadavateli podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona povinnost uhradit pokutu ve výši 10 000,- Kč (deset tisíc korun českých).
30. Dokumentaci o veřejné zakázce v elektronické podobě společně s vyjádřením zadavatele obdržel Úřad prokazatelně od zadavatele až dne 24. 5. 2016, tedy 15. den po uplynutí zákonné lhůty podle § 155 odst. 5 zákona, resp. 7 dní po vydání citovaného příkazu.
31. Zadavatel v reakci na vydaný příkaz podal dne 6. 6. 2016 Úřadu odpor z téhož dne, a to bez jakéhokoliv odůvodnění.

32. Úřad následně v návaznosti na skutečnost, že podle § 150 odst. 3 správního řádu se podáním odporu příkaz ruší a správní řízení ve věci pokračuje, určil zadavateli nově lhůtu, v níž mohl navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit své stanovisko v řízení, a lhůtu, v níž se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
33. Zadavatel zaslal dne 18. 7. 2016 Úřadu své vyjádření z téhož dne, tedy až po uplynutí lhůty pro vyjádření k podkladům rozhodnutí, v němž uvedl, že dokumentaci o předmětné veřejné zakázce zaslal Úřadu prostřednictvím elektronické pošty podepsané uznávaným elektronickým podpisem již dne 9. 5. 2016, tedy v Úřadem stanovené lhůtě, což dokládá prostřednictvím výtisku elektronické podoby emailové zprávy ve formátu .pdf.
34. Vzhledem ke skutečnosti, že Úřad dne 9. 5. 2016 (ani např. den následující) neobdržel výše uvedené podání zadavatele z téhož dne obsahující dokumentaci o předmětné veřejné zakázce, vyzval Úřad zadavatele za účelem ověření jím uváděných tvrzení k zaslání potvrzení vystaveného podatelnou Úřadu o přijetí podání zadavatele ze dne 9. 5. 2016, jež bylo dle tvrzení zadavatele téhož dne odesláno na emailovou adresu Úřadu – [posta@compet.cz](mailto:posta@compet.cz), a rovněž k zaslání výše uvedeného emailu zadavatele ze dne 9. 5. 2016 v elektronické podobě formou uložené emailové zprávy z poštovního klienta obsahující citovaný email včetně jeho přílohy (např. jako soubor ve formátu .msg, stažený z emailové aplikace Microsoft Outlook). Vše k prokázání tvrzení, že zadavatel, resp. jeho zástupce, předmětnou dokumentaci o veřejné zakázce řádně a včas zaslal.
35. Dne 8. 8. 2016 zadavatel v reakci na výzvu Úřadu zaslal Úřadu žádost o vyhotovení stejnopisu potvrzení vystaveného podatelnou Úřadu o přijetí podání zadavatele ze dne 9. 5. 2016, kterou zadavatel odůvodnil odkazem na znění ustanovení § 6 odst. 2 správního řádu, tedy *„Ize-li však potřebné údaje získat z úřední evidence, kterou správní orgán sám vede, a pokud o to dotčená osoba požádá, je povinen jejich obstarání zajistit“*. K citované žádosti zadavatel opětovně připojil výtisk elektronické podoby emailové zprávy ze dne 9. 5. 2016 ve formátu .pdf.
36. Úřad uvádí, že po posouzení obsahu podání zadavatele ze dne 24. 5. 2016 a výtisku elektronické podoby emailové zprávy zadavatele ze dne 9. 5. 2016, dospěl k závěru, že tyto emailové zprávy v některých částech vzájemně nekonvenují, což utvrdilo Úřad v jeho pochybnostech o pravdivosti zadavatelem tvrzené skutečnosti o odeslání dokumentace o veřejné zakázce Úřadu dne 9. 5. 2016.
37. Zadavatel v jím předloženém výtisku elektronické podoby emailové zprávy ze dne 9. 5. 2016 uvedl: *„Věc: Zaslání dokumentace o zakázce. Prostřednictvím této zprávy a její přílohy si Vám dovolujeme zaslat dokumentaci o zakázce k výše uvedenému č. j. Zadavatel si dovoluje úřad požádat o potvrzení doručení této zprávy a bezproblémového zpřístupnění dokumentace, děkujeme.“*, přičemž jako příloha k citované emailové zprávy je uveden soubor *„doklady spis.zip“*.
38. V elektronické zprávě doručené Úřadu dne 24. 5. 2016 je uvedeno následující: *„Věc: Zaslání dokumentace o zakázce. Prostřednictvím této zprávy a její přílohy si Vám dovolujeme zaslat dokumentaci o zakázce k výše uvedenému č. j. Zadavatel si dovoluje úřad požádat o potvrzení doručení této zprávy a bezproblémového zpřístupnění dokumentace, děkujeme.“*. V příloze této elektronické zprávy označené jako *„dokumentace.pdf“* zadavatel uvedl následující: *„Dokumentaci o předmětné zakázce úřadu zadavatel, a to z důvodu omezení objemu dat jak*

*datové schránky, tak elektronické pošty, zasílá prostřednictvím tohoto odkazu <http://www.uschovna.cz/zasilka/JJAU1234PEJG3JRX-SEG/>. Přístupové heslo je P0767. Zadavatel si dovoluje úřad požádat o potvrzení doručení dokumentace a její bezproblémové zpřístupnění. V případě jakýchkoliv dalších požadavků je k nim zadavatel připraven poskytnout potřebnou součinnost.“.*

39. Úřad v návaznosti na uvedené konstatuje, že lze pochybovat o pravdivosti tvrzení zadavatele, že dne 9. 5. 2016 skutečně zaslal Úřadu prostřednictvím elektronické pošty dokumentaci o veřejné zakázce. Z jednání zástupce zadavatele vyvstává pochybnost, z jakého důvodu by zadavatel Úřadu bez dalšího dne 24. 5. 2016 zasílal odkaz na webové stránky úschovny, kde byla dokumentace o veřejné zakázce zpřístupněna, pokud by již dne 9. 5. 2016 předmětnou dokumentaci zaslal.
40. Úřad s ohledem na obsah jednotlivých emailů dále uvádí, že v elektronické zprávě doručené Úřadu dne 24. 5. 2016 zadavatelem, není žádná zmínka o skutečnosti, že by zadavatel Úřadu dokumentaci o veřejné zakázce již před odesláním tohoto odkazu, ať už úspěšně či neúspěšně, dříve odesílal, přičemž Úřad předpokládá, že pokud by k tomu došlo, tuto informaci by zadavatel Úřadu ve svém emailu ze dne 24. 5. 2016 sdělil.
41. Úřad rovněž poukazuje na skutečnost, že zadavatel ve svém elektronickém podání ze dne 24. 5. 2016 uvedl následující: *„Prostřednictvím této zprávy a její přílohy si Vám dovoluujeme zaslat dokumentaci o zakázce k výše uvedenému č. j.“.* Z výše citovaného textu, který je doslovně obsažen rovněž v zadavatelem předloženém výtisku elektronické podoby emailové zprávy ze dne 9. 5. 2016, je tedy zřejmé, že zadavatel v rámci svého podání ze dne 24. 5. 2016 konstatuje, že teprve odesláním tohoto podání zasílá Úřadu dokumentaci o veřejné zakázce, resp. z tohoto podání nikterak nevyplývá její dřívější odeslání Úřadu již dne 9. 5. 2016. Současně k danému datu, tj. ke dni 24. 5. 2016, zadavateli nebyla doručena opětovná žádost o zaslání dokumentace o veřejné zakázce, čili v tomto ohledu není taktéž zřejmé, proč by zadavatel Úřadu zasílal odkaz na uloženou dokumentaci o veřejné zakázce, pokud by ji Úřadu zaslal ve formátu .zip již dne 9. 5. 2016, když neměl důvodu pochybovat o jejím doručení Úřadu (v případě, že by zadavatel obdržel informaci o nemožnosti doručení emailu z důvodu překročení maximálního možného objemu dat, jistě by tuto skutečnost Úřadu doložil).
42. Úřad dodává, že pokud by zadavatel skutečně zaslal dokumentaci o veřejné zakázce již dne 9. 5. 2016 ve formátu .zip, jak nyní ve správním řízení předkládá Úřadu prostřednictvím výtisku uvedeného podání, a dané podání by s ohledem na jeho nadměrnou velikost ve vztahu ke kapacitě elektronické schránky nebylo možné Úřadu doručit, tento pokus o doručení dokumentace o veřejné zakázce zadavatelem by byl v evidenci Úřadu dohledatelný. Z evidence Úřadu však nevyplývá, že by se zadavatel pokoušel Úřadu dne 9. 5. 2016 uvedené podání doručit, ani skutečnost, že by bylo Úřadu uvedené podání zadavatelem doručeno.
43. Úřad rovněž podotýká, že ve výtisku elektronické podoby emailové zprávy ze dne 9. 5. 2016 je shodně jako v podání ze dne 24. 5. 2016 uvedeno, že *„Zadavatel si dovoluje úřad požádat o potvrzení doručení této zprávy a bezproblémového zpřístupnění dokumentace, děkujeme.“,* a to přesto, že Úřadu měla být emailovou zprávou ze dne 9. 5. 2016 dokumentace o veřejné zakázce doručena ve formátu .zip, tedy ve formátu, který nevyžaduje speciální přístup,

na rozdíl od odkazu na webové stránky úschovny, a který byl součástí emailu ze dne 24. 5. 2016, kde je nutný přístup ve formě hesla a kde je žádost „o potvrzení bezproblémového zpřístupnění“ přílehlavá.

44. Úřad konstatuje, že veden snahou opatřit si nezbytné informace za účelem ověření pravdivosti tvrzení zadavatele, že dne 9. 5. 2016 skutečně odeslal Úřadu dokumentaci o veřejné zakázce, určil zadavateli usnesením č. j. ÚOHS-S0360/2016/VZ-30236/2016/541/PDz ze dne 21. 7. 2016 lhůtu k doručení Úřadem požadovaných podkladů. Zadavatel však přesto, že ve svém vyjádření ze dne 18. 7. 2016 tvrdí, že „zaslal dokumentaci o veřejné zakázce prostřednictvím elektronické pošty podepsané uznávaným elektronickým podpisem již dne 9. 5. 2016“, Úřadu jím požadované podklady nedoručil. Uvedené jednání zadavatele tak nelze než považovat za účelové vyhýbání se prokázání pravdivosti jeho tvrzení o zaslání dokumentace o veřejné zakázce Úřadu již dne 9. 5. 2016. Úřad přitom nedisponuje informací o doručení daného emailu zadavatele ze dne 9. 5. 2016, ani o tom, že by Úřad obdržel jakékoliv podání zadavatele s nadměrnou velikostí přílohy, resp. ani o skutečnosti, že by dané podání zadavatele Úřad neobdržel s ohledem na jeho zachycení antispamovým filtrem Úřadu.
45. Úřad ve světle výše uvedených skutečností uzavírá, že v šetřeném případě tedy stav věci svědčí spíše o skutečnosti, že zadavatel předmětnou dokumentaci o veřejné zakázce Úřadu dne 9. 5. 2016 neodeslal. Toto se však nepodařilo v rámci správního řízení postavit najisto, aby zadavatel mohl být shledán vinným za spáchání správního deliktu. Ostatně případné úmyslné falšování listin či činění úkonů mařících výkon činnosti správních orgánů mají řešit orgány odlišné od tohoto správního orgánu.
46. Úřadu proto nezbyvá než konstatovat, že zadavatel sice předložil Úřadu dokument, který nelze považovat za rozhodný, resp. takový, který by jednoznačně prokazoval zadavatelem předkládaná tvrzení o doručení dokumentace o veřejné zakázce v jím uváděném termínu, avšak v šetřeném případě není možno spolehlivě prokázat, zda citované podání zadavatele ze dne 9. 5. 2016 zadavatel skutečně Úřadu dne 9. 5. 2016 odeslal či nikoliv. Ačkoliv tedy z Úřadu dostupných informací nevyplývá, že by Úřad citované podání zadavatele dne 9. 5. 2016 obdržel, a pochybnosti Úřadu o odeslání dokumentace o veřejné zakázce zadavatelem prostřednictvím podání ze dne 9. 5. 2016 stále přetrvávají, Úřad uvádí, že v šetřeném případě není možné zjistit skutkový stav věci, který by mimo jakoukoliv pochybnost prokazoval spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. f) zákona zadavatelem.
47. Úřad uvádí, že správní orgán může konstatovat spáchání správního deliktu a uložit sankci za jeho spáchání pouze v případě, že byly naplněny všechny znaky skutkové podstaty správního deliktu. V řízení ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. f) zákona se proto nelze spokojit s tím, že se subjekt tohoto správního deliktu pravděpodobně dopustil. Není-li mimo jakoukoli pochybnost prokázáno, že byly naplněny všechny znaky skutkové podstaty, nemůže Úřad učinit závěr, že byl správní delikt spáchán.
48. Výše uvedené vyplývá z významné trestněprávní zásady *in dubio pro reo*, která se dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu (např. v rozsudku sp. zn. 7 As 15/2013 ze dne 11. 7. 2013) užije rovněž pro oblast správního trestání. V souladu s touto zásadou proto není-li v řízení dosaženo praktické jistoty o existenci relevantních skutkových okolností,



tj. jsou-li přítomny důvodné pochybnosti ve vztahu ke skutku či osobě pachatele, jež nelze odstranit ani provedením dalšího důkazu, je nutno rozhodnout ve prospěch obviněného.

49. Úřad v návaznosti na uvedené odkazuje na závěry rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 7 As 115/2012 – 25 ze dne 11. 4. 2013, v němž je uvedeno, že „v přestupkovém právu se uplatňují stejné zásady jako v trestním právu, zejména zásada presumpce nevinny, zásada *in dubio pro reo*, zásada postihu za zaviněné jednání (nikoli jen za způsobení škodlivého následku). Z toho vyplývá, že pouze v případě, bylo-li prokázáno, že byly naplněny všechny znaky skutkové podstaty přestupku, může správní orgán uložit za jeho spáchání sankci (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 5. 2006, č. j. 2 As 46/2005 - 55, [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)). V řízení o přestupku se proto nelze spokojit s tím, že skutečnost, že obviněný se dopustil přestupku, je pravděpodobná, nebo dokonce nejpravděpodobnější verzí skutkového stavu. Není-li mimo jakoukoliv pochybnost prokázáno, že byly naplněny všechny znaky skutkové podstaty přestupku, nemůže být učiněn závěr, že byl spáchán přestupek (zásada *in dubio pro reo*). Jak již zdůraznil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 22. 1. 2009, č. j. 1 As 96/2008 - 115 publ. pod č. 1856/2009 Sb. NSS a na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz) „v přestupkovém řízení správní orgán rozhoduje o vině přestupce a o trestu za přestupek; zkoumá se tu tedy oprávněnost trestního obvinění v širším slova smyslu, jak je chápe čl. 6 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (publikována pod č. 209/1992 Sb.; dále jen „Úmluva“). Jak judikatura opakovaně dovodila, platí pro správní trestání obdobné principy jako pro trestání soudní.“
50. Také Ústavní soud v nálezu sp. zn. I. ÚS 864/11 ze dne 16. 6. 2011 uvedl, že „princip presumpce nevinny vyžaduje, aby to byl stát, kdo nese konkrétní důkazní břemeno; existují-li jakékoliv rozumné pochybnosti, nelze je vyložit v neprospěch obviněného, resp. obžalovaného, ale naopak je nutno je vyložit v jeho prospěch. Z principu presumpce nevinny plyne pravidlo *in dubio pro reo*, dle kterého, není-li v důkazním řízení dosaženo praktické jistoty o existenci relevantních skutkových okolností, tj. jsou-li přítomny důvodné pochybnosti ve vztahu ke skutku či osobě pachatele, jež nelze odstranit ani provedením dalšího důkazu, nutno rozhodnout ve prospěch obviněného [viz nálezy sp. zn. I. ÚS 733/01 ze dne 24. 2. 2004 (N 26/32 SbNU 239)]. Jakkoli vysoký stupeň podezření sám o sobě není s to vytvořit zákonný podklad pro odsuzující výrok [viz nálezy sp. zn. IV. ÚS 36/98 ze dne 13. 5. 1998 (N 54/11 SbNU 43)]. Jinak řečeno, trestní řízení vyžaduje v tomto ohledu ten nejvyšší možný stupeň jistoty, který lze od lidského poznání požadovat, alespoň na úrovni obecného pravidla „prokázání mimo jakoukoliv rozumnou pochybnost“ (viz nálezy sp. zn. IV. ÚS 260/05). Podle názoru Ústavního soudu musí obecný soud dodržet vysoký standard i pokud jde o hodnocení vypovídací schopnosti a hodnověrnosti důkazu samotného. Jde-li o hodnocení důkazů, procesní předpisy sice ponechávají volnost soudci obecného soudu, avšak nemůže jít o úvahu absolutní, nevázanou na zkušenostmi prověřenou pravděpodobnost určitých skutečností. Důkaz musí být odrazem skutečných událostí a situací, což má garantovat, aby byl jednotlivec uznán vinným na podkladě objektivních a skutečnosti odpovídajících zjištění, protože pouze ona jsou způsobilá ospravedlnit krajní opatření spočívající zbavení jednotlivce jeho osobní svobody. Právě z tohoto důvodu Ústavní soud zformuloval určité principy vážící se k provádění a hodnocení důkazů, např. princip opomenutého důkazu, princip možnosti verifikace důkazů směřujících proti obžalovanému či zásadu zákazu deformace důkazů, v němž jde o zákaz vyvozování z důkazu takových skutkových zjištění, která při racionálním

*zhodnocení nevyplývají z provedeného důkazu, a lze dodat, že nejsou podporována ani obecnou zkušeností [nález sp. zn. II. ÚS 1975/08 ze dne 12. 1. 2009 (N 7/52 SbNU 73)].“*

51. Jelikož na základě Úřadu dostupných informací ve vztahu k zadavatelem předloženému dokumentu (email ze dne 9. 5. 2016), který je součástí správního spisu, není možné průkazným způsobem zjistit a nade vší pochybnost prokázat, zda v šetřeném případě zadavatel dne 9. 5. 2016 odeslal Úřadu podání z téhož dne obsahující dokumentaci o předmětné veřejné zakázce, resp. nelze prokázat opak, nezbývá než z pohledu Úřadu akceptovat a zohlednit stejnopis citovaného podání ze dne 9. 5. 2016 zasláný zadavatelem v rámci správního řízení.
52. Vzhledem k tomu, že Úřad nemá k dispozici potřebné podklady pro posouzení skutečnosti, zda byly naplněny všechny znaky skutkové podstaty správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. f) zákona, není mu dána jistota o existenci relevantních skutkových okolností, které nelze odstranit ani provedením dalšího důkazu, resp. důkaz, který by nade vší pochybnost prokázal řádné odeslání dokumentace o veřejné zakázce Úřadu, nebyl ze strany zadavatele, i přes výslovnou žádost Úřadu, poskytnut. V případech, kdy existují rozumné pochybnosti o relevantních skutkových okolnostech, nelze je v souladu s výše uvedenou zásadou *in dubio pro reo* vyložit v neprospěch zadavatele, ale naopak je nutno je vyložit v jeho prospěch.
53. Úřad konstatuje, že Úřadem nebylo nad jakoukoli pochybnost prokázáno, že zadavatel Úřadu nezaslal dokumentaci o veřejné zakázce ve lhůtě podle § 155 odst. 5 zákona a dopustil se tak správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. f) zákona.
54. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad, přestože má nadále pochybnosti o pravdivosti zadavatelem tvrzené skutečnosti o odeslání dokumentace o veřejné zakázce Úřadu dne 9. 5. 2016 a jeho (resp. zástupce zadavatele) etickém jednání, v souladu se zásadou *in dubio pro reo* o zastavení správního řízení podle § 117a písm. f) zákona tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 117c zákona podává v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.  
místopředseda

**Obdrží:**

JUSTITIA LEGAL PARTNERS, s.r.o., Půtova 1219/3, 110 00 Praha 1

**Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy