



UOHSX00AHK9Q

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0352,0353,0354/2016/VZ-28616/2017/511/SVá

Brno: 3. října 2017

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve společném správním řízení vedeném pod sp. zn. S0352,0353,0354/2016/VZ zahájeném z moci úřední dne 16. 5. 2016, jehož pokračování bylo oznámeno dopisem č. j. ÚOHS-S0352/2016/VZ-20490/2017/511/SVá ze dne 12. 7. 2017 a jehož účastníkem je

- zadavatel – Česká pošta, s.p., IČO 471 14 983, se sídlem Politických vězňů 909/4, 110 00 Praha 1,

ve věci možného spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem v souvislosti se zadáváním

veřejné zakázky „**Dodávky elektrické energie ČP 2013 - 2016**“, zadávané v otevřeném řízení, jehož formulář „Oznámení o zadání zakázky“ byl ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněn dne 17. 7. 2013 pod evidenčním číslem zakázky 345918,

částí 1, 2, 3, 5 a 7 veřejné zakázky „**Poskytování úklidových služeb**“, zadávané v otevřeném řízení, jehož formulář „Oznámení o zadání zakázky“ byl ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněn dne 16. 3. 2016 pod evidenčním číslem zakázky 521121,

veřejné zakázky „**Dodávky zemního plynu ČP 2014 - 2015**“, zadávané v otevřeném řízení, jehož formulář „Oznámení o zadání zakázky“ byl ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněn dne 6. 1. 2014 pod evidenčním číslem zakázky 367038,

rozhodl takto:

I.

Společné správní řízení vedené pod sp. zn. S0352,0353,0354/2016/VZ zahájené z moci úřední dne 16. 5. 2016 **se** v části týkající se možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že zadavatel – Česká pošta, s. p., IČO 471 14 983, se sídlem Politických vězňů 909/4, 110 00 Praha 1 – neuveřejnil na profilu zadavatele smlouvu na veřejnou zakázku „**Dodávky elektrické energie ČP 2013 – 2016**“, zadávanou v otevřeném řízení, jehož formulář „Oznámení o zadání zakázky“ byl ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněn dne 17. 7. 2013 pod evidenčním číslem zakázky 345918, podle § 117a písm. f) citovaného zákona **zastavuje**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření dle § 118 ani pro uložení sankce dle § 120 nebo § 120a citovaného zákona.

II.

Společné správní řízení vedené pod sp. zn. S0352,0353,0354/2016/VZ zahájené z moci úřední dne 16. 5. 2016 **se** v části týkající se možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že zadavatel – Česká pošta, s. p., IČO 471 14 983, se sídlem Politických vězňů 909/4, 110 00 Praha 1 – neuveřejnil na profilu zadavatele smlouvu na **část 1 „Praha“** veřejné zakázky „**Poskytování úklidových služeb**“, zadávané v otevřeném řízení, jehož formulář „Oznámení o zadání zakázky“ byl ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněn dne 16. 3. 2016 pod evidenčním číslem zakázky 521121, podle § 117a písm. f) citovaného zákona **zastavuje**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření dle § 118 ani pro uložení sankce dle § 120 nebo § 120a citovaného zákona.

III.

Společné správní řízení vedené pod sp. zn. S0352,0353,0354/2016/VZ zahájené z moci úřední dne 16. 5. 2016 **se** v části týkající se možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že zadavatel – Česká pošta, s. p., IČO 471 14 983, se sídlem Politických vězňů 909/4, 110 00 Praha 1 – neuveřejnil na profilu zadavatele smlouvu na **část 2 „Jižní Čechy“** veřejné zakázky „**Poskytování úklidových služeb**“, zadávané v otevřeném řízení, jehož formulář „Oznámení o zadání zakázky“ byl ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněn dne 16. 3. 2016 pod evidenčním číslem zakázky 521121, podle § 117a písm. f) citovaného zákona **zastavuje**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření dle § 118 ani pro uložení sankce dle § 120 nebo § 120a citovaného zákona.

IV.

Společné správní řízení vedené pod sp. zn. S0352,0353,0354/2016/VZ zahájené z moci úřední dne 16. 5. 2016 **se** v části týkající se možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že zadavatel – Česká pošta, s. p., IČO 471 14 983, se sídlem Politických vězňů 909/4, 110 00 Praha 1 – neuveřejnil na profilu zadavatele smlouvu na **část 3 „Západní Čechy“** veřejné zakázky „**Poskytování úklidových služeb**“, zadávané v otevřeném řízení, jehož formulář „Oznámení o zadání zakázky“ byl

ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněn dne 16. 3. 2016 pod evidenčním číslem zakázky 521121, podle § 117a písm. f) citovaného zákona **zastavuje**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření dle § 118 ani pro uložení sankce dle § 120 nebo § 120a citovaného zákona.

V.

Společné správní řízení vedené pod sp. zn. S0352,0353,0354/2016/VZ zahájené z moci úřední dne 16. 5. 2016 **se** v části týkající se možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že zadavatel – Česká pošta, s. p., IČO 471 14 983, se sídlem Politických vězňů 909/4, 110 00 Praha 1 – neuveřejnil na profilu zadavatele smlouvu na **část 5 „Východní Čechy“** veřejné zakázky **„Poskytování úklidových služeb“**, zadávané v otevřeném řízení, jehož formulář „Oznámení o zadání zakázky“ byl ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněn dne 16. 3. 2016 pod evidenčním číslem zakázky 521121, podle § 117a písm. f) citovaného zákona **zastavuje**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření dle § 118 ani pro uložení sankce dle § 120 nebo § 120a citovaného zákona.

VI.

Společné správní řízení vedené pod sp. zn. S0352,0353,0354/2016/VZ zahájené z moci úřední dne 16. 5. 2016 **se** v části týkající se možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že zadavatel – Česká pošta, s. p., IČO 471 14 983, se sídlem Politických vězňů 909/4, 110 00 Praha 1 – neuveřejnil na profilu zadavatele smlouvu na **část 7 „Severní Morava“** veřejné zakázky **„Poskytování úklidových služeb“**, zadávané v otevřeném řízení, jehož formulář „Oznámení o zadání zakázky“ byl ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněn dne 16. 3. 2016 pod evidenčním číslem zakázky 521121, podle § 117a písm. f) citovaného zákona **zastavuje**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření dle § 118 ani pro uložení sankce dle § 120 nebo § 120a citovaného zákona.

VII.

Společné správní řízení vedené pod sp. zn. S0352,0353,0354/2016/VZ zahájené z moci úřední dne 16. 5. 2016 **se** v části týkající se možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že zadavatel – Česká pošta, s. p., IČO 471 14 983, se sídlem Politických vězňů 909/4, 110 00 Praha 1 – neuveřejnil na profilu zadavatele smlouvu na veřejnou zakázku **„Dodávky zemního plynu ČP 2014 - 2015“**, zadávanou v otevřeném řízení, jehož formulář „Oznámení o zadání zakázky“ byl ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněn dne 6. 1. 2014 pod evidenčním číslem zakázky 367038, podle § 117a písm. f) citovaného zákona **zastavuje**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření dle § 118 ani pro uložení sankce dle § 120 nebo § 120a citovaného zákona.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), příslušný k dohledu nad postupem zadavatele při zadávání veřejných zakázek a soutěži o návrh a k projednání správních deliktů podle tohoto zákona, včetně ukládání sankce za jejich spáchání, obdržel podnět týkající se, mimo jiné, postupu zadavatele – Česká pošta, s.p., IČO 471 14 983, se sídlem Politických vězňů 909/4, 110 00 Praha 1 (dále jen „zadavatel“), a to v souvislosti s plněním uveřejňovacích povinností zadavatele v případě:
 - a) veřejné zakázky „**Dodávky elektrické energie ČP 2013 - 2016**“, zadávané v otevřeném řízení, jehož formulář „Oznámení o zadání zakázky“ byl ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněn dne 17. 7. 2013 pod evidenčním číslem zakázky 345918 (dále jen „**veřejná zakázka č. 1**“),
 - b) veřejné zakázky „**Poskytování úklidových služeb**“, zadávané v otevřeném řízení, jehož formulář „Oznámení o zadání zakázky“ byl ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněn dne 16. 3. 2016 pod evidenčním číslem zakázky 521121 (dále jen „**veřejná zakázka č. 2**“) a
 - c) veřejné zakázky „**Dodávky zemního plynu ČP 2014 - 2015**“, zadávané v otevřeném řízení, jehož formulář „Oznámení o zadání zakázky“ byl ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněn dne 6. 1. 2014 pod evidenčním číslem zakázky 367038 (dále jen „**veřejná zakázka č. 3**“).
2. Úřad z údajů dostupných na platném profilu zadavatele (<https://www.egordion.cz/nabidkaGORDION/profilCp>), jenž je ode dne 2. 7. 2014 registrován pod ev. č. 60054021 ve Věstníku veřejných zakázek (dále jen „profil zadavatele“), a z údajů dostupných ve Věstníku veřejných zakázek zjistil následující skutečnosti, které jsou součástí spisů v této věci vedených pod sp. zn. S0352/2016/VZ, S0353/2016/VZ a S0354/2016/VZ.

K veřejné zakázce č. 1

3. Podle bodu II.1.4) Oznámení o zadání zakázky „*Stručný popis zakázky nebo nákupu(ů)*“ byly předmětem veřejné zakázky „*dodávky elektrické energie pro všechny provozovny zadavatele na období od 1.7.2013 do 31.12.2016. Jedná se o sdružené služby dodávek elektrické energie v napěťové hladině nízkého napětí a vysokého napětí ve sjednaném množství a časovém průběhu formou burzovního nákupu. Výsledkem zadávacího řízení bude uzavření Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ze sítí vysokého napětí a nízkého napětí*“.
4. Podle bodu V.1) Oznámení o zadání zakázky „Datum zadání zakázky“ byla smlouva na předmětnou veřejnou zakázku uzavřena dne 26. 6. 2013.
5. Podle bodu V.3) Oznámení o zadání zakázky „Název a adresa dodavatele, kterému byla zakázka zadána“, byla předmětná smlouva uzavřena se společností ČEZ Prodej, a.s., IČO 272 32 433, se sídlem Duhová 1/425, 140 53 Praha 4.
6. Podle bodu V.4) Oznámení o zadání zakázky „Údaje o hodnotě zakázky (pouze číselné údaje)“, předpokládaná hodnota veřejné zakázky činila 990.000.000 Kč bez DPH, zatímco celková konečná hodnota veřejné zakázky činila 803.461.022 Kč bez DPH.
7. Smlouvu na předmětnou veřejnou zakázku zadavatel na svém profilu neuveřejnil.

K veřejné zakázce č. 2

8. Z Oznámení o zadání zakázky, jakož i z profilu zadavatele, vyplývá, že předmětná veřejná zakázka byla rozdělena na části dle § 98 zákona.
9. Podle bodu II.1.4) Oznámení o zadání zakázky „Stručný popis zakázky nebo nákupu(ů)“ bylo předmětem veřejné zakázky „poskytování úklidových služeb v objektech zadavatele“.
10. Podle bodů V.1.1) Oznámení o zadání zakázky „Datum zadání zakázky“ a V.1.3) Oznámení o zadání zakázky „Název a adresa dodavatele, kterému byla zakázka zadána“:
 - dne 3. 3. 2016 zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem - společností ZENOVA services s. r. o., IČO 250 51 865, se sídlem V Celnici 10/1028, 117 21 Praha 1 (dále jen „vybraný uchazeč ZENOVA“), smlouvu na část 1 – „Praha“ veřejné zakázky (dále jen „část 1“),
 - dne 17. 2. 2016 zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem - společností Centra a.s., IČO 186 28 966, se sídlem Plzeňská 3185/5b, 150 00 Praha 5, a společností RPM Service CZ a.s., IČO 271 76 428, se sídlem Moskevská 659/63, 101 16 Praha 10, které uzavřely smlouvu o sdružení (dále jen „vybraný uchazeč sdružení Centra a RPM“), smlouvu na část 2 – „Jižní Čechy“ veřejné zakázky (dále jen „část 2“),
 - dne 3. 3. 2016 zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem - společností ISS Facility Services s.r.o., IČO 604 70 291, se sídlem Antala Staška 510/38, 140 00 Praha 4, smlouvu na část 3 – „Západní Čechy“ veřejné zakázky (dále jen „část 3“),
 - dne 4. 3. 2016 zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem sdružením Centra a RPM smlouvu na část 5 – „Východní Čechy“ veřejné zakázky (dále jen „část 5“),
 - dne 1. 3. 2016 zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem ZENOVA smlouvu na část 7 – „Severní Morava“ veřejné zakázky (dále jen „část 7“).
11. Podle bodů V.1.4) Oznámení o zadání zakázky „Údaje o hodnotě zakázky (pouze číselné údaje)“:
 - ve vztahu k **části 1** předpokládaná hodnota veřejné zakázky činila 100.400.000 Kč bez DPH, zatímco celková konečná hodnota veřejné zakázky činila 82.200.000 Kč bez DPH,
 - ve vztahu k **části 2** předpokládaná hodnota veřejné zakázky činila 32.700.000 Kč bez DPH, zatímco celková konečná hodnota veřejné zakázky činila 33.800.000 Kč bez DPH,
 - ve vztahu k **části 3** předpokládaná hodnota veřejné zakázky činila 27.100.000 Kč bez DPH, zatímco celková konečná hodnota veřejné zakázky činila 27.500.000 Kč bez DPH,
 - ve vztahu k **části 5** předpokládaná hodnota veřejné zakázky činila 45.200.000 Kč bez DPH, zatímco celková konečná hodnota veřejné zakázky činila 46.600.000 Kč bez DPH, a
 - ve vztahu k **části 7** předpokládaná hodnota veřejné zakázky činila 41.500.000 Kč bez DPH, zatímco celková konečná hodnota veřejné zakázky činila 46.700.000 Kč bez DPH.

12. Smlouvy uzavřené na část 1, část 2, část 3, část 5 a část 7 veřejné zakázky zadavatel na svém profilu neuveřejnil.

K veřejné zakázce č. 3

13. Podle bodu II.1.4) Oznámení o zadání zakázky „Stručný popis zakázky nebo nákupu(ů)“ byly předmětem veřejné zakázky „*dodávky zemního plynu do odběrných míst zadavatele uvedených v příloze č. 1 zadávací dokumentace – seznam odběrných míst, na období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2015. Jedná se o sdružené služby dodávek zemního plynu ve sjednaném množství a časovém období. Výsledkem zadávacího řízení uzavření Smlouvy o sdružených službách na dodávky a odběr zemního plynu na období 2 let.*“.
14. Podle bodu V.1.1) Oznámení o zadání zakázky „Datum zadání zakázky“ byla smlouva na předmětnou veřejnou zakázku uzavřena dne 19. 12. 2013.
15. Podle bodu V.1.3) Oznámení o zadání zakázky „Název a adresa dodavatele, kterému byla zakázka zadána“, byla předmětná smlouva uzavřena se společností ČEZ Prodej, a.s., IČO 272 32 433, se sídlem Duhová 1/425, 140 53 Praha 4.
16. Podle bodu II.2.1) Oznámení o zakázce „Celkové množství nebo rozsah“ činila předpokládaná hodnota veřejné zakázky částku 200.000.000 Kč bez DPH, zatímco podle bodu V.4) Oznámení o zadání zakázky „Údaje o hodnotě zakázky (pouze číselné údaje)“ celková konečná hodnota veřejné zakázky činila 180.864.000 Kč bez DPH.
17. Smlouvu na předmětnou veřejnou zakázku zadavatel na svém profilu neuveřejnil.

I. ŘÍZENÍ PŘED SPRÁVNÍM ORGÁNEM PRVNÍHO STUPNĚ

18. Účastníkem správního řízení je podle § 116 zákona
 - zadavatel.
19. Ve vztahu k jednání zadavatele souvisejícímu s veřejnou zakázkou č. 1 bylo správní řízení zahájeno dne 16. 5. 2016, kdy Úřad podle § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) zadavateli doručil příkaz č. j. ÚOHS-S0352/2016/VZ-21005/2016/553/VDy z téhož dne. Příkazem byla zadavateli uložena pokuta ve výši 3 500 Kč za spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že neuveřejnil na profilu zadavatele smlouvu na veřejnou zakázku č. 1. Stejného dne bylo zahájeno správní řízení rovněž ve vztahu k jednání zadavatele souvisejícímu s veřejnou zakázkou č. 2, a to doručením příkazu č. j. ÚOHS-S0353/2016/VZ-21001/2016/553/VDy, jímž byla zadavateli uložena pokuta ve výši 5 000 Kč za spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že neuveřejnil na profilu zadavatele smlouvy na část 1, část 2, část 3, část 5 a část 7 veřejné zakázky č. 2. Ve vztahu k jednání zadavatele souvisejícímu s veřejnou zakázkou č. 3 bylo zahájeno správní řízení rovněž dne 16. 5. 2016, a to doručením příkazu č. j. ÚOHS-S0354/2016/VZ-21000/2016/553/VDy, jímž byla zadavateli uložena pokuta ve výši 3 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že neuveřejnil na profilu zadavatele smlouvu na veřejnou zakázku č. 3.
20. Proti výše uvedeným příkazům obdržel Úřad dne 20. 5. 2016 odpory, ve kterých se zadavatel neztotožnil se závěry Úřadu uvedenými v předmětných příkazech a uvedl, že s odkazem na

§ 2 odst. 7 a § 5 odst. 2 zákona postupoval v případě šetřených veřejných zakázek podle ustanovení platných pro sektorového zadavatele, neboť předmět těchto veřejných zakázek souvisel především s relevantní činností vykonávanou veřejným zadavatelem. Ve vztahu k veřejné zakázce č. 1 uvedl, že předmětem jsou dodávky elektrické energie především pro poštovní provozovny zadavatele (poštovní pobočky, třídící centra, poštovní depa apod.), tedy činnosti související s poskytováním poštovních služeb dle § 4 odst. 1 písm. g) a písm. h) zákona, což zadavatel doložil seznamem dotčených poštovních provozoven. Ve vztahu k veřejné zakázce č. 2 zadavatele uvedl, že předmětem veřejné zakázky bylo poskytování úklidových služeb v objektech zadavatele, přičemž v tomto případě výslovně odkazuje na Oznámení o zakázce, kde je uvedeno, že se rovněž jedná především o poštovní provozovny zadavatele a obdobně v případě veřejné zakázky č. 3 uvádí, že předmětné dodávky zemního plynu se týkají především poštovních provozoven zadavatele, pročež má za to, že i předmětem těchto veřejných zakázek jsou činnosti související s relevantní činností dle § 4 odst. 1 písm. g) a písm. h) zákona.

21. Vzhledem k tomu, že odpory proti výše uvedeným příkazům byly podány v zákonné lhůtě, jejich podáním se podle § 150 odst. 3 správního řádu příkazy v celém rozsahu zrušily a správní řízení pokračovalo.
22. Usneseními ze dne 23. 5. 2016, č. j.: ÚOHS-S0352/2016/VZ-21993/2016/553/JDI, č. j. ÚOHS-S0353/2016/VZ-22041/2016/553/JDI a č. j. ÚOHS-S0352/2016/VZ-22063/2016/553/JDI, Úřad zadavateli stanovil lhůty, ve kterých byl oprávněn navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit ve správních řízeních své stanovisko.
23. Dne 30. 5. 2016 Úřad obdržel od zadavatele dopisy č. j.: ČP/111908/2016/NZ, č. j.: ČP/111911/2016/NZ a č. j.: ČP/111904/2016/NZ z téhož dne, které obsahovaly vyjádření k jednotlivým výše uvedeným usnesením.
24. V zájmu dodržení zásady uvedené v § 6 odst. 2 správního řádu, podle které správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a vzhledem k tomu, že se všechna tři správní řízení vedená u Úřadu pod sp. zn. S0352/2015/VZ, sp. zn. S0353/2016 a sp. zn. S0354/2015/VZ týkají přezkoumání úkonů téhož zadavatele, a to konkrétně posouzení, zda nedošlo ke spáchání správních deliktů zadavatele podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že neuveřejnil uzavřené smlouvy na profilu zadavatele ve lhůtě požadované zákonem, Úřad tato správní řízení usnesením č. j. ÚOHS-S0352,S0353,S0354/2016/VZ-24154/2016/553/JDI ze dne 6. 6. 2015 spojil. Toto usnesení se podle § 140 odst. 4 správního řádu pouze poznamenalo do spisu.
25. Dne 7. 6. 2016 Úřad vydal usnesení č. j. ÚOHS-S0352,S0353,S0354/2016/VZ-24166/2016/553/JDI, v němž ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu stanovil zadavateli lhůtu k vyjádření k podkladům rozhodnutí. Toto usnesení bylo zadavateli doručeno téhož dne.
26. Dne 14. 6. 2016 obdržel Úřad v reakci na výše uvedené usnesení od zadavatele dopis č. j.: ČP/123642/2016/NZ, v němž zadavatel uvádí, že v plné míře odkazuje na své předchozí vyjádření ze dne 30. 5. 2016 a skutečnosti uváděné v předchozích odporech (viz body 20. a 23. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

Vyjádření zadavatele ze dne 30. 5. 2016

27. V dopisu č. j.: ČP/111908/2016/NZ ze dne 30. 5. 2016 zadavatel uvedl, že předmětem plnění **veřejné zakázky č. 1** byly (podle zadávací dokumentace) dodávky elektrické energie pro všechny provozovny zadavatele na období od 1. 7. 2013 do 31. 12. 2016, že celkový počet odběrných míst v případě těchto dodávek je (podle přílohy č. 1 uzavřené smlouvy) 3395 a že (z jejich adresného seznamu čítajícího celkem 60 stran) vyplývá, že se jedná „zejména o současné nebo bývalé poštovní pobočky a další poštovní objekty, ve kterých je vykonávána především poštovní/relevantní činnost“. Zadavatel dodává, že poštovní provoz nutně vyžaduje dodávky elektrické energie pro řádný chod provozoven, neboť bez dodávky elektřiny by takový provoz nemohl být zajišťován vůbec, protože souvislost především s relevantní činností zadavatele podle § 4 odst. 1 písm. g) a h) zákona je tak zřejmá.
28. V dopisu č. j.: ČP/111911/2016/NZ z téhož dne zadavatel uvedl, že předmětem plnění **veřejné zakázky č. 2** byly (podle zadávací dokumentace) úklidové služby v objektech zadavatele uvedených v příloze č. 4 smlouvy, že zakázka byla rozdělena na části „dle regionálního členění“, a že poštovní provoz, a podobně i jiné provozovny, nutně vyžadují zajištění úklidových služeb jak uvnitř objektů, tak i v jejich okolí, resp. že bez těchto služeb není možné řádně zajistit provoz v jakékoli poštovní provozovně a že z jejich adresného seznamu uvedeného v příloze č. 4 uzavřené smlouvy vyplývá, že se jedná zejména o současné nebo bývalé poštovní pobočky a další poštovní objekty, ve kterých je vykonávána především poštovní/relevantní činnost.
29. V dopisu č. j.: ČP/111904/2016/NZ z téhož dne zadavatel uvedl, že předmětem plnění **veřejné zakázky č. 3** byly (podle přiložené zadávací dokumentace) dodávky zemního plynu do odběrných míst zadavatele uvedených v příloze č. 1 zadávací dokumentace. Dále uvedl, že celkový počet odběrných míst v případě těchto dodávek je 980, přičemž z jejich adresného seznamu vyplývá, že se jedná zejména o současné nebo bývalé poštovní pobočky a další poštovní objekty, ve kterých je vykonávána především poštovní/relevantní činnost. Závěrem dodává, že poštovní provoz, a podobně i jiné provozovny, nutně vyžaduje dodávky zemního plynu pro řádný chod provozoven, a že bez dodávek zemního plynu by takový provoz nemohl být ve většině poštovních provozoven zajišťován vůbec, protože je souvislost především s relevantní činností zadavatele i v tomto případě zřejmá.
30. V rámci všech výše uvedených dopisů pak zadavatel došel ke stejnému závěru, že ve všech případech předmět veřejných zakázek souvisel především s výkonem relevantní činnosti podle § 4 odst. 1 písm. g) a h) zákona, neboť jejich předmět se týkal drtivě většiny objektů představujících ty provozovny, v nichž je vykonávána poštovní/relevantní činnost. Zadavatel je pak toho názoru, že pro aplikaci § 5 odst. 2 písm. a) věta před středníkem zákona, není nutné, aby předmět veřejné zakázky souvisel pouze (výhradně) s relevantní činností veřejného zadavatele, ani aby spočíval v provozování relevantní činnosti jako takové, je však alespoň potřeba, aby byla splněna podmínka, že předmět veřejné zakázky souvisí především s relevantní činností (tzn. souvisí s relevantní činností zadavatele více, než s jeho činnostmi ostatními). Zadavatel pak uzavírá, že ve všech případech se na zadavatele, jakožto veřejného zadavatele postupujícího dle ustanovení platných pro sektorového zadavatele dle § 2 odst. 7 zákona, povinnost uveřejnění uzavřené smlouvy na profilu zadavatele ve smyslu § 147a odst. 1 písm. a) zákona a § 147a odst. 2 zákona nevztahovala.

31. Jako přílohy tří podání ze dne 30. 5. 2016 (viz bod 23. odůvodnění tohoto rozhodnutí) zadavatel připojil následující dokumenty:
- Zadávací dokumentace veřejné zakázky „Dodávky elektrické energie ČP 2013 - 2016“,
 - Zadávací dokumentace veřejné zakázky „Poskytování úklidových služeb“,
 - Zadávací dokumentace veřejné zakázky „Dodávky zemního plynu ČP 2014 - 2015“,
 - Smlouva o sdružených službách dodávky zemního plynu č. 2013/1515 ze dne 19. 12. 2013,
 - Smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny ze sítí vysokého napětí a nízkého napětí č. 2013/0798 ze dne 26. 6. 2013 + Příloha č. 1 Smlouvy – seznam odběrných míst,
 - Smlouva o poskytování úklidových služeb č. 2016/0287 (část 1: Praha),
 - Smlouva o poskytování úklidových služeb č. 2016/0206 (část 2: Jižní Čechy),
 - Smlouva o poskytování úklidových služeb č. 2016/0262 (část 3: Západní Čechy),
 - Smlouva o poskytování úklidových služeb č. 2016/0331 (část 5: Východní Čechy),
 - Smlouva o poskytování úklidových služeb č. 2016/0288 (část 7: Severní Morava).

Rozhodnutí Úřadu ze dne 7. 7. 2016

32. Po přezkoumání všech skutečností vydal Úřad rozhodnutí ze dne 7. 7. 2016, č. j. ÚOHS-S0352/2016/VZ-28214/2016/553/JDI, v němž v rámci výroků I. – VII. rozhodl, že se zadavatel dopustil správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že nesplnil povinnost uveřejnění v souladu s § 147a odst. 2 zákona v návaznosti na § 147a odst. 1 písm. a) zákona, když neuveřejnil na profilu zadavatele:
- smlouvu na veřejnou zakázku „Dodávky elektrické energie ČP 2013 - 2016“, zadávanou v otevřeném řízení, jehož formulář „Oznámení o zadání zakázky“ byl ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněn dne 17. 7. 2013 pod evidenčním číslem zakázky 345918, a to v zákonné lhůtě 15 dnů od uzavření smlouvy, když smlouva s vybraným uchazečem ČEZ Prodej, a.s., IČO 272 32 433, se sídlem Duhová 1/425, 140 53 Praha 4, byla uzavřena dne 26. 6. 2013 a zákonná lhůta pro její uveřejnění na profilu zadavatele marně uplynula dne 11. 7. 2013, přičemž zadavatel smlouvu na předmětnou veřejnou zakázku na profilu zadavatele do vydání tohoto rozhodnutí neuveřejnil;
 - smlouvu na část 1 – „Praha“ veřejné zakázky „Poskytování úklidových služeb“, zadávané v otevřeném řízení, jehož formulář „Oznámení o zadání zakázky“ byl ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněn dne 16. 3. 2016 pod evidenčním číslem zakázky 521121, a to v zákonné lhůtě 15 dnů od uzavření smlouvy, když smlouva s vybraným uchazečem ZENOVA services s.r.o., IČO 250 51 865, se sídlem V Celnici 10/1028, 117 21 Praha 1, byla uzavřena dne 3. 3. 2016 a zákonná lhůta pro její uveřejnění na profilu zadavatele marně uplynula dne 18. 3. 2016, přičemž zadavatel smlouvu na část 1 předmětné veřejné zakázky na profilu zadavatele do vydání tohoto rozhodnutí neuveřejnil;

- smlouvu na část 2 – „Jižní Čechy“ veřejné zakázky „Poskytování úklidových služeb“, zadávané v otevřeném řízení, jehož formulář „Oznámení o zadání zakázky“ byl ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněn dne 16. 3. 2016 pod evidenčním číslem zakázky 521121, a to v zákonné lhůtě 15 dnů od uzavření smlouvy, když smlouva s vybraným uchazečem - sdružením, sestávajícím ze společnosti Centra a.s., IČO 186 28 966, se sídlem Plzeňská 3185/5b, 150 00 Praha 5, a společnosti RPM Service CZ a.s., IČO 271 76 428, se sídlem Moskevská 659/63, 101 16 Praha 10, byla uzavřena dne 17. 2. 2016 a zákonná lhůta pro její uveřejnění na profilu zadavatele marně uplynula dne 3. 3. 2016, přičemž zadavatel smlouvu na část 2 předmětné veřejné zakázky na profilu zadavatele do vydání tohoto rozhodnutí neuveřejnil;
- smlouvu na část 3 – „Západní Čechy“ veřejné zakázky „Poskytování úklidových služeb“, zadávané v otevřeném řízení, jehož formulář „Oznámení o zadání zakázky“ byl ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněn dne 16. 3. 2016 pod evidenčním číslem zakázky 521121, a to v zákonné lhůtě 15 dnů od uzavření smlouvy, když smlouva s vybraným uchazečem ISS Facility Services s.r.o., IČO 604 70 291, se sídlem Antala Staška 510/38, 140 00 Praha 4, byla uzavřena dne 3. 3. 2016 a zákonná lhůta pro její uveřejnění na profilu zadavatele marně uplynula dne 18. 3. 2016, přičemž zadavatel smlouvu na část 3 předmětné veřejné zakázky na profilu zadavatele do vydání tohoto rozhodnutí neuveřejnil;
- smlouvu na část 5 – „Východní Čechy“ veřejné zakázky „Poskytování úklidových služeb“, zadávané v otevřeném řízení, jehož formulář „Oznámení o zadání zakázky“ byl ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněn dne 16. 3. 2016 pod evidenčním číslem zakázky 521121, a to v zákonné lhůtě 15 dnů od uzavření smlouvy, když smlouva s vybraným uchazečem - sdružením, sestávajícím ze společnosti Centra a.s., IČO 186 28 966, se sídlem Plzeňská 3185/5b, 150 00 Praha 5, a společnosti RPM Service CZ a.s., IČO 271 76 428, se sídlem Moskevská 659/63, 101 16 Praha 10, byla uzavřena dne 4. 3. 2016 a zákonná lhůta pro její uveřejnění na profilu zadavatele marně uplynula dne 21. 3. 2016, přičemž zadavatel smlouvu na část 5 předmětné veřejné zakázky na profilu zadavatele do vydání tohoto rozhodnutí neuveřejnil;
- smlouvu na část 7 – „Severní Morava“ veřejné zakázky „Poskytování úklidových služeb“, zadávané v otevřeném řízení, jehož formulář „Oznámení o zadání zakázky“ byl ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněn dne 16. 3. 2016 pod evidenčním číslem zakázky 521121, a to v zákonné lhůtě 15 dnů od uzavření smlouvy, když smlouva s vybraným uchazečem ZENOVA services s.r.o., IČO 250 51 865, se sídlem V Celnici 10/1028, 117 21 Praha 1, byla uzavřena dne 1. 3. 2016 a zákonná lhůta pro její uveřejnění na profilu zadavatele marně uplynula dne 16. 3. 2016, přičemž zadavatel smlouvu na část 7 předmětné veřejné zakázky na profilu zadavatele do vydání tohoto rozhodnutí neuveřejnil; a
- smlouvu na veřejnou zakázku „Dodávky zemního plynu ČP 2014 - 2015“, zadávanou v otevřeném řízení, jehož formulář „Oznámení o zadání zakázky“ byl ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněn dne 6. 1. 2014 pod evidenčním číslem zakázky 367038, a to v zákonné lhůtě 15 dnů od uzavření smlouvy, když smlouva s vybraným uchazečem ČEZ Prodej, a.s., IČO 272 32 433, se sídlem Duhová 1/425, 140 53 Praha 4, byla uzavřena dne 19. 12. 2013 a zákonná lhůta pro její uveřejnění na profilu

zadavatele marně uplynula dne 3. 1. 2014, přičemž zadavatel smlouvu na předmětnou veřejnou zakázku na profilu zadavatele do vydání tohoto rozhodnutí neuveřejnil.

33. Ve výroku VIII. citovaného rozhodnutí Úřad zadavateli uložil podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona za spáchání těchto správních deliktů pokutu ve výši 6 000 Kč.

Rozklad zadavatele ze dne 19. 7. 2016

34. Proti napadenému rozhodnutí podal zadavatel rozklad ze dne 19. 7. 2016 doručený Úřadu dne 20. 7. 2016. Napadené rozhodnutí zadavatel obdržel dne 8. 7. 2016, rozklad byl tedy podán v zákonné lhůtě.
35. Zadavatel v rozkladu nerozporuje skutečnost, že smlouvy na plnění zmíněných veřejných zakázek nebyly na profilu zadavatele uveřejněny ani svůj obecný status zadavatele jako „jiné právnické osoby“ dle § 2 odst. 2 písm. d), že tedy naplňuje znaky veřejného zadavatele. Rovněž se ztotožňuje se skutečností, že jakožto držitel poštovní licence vykonává relevantní činnosti dle § 4 odst. 1 písm. g) a h) zákona. Zadavatel též připouští, že v případě přezkoumávaných veřejných zakázek se jedná o souběh činností ve smyslu § 5 zákona, tj. o situaci, kdy předmět veřejné zakázky souvisí jak s výkonem relevantní činností zadavatele, tak s jeho ostatními činnostmi. Zadavatel však nesouhlasí se závěrem Úřadu, že nebyl oprávněn postupovat podle pravidel platných pro sektorové zadavatele dle § 5 odst. 2 písm. a) zákona, tj. že předmět uvedených veřejných zakázek nesouvisel především s relevantní činností zadavatele.
36. Zadavatel má za to, že ustanovení § 5 odst. 2 písm. a) zákona požaduje, aby předmět veřejné zakázky souvisel s relevantní činností zadavatele více, než souvisí s jeho ostatními (nerelevantními) činnostmi. Zadavatel poukazuje, že dodávky elektrické energie jsou nezbytné pro téměř veškeré přístrojově zajišťované činnosti tedy např. pro využívání výpočetní techniky na poštovních pobočkách (vč. poštovního SW, bez nějž nelze poštovní zásilky identifikovat tak, aby mohly být dále roztříděny a doručeny), dále pro práci třídících strojů v poštovních depech a drobnější poštovní techniky (poštovních vah apod.), na elektrické energii jsou dále závislé zabezpečovací systémy, osvětlení i veškerá další technika na pobočkách, v depech a dalších objektech. Zadavatel zdůrazňuje, že dodávky zemního plynu slouží pro zajištění tepelné energie, bez které by po chladnější část roku nemohly být poštovní pobočky v provozu, neboť podmínky v nich by neodpovídaly pracovním předpisům. Úklidové služby pak dle zadavatele slouží primárně k zabezpečení dodržování základních hygienických standardů a následně i předpisů BOZP z hlediska zaměstnanců, ale i pro potřeby klientů a dále také k zajištění bezpečného provozu, např. bezpečný příjezd poštovních vozidel (úklid bezprostředního okolí pobočky, úklid sněhu), úklid prostředí samotných třídících linek apod. Bez zajištění plnění předmětu veřejných zakázek 1, 2 a 3 je dle zadavatele nemyslitelné řádně zajišťovat poštovní činnosti dle § 4 odst. 1 písm. g) a h) zákona.
37. V návaznosti na výše uvedené považuje zadavatel napadené rozhodnutí za nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů ohledně výkladu § 5 odst. 2 písm. a) zákona. Zadavatel se domnívá, že napadené rozhodnutí nemá oporu v relevantních ustanoveních zákona ani ve skutkových zjištěních. Zadavatel trvá na svém přesvědčení, že u dotčených

veřejných zakázek jakožto sektorový zadavatel není povinen uveřejnit smlouvy na plnění přezkoumávaných veřejných zakázek na profilu zadavatele.

II. ROZHODNUTÍ PŘEDSEDY ÚŘADU ZE DNE 23. 1. 2017

38. Druhostupňovým rozhodnutím ze dne 23. 1. 2017 č. j. ÚOHS-R195/2016/VZ-02317/2017/321/EDo (dále také jen „zrušující rozhodnutí“) předseda Úřadu napadené rozhodnutí v celém rozsahu zrušil pro jeho nepřezkoumatelnost a věc vrátil Úřadu k novému projednání. Vyslovil přitom závazný právní názor, kterým je Úřad při dalším projednání věci vázán.
39. V odůvodnění zrušujícího rozhodnutí předseda Úřadu uvedl, že se s názorem zadavatele ohledně nepřezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí pro nedostatek důvodů ohledně výkladu § 5 odst. 2 písm. a) zákona provedeného Úřadem v případě postavení zadavatele ve vztahu k jím zadávaným veřejným zakázkám č. 1, č. 2 a č. 3 ztotožňuje, neboť napadené rozhodnutí je sice postaveno na zákonných ustanoveních, avšak neobsahuje důkazy pro podporu Úřadem tvrzených skutečností a úvahy Úřadu v něm obsažené nejsou zcela zřejmé, logické a konzistentní. Výklad ustanovení § 5 odst. 2 písm. a) zákona, který je pro daný případ stěžejní, provedený Úřadem v napadeném rozhodnutí tak trpí vadou nedostatku odůvodnění a takto pojatý výklad následně ovlivňuje celé napadené rozhodnutí a má zásadní vliv na způsob, s jakým Úřad k předmětné problematice přistupoval.
40. Dle zrušujícího rozhodnutí je nesporné, že zadavatel je v přezkoumávaném případě veřejným zadavatelem vykonávajícím relevantní činnosti podle § 4 odst. 1 písm. g) a h) zákona, že tento zadavatel vykonává i jinou než relevantní činnost, tedy že se v daném případě jedná o tzv. souběh činností, pročež je tak klíčové posouzení předmětu přezkoumávaných veřejných zakázek č. 1, č. 2 a č. 3 podle § 5 zákona a toho, zda předmět těchto veřejných zakázek souvisí především s relevantní činností zadavatele.
41. Předseda Úřadu zdůraznil, že pokud by Úřad měl i nadále za to, že jeho výklad § 5 odst. 2 písm. a) zákona je v daném případě správný, bude povinen toto své pojetí, s ohledem na učiněná skutková zjištění v dané věci, mnohem přesněji a maximálně precizně odůvodnit. Úřad se tak bude muset podrobně zabývat posouzením souvislosti dodávky elektrické energie, plynu a poskytování úklidových služeb s relevantní činností zadavatele, k čemuž mu může dopomoci např. provedená orientační procentuální kvantifikace, nakolik tyto relevantní činnosti u zadavatele převažují nad činnostmi doplňkovými („nerelevantními“) a nakolik je u těchto relevantních činností potřeba využití plnění předmětu veřejných zakázek 1, 2 a 3 u vědomí faktu, že jejich realizace dle doloženého vyjádření zadavatele probíhá převážně v poštovních provozovnách.
42. Závěrem předseda Úřadu ve zrušujícím rozhodnutí ze dne 23. 1. 2017 upozornil, že Úřad bude ve svém novém rozhodnutí povinen s ohledem na nabytí účinnosti zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění (dále jen „ZZVZ“) dne 1. 10. 2016 a čl. 40 odst. 6 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod posoudit přezkoumávaný případ i z hlediska nové právní úpravy a zabývat se jejím možným dopadem i na případnou deliktní odpovědnost zadavatele v případě posuzování jeho uveřejňovacích povinností, které nebyly předmětem přezkumu zrušujícího rozhodnutí, jelikož rozkladová námitka směřovala do posouzení postavení zadavatele Úřadem.

III. NOVÉ PROJEDNÁNÍ VĚCI PŘED SPRÁVNÍM ORGÁNEM PRVNÍHO STUPNĚ

43. Úřad dopisem ze dne 1. 3. 2017 č. j. ÚOHS-S0352/2016/VZ-07574/2017/553/JDI zadavateli oznámil, že ve správním řízení, vedeném Úřadem ve věci přezkoumání úkonů zadavatele pod sp. zn. S0352/2016/VZ, se pokračuje.
44. Usnesením ze dne 1. 3. 2017 č. j. ÚOHS-S0352/2016/VZ-07575/2017/553/JDI Úřad stanovil zadavateli lhůtu, v níž mohl navrhopvat důkazy či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Vyjádření zadavatele ze dne 8. 3. 2017

45. Zadavatel se ztotožnil s argumentací předsedy Úřadu uvedenou v rozhodnutí předsedy ze dne 23. 1. 2017 a v plném rozsahu odkázal na svou vlastní argumentaci obsaženou ve svých předchozích vyjádřeních. K existenci souvislosti mezi předmětem přezkoumávaných veřejných zakázek a relevantní činností zadavatele pak zadavatel zejména odkázal na skutečnosti uvedené v podaném rozkladu, kde popsal význam dodávek elektrické energie a zemního plynu a poskytování úklidových služeb pro zajištění výkonu relevantní činnosti.

Rozhodnutí Úřadu ze dne 4. 4. 2017

46. Úřad opětovně ve věci rozhodnul dne 4. 4. 2017 rozhodnutím č. j. ÚOHS-S0352,0353,0354/2016/VZ-11541/2017/553/JDI, v němž v rámci výroků I. – VII. znovu konstatoval, že se zadavatel dopustil správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že nesplnil povinnost uveřejnění v souladu s § 147a odst. 2 v návaznosti na § 147a odst. 1 písm. a) zákona, když na svém profilu neuveřejnil smlouvy na veřejnou zakázku č. 1, na části 1, 2, 3, 5 a 7 veřejné zakázky č. 2 a na veřejnou zakázku č. 3. Výrokem VIII. rozhodnutí ze dne 4. 4. 2017 pak Úřad zadavateli opětovně uložil pokutu ve výši 6 000 Kč.

Rozklad zadavatele ze dne 18. 4. 2017

47. Úvodem rozkladu ze dne 18. 4. 2017 zadavatel uvádí, že trvá na svých vyjádřeních učiněných dříve v průběhu správního řízení. Zadavatel dále uvádí, že nikterak nerozporuje skutečnost, že smlouvy na plnění veřejných zakázek nebyly na profilu zadavatele uveřejněny, ani skutečnost, že jejich cena převyšuje hodnotu 500.000,- Kč bez DPH. Předmětem sporu dle zadavatele není ani obecný status zadavatele jako „jiné právnické osoby“ dle § 2 odst. 2 písm. d) zákona, ani skutečnost, že zadavatel jakožto držitel poštovní licence vykonává relevantní činnosti dle § 4 odst. 1 písm. g) a h) zákona. Zadavatel rovněž nezpochybňuje, že v případě přezkoumávaných veřejných zakázek se jedná o souběh činností ve smyslu § 5 zákona, tj. o situaci, kdy předmět veřejné zakázky souvisí jak s výkonem relevantních činností zadavatele, tak i s jeho ostatními (doplňkovými) činnostmi.
48. Jediným sporným bodem dle zadavatele zůstává otázka, zda byl oprávněn postupovat v případě přezkoumávaných veřejných zakázek podle pravidel platných pro sektorové zadavatele dle § 5 odst. 2 písm. a) zákona, tj. zda předmět těchto veřejných zakázek souvisí *především* s relevantní činností. Zodpovězení této otázky je dle zadavatele zásadní pro rozhodnutí, zda zadavatel byl či nebyl povinen s vybranými dodavateli uveřejnit na profilu.
49. Zadavatel Úřadu vytýká stručnost jeho věcné argumentace v odůvodnění napadeného rozhodnutí, kde Úřad pouze konstatuje, že předmět šetřených veřejných zakázek nedává

možnost objektivně kvantifikovat poměr relevantní a nerelevantní činnosti zadavatele, aniž by se Úřad o objektivní určení převažující činnosti zadavatele alespoň pokusil. Zadavatel konstatuje, že napadené rozhodnutí Úřadu v tomto ohledu nese opětovně znaky nepřezkoumatelnosti.

50. Zadavatel konstatuje, že Úřad se v napadeném rozhodnutí překvapivě vůbec nevypořádal s právním názorem a doporučeními předsedy Úřadu, která sám ve svém rozhodnutí cituje. Zadavatel konstatuje, že Úřadem zmiňované „vlastní zjištění“ se pravděpodobně omezilo pouze na studium zákonných norem a výpisu z obchodního rejstříku zadavatele, objektivní posouzení souvislosti předmětu šetřených veřejných zakázek s relevantní činností však dle zadavatele vyžaduje kvalifikovanou znalost poštovního provozu. Zadavatel konstatuje, že z povahy věci takovou znalost o vlastním provozu má, kdy u každé veřejné zakázky posuzuje její souvislost s relevantní činností tak, aby odůvodnil způsob jejího zadání.
51. Dle zadavatele Úřad v rozporu s rozhodnutím předsedy Úřadu zcela rezignoval na alespoň orientační určení poměru relevantní a nerelevantní činnosti zadavatele a vůbec neprovedl posouzení souvislosti předmětu veřejných zakázek s relevantní činností zadavatele. Skutečnost, že Úřad neprovedl žádné relevantní šetření skutkového stavu, nemůže být dle zadavatele oporou pro závěr, že převažující souvislost předmětu šetřených veřejných zakázek s relevantní činností nelze objektivně určit.
52. Zadavatel opakuje, že těžiště činnosti poštovních provozoven tvoří poštovní služby, o čemž vypovídají především výroční zprávy zadavatele, které jsou relevantnějším zdrojem informací, než jen pouhý soupis předmětů činností dle výpisu z obchodního rejstříku. Výročními zprávami se však Úřad dle zadavatele vůbec nezabýval, i když je zadavatel uvedl již v řízení o předchozím rozkladu. Zadavatel je nadále přesvědčen, že jakožto sektorový zadavatel nebyl povinen uveřejnit smlouvy na plnění přezkoumávaných veřejných zakázek na profilu zadavatele, neboť tato povinnost se dle § 147a zákona vztahuje pouze na veřejného zadavatele. Z uvedeného důvodu zadavatel navrhuje, aby předseda Úřadu prvostupňové rozhodnutí Úřadu zrušil a správní řízení podle § 117a písm. f) zákona zastavil.

IV. ROZHODNUTÍ PŘEDSEDY ÚŘADU ZE DNE 30. 6. 2017

53. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-R0071/2017/VZ-19642/2017/321/Edo ze dne 30. 6. 2017 předseda Úřadu napadené prvostupňové rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0352,0353,0354/2016/VZ-11541/2017/553/JDI ze dne 4. 4. 2017 (dále jen „napadené rozhodnutí“) zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání, neboť dospěl k závěru, že Úřad nerozhodl správně a v souladu se zákonem.
54. Předseda Úřadu shledal napadené rozhodnutí nepřezkoumatelným, neboť *„je sice postaveno na zákonných ustanoveních, avšak neobsahuje důkazy pro podporu Úřadem tvrzených skutečností a úvahy Úřadu v něm obsažené nejsou zcela zřejmé, logické a konzistentní. Výklad ustanovení § 5 odst. 2 písm. a) zákona, který je pro daný případ stěžejní, provedený Úřadem v napadeném rozhodnutí, tak trpí vadou nedostatku odůvodnění a takto pojatý výklad následně ovlivňuje celé napadené rozhodnutí a má zásadní vliv na způsob, s jakým Úřad k předmětné problematice přistupoval.“*
55. Způsobu aplikace ustanovení § 5 odst. 2 písm. a) zákona na přezkoumávaný případ, popsanému Úřadem v odůvodnění napadeného rozhodnutí, předseda Úřadu vytknul, že

Úřad pouze selektivně citoval některé poznatky právní teorie vztahující se k § 5 odst. 2 písm. a) zákona, aniž by však tyto odborné komentáře jakkoli propojil s přezkoumávanou problematikou. Předseda Úřadu připomenul, že již ve svém rozhodnutí o rozkladu proti původnímu napadenému rozhodnutí upozornil Úřad na existenci rovněž i odlišných, Úřadem opomenutých, odborných náhledů na danou problematiku. S nejednoznačností pohledu právní teorie na předmětnou otázku se však Úřad dle předsedy Úřadu v napadeném rozhodnutí důkladně nevypořádal. Předseda Úřadu uvedl, že nejprve je třeba učinit potřebná skutková zjištění, tato posoudit ve světle příslušné právní normy, a teprve pak je případně podpořit citovanou odbornou literaturou či judikaturou; k odborné literatuře však není možné přistupovat jako k prameni práva.

56. Předseda Úřadu konstatoval, že Úřad při svém přezkumu zcela rezignoval na posouzení konkrétních okolností případu, když v podstatě vůbec nezkoumal, zda předmět daných veřejných zakázek souvisí především s relevantní činností vykonávanou zadavatelem, a rovnou se omezil na konstatování, že to nelze objektivně určit. Dle předsedy Úřadu prvostupňový správní orgán nemůže omezit svá skutková zjištění na výčet předmětů činnosti zadavatele uvedený v obchodním rejstříku, neboť v obchodním rejstříku mohou být zapsány činnosti, které zadavatel reálně nemusí poskytovat navenek, případně činnosti, které nemusí ve skutečnosti poskytovat vůbec. Obchodní rejstřík jako jediný pramen k doložení závěrů Úřadu ohledně nemožnosti určit převažující činnost zadavatele považuje předseda Úřadu za zcela nedostatečný.
57. Jako další aspekt svědčící pro nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí předseda Úřadu uvedl skutečnost, že se Úřad v napadeném rozhodnutí nevypořádal s obsahem dokumentů, které na podporu svých tvrzení zadavatel navrhoval poskytnout. Úřad tak při svém přezkumu měl dle předsedy Úřadu využít veřejně dostupných zdrojů (typu výročních zpráv, výkazu činností daných poboček), případně si dožádat konkrétní podklady od zadavatele vztahující se k přehledu činností na jednotlivých pobočkách. Teprve po takto řádně provedeném dokazování vztahujícím se ke konkrétním pobočkám a jejich konkrétní vykázané činnosti by Úřad mohl dle předsedy Úřadu učinit kvalifikovaný závěr, zda lze či nelze určit, že předmět veřejných zakázek souvisí především s výkonem relevantní činnosti, aniž by se pohyboval v zobecněné hypotetické a nutně spekulativní rovině.
58. Předseda Úřadu v odůvodnění svého rozhodnutí rovněž vedl, že pojetí založené pouze na obecném výčtu činností dle obchodního rejstříku by de facto diskvalifikovalo každého veřejného zadavatele při souběhu činností z možnosti postupovat v režimu sektorového zadavatele, což jistě nebylo úmyslem zákonodárce, když tuto možnost veřejným zadavatelům za daných podmínek poskytl.
59. Předseda Úřadu závěrem konstatoval, že *„v návaznosti na výše uvedené tak bude muset Úřad při novém posouzení mnohem důkladněji zkoumat činnosti spadající pod předmět veřejných zakázek 1, 2 a 3 právě ve vztahu ke konkrétním činnostem vykonávaným v daných provozovnách zadavatele. Bude se muset zabývat předmětem veřejných zakázek 1, 2 a 3 nejen ve smyslu, zda by bez jejich realizace bylo vůbec možné provádění relevantní činnosti zadavatelem, ale také se bude muset podrobně zabývat posouzením souvislosti dodávky elektrické energie, plynu a poskytování úklidových služeb s relevantní činností zadavatele ve vymezených místech plnění předmětných veřejných zakázek, k čemuž mu může dopomoci např. i orientační procentuální kvantifikace, nakořik tyto relevantní činnosti u zadavatele*

převažují nad činnostmi doplňkovými („nerelevantními“) a nakolik je u těchto relevantních činností potřeba využití plnění předmětu veřejných zakázek 1, 2 a 3 při vědomí faktu, že jejich realizace dle doloženého vyjádření zadavatele probíhá převážně v poštovních provozovnách. Z výkazů jejich činnosti tak bude moci Úřad získat potřebný přehled o činnostech relevantních i nerelevantních i jejich poměru, na základě kterého teprve bude moci učinit kvalifikovaný závěr o převažující činnosti zadavatele v pobočkách (spadajících pod předmět daných veřejných zakázek) a s ní související nezbytnosti využívání elektřiny, plynu a úklidových služeb v daných provozovnách s logickým závěrem, že čím větší podíl relevantní činnost v těchto pobočkách bude vykonáván, tím větší bude i podíl předmětu plnění veřejných zakázek 1, 2 a 3 na této relevantní činnosti. Pokud by snad Úřad i po takto provedených skutkových zjištěních setrval na názoru, že nelze objektivně určit, zda předmět řečených veřejných zakázek souvisí především s relevantní činností zadavatele, musí tuto skutečnost podepřít o reálná fakta a zjištění týkající se konkrétních dotčených provozoven zadavatele, nikoli pouze o zcela obecná a neprůkazná data uvedená v obchodním rejstříku zadavatele.“

V. DALŠÍ PROJEDNÁNÍ VĚCI PŘED SPRÁVNÍM ORGÁNEM PRVNÍHO STUPNĚ

60. Oznámením č. j. ÚOHS-S0352,0353,0354/2016/VZ-20490/2017/511/SVá ze dne 13. 7. 2017 Úřad uvědomil zadavatele o pokračování správního řízení vedeného pod sp. zn. S0352,0353,0354/2016/VZ.
61. Usnesením č. j. ÚOHS-S0352,0353,0354/2016/VZ-20506/2017/511/SVá ze dne 13. 7. 2017 Úřad zadavateli určil lhůtu, ve které je oprávněn navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko.
62. Usnesením č. j. ÚOHS-S03523,0353,0354/2016/VZ-21000/2017/511/SVá ze dne 18. 7. 2017 Úřad zadavateli určil lhůtu ke sdělení, jaké konkrétní relevantní činnosti ve smyslu § 4 odst. 1 zákona vykonával ke dni uzavření smluv na plnění veřejných zakázek č. 1, č. 2 a č. 3 v provozovnách zadavatele, pro něž bylo poptáváno plnění, a k doložení oprávnění, na základě kterých tyto relevantní činnosti vykonával.
63. Dne 19. 7. 2017 zadavatel doručil Úřadu vyjádření z téhož dne k usnesení č. j. ÚOHS-S0352,0353,0354/2016/VZ-20506/2017/511/SVá ze dne 13. 7. 2017.

Vyjádření zadavatele ze dne 19. 7. 2017

64. Zadavatel se ztotožňuje s argumentací předsedy Úřadu, kterou ve svém vyjádření ze dne 19. 7. 2017 cituje. Zadavatel dodává, že při posouzení souvislosti předmětu veřejných zakázek č. 1, č. 2 a č. 3 s relevantní činností zadavatele nelze vycházet z údajů uvedených ve výpisu z obchodního rejstříku, v němž má zadavatel zapsány všechny činnosti, k jejichž provádění je oprávněn, bez jakéhokoli rozlišení, které z těchto činností skutečně vykonává, v jakém rozsahu a ve kterých provozovnách. Některé z činností uvedených ve výpisu z obchodního rejstříku zadavatel dle svého tvrzení vykonává pouze okrajově v několika svých rekreačních zařízeních, některé vůbec nejsou vykonávány na pobočkách. Podle zadavatele ze zápisu v obchodním rejstříku nelze dovozovat, že poptávaná plnění souvisí se všemi činnostmi zapsanými v obchodním rejstříku.
65. Zadavatel ubezpečuje Úřad, že důvodem, který jej vede k podávání opravných prostředků v tomto správním řízení, není uložena pokuta ve výši 6 000 Kč, ale dopad, který by mělo precedenční rozhodnutí Úřadu na zadávání veškerých sektorových veřejných zakázek. Pokud

by výsledkem správního řízení byl závěr, že veřejné zakázky na dodávky energií či služeb sloužících k zajištění provozu v objektech, kde je vykonávána relevantní činnost, nemají sektorovou povahu, jednalo by se dle zadavatele o přelomové rozhodnutí nabourávající dlouhodobě zavedený postup sektorových zadavatelů, který nikdy v minulosti nebyl ze strany Úřadu zpochybněn. Tím by došlo dle zadavatele ke zpětnému zpochybnění velkého množství již zadaných sektorových veřejných zakázek, a tím ke značnému narušení právní jistoty zadavatelů. Zadavatel v této souvislosti odkazuje např. na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0768/2016/VZ-06778/2017/523/LSt ze dne 21. 2. 2017.

66. V příloze ke svému vyjádření ze dne 19. 7. 2017 zadavatel přiložil výroční zprávy zadavatele za roky 2012, 2013, 2014, 2015 a 2016.
67. Dne 25. 7. 2017 zadavatel doručil Úřadu sdělení ze dne 24. 7. 2017 k usnesení č. j. ÚOHS-S03523,0353,0354/2016/VZ-21000/2017/511/SVá ze dne 18. 7. 2017.

Sdělení zadavatele ze dne 24. 7. 2017 k usnesení č. j. ÚOHS-S03523,0353,0354/2016/VZ-21000/2017/511/SVá ze dne 18. 7. 2017

68. K usnesení Úřadu č. j. ÚOHS-S03523,0353,0354/2016/VZ-21000/2017/511/SVá ze dne 18. 7. 2017 zadavatel sdělil, že objekty uvedené v přílohách smluv na plnění veřejných zakázek č. 1, č. 2 a č. 3 jsou v převážné většině poštovní provozovny, tj. pošty ve smyslu § 1 písm. a) vyhlášky Českého telekomunikačního úřadu č. 464/2012 Sb. ze dne 17. 12. 2012, o stanovení specifikace jednotlivých základních služeb a základních kvalitativních požadavků na jejich poskytování, nebo výdejní místa. Další kategorií objektů tvoří technické provozovny zadavatele, které slouží k třídění a další distribuci zásilek. V těchto poštovních a technických provozovnách byly dle sdělení zadavatele v relevantním období, tj. v době uzavření smluv na veřejné zakázky č. 1, č. 2 a č. 3, vykonávány následující relevantní činnosti ve smyslu § 4 odst. 1 zákona:

- Relevantní činnost dle § 4 odst. 1 písm. g) zákona – tj. činnost související s poskytováním vyhrazených poštovních služeb, které jsou nebo mohou být vyhrazeny na základě právního předpisu Evropské unie, nebo s poskytováním jiných poštovních služeb, které nemohou být vyhrazeny na základě právního předpisu Evropské unie; poštovními službami se přitom rozumí služby spočívající v podání, třídění, směřování a dodávání poštovních zásilek, přičemž za poštovní zásilku se považuje zásilka označená adresou bez ohledu na její hmotnost a jejímž obsahem mohou být kromě písemností zejména knihy, katalogy, noviny a časopisy či jiné zboží. Relevantní činnost ve smyslu § 4 odst. 1 písm. g) zákona zadavatel dle svého vyjádření realizuje ve všech svých poštovních a technických provozovnách, a to trvale, tedy i v relevantních obdobích. Předmětem této relevantní činnosti je podle zadavatele především zajišťování tzv. základních služeb ve smyslu § 3 zákona č. 29/2000 Sb., poštovních službách, které musí být podle tohoto zákona poskytovány trvale a na celém území České republiky prostřednictvím sítě provozoven, jejichž minimální počet stanoví nařízením vláda na návrh Českého telekomunikačního úřadu. K zajištění základních poštovních služeb v rozsahu předpokládaném zákonem a prováděcími předpisy zadavatel dle svého vyjádření poskytuje základní poštovní služby v celé své síti poštovních poboček a činnosti nezbytné k realizaci základních poštovních služeb jsou vykonávány také na technických provozovnách.

- Relevantní činnost dle § 4 odst. 1 písm. h) bod 3. zákona – tj. služby týkající se zásilek neuvedených v písmenu g), zejména neadresné reklamní zásilky. Doručování neadresných (zejména reklamních) zásilek zadavatel dle svého vyjádření zajišťuje společně se zajišťováním dodání adresných poštovních zásilek na svých poštovních a technických provozovnách, kde je přebírá a dále distribuuje. Tuto činnost zadavatel realizuje trvale, tedy rovněž v relevantních obdobích.
 - Relevantní činnost dle § 4 odst. 1 písm. h) bod 4. zákona – tj. finanční služby uvedené v kategorii 6 přílohy č. 1 a v § 18 odst. 2 písm. b), a to včetně poštovních peněžních poukázek a žirových převodů. Zadavatel uvádí, že tato činnost je dle zákona o poštovních službách součástí základní služby, proto ji zadavatel realizuje na všech svých poštách, a to trvale, tedy realizoval ji i v relevantních obdobích.
 - Relevantní činnost dle § 4 odst. 1 písm. h) bod 5. zákona – tj. filatelistické služby. Ve svých poštovních provozovnách zadavatel dle svého vyjádření realizuje trvale (tedy i v relevantních obdobích) rovněž prodej známek.
69. Zadavatel dále sděluje, že kromě poštovních a technických provozoven jsou v přílohách smluv na realizaci veřejných zakázek č. 1, č. 2. a č. 3 uvedený i objekty, které zadavatel nevyužívá k přímému poskytování poštovních služeb ve výše uvedeném smyslu. Jedná se o rekreační, školící a ubytovací zařízení, garáže, atd. Těchto „nepoštovních“ objektů je však ve srovnání s počtem poštovních a technických provozoven dle zadavatele výrazná menšina (řádově několik desítek objektů ve srovnání s celkovým počtem více než 3 tisíc objektů). Navíc i tyto objekty slouží dle zadavatele většinou k podpoře relevantní činnosti (např. garážování vozidel sloužících k rozvozu zásilek, atd.).
70. Zadavatel k usnesení Úřadu č. j. ÚOHS- S03523,0353,0354/2016/VZ-21000/2017/511/SVá ze dne 18. 7. 2017 dále sdělil, že poštovní služby zajišťuje na základě Osvědčení Českého telekomunikačního úřadu č. j. ČTÚ-16 745/2013-610 o oprávnění k provozování poštovních služeb ze dne 11. 2. 2013 na základě § 19 odst. 1 zákona č. 29/2000 Sb., o poštovních službách. Dále zadavatel uvedl, že je na základě ustanovení čl. II bodů 2. a 3. zákona č. 221/2012 Sb., držitelem poštovní licence udělené rozhodnutím Českého telekomunikačního úřadu č. j. 562/2013-610/IV.vyř, ze dne 22. 2. 2013. Další relevantní činnosti (dodávání neadresných zásilek, prodej poštovních známek) zadavatel dle svého vyjádření realizuje na základě živnostenského oprávnění. Listiny dokladující oprávnění zadavatele k realizaci shora uvedených relevantních činností zadavatel přiložil v příloze ke svému sdělení ze dne 24. 7. 2017.
71. Usnesením č. j. ÚOHS-S0352/2016/VZ-21293/2017/511/SVá ze dne 26. 7. 2017 Úřad zadavateli určil lhůtu k předložení přehledu všech činností, které byly vykonávány ve všech provozovnách zadavatele, pro něž bylo poptáváno plnění tvořící předmět veřejných zakázek č. 1, č. 2. a č. 3, a to vždy ke dni uzavření příslušné smlouvy na danou veřejnou zakázku. Úřad zadavateli rovněž uložil, aby ke každé konkrétní vykonávané činnosti uvedl, zda tato činnost je relevantní činností či nikoliv (a o kterou z relevantních činností ve smyslu § 4 odst. 1 zákona se případně jedná), kolik procent času výkonu všech činností vykonávaných na dané provozovně představuje výkon této konkrétní činnosti a zda (případně jak) předmět plnění příslušné smlouvy souvisí s výkonem této činnosti na dané provozovně.

72. Dne 17. 8. 2017 zadavatel doručil Úřadu sdělení z téhož dne k usnesení č. j. ÚOHS-S0352/2016/VZ-21293/2017/511/SVá ze dne 26. 7. 2017.

Sdělení zadavatele ze dne 17. 8. 2017 k usnesení č. j. ÚOHS-S0352/2016/VZ-21293/2017/511/SVá ze dne 26. 7. 2017

73. Sdělením ze dne 17. 8. 2017 zadavatel zaslal Úřadu informace požadované usnesením č. j. ÚOHS-S0352/2016/VZ-21293/2017/511/SVá ze dne 26. 7. 2017. V přílohách č. 1 až č. 7 k tomuto sdělení zadavatel zaslal ke každé smlouvě uzavřené na plnění na veřejné zakázky č. 1 (smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny), částí veřejné zakázky č. 2 (smlouvy o poskytování úklidových služeb pro region Praha, Jižní Čechy, Západní Čechy, Východní Čechy a Severní Morava) a veřejné zakázky č. 3 (smlouva o sdružených službách dodávky zemního plynu) přehlednou tabulku, ve které ke každé z poboček, pro které bylo poptáváno příslušné plnění, uvedl přehled všech činností vykonávaných v každé jednotlivé provozovně ke dni uzavření příslušné smlouvy. U každé činnosti zadavatel současně uvedl procentní podíl času stráveného výkonem této činnosti ve vztahu k celkovému času výkonu všech činností vykonávaných na této provozovně. V příloze č. 8 ke sdělení ze dne 17. 8. 2017 zadavatel uvedl podrobný popis všech činností uvedených v přehledných tabulkách s označením, zda se dle jeho názoru jedná o relevantní činnost, či nikoliv.
74. Zadavatel ve sdělení ze dne 17. 8. 2017 dále uvádí, že plnění tvořící předmět veřejných zakázek č. 1, č. 2 a č. 3 (dodávka elektrické energie, plynu a zajištění úklidových služeb) slouží vždy k zajištění všech činností realizovaných na jednotlivých provozovnách, neboť je nezbytné pro provoz objektu jako celku. Zadavatel doplňuje, že v případě některých objektů požadovaná přesná data za příslušné období neviduje, v těchto případech zadavatel v tabulce uvádí alespoň typové určení objektu. Zadavatel vyjadřuje přesvědčení, že rozsah evidovaných údajů je dostatečný k prokázání, že v převážné většině provozoven je vykonávána převážně relevantní činnost.
75. Zadavatel konstatuje, že informace uvedené v přílohách č. 1 až č. 7 ke sdělení ze dne 17. 8. 2017 považuje za důvěrné a poskytuje je Úřadu pouze za účelem vedení správního řízení.
76. Usnesením č. j. ÚOHS-S0352,0353,0354/2016/VZ-25570/2017/511/SVá ze dne 1. 9. 2017 Úřad zadavateli stanovil lhůtu, ve které se může vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

VI. ZÁVĚRY ÚŘADU

77. Úřad vázán právním názorem předsedy Úřadu vysloveným v rozhodnutí č. j. R0071/2017/VZ-19642/2017/321/Edo ze dne 30. 6. 2017 přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po novém zhodnocení všech podkladů, zejména na základě vlastních zjištění nově učiněných v souladu s rozhodnutím předsedy Úřadu, dospěl k závěru, že v případě šetřeného společného správního řízení vedeného pod sp. zn. S0352,0353,0354/2016/VZ ve věci možného spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem ve vztahu k veřejné zakázce č. 1, částem 1, 2, 3, 5 a 7 veřejné zakázky č. 2 a veřejné zakázce č. 3 jsou splněny podmínky pro zastavení tohoto řízení podle § 117a písm. f) zákona, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření ani pro uložení sankce.

K postavení České pošty, s. p. jakožto veřejného zadavatele

78. Úřad se nejprve zabýval otázkou, zda je naplněna definice zadavatele podle zákona. Podle § 2 odst. 1 zákona za zadavatele veřejné zakázky se pro účely tohoto zákona považuje veřejný, dotovaný a sektorový zadavatel.
79. Podle § 2 odst. 2 veřejným zadavatelem je:
- a) Česká republika,
 - b) státní příspěvková organizace,
 - c) územní samosprávný celek nebo příspěvková organizace, u níž funkci zřizovatele vykonává územní samosprávný celek,
 - d) jiná právnická osoba, pokud
 1. byla založena či zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, a
 2. je financována převážně státem či jiným veřejným zadavatelem nebo je státem či jiným veřejným zadavatelem ovládána nebo stát či jiný veřejný zadavatel jmenuje či volí více než polovinu členů v jejím statutárním, správním, dozorčím či kontrolním orgánu.
80. Za veřejného zadavatele je tedy považována taková právnická osoba, která uspokojuje potřeby veřejného zájmu, nemající průmyslovou nebo obchodní povahu, a současně její činnost může ovlivňovat stát či jiná osoba naplňující znaky veřejného zadavatele pomocí financování, ovládání nebo jmenování nadpoloviční většiny členů orgánů této právnické osoby. Podstatné z pohledu naplnění definice veřejného zadavatele je to, že k naplnění podmínky uvedené v bodu 1. výše citovaného ustanovení zákona postačí, je-li naplněna alespoň jedna z podmínek uvedených v bodu 2. výše citovaného ustanovení. Shodná konstrukce plyne i ze čl. 1 odst. 9 směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2004/18/ES, jež je v zákoně implementována (viz rozsudek Soudního dvora ze dne 10. 4. 2008 ve věci C-393/06, „Aigner“).

Právnická osoba založená či zřízená za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu

81. Z platného výpisu z obchodního rejstříku ke dni 22. 6. 2016, jakož i ze zakladatelské listiny uveřejněné ve sbírce listin ve znění účinném v rámci rozhodných období, kdy byla zahájena zadávací řízení na šetřené veřejné zakázky, vyplývá, že hlavním předmětem činnosti zadavatele v rámci rozhodného období bylo:
- provozování poštovních služeb,
 - provozování zahraniční poštovních služeb,
 - dodávka, rozvoj a provoz systémů informačních a komunikačních technologií a souvisejících služeb, včetně infrastruktury, která se využívá při plnění úkolů veřejné správy,
 - provoz, dodávka a rozvoj systémů informačních a komunikačních technologií, které nakládají s citlivými daty nebo utajovanými informacemi, včetně datových registrů a datových skladů,

- provoz, podpora a rozvoj kritické komunikační infrastruktury státu, včetně CMS zejména dle zákona č. 365/2000 Sb. o informačních systémech veřejné správy a o změně některých dalších zákonů a zákona č. 300/2008 Sb. o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů. Ze zakladatelské listiny zadavatele rovněž vyplývá, že zadavatele je na základě rozhodnutí Českého telekomunikačního úřadu č. j.:ČTÚ-562/2013-610/IV ze dne 22. 2. 2013 držitelem poštovní licence podle zákona č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), v rozhodném znění (dále jen „zákon o poštovních službách“).
82. Z výpisu z obchodního rejstříku platného ke dni 22. 6. 2016 dále vyplývá, že předmět podnikání zadavatele je vymezen následujícím způsobem:
- *„výkon činnosti akreditovaného poskytovatele certifikačních služeb*
 - *výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona*
 - *komunikační činnosti: veřejná pevná síť elektronických komunikací, veřejná pevná telefonní síť, ostatní hlasové služby, pronájem okruhů, služby přenosu dat, služby přístupu k síti Internet*
 - *poskytování technických služeb k ochraně majetku a osob*
 - *výroba, instalace, opravy elektrických strojů a přístrojů, elektronických a telekomunikačních zařízení*
 - *hostinská činnost*
 - *služby přenosu dat*
 - *provozování okamžitých loterií podle zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů*
 - *dodávka, rozvoj a provoz systémů informačních a komunikačních technologií a souvisejících služeb, včetně infrastruktury, která se využívá při plnění úkolů státní (veřejné) správy*
 - *provoz, dodávka a rozvoj systémů informačních a komunikačních technologií, které nakládají s citlivými daty nebo utajovanými informacemi, včetně datových registrů a datových skladů*
 - *provoz, podpora a rozvoj kritické komunikační infrastruktury státu, zejména dle zákona č. 365/2000 Sb. o informačních systémech veřejné správy a o změně některých dalších zákonů a zákona č. 300/2008 Sb. o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů*
 - *silniční motorová doprava - nákladní provozovaná vozidly nebo jízdními soupravami o největší povolené hmotnosti přesahující 3,5 tuny, jsou-li určeny k přepravě zvířat nebo věcí, - nákladní provozovaná vozidly nebo jízdními soupravami o největší povolené hmotnosti nepřesahující 3,5 tuny, jsou-li určeny k přepravě zvířat nebo věcí, - osobní provozovaná vozidly určenými pro přepravu nejvýše 9 osob včetně řidiče*
 - *opravy silničních vozidel*

- *klempířství a oprava karoserií*
- *ostraha majetku a osob*
- *vedení spisovny*
- *činnost účetních poradců, vedení účetnictví, vedení daňové evidence*
- *poskytování nebo zprostředkování spotřebitelského úvěru*
- *prodej kvasného lihu, konzumního lihu a lihovin“.*

83. Z důvodové zprávy k zákonu č. 221/2012 Sb. (tj. k zákonu, který nabyl účinnosti ke dni 1. 1. 2013), kterým se mění zákon č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, vyplývá, že:

„Účelem poštovních služeb je dodání převzatých věcí předem určeným osobám na předem určených místech. Shodný obsah však mají veškeré přepravní služby, ať už jsou poskytovány na základě smlouvy o přepravě nákladu, smlouvy o přepravě věci, smlouvy zasílatelské nebo na základě jakékoliv jiné smlouvy. Důvod, pro který existují přepravní služby také na základě poštovní smlouvy (tj. poštovní služby), je historický. Poštovní služby totiž už přibližně dvě století poskytuje státem zřizovaná pošta; poskytuje je přitom specifickým způsobem, takovým, který je pro zákazníky, a tedy i pro veřejnost, velmi výhodný.

(...)

Podle dosavadní právní úpravy Česká pošta, s. p., jako jediný možný držitel poštovní licence má povinnost zajistit všeobecnou dostupnost základních poštovních služeb, a z tohoto důvodu jí bylo poskytnuto odpovídající zvláštní ekonomické postavení zavedením částečného monopolu na dodávání písemností. Tento monopol České poště, s. p., zaručuje, že vždy dosáhne určitého objemu tržeb, jež jsou základem pro pokrytí nákladů spojených s povinností poskytovat základní služby. Průměrné náklady na jednotlivé služby, a tím i jejich ceny pro veřejnost, se současně snižují vzhledem k rozsahu a sortimentu poskytovaných služeb.

Důvodem zavedení monopolu na dodávání písemností byla i zásada jednotné ceny v kterékoliv relaci, která má mimořádně důležitý sociální dopad. Rozdíly v nákladech při poskytování poštovních služeb jsou totiž velmi podstatné. Náklady se ve velké míře liší podle toho, zda je služba poskytována ve městě, či naopak na venkově, tj. v místech s nízkou koncentrací zákazníků (obyvatel i firem). Jen menší roli přitom hraje vzdálenost, na kterou je poštovní zásilka přemísťována. Tato skutečnost nutně vede k potřebě subvencování cen v nákladově nadprůměrných relacích ze zisku dosaženého v relacích podprůměrných. Monopol na dodávání písemností, který zajišťuje určitý relativně stabilní objem tržeb, pak umožňuje uplatnit na všechny relace sociálně únosnou přiměřenou průměrnou cenu.

Vycházelo se z předpokladu, že volná soutěž mezi více podnikateli při dodávání písemností není možná právě vzhledem k výše uvedené značné rozdílnosti v nákladech na provozování této služby. Tato rozdílnost by v praxi měla vést k tomu, že volně soutěžící podnikatelé by se orientovali na poskytování služeb pouze ve městech, ve kterých lze díky vysoké koncentraci obyvatel dosáhnout výrazně lepších hospodářských výsledků, a poskytování poštovních služeb na venkově by bylo vážně ohroženo.“

84. Za „uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu“ je pak nutno chápat takové potřeby, které jsou uspokojovány jinak, než dostupností zboží a služeb na trhu anebo které se stát z důvodu obecného, resp. veřejného zájmu, rozhodl poskytovat sám nebo nad kterými si přeje udržet rozhodující vliv. Při posuzování, zda je či není potřeba v obecném, resp. veřejném zájmu nemající průmyslový ani obchodní charakter, musí být vzaty v úvahu relevantní okolnosti převládající v době, kdy byl dotýčný subjekt zřizován (či založen) a podmínky, za nichž vykonává svoji činnost.
85. Veřejný zájem je takový zájem, který je obecně prospěšný, tedy přesahující jednotlivé partikulární zájmy a mířící k naplnění zájmu, který lze definovat jako veřejný. Do této kategorie spadají i ty potřeby, které se z důvodů spojených s obecným zájmem rozhodne stát uspokojovat sám nebo si nad jejich upokojováním ponechal rozhodující vliv.
86. Dále je potřeba konstatovat, že status zadavatele není závislý na relativní důležitosti, kterou má činnost uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, v rámci veškeré činnosti daného subjektu (srov. rozsudek SDEU BFI Holding), postačí tedy, že subjekt vykonává tuto činnost jako okrajovou část své činnosti. Z rozhodnutí Soudního dvora ze dne 15. 1. 1998, Strohal Rotationsdruck GesmbH, C-44/96, Recueil, I-00073, vyplývá, že v případech, kdy určitý subjekt vykonává částečně činnost sloužící k uspokojování potřeb veřejného zájmu a současně i jinou běžnou obchodní činnost, je považován za zadavatele veřejných zakázek v plném rozsahu své činnosti. Úřadu tedy pro konstatování, že subjekt naplnil podmínku ustanovení § 2 odst. 2 písm. d) bod 1. zákona o veřejných zakázkách postačí, pokud zjistí, že pouze minimální část činnosti subjektu představuje uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu.
87. S ohledem na výše uvedené, jakož i ze samotné dikce ustanovení § 33 odst. 1 písm. a) zákona o poštovních službách, podle něhož je držitel poštovní licence povinen plnit poštovní povinnost způsobem, který je v souladu s potřebami veřejnosti a se základními kvalitativními požadavky, včetně soustavného poskytování informací o základních službách a způsobu jejich užití, Úřad došel k závěru, že poskytování a provozování poštovních služeb ve smyslu zákona o poštovních službách lze jednoznačně označit za uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, neboť postavení zadavatele nebylo zjevně založeno výlučně na kritériích ekonomických.

Ke splnění podmínky dle § 2 odst. 2 bodu 2 zákona

88. Z výpisu obchodního rejstříku rovněž vyplývá, že zadavatel je státním podnikem, jehož zakladatelem je Česká republika - Ministerstvo vnitra.
89. Ze zakladatelské listiny zadavatele vyplývá, že dozorčí rada zadavatele má 15 členů, z čehož 10 členů jmenuje zakladatel státního podniku (zadavatele). V rámci své působnosti dozorčí rada projednává strategii rozvoje podniku, schvaluje nakládání s majetkem státu svěřeným podnikem, pokud jeho cena je rovna nebo vyšší než 5 mil. Kč, projednává programy společného podnikání, projednává veškeré majetkové účasti a jejich změny, projednává výroční zprávu, roční finanční plán, projednává pravidla pro zřizování dalších fondů podniku, dohlíží nad výkonem působnosti ředitele podniku a uskutečňování podnikatelské činnosti podniku a vykonává další činnosti vyplývající ze zákona č. 77/1997 Sb., o státním podniku, v rozhodném znění.

90. Vzhledem k výše uvedenému Úřad uvádí, že je splněna i podmínka stanovená v § 2 odst. 2 písm. d) bod 2 zákona, neboť Česká republika – Ministerstvo vnitra, která je veřejným zadavatelem ve smyslu § 2 odst. 2 písm. a) zákona, jmenuje 2/3 členů dozorčí rady zadavatele.
91. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že zadavatel byl v době zadávání šetřených veřejných zakázek veřejným zadavatelem ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. d) zákona.

Relevantní ustanovení zákona

92. Podle § 2 odst. 7 zákona vykonává-li veřejný zadavatel nebo dotovaný zadavatel jednu či více relevantních činností podle § 4 zákona, platí pro něj ustanovení zákona vztahující se na sektorového zadavatele za předpokladu, že veřejná zakázka má být zadávána v souvislosti s výkonem relevantní činnosti.
93. Podle § 4 odst. 1 písm. g) zákona se relevantní činností pro účely tohoto zákona rozumí činnost související s poskytováním

1. vyhrazených poštovních služeb, které jsou nebo mohou být vyhrazeny na základě právního předpisu Evropské unie, nebo
2. jiných poštovních služeb, které nemohou být vyhrazeny na základě právního předpisu Evropské unie;

poštovními službami se rozumí služby spočívající v podání, třídění, směrování a dodávání poštovních zásilek, přičemž za poštovní zásilku se považuje zásilka označená adresou bez ohledu na její hmotnost a jejímž obsahem mohou být kromě písemností zejména knihy, katalogy, noviny a časopisy či jiné zboží.

94. Podle § 4 odst. 1 písm. h) zákona se relevantní činností pro účely tohoto zákona rozumí činnost související s poskytováním jiných než poštovních služeb uvedených v písmenu g), pokud jsou tyto služby poskytovány osobou, která poskytuje rovněž některou z poštovních služeb podle písmene g) a pokud současně poskytování poštovních služeb podle písmene g) není vyloučeno z působnosti tohoto zákona podle § 20 zákona; za jiné než poštovní služby se považují

1. služby bezprostředně související s poštovními službami, tedy služby předcházející podání či následující po dodání, zejména služby správy poštovní podatelny odesílatele nebo adresáta,
2. služby bezprostředně související s poštovními službami a poskytované zcela elektronickými prostředky, včetně zabezpečeného přenosu kódovaných dokumentů elektronickými prostředky, služby správy adres a přenosu registrované elektronické pošty,
3. služby týkající se zásilek neuvedených v písmenu g), zejména neadresné reklamní zásilky,
4. finanční služby uvedené v kategorii 6 přílohy č. 1 a v § 18 odst. 2 písm. b), a to včetně poštovních peněžních poukázek a žirových převodů,
5. filatelistické služby, nebo
6. logistické služby spočívající ve službách kombinujících fyzické doručení či uskladnění s jinými nepoštovními funkcemi.

95. Podle § 5 odst. 2 písm. a) zákona platí, že při souběhu činností podle odst. 1 veřejný zadavatel postupuje podle ustanovení tohoto zákona platných pro sektorového zadavatele pouze tehdy, pokud předmět veřejné zakázky souvisí především s relevantní činností vykonávanou veřejným zadavatelem; v opačném případě, nebo pokud nelze objektivně určit, zda předmět veřejné zakázky souvisí především s výkonem relevantní činnosti, postupuje veřejný zadavatel podle ustanovení tohoto zákona platných pro veřejného zadavatele.
96. Podle § 17 písm. w) [resp. písm. x) ve znění zákona účinném do 31. 12. 2013] zákona profilem zadavatele se rozumí elektronický nástroj, prostřednictvím kterého zadavatel podle tohoto zákona uveřejňuje informace a dokumenty ke svým veřejným zakázkám způsobem, který umožňuje neomezený a přímý dálkový přístup, a jehož internetová adresa je uveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek; požadavky na náležitosti profilu zadavatele stanoví prováděcí právní předpis.
97. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.
98. Podle § 147a odst. 1 písm. a) zákona platí, že veřejný zadavatel uveřejní na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků.
99. Podle § 147a odst. 2 věty první zákona veřejný zadavatel uveřejní podle odstavce 1 písm. a) celé znění smlouvy nebo rámcové smlouvy do 15 dnů od jejího uzavření.

Právní posouzení

K existenci uveřejňovací povinnosti zadavatele

100. Pro posouzení skutečnosti, zda zadavatel byl povinen na profilu zadavatele uveřejnit smlouvy na plnění veřejné zakázky č. 1, částí 1, 2, 3, 5 a 7 veřejné zakázky č. 2 (dále též společně pro účely tohoto rozhodnutí „veřejná zakázka č. 2“) a veřejné zakázky č. 3 podle § 147a zákona, a zda se tedy jejich neuveřejněním mohl dopustit správního deliktu, je stěžejní určení, zda zadavatel v případě těchto veřejných zakázek byl povinen postupovat podle ustanovení platných pro veřejného zadavatele, či zda byl oprávněn postupovat podle ustanovení platných pro sektorového zadavatele. Ustanovení § 147a zákona totiž ukládá povinnost uveřejnit smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku toliko veřejnému zadavateli. V případě, že by pro zadavatele ve vztahu k veřejným zakázkám č. 1, č. 2 a č. 3 platila ustanovení zákona vztahující se na sektorového zadavatele, nebylo by u něj tudíž možno dovést spáchání správního deliktu spočívajícího v neuveřejnění smlouvy na profilu zadavatele podle § 147a zákona.
101. Ze shora citovaného ustanovení § 2 odst. 7 věty první zákona vyplývá, že pro veřejného nebo dotovaného zadavatele, který vykonává jednu či více relevantních činností podle § 4, platí ustanovení zákona vztahující se na sektorového zadavatele za předpokladu, že veřejná zakázka má být zadávána v souvislosti s výkonem relevantní činnosti. Úřad se tedy v prvé řadě zabýval tím, zda Česká pošta, s. p. coby veřejný zadavatel vykonává jednu či více relevantních činností podle § 4 zákona.
102. Zadavatel Úřadu sdělil (sdělením ze dne 24. 7. 2017), že vykonává relevantní činnost dle § 4 odst. 1 písm. g) zákona, relevantní činnost dle § 4 odst. 1 písm. h) bod 3. zákona, relevantní činnost dle § 4 odst. 1 písm. h) bod 4. zákona a relevantní činnost dle § 4 odst. 1 písm. h) bod

5. zákona (popis těchto relevantních činností je obsažen v bodě 68. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Oprávnění k výkonu těchto relevantních činností zadavatel doložil následujícími listinami:

- Osvědčení Českého telekomunikačního úřadu č. j. ČTÚ-16 745/2013-610 ze dne 11. 2. 2013 o podnikání v oblasti poštovních služeb,
- licence udělená rozhodnutím Českého telekomunikačního úřadu č. j. ČTÚ-562/2013-610/IV. vyř, ze dne 22. 2. 2013,
- živnostenské oprávnění udělené Úřadem městské části Praha 1 a
- zápis v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl A, vložka 7565.

103. Po ověření skutečnosti, že zadavatel je oprávněn vykonávat více relevantních činností podle § 4 zákona, Úřad zkoumal, zda veřejné zakázky č. 1, č. 2 a č. 3 byly zadány v souvislosti s výkonem relevantní činnosti. Z dosavadního průběhu správního řízení totiž vyplynulo, že zadavatel v době zadání veřejných zakázek vykonával jak relevantní činnosti, tak i činnosti jiné, a že předmět těchto veřejných zakázek souvisí s výkonem všech činností, které zadavatel ve svých provozovnách vykonává. Tak např. předseda Úřadu v bodě 23. odůvodnění svého rozhodnutí č. j. ÚOHS-R0071/2017/VZ-19642/2017/321/EDo ze dne 30. 6. 2017 konstatuje, že: „V daném případě je nesporné, že se v přezkoumávaném případě jedná o veřejného zadavatele vykonávajícího relevantní činnosti podle § 4 odst. 1 písm. g) a h) zákona, že tento zadavatel vykonává i jinou než relevantní činnost, tedy že se v daném případě jedná o tzv. souběh činností. Klíčovým je tak posouzení předmětu přezkoumávaných veřejných zakázek 1, 2 a 3 podle § 5 zákona a toho, zda tyto činnosti souvisí především s relevantní činností zadavatele.“

104. Podle § 5 odst. 2 zákona veřejný zadavatel postupuje podle ustanovení tohoto zákona platných pro sektorového zadavatele pouze tehdy, pokud předmět veřejné zakázky souvisí především s relevantní činností vykonávanou veřejným zadavatelem. Při dalším zkoumání se tedy Úřad v souladu se závazným právním názorem předsedy Úřadu zaměřil na zjištění přehledu všech činností, které zadavatel vykonával v době uzavření smluv na veřejné zakázky č. 1, č. 2 a č. 3 v dotčených provozovnách, a dále na zjištění vzájemného poměru objemu těch činností, které je možno klasifikovat jako relevantní, a objemu činností ostatních (dále jen „nerelevantní činnosti“).

105. V příloze č. 8 ke sdělení zadavatele ze dne 17. 8. 2017 popsanému v bodech 73. až 75. odůvodnění tohoto rozhodnutí (dále jen „příloha č. 8“) zadavatel uvedl celkem 46 druhů činností, které vykonává ve všech svých pobočkách, současně uvedl popis hlavních úkonů, z nichž jednotlivé druhy činností sestávají (viz níže):

Název činnosti	Popis činnosti (výčet hlavních úkonů, které spadají pod danou činnost)
OLZ (obyčejná listovní zásilka)	Přijetí zásilky od odesílatele, zaevidování a zvážení, přijetí platby, předání k přepravě, směrování na cílovou poštu, předání k doručení na udanou adresu
Doporučená zásilka	Přijetí zásilky od odesílatele, zaevidování a zvážení, přijetí platby, vystavení doručenky, předání k přepravě, směrování na cílovou poštu, předání k doručení na cílovou adresu, vydání zásilky adresátovi pokud nebyl zastížen

	na doručovací adrese
Cenné psaní	Jako u doporučené zásilky
EMS (express mail service)	Jako u doporučené zásilky
Obyčejný balík	Přijetí balíku od odesílatele, zaevidování a zvážení, přijetí platby, předání k přepravě, směrování na cílovou poštu, předání k doručení na cílovou adresu, vydání adresátovi na poště, pokud adresát nebyl zastižen na doručovací adrese a pokud nelze zanechat ve schránce
Cenný balík do 10 tis. Kč	Přijetí balíku od odesílatele, zaevidování a zvážení, přijetí platby, předání k přepravě, směrování na cílovou poštu, předání k doručení na cílovou adresu, vydání adresátovi na poště, pokud adresát nebyl zastižen na doručovací adrese
Cenný balík nad 10 tis. Kč	Jako u cenného balíku do 10 tis. Kč
Na poštu, Do ruky	Převzetí balíku od odesílatele, zaevidování, zvážení, přijetí platby, předání k přepravě, směrování na cílovou poštu, předání k doručení na cílovou adresu nebo vydání balíku adresátovi na poště
Cenný obchodní a profi balík	Jako u cenného balíku do 10 tis. Kč. V roce 2016 již tato činnost nebyla realizována ani sledována
Poukázky A	Přijetí vkladu hotovosti na účet příjemce oproti poštovní poukázce typu A – přijetí a zaevidování platby, vystavení potvrzení
Poukázky B	Výplata hotovosti z účtu plátce oproti poštovní poukázce typu B – vydání hotovosti příjemci, zaevidování výplaty, vystavení potvrzení
Poukázky C	Vklad a výplata hotovosti prostřednictvím poštovní poukázky typu C – přijetí hotovosti od plátce, vystavení potvrzení, zaevidování platby, vyplacení hotovosti příjemci, zaevidování výplaty, vystavení potvrzení
Propagační materiály	Distribuce propagačních a reklamních materiálů, tj. převzetí materiálů od klienta, jejich roztřídění a předání k distribuci
Tisk	Prodej tisku
Postfax	Odesílání a přijímání faxových zpráv, přijetí úhrady za službu
Důchodová poukázka	Výplata důchodu oproti poštovní poukázce – výplata hotovosti, zaevidování platby, vystavení potvrzení
SIPO (sdružené inkaso plateb obyvatelstva)	Přijetí platby plateb sdruženého inkasa v hotovosti, zaevidování platby, provádění změn v nastavení plateb SIPO na základě žádostí klientů
Sázková služba	Přijímání plateb na sázky SAZKA sázková kancelář, a.s.
Prodej zboží	Prodej zboží (obálky, známky, kartonové výrobky, losy, hry, propagační předměty, apod.)
ČSOB	Sjednávání smluv na bankovní produkty nabízené aliančním partnerem ČSOB, a.s.
ČSOB Penzijní fondy	Sjednávání smluv na doplňkové penzijní připojištění nabízené aliančním partnerem ČSOB Penzijní společnost
ČP	Sjednávání smluv na produkty (pojištění, doplňkové penzijní připojištění) nabízené aliančním partnerem Česká pojišťovna, a.s.
Ostatní obstaratelské	Zprostředkování prodeje produktů dalších subjektů (sjednávání smluv)

služby	
ČMSS	Sjednávání smluv na stavební spoření nabízené Českomoravskou stavební spořitelnou, a.s.
Home Credit	Zprostředkování služeb společnosti HomeCredit
Western Union	Zprostředkování služby WESTERN UNION®, tj. expresního převodu peněz do zahraničí (přijetí částky v hotovosti, výplata částky adresátovi)
Consignment	Odeslání zásilek k odeslání do zahraničí. Převzetí zásilek z jednotlivých pošt a jejich předání k přepravě do cílové destinace
Šeková poukázka	Služba nabízená aliančním partnerem ČSOB a.s. v rámci Poštovní spořitelny (vystavování a proplácení šeků poštovní spořitelny)
Složenka	Služba nabízená aliančním partnerem ČSOB a.s. v rámci Poštovní spořitelny (výplata hotovosti peněz na základě složenky)
Dobírková složenka	Přijímání plateb za zásilky zaslané na dobírku ze strany adresáta, evidence plateb, zajištění převedení platby odesílateli
Elektronické služby	Prodej produktů certifikační autority PostSignum (vydávání kvalifikovaných certifikátů a časových razítek), provádění autorizované konverze dokumentů
Tranzit	Překládání mezinárodních zásilek od dopravců a jejich směrování na cílovou poštu
Ostatní činnosti	Vydávání zákaznických karet, průkazů příjemce, apod.
Ostatní přemístovací činnost	Dodávání zásilek do P.O. Boxů, provádění dosílek (předávání zásilek k doručení na jinou poštu)
Daňová složenka	Přijetí hotovosti určené k úhradě daně na základě poštovní poukázky, evidence platby, zajištění převodu na vybírající orgán
Výpisy	Vydávání výpisu v rámci služby CzechPoint
Dálniční nálepky a kolký	Prodej dálničních známek a kolků
Datové schránky	Zřizování datových schránek na žádost klientů
Partner	Správa podřízené pošty Partner (přebírání zásilek podaných na poště Partner, přebírání plateb v hotovosti za tyto zásilky)
Produkty mimoř. zakázek	Další činnosti realizované v rámci zvláštních zakázek. Po 06/2013 již tato činnost nebyla realizována ani sledována.
Clo	Zprostředkování celního řízení u zásilek doručovaných ze zahraničí, uložení zásilek v celním skladě, informování adresáta
RSTS	Prodej stavebního spoření Raiffeisen stavební spořitelny (uzavírání smluv, poradenství)
Tisk VLP	Prodej a distribuce tisku nakladatelství Vltava-Labe-Press
DINO (dluhové inkaso obyvatelstva)	Poskytování dluhové služby - vedení kontaktního místa pro dlužníky, jednání s dlužníky, poskytování poradenství, sjednávání splátkových kalendářů.
Tisk 5+2	Prodej a distribuce tiskoviny 5plus 2
ČpS	Transport hotovosti přijaté za poskytované služby prostřednictvím dceřiné

společnosti Česká pošta Security s.r.o.

106. Úřad jednotlivé činnosti zadavatele rozčlenil podle jejich popsání obsahu do tří skupin podle skutečnosti, zda jednotlivé činnosti splňují kritéria stanovená v § 4 odst. 1 písm. g) zákona či v § 4 odst. 1 písm. h) zákona, nebo zda se dle Úřadu nejedná o žádnou ze dvou výše uvedených skupin relevantních činností (dále jen „ostatní činnosti“):

- a) mezi relevantní činnosti dle § 4 odst. 1 písm. g) zákona, tj. poštovní služby spočívající v podání, třídění, směrování a dodávání poštovních zásilek, Úřad zařadil činnosti označené zadavatelem podle shora uvedené tabulky jako: „Obyčejná listovní zásilka“, „Doporučená zásilka“, „Cenné psaní“, „Express mail service“, „Obyčejný balík“, „Cenný balík do 10 tis. Kč“, „Cenný balík nad 10 tis. Kč“, „Na poštu, Do ruky“, „Cenný obchodní a profi balík“, „Consignment“, „Tranzit“, „Ostatní přemístovací činnost“, „Partner“, „Clo“,
- b) mezi relevantní činnosti dle § 4 odst. 1 písm. h) zákona, tj. poskytování jiných než poštovních služeb uvedených v jednotlivých bodech § 4 odst. 1 písm. h), Úřad zařadil činnosti označené zadavatelem jako: „Poukázky A“, „Poukázky B“, „Poukázky C“, „Propagační materiály“, „Důchodová poukázka“, „SIPO“, „Dobírková složanka“, „Daňová složanka“, „Datové schránky“,
- c) mezi ostatní činnosti Úřad zařadil činnosti označené zadavatelem jako: „Tisk“, „Postfax“, „Sázková služba“, „Prodej zboží“, „ČSOB“, „ČSOB Penzijní fondy“, „ČP“, „Ostatní obstaravatelské služby“, „ČMSS“, „Home Credit“, „Western Union“, „Šeková poukázka“, „Složanka“, „Elektronické služby“, „Ostatní činnosti“, „Výpisy“, „Dálniční nálepky a kolky“, „Produkty mimoř. zakázek“, „RSTS“, „Tisk VLP“, „DINO“, „Tisk 5+2“, „ČpS“.

K veřejné zakázce č. 1

107. Na plnění veřejné zakázky č. 1 byla dne 26. 6. 2013 uzavřena „Smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny ze sítí vysokého napětí a nízkého napětí č. 2013/0798“. Přílohu č. 1 této smlouvy tvoří seznam 3395 odběrných míst, pro která zadavatel touto smlouvou sjednává dodávku elektřiny.

108. V příloze č. 1 ke sdělení zadavatele ze dne 17. 8. 2017 (dále jen „příloha č. 1“) zadavatel zaslal Úřadu tabulku, v níž uvedl, které z činností popsáných v příloze č. 8 zadavatel vykonává v odběrných místech elektřiny. U 3158 z celkového počtu 3395 odběrných míst pak zadavatel ke každé zde vykonávané činnosti uvedl, jak velké procento představuje výkon této konkrétní činnosti ve vztahu k celkovému objemu všech činností vykonávaných v daném odběrném místě. U zbývajících 237 odběrných míst zadavatel uvedl, že u těchto odběrných míst data za relevantní období nejsou evidována.

109. Z přílohy č. 1 Úřad zjistil, že v uvedených odběrných místech elektřiny zadavatel vykonává celkem 45 druhů činností, z nichž 22 Úřad identifikoval jako některou z relevantních činností uvedených v bodě 106. písm. a) nebo b) odůvodnění tohoto rozhodnutí a zbývajících 23 druhů činností je představováno činnostmi ostatními, tj. činnostmi uvedenými v bodě 106. písm. c) odůvodnění tohoto rozhodnutí.

110. Z údajů poskytnutých zadavatelem v příloze č. 1 ve spojení s přílohou č. 8 Úřad učinil následující zjištění.

Úřad nejprve provedl výpočet, do něhož zahrnul 3158 odběrných míst, u kterých měl k dispozici evidovaná data. Pro každou činnost uvedenou v příloze č. 1 Úřad provedl součet procentních položek uvedených u jednotlivých odběrných míst, který posléze vydělil jejich počtem, čímž získal údaj o průměrné velikosti podílu konkrétní činnosti na celkovém objemu všech činností vykonávaných na všech odběrných místech zahrnutých do výpočtu. Následně Úřad sečetl odděleně procentní podíly všech relevantních činností uvedených v bodě 106. písm. a) a b) odůvodnění tohoto rozhodnutí a procentní podíly všech ostatních činností uvedených v bodě 106. písm. c) odůvodnění tohoto rozhodnutí, přičemž zjistil následující podíl výkonu relevantních a ostatních činností na výkonu všech činností:

- relevantní činnosti 69,01 %,
- ostatní činnosti 30,99 %,
- všechny činnosti celkem 100,00 %.

Následně Úřad zohlednil skutečnost, že u 237 odběrných míst, u kterých data za relevantní období nejsou evidována, nebylo možno zjistit poměr výkonu relevantní a ostatní činnosti. Z tohoto důvodu Úřad provedl další výpočet, do něhož zahrnul tentokrát všech 3395 odběrných míst (včetně odběrných míst s neevidovanými daty), přičemž odběrná místa s neevidovanými daty zahrnul do výpočtu tím způsobem, že na každém z těchto odběrných míst předpokládal výkon pouze ostatních činností (tedy podíl relevantní činnosti a ostatní činnosti u těchto odběrných míst byl 0%:100 %). S takto doplněnými daty představuje výkon relevantních a ostatních činností následující podíl na výkonu všech činností realizovaných na 3395 odběrných místech:

- relevantní činnosti 64,19 %,
- ostatní činnosti 35,81 %,
- všechny činnosti celkem 100,00 %.

111. Z uvedených výpočtů Úřad dospěl k závěru, že v odběrných místech elektřiny uvedených v příloze č. 1 ke smlouvě na plnění veřejné zakázky č. 1 zadavatel převážně vykonává relevantní činnosti, neboť zjištěný podíl relevantních činností (64,19 %) dosahuje téměř dvojnásobku zjištěného podílu ostatních činností (35,81 %).

K veřejné zakázce č. 2

112. Na plnění **části 1** veřejné zakázky č. 2 byla dne 3. 3. 2016 uzavřena „Smlouva o poskytování úklidových služeb č. 2016/0287“, uzavřená pro část 1: Praha. Přílohu č. 4 této smlouvy tvoří soupis objektů, pro které zadavatel sjednává úklidové služby v oblasti Praha.
113. V příloze č. 3 ke sdělení zadavatele ze dne 17. 8. 2017 (dále jen „příloha č. 3“) zadavatel zaslal Úřadu tabulku, v níž uvedl, které z činností popsanych v příloze č. 8 zadavatel vykonává v objektech uvedených v příloze č. 4 ke smlouvě na plnění části 1 veřejné zakázky č. 2. U 172 z celkového počtu 173 objektů pak zadavatel ke každé zde vykonávané činnosti uvedl, jak velké procento představuje výkon této konkrétní činnosti ve vztahu k celkovému objemu

všech činností vykonávaných v daném objektu. U zbývajících 1 objektu zadavatel uvedl, že u tohoto objektu data za relevantní období nejsou evidována.

114. Z přílohy č. 3 Úřad zjistil, že v uvedených objektech zadavatel vykonává celkem 44 druhů činností, z nichž 22 Úřad identifikoval jako některou z relevantních činností uvedených v bodě 106. písm. a) nebo b) odůvodnění tohoto rozhodnutí a 22 druhů činností představuje činnosti uvedené v bodě 106. písm. c) odůvodnění tohoto rozhodnutí, tj. činnosti ostatní.
115. Z údajů poskytnutých zadavatelem v příloze č. 3 ve spojení s přílohou č. 8 Úřad učinil následující zjištění.

Úřad nejprve provedl výpočet, do něhož zahrnul 172 objektů, u kterých měl k dispozici evidovaná data. Stejným postupem, jako v případě veřejné zakázky č. 1 (viz bod 110. odůvodnění tohoto rozhodnutí), Úřad zjistil následující podíl výkonu relevantních a ostatních činností na výkonu všech činností:

- relevantní činnosti 75,20 %,
- ostatní činnosti 24,80 %,
- všechny činnosti celkem 100,00 %.

Následně Úřad zohlednil skutečnost, že u 1 objektu, u kterého data za relevantní období nejsou evidována, nebylo možno zjistit poměr výkonu relevantní a ostatní činnosti. Z tohoto důvodu Úřad provedl další výpočet, do něhož zahrnul tentokrát všech 173 objektů (včetně objektu s neevidovanými daty), přičemž objekt s neevidovanými daty zahrnul do výpočtu tím způsobem, že v tomto objektu předpokládal výkon pouze ostatních činností (tedy podíl relevantní a ostatní činnosti u tohoto objektu představoval 0%:100%). S takto doplněnými daty představuje výkon relevantních a ostatních činností následující podíl na výkonu všech činností realizovaných ve 173 objektech:

- relevantní činnosti 74,77 %,
- ostatní činnosti 25,23 %,
- všechny činnosti celkem 100,00 %.

116. Z uvedených výpočtů Úřad dospěl k závěru, že v objektech uvedených v příloze č. 4 ke smlouvě na plnění části 1 veřejné zakázky č. 2 zadavatel převážně vykonává relevantní činnosti, neboť zjištěný podíl relevantních činností (74,77 %) představuje téměř trojnásobek zjištěného podílu ostatních činností (25,23 %).
117. Na plnění **části 2** veřejné zakázky č. 2 byla dne 17. 2. 2016 uzavřena „Smlouva o poskytování úklidových služeb č. 2016/0206“, uzavřená pro část 2: Jižní Čechy. Přílohu č. 4 této smlouvy tvoří soupis objektů, pro které zadavatel sjednává úklidové služby v oblasti Jižní Čechy.
118. V příloze č. 4 ke sdělení zadavatele ze dne 17. 8. 2017 (dále jen „příloha č. 4“) zadavatel zaslal Úřadu tabulku, v níž uvedl, které z činností popsanych v příloze č. 8 zadavatel vykonává v objektech uvedených v příloze č. 4 ke smlouvě na plnění části 2 veřejné zakázky č. 2. U každého objektu z celkového počtu 152 pak zadavatel ke každé zde vykonávané činnosti uvedl, jak velké procento představuje výkon této konkrétní činnosti ve vztahu k celkovému objemu všech činností vykonávaných v daném objektu.

119. Z přílohy č. 4 Úřad zjistil, že v uvedených objektech zadavatel vykonává celkem 43 druhů činností, z nichž 21 Úřad identifikoval jako některou z relevantních činností uvedených v bodě 106. písm. a) nebo b) odůvodnění tohoto rozhodnutí a 22 druhů činností představuje činnosti uvedené v bodě 106. písm. c) odůvodnění tohoto rozhodnutí, tj. činnosti ostatní.

120. Z údajů poskytnutých zadavatelem v příloze č. 4 ve spojení s přílohou č. 8 Úřad učinil následující zjištění.

Úřad provedl výpočet, do něhož zahrnul všech 152 objektů, u kterých měl k dispozici evidovaná data. Stejným postupem, jako v případě veřejné zakázky č. 1 (viz bod 110. odůvodnění tohoto rozhodnutí), Úřad zjistil následující podíl výkonu relevantních a ostatních činností na výkonu všech činností:

- relevantní činnosti 67,87 %,
- ostatní činnosti 32,13 %,
- všechny činnosti celkem 100,00 %.

121. Z uvedeného výpočtu Úřad dospěl k závěru, že v objektech uvedených v příloze č. 4 ke smlouvě na plnění části 2 veřejné zakázky č. 2 zadavatel převážně vykonává relevantní činnosti, neboť zjištěný podíl relevantních činností (67,87 %) přesahuje dvojnásobek zjištěného podílu ostatních činností (32,13 %).

122. Na plnění **části 3** veřejné zakázky č. 2 byla dne 3. 3. 2016 uzavřena „Smlouva o poskytování úklidových služeb č. 2016/0262“, uzavřená pro část 3: Západní Čechy. Přílohu č. 4 této smlouvy tvoří soupis objektů, pro které zadavatel sjednává úklidové služby v oblasti Západní Čechy.

123. V příloze č. 5 ke sdělení zadavatele ze dne 17. 8. 2017 (dále jen „příloha č. 5“) zadavatel zaslal Úřadu tabulku, v níž uvedl, které z činností popsanych v příloze č. 8 zadavatel vykonává v objektech uvedených v příloze č. 4 ke smlouvě na plnění části 3 veřejné zakázky č. 2. U 128 z celkového počtu 130 objektů pak zadavatel ke každé zde vykonávané činnosti uvedl, jak velké procento představuje výkon této konkrétní činnosti ve vztahu k celkovému objemu všech činností vykonávaných v daném objektu. U zbývajících 2 objektů zadavatel uvedl, že u těchto objektů data za relevantní období nejsou evidována.

124. Z přílohy č. 5 Úřad zjistil, že v uvedených objektech zadavatel vykonává celkem 44 druhů činností, z nichž 22 Úřad identifikoval jako některou z relevantních činností uvedených v bodě 106. písm. a) nebo b) odůvodnění tohoto rozhodnutí a 22 druhů činností představuje činnosti uvedené v bodě 106. písm. c) odůvodnění tohoto rozhodnutí, tj. činnosti ostatní.

125. Z údajů poskytnutých zadavatelem v příloze č. 5 ve spojení s přílohou č. 8 Úřad učinil následující zjištění.

Úřad nejprve provedl výpočet, do něhož zahrnul 128 objektů, u kterých měl k dispozici evidovaná data. Stejným postupem, jako v případě veřejné zakázky č. 1 (viz bod 110. odůvodnění tohoto rozhodnutí), Úřad zjistil následující podíl výkonu relevantních a ostatních činností na výkonu všech činností:

- relevantní činnosti 66,03 %,
- ostatní činnosti 33,97 %,

- všechny činnosti celkem 100,00 %.

Následně Úřad zohlednil skutečnost, že u 2 objektů, u kterých data za relevantní období nejsou evidována, nebylo možno zjistit poměr výkonu relevantní a ostatní činnosti. Z tohoto důvodu Úřad provedl další výpočet, do něhož zahrnul tentokrát všech 130 objektů (včetně objektů s neevidovanými daty), přičemž objekty s neevidovanými daty zahrnul do výpočtu tím způsobem, že u obou z těchto objektů předpokládal pouze výkon ostatních činností (tedy podíl relevantní a ostatní činnosti u těchto objektů představoval 0%:100%). S takto doplněnými daty představuje výkon relevantních a ostatních činností následující podíl na výkonu všech činností realizovaných ve 130 objektech:

- relevantní činnosti 65,01 %,
- ostatní činnosti 34,99 %,
- všechny činnosti celkem 100,00 %.

126. Z uvedených výpočtů Úřad dospěl k závěru, že v objektech uvedených v příloze č. 4 ke smlouvě na plnění části 3 veřejné zakázky č. 2 zadavatel převážně vykonává relevantní činnosti, neboť zjištěný podíl relevantních činností (65,01 %) představuje téměř dvojnásobek zjištěného podílu ostatních činností (34,99 %).

127. Na plnění **části 5** veřejné zakázky č. 2 byla dne 4. 3. 2016 uzavřena „Smlouva o poskytování úklidových služeb č. 2016/0331“, uzavřená pro část 5: Východní Čechy. Přílohu č. 4 této smlouvy tvoří soupis objektů, pro které zadavatel sjednává úklidové služby v oblasti Východní Čechy.

128. V příloze č. 6 ke sdělení zadavatele ze dne 17. 8. 2017 (dále jen „příloha č. 6“) zadavatel zaslal Úřadu tabulku, v níž uvedl, které z činností popsaných v příloze č. 8 zadavatel vykonává v objektech uvedených v příloze č. 4 ke smlouvě na plnění části 5 veřejné zakázky č. 2. U každého objektu z celkového počtu 148 pak zadavatel ke každé zde vykonávané činnosti uvedl, jak velké procento představuje výkon této konkrétní činnosti ve vztahu k celkovému objemu všech činností vykonávaných v daném objektu.

129. Z přílohy č. 6 Úřad zjistil, že v uvedených objektech zadavatel vykonává celkem 44 druhů činností, z nichž 22 Úřad identifikoval jako některou z relevantních činností uvedených v bodě 106. písm. a) nebo b) odůvodnění tohoto rozhodnutí a 22 druhů činností představuje činnosti uvedené v bodě 106. písm. c) odůvodnění tohoto rozhodnutí, tj. činnosti ostatní.

130. Z údajů poskytnutých zadavatelem v příloze č. 6 ve spojení s přílohou č. 8 Úřad učinil následující zjištění.

Úřad provedl výpočet, do něhož zahrnul všech 148 objektů, u kterých měl k dispozici evidovaná data. Stejným postupem, jako v případě veřejné zakázky č. 1 (viz bod 110. odůvodnění tohoto rozhodnutí), Úřad zjistil následující podíl výkonu relevantních a ostatních činností na výkonu všech činností:

- relevantní činnosti 67,62 %,
- ostatní činnosti 32,38 %,
- všechny činnosti celkem 100,00 %.

131. Z uvedeného výpočtu Úřad dospěl k závěru, že v objektech uvedených v příloze č. 4 ke smlouvě na plnění části 5 veřejné zakázky č. 2 zadavatel převážně vykonává relevantní činnosti, neboť zjištěný podíl relevantních činností (67,62 %) přesahuje dvojnásobek zjištěného podílu ostatních činností (32,38 %).
132. Na plnění **části 7** veřejné zakázky č. 2 byla dne 1. 3. 2016 uzavřena „Smlouva o poskytování úklidových služeb č. 2016/0288“, uzavřená pro část 7: Severní Morava. Přílohu č. 4 této smlouvy tvoří soupis objektů, pro které zadavatel sjednává úklidové služby v oblasti Severní Morava.
133. V příloze č. 7 ke sdělení zadavatele ze dne 17. 8. 2017 (dále jen „příloha č. 7“) zadavatel zaslal Úřadu tabulku, v níž uvedl, které z činností popsanych v příloze č. 8 zadavatel vykonává v objektech uvedených v příloze č. 4 ke smlouvě na plnění části 7 veřejné zakázky č. 2. U 130 z celkového počtu 140 objektů pak zadavatel ke každé zde vykonávané činnosti uvedl, jak velké procento představuje výkon této konkrétní činnosti ve vztahu k celkovému objemu všech činností vykonávaných v daném objektu. U zbývajících 10 objektů zadavatel uvedl, že u těchto objektů data za relevantní období nejsou evidována.
134. Z přílohy č. 7 Úřad zjistil, že v uvedených objektech zadavatel vykonává celkem 44 druhů činností, z nichž 22 Úřad identifikoval jako některou z relevantních činností uvedených v bodě 106. písm. a) nebo b) odůvodnění tohoto rozhodnutí a 22 druhů činností představuje činnosti uvedené v bodě 106. písm. c) odůvodnění tohoto rozhodnutí, tj. činnosti ostatní.
135. Z údajů poskytnutých zadavatelem v příloze č. 7 ve spojení s přílohou č. 8 Úřad učinil následující zjištění.

Úřad nejprve provedl výpočet, do něhož zahrnul 130 objektů, u kterých měl k dispozici evidovaná data. Stejným postupem, jako v případě veřejné zakázky č. 1 (viz bod 110. odůvodnění tohoto rozhodnutí), Úřad zjistil následující podíl výkonu relevantních a ostatních činností na výkonu všech činností:

- relevantní činnosti 69,47 %,
- ostatní činnosti 30,53 %,
- všechny činnosti celkem 100,00 %.

Následně Úřad zohlednil skutečnost, že u 10 objektů, u kterých data za relevantní období nejsou evidována, nebylo možno zjistit poměr výkonu relevantní a ostatní činnosti. Z tohoto důvodu Úřad provedl další výpočet, do něhož zahrnul tentokrát všech 140 objektů (včetně objektů s neevidovanými daty), přičemž objekty s neevidovanými daty zahrnul do výpočtu tím způsobem, že u každého z těchto objektů předpokládal výkon pouze ostatních činností (tedy podíl relevantní a ostatní činnosti u těchto objektů představoval 0%:100%). S takto doplněnými daty představuje výkon relevantních a ostatních činností následující podíl na výkonu všech činností realizovaných ve 140 objektech:

- relevantní činnosti 64,50 %,
- ostatní činnosti 35,50 %,
- všechny činnosti celkem 100,00 %.

136. Z uvedených výpočtů Úřad dospěl k závěru, že v objektech uvedených v příloze č. 4 ke smlouvě na plnění části 7 veřejné zakázky č. 2 zadavatel převážně vykonává relevantní činnosti, neboť zjištěný podíl relevantních činností (64,50 %) představuje téměř dvojnásobek zjištěného podílu ostatních činností (35,50 %).

K veřejné zakázce č. 3

137. Na plnění veřejné zakázky č. 3 byla dne 19. 12. 2013 uzavřena „Smlouva o sdružených službách dodávky zemního plynu č. 2013/1515“. Přílohu č. 1 této smlouvy tvoří seznam 980 odběrných míst, pro která zadavatel touto smlouvou sjednává dodávku zemního plynu.
138. V příloze č. 2 ke sdělení zadavatele ze dne 17. 8. 2017 (dále jen „příloha č. 2“) zadavatel zaslal Úřadu tabulku, v níž uvedl, které z činností popsanych v příloze č. 8 zadavatel vykonává v objektech uvedených v příloze č. 1 ke smlouvě na plnění veřejné zakázky č. 3. U 922 z celkového počtu 980 odběrných míst pak zadavatel ke každé zde vykonávané činnosti uvedl, jak velké procento představuje výkon této konkrétní činnosti ve vztahu k celkovému objemu všech činností vykonávaných v daném objektu. U zbývajících 58 odběrných míst zadavatel uvedl, že u těchto odběrných míst data za relevantní období nejsou evidována.
139. Z přílohy č. 2 Úřad zjistil, že v uvedených odběrných místech zadavatel vykonává celkem 44 druhů činností, z nichž 22 Úřad identifikoval jako některou z relevantních činností uvedených v bodě 106. písm. a) nebo b) odůvodnění tohoto rozhodnutí a 22 druhů činností představuje činnosti uvedené v bodě 106. písm. c) odůvodnění tohoto rozhodnutí, tj. činnosti ostatní.
140. Z údajů poskytnutých zadavatelem v příloze č. 2 ve spojení s přílohou č. 8 Úřad učinil následující zjištění.

Úřad nejprve provedl výpočet, do něhož zahrnul 922 odběrných míst, u kterých měl k dispozici evidovaná data. Stejným postupem, jako v případě veřejné zakázky č. 1 (viz bod 110. odůvodnění tohoto rozhodnutí), Úřad zjistil následující podíl výkonu relevantních a ostatních činností na výkonu všech činností:

- relevantní činnosti 71,35 %,
- ostatní činnosti 28,65 %,
- všechny činnosti celkem 100,00 %.

Následně Úřad zohlednil skutečnost, že u 58 odběrných míst, u kterých data za relevantní období nejsou evidována, nebylo možno zjistit poměr výkonu relevantní a ostatní činnosti. Z tohoto důvodu Úřad provedl další výpočet, do něhož zahrnul tentokrát všech 980 odběrných míst (včetně odběrných míst s neevidovanými daty), přičemž odběrná místa s neevidovanými daty zahrnul do výpočtu tím způsobem, že na každém z těchto odběrných míst předpokládal výkon pouze ostatních činností (tedy podíl relevantní a nerelevantní činnosti u těchto odběrných míst představoval 0%:100%). S takto doplněnými daty představuje výkon relevantních a ostatních činností následující podíl na výkonu všech činností realizovaných v 980 odběrných místech:

- relevantní činnosti 67,12 %,
- ostatní činnosti 32,88 %,
- všechny činnosti celkem 100,00 %.

141. Z uvedených výpočtů Úřad dospěl k závěru, že v odběrných místech zemního plynu uvedených v příloze č. 1 ke smlouvě na plnění veřejné zakázky č. 3 zadavatel převážně vykonává relevantní činnosti, neboť zjištěný podíl relevantních činností (67,12 %) přesahuje dvojnásobek zjištěného podílu ostatních činností (32,88 %).

K souvislosti předmětu veřejných zakázek č. 1, č. 2 a č. 3 s relevantní činností zadavatele

142. Na základě získaného přehledu o všech činnostech zadavatele vykonávaných v provozovnách zadavatele, pro které zadavatel veřejnými zakázkami č. 1, č. 2 a č. 3 poptával plnění, Úřad učinil závěr, že převažujícími činnostmi zadavatele v těchto provozovnách jsou relevantní činnosti ve smyslu § 4 zákona. Byť Úřad neměl k dispozici data týkající se všech dotčených provozoven bez výjimky, objem informací poskytnutých zadavatelem postačoval k učinění závěru o převažujícím výkonu relevantních činností nad činnostmi ostatními, neboť i kdyby zadavatel teoreticky ve všech provozovnách s nevidovanými daty vykonával pouze ostatní činnosti (což fakticky zřejmě nevykonával, neboť řada z těchto provozoven jsou pošty a výdejní místa), v celkovém objemu všech činností na všech provozovnách zadavatele stále výrazně převažuje výkon relevantních činností nad ostatními činnostmi.
143. Tento závěr je podpořen rovněž údaji vyplývajícími z výročních zpráv zadavatele za roky 2012, 2013, 2014, 2015 a 2016, z nichž je zřejmé, že výnosy z poštovního provozu za vyjmenovaná období kontinuálně dosahují cca 70 % celkových provozních výnosů zadavatele. Tak např. z výroční zprávy za rok 2016 (strana 122) vyplývá, že z celkového objemu provozních výnosů za rok 2016 ve výši 19.375 mil Kč představovaly tržby z poštovního provozu částku 14.078 mil Kč. Z téže výroční zprávy (též strana 122) vyplývá, že z celkového objemu provozních výnosů za rok 2015 ve výši 20.279 mil Kč představovaly tržby z poštovního provozu částku 13.932 mil Kč.
144. Při posouzení souvislosti předmětu veřejných zakázek č. 1, č. 2 a č. 3 s výkonem relevantní činnosti zadavatele Úřad vyšel z následujících tvrzení zadavatele. Ve vztahu k předmětu veřejné zakázky č. 1 (dodávka elektrické energie) zadavatel v příloze č. 8 svého vyjádření ze dne 17. 8. 2017 uvedl, že elektrickou energii na provozovnách uvedených v příloze smlouvy na plnění veřejné zakázky č. 1 využívá k osvětlení provozovny a pracoviště, k provozu počítačů, serverů, síťových prvků, tiskáren, zabezpečovacích zařízení, vyvolávacích systémů, počítaček mincí a bankovek, třídících strojů, pokladen, vah, manipulační AKU techniky (vozíků), klimatizačních jednotek, platebních terminálů, čteček čárových kódů a zařízení pro pracovníky poštovního provozu (PDA), přičemž tato zařízení jsou nezbytná k realizaci, organizaci a zabezpečení relevantních činností, které se na jednotlivých provozovnách vykonávají. Ve vztahu k předmětu veřejné zakázky č. 2 (zajištění úklidových služeb) zadavatel v příloze č. 8 svého vyjádření ze dne 17. 8. 2017 uvedl, že úklidové služby na všech provozovnách uvedených v přílohách ke smlouvám na plnění veřejné zakázky č. 2 slouží k udržení vhodných pracovních podmínek pro zaměstnance (úklid sanitárních prostor, šaten, přepážek), pro udržení odpovídajícího prostředí pro kontakt se zákazníky (mytí skel přepážek) a pro zajištění bezpečného prostředí pro pobyt zaměstnanců i zákazníků (úklid podlahových krytin v halách a chodbách). Ve vztahu k předmětu veřejné zakázky č. 3 zadavatel v příloze č. 8 svého vyjádření ze dne 17. 8. 2017 uvedl, že zemní plyn využívá na všech pracovištích uvedených v příloze smlouvy na plnění veřejné zakázky č. 3 k vytápění budov, přičemž vytápění je nezbytné k tomu, aby v zimních měsících byly na provozovnách

zajištěny podmínky, které zaměstnancům zadavatele umožní na provozovnách pobývat a vykonávat požadované činnosti v souladu s předpisy BOZP.

145. Po zvážení shora uvedených tvrzení zadavatele se Úřad ztotožňuje s jeho závěrem, že předmět veřejné zakázky č. 1, č. 2 a č. 3 tvoří plnění takového charakteru (dodávka elektřiny, zemního plynu a zajištění úklidových služeb), že by bez něho provozovny zadavatele nemohly sloužit k výkonu žádných činností, relevantních ani nerelevantních, neboť přinejmenším by nebyly splněny zdravotní, hygienické a bezpečnostní podmínky pro výkon práce zaměstnanců zadavatele.
146. Představuje-li tedy předmět veřejné zakázky č. 1, č. 2 a č. 3 plnění nezbytná pro fungování dotčených provozoven zadavatele, přičemž v těchto dotčených provozovnách zadavatel vykonává především relevantní činnosti (jak Úřad dovodil shora), pak z těchto skutečností vyplývá logický závěr, že předmět veřejných zakázek č. 1, č. 2 a č. 3 souvisí především s činností zadavatele v dotčených provozovnách převažující, tj. s činností relevantní. Na základě uvedeného Úřad dospěl k závěru, že v případě veřejných zakázek č. 1, č. 2 a č. 3 byl zadavatel oprávněn postupovat podle ustanovení zákona platných pro sektorového zadavatele a uveřejňovací povinnost vyplývající z ustanovení § 147a zákona pro veřejného zadavatele se v případě veřejných zakázek č. 1, č. 2 a č. 3 na zadavatele nevztahovala.
147. S ohledem na shora uvedené Úřad konstatuje, že zadavatel neuveřejněním smluv na plnění veřejné zakázky č. 1, části 1, části 2, části 3, části 5 a části 7 veřejné zakázky č. 2 a veřejné zakázky č. 3 na profilu zadavatele nepochybil a nedopustil se tedy spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona. Stejně tak zadavatel nemohl spáchat ani správní delikt podle § 120a zákona, neboť správního deliktu podle § 120a zákona se může dopustit pouze dodavatel. Jelikož se tedy zadavatel nedopustil správního deliktu, nebyl shledán ani důvod pro uložení pokuty za správní delikt. Důvody pro uložení nápravného opatření dle § 118 zákona v daném případě zjištěny nebyly, a tudíž nastaly podmínky předpokládané ustanovením § 117a písm. f) zákona, podle kterého Úřad správní řízení zahájené z moci úřední zastavil.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

Proti výrokům I. a VII. se rozklad podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Ve vztahu k výrookům II., III., IV., V. a VI. se rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu činí dle § 117c odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb. v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle
místopředseda

Obdrží

Česká pošta, s. p., Politických vězňů 909/4, 110 00 Praha

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy