UOHSX008FXYE

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

PŘÍKAZ

Č. j.: ÚOHS-S0340/2016/VZ-20664/2016/551/OPa Brno: 13. května 2016

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, ve věci možného spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, jichž se měl dopustit účastník řízení

- zadavatel – Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta, IČO 002 16 208, se sídlem Ovocný trh 560/5, 110 00 Praha 1 – Staré Město,

v souvislosti s uveřejněním smlouvy uzavřené dne 21. 12. 2012 a dodatku č. 1 této smlouvy na veřejnou zakázku „UK - PřF - Půdní vestavba ve 4. NP budovy Viničná 7, Praha 2“, zadávanou v otevřeném řízení, jehož formulář „Oznámení o zadání zakázky“ byl ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněn dne 16. 1. 2013 pod evidenčním číslem zakázky 343090,

vydává podle ustanovení § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

I.

Zadavatel – Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta, IČO 002 16 208, se sídlem Ovocný trh 560/5, 110 00 Praha 1 – Staré Město – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, tím, že nesplnil povinnost uveřejnění v souladu s § 147a odst. 2 citovaného zákona v návaznosti na § 147a odst. 1 písm. a) citovaného zákona, když neuveřejnil na profilu zadavatele smlouvu o dílo, číslo smlouvy zhotovitele: I/16/2012/210, na veřejnou zakázku „UK - PřF - Půdní vestavba ve 4. NP budovy Viničná 7, Praha 2“, zadávanou v otevřeném řízení, jehož formulář „Oznámení

o zadání zakázky“ byl ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněn dne 16. 1. 2013 pod evidenčním číslem zakázky 343090, a to v zákonné lhůtě 15 dnů od jejího uzavření, když předmětná smlouva, uzavřená s vybraným uchazečem POZIMOS, a.s., IČO 001 47 389, se sídlem K Pasekám 3663, 760 01 Zlín, byla uzavřena dne 21. 12. 2012 a zákonná lhůta pro její uveřejnění na profilu zadavatele marně uplynula dne 7. 1. 2013, přičemž zadavatel uveřejnil smlouvu na předmětnou veřejnou zakázku na profilu zadavatele až dne 8. 1. 2013.

II.

Zadavatel – Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta, IČO 002 16 208, se sídlem Ovocný trh 560/5, 110 00 Praha 1 – Staré Město – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, tím, že nesplnil povinnost uveřejnění v souladu s § 147a odst. 2 citovaného zákona v návaznosti na § 147a odst. 1 písm. a) citovaného zákona, když neuveřejnil na profilu zadavatele dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo, číslo smlouvy zhotovitele: I/16/2012/210, na veřejnou zakázku „UK - PřF - Půdní vestavba ve 4. NP budovy Viničná 7, Praha 2“, zadávanou v otevřeném řízení, jehož formulář „Oznámení o zadání zakázky“ byl ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněn dne 16. 1. 2013 pod evidenčním číslem zakázky 343090, a to v zákonné lhůtě 15 dnů od jeho uzavření, když předmětný dodatek č. 1 smlouvy o dílo, uzavřený s vybraným uchazečem POZIMOS, a.s., IČO 001 47 389, se sídlem K Pasekám 3663, 760 01 Zlín, byl uzavřen dne 25. 4. 2013 a zákonná lhůta pro jeho uveřejnění na profilu zadavatele marně uplynula dne 10. 5. 2013, přičemž zadavatel uveřejnil dodatek č. 1 smlouvy na předmětnou veřejnou zakázku na profilu zadavatele až dne 5. 6. 2013.

III.

Za spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I. a II. se zadavateli – Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta, IČO 002 16 208, se sídlem Ovocný trh 560/5, 110 00 Praha 1 – Staré Město – podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, ukládá

pokuta ve výši 2 300 Kč (dva tisíce tři sta korun českých).

Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění (dále jen „zákon“), příslušný k dohledu nad postupem zadavatele při zadávání veřejných zakázek a soutěži o návrh a k projednání správních deliktů podle tohoto zákona, včetně ukládání sankce za jejich spáchání, obdržel podnět týkající se, mimo jiné, postupu zadavatele – Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta, IČO 002 16 208, se sídlem Ovocný trh 560/5, 110 00 Praha 1 – Staré Město (dále jen „zadavatel“) – v souvislosti s uveřejněním smlouvy a dodatku č. 1 této smlouvy na veřejnou zakázku „UK - PřF - Půdní vestavba ve 4. NP budovy Viničná 7, Praha 2“, zadávanou v otevřeném řízení, jehož formulář „Oznámení o zadání zakázky“ byl ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněn dne 16. 1. 2013 pod evidenčním číslem zakázky 343090 (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Úřad konstatuje, že při posouzení skutečností uváděných v podnětu vycházel z údajů dostupných na profilu zadavatele http://www.e-zakazky.cz/Profil-Zadavatele/4c1fd31e-b67a-4d98-8a12-94499357009e, na kterém jsou informace o výše uvedené veřejné zakázce uveřejněny a který je ode dne 26. 2. 2014 veden ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. 60051247 jako „zrušený“ (dále jen „profil zadavatele“). Aktuálně platný profil zadavatele (https://www.softender.cz/detail/naturcuni), registrovaný ode dne 27. 2. 2014 ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. 482300, údaje o šetřené veřejné zakázce (smlouvě na plnění této zakázky a jejím dodatku č. 1) neobsahuje, přičemž je zde na již zrušený profil zadavatele uveden odkaz.

3. Úřad při posouzení skutečností uváděných v podnětu vycházel rovněž z údajů dostupných ve Věstníku veřejných zakázek, přičemž zjistil následující skutečnosti, které jsou součástí spisu v této věci vedeného pod sp. zn. S0340/2016/VZ.

4. Podle bodu II.1.4) Oznámení o zadání zakázky „Stručný popis zakázky nebo nákupu(ů)“ bylo předmětem veřejné zakázky zhotovení díla provedením demontáží a bouracích prací a následné vestavby pracoven, chodeb a seminárních místností do severní části půdy v 3. patře objektu Viničná 7, Praha 2, včetně nosných konstrukcí stropů, podlah, zřízení příček a podhledů ze sádrokartonu, instalace nových oken a dveří, zdravotních instalací a elektroinstalací, stavební úprava krovu a střechy. Součástí stavby byly dále zařízení VZT a klimatizace, datové a telefonní rozvody, EPS a protipožární vybavení a prodloužení stávajícího výtahu.

5. Z bodu V.4) Oznámení o zadání zakázky „Údaje o hodnotě zakázky“ vyplývá, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla zadavatelem stanovena ve výši 20 633 551 Kč bez DPH.

6. Dále z údajů uveřejněných v rámci formuláře „Oznámení o zadání zakázky“ vyplývá, že byla veřejná zakázka zadána dodavateli POZIMOS, a.s., IČO 001 47 389, se sídlem K Pasekám 3663, 760 01 Zlín (dále jen „vybraný uchazeč“), se kterým zadavatel dne 21. 12. 2012 uzavřel smlouvu o dílo, číslo smlouvy zhotovitele: I/16/2012/210 (dále jen „smlouva“), s cenou ve výši 12 984 732 Kč bez DPH.

7. Z údajů dostupných na profilu zadavatele vyplývá, že na něm byla smlouva uveřejněna dne 8. 1. 2013.

8. Následně zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem dne 25. 4. 2013 dodatek č. 1 smlouvy, jehož předmětem byla změna termínů plnění díla a dále změna (navýšení) ceny díla o dodatečné stavební práce blíže specifikované ve změnových listech, jejichž rekapitulace tvoří samostatnou přílohu dodatku č. 1.

9. Dodatek č. 1 smlouvy byl na profilu zadavatele uveřejněn dne 5. 6. 2013.

10. Úřad konstatuje, že jsou dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání příkazu, kdy podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu, přičemž příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

Relevantní ustanovení zákona

11. Profilem zadavatele se podle § 17 písm. x) zákona (ve znění účinném do 31. 12. 2013) rozumí elektronický nástroj, prostřednictvím kterého zadavatel podle tohoto zákona uveřejňuje informace a dokumenty ke svým veřejným zakázkám způsobem, který umožňuje neomezený a přímý dálkový přístup, a jehož internetová adresa je uveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek; požadavky na náležitosti profilu zadavatele stanoví prováděcí právní předpis.

12. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.

13. Podle § 147a odst. 1 zákona uveřejní veřejný zadavatel na profilu zadavatele

    a) smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků,

    b) výši skutečně uhrazené ceny za plnění veřejné zakázky,

    c) seznam subdodavatelů dodavatele veřejné zakázky.

14. Podle § 147a odst. 2 zákona veřejný zadavatel uveřejní podle odst. 1 písm. a) tohoto ustanovení zákona celé znění smlouvy nebo rámcové smlouvy do 15 dnů od jejího uzavření. Pokud veřejný zadavatel postupoval podle § 89 odst. 3 věty druhé zákona, uveřejní přílohy rámcové smlouvy do 15 dnů od skončení účinnosti rámcové smlouvy. Veřejný zadavatel neuveřejní informace, u kterých to vyžaduje ochrana informací a údajů podle zvláštních právních předpisů. Povinnost podle odstavce 1 písm. a) citovaného ustanovení zákona se nevztahuje na

    a) smlouvy na veřejné zakázky malého rozsahu, jejichž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez DPH,

    b) smlouvy na veřejné zakázky, u nichž veřejný zadavatel postupoval v souladu s § 18 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) a c), odst. 3 písm. e) a odst. 4 písm. d) zákona.

K výroku I. tohoto příkazu

15. Úřad v dané věci nejprve uvádí, že povinnost uveřejnit na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku byla do zákona zakotvena tzv. transparentní novelou, tj. zákonem č. 55/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, s účinností od 1. 4. 2012, přičemž povinnosti stanovené zadavatelům v § 147a zákona, vč. povinnosti uveřejnit na profilu zadavatele kompletní znění smlouvy uzavřené na veřejnou zakázku, mají za cíl posílit princip transparentnosti průběhu a výsledku zadávání veřejné zakázky (v tomto případě prostřednictvím seznámení se ze strany široké veřejnosti s obsahem uzavřené smlouvy) a umožnit veřejný dohled nad hospodárností při nakládání s veřejnými prostředky.

16. Pro naplnění požadavků § 147a odst. 1 a 2 zákona je pak nezbytné kumulativní splnění několika podmínek, a to jednak podmínky samotného uveřejnění smlouvy na veřejnou zakázku (případně její změny či dodatku), jednak podmínky uveřejnění celého znění smlouvy (případně její změny či dodatku), dále její uveřejnění na místě k tomu určeném, tedy na profilu zadavatele, a v poslední řadě její uveřejnění ve lhůtě do 15 dnů od uzavření smlouvy (případně uzavření změny či dodatku smlouvy). Pokud zadavatel veškeré uvedené podmínky nesplní,

tak nedodrží povinnost stanovenou v § 147a odst. 2 zákona v návaznosti na § 147a odst. 1 písm. a) zákona. Jinými slovy, i nedodržení zákonem stanovené lhůty, jak tomu je v šetřeném případě, má za následek porušení zákona.

17. Jelikož v šetřeném případě zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem dne 21. 12. 2012 smlouvu na předmětnou veřejnou zakázku a současně na daný případ nelze aplikovat ani jednu z výjimek uvedených v § 147a odst. 2 písm. a) a b) zákona, byl zadavatel povinen tuto smlouvu na profilu zadavatele ve lhůtě do 7. 1. 2013 uveřejnit, k čemuž však prokazatelně nedošlo, když na něm byla smlouva uveřejněna až dne 8. 1. 2013, tedy 16. den po jejím uzavření a 1 den po marném uplynutí zákonné lhůty k jejímu uveřejnění.

18. Vzhledem k výše uvedenému Úřad konstatuje, že zadavatel postupoval v rozporu s § 147a odst. 2 zákona v návaznosti na § 147a odst. 1 písm. a) zákona, když neuveřejnil smlouvu na předmětnou veřejnou zakázku na profilu zadavatele do 15 dnů od jejího uzavření, čímž se zadavatel dopustil spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

K výroku II. tohoto příkazu

19. Úřad uvádí, že v souladu s obecnou teorií práva jsou dodatky ke smlouvě dodatečnou dohodou smluvních stran, kterou se mění původní vztah a ten je nutno nadále interpretovat pouze ve znění předmětného dodatku. Pokud je tedy dodatkem změněn obsah původně uzavřené smlouvy, je nutno na ni od okamžiku podpisu dodatku nahlížet ohledně jejího působení do budoucna tak, jakoby od počátku byla uzavřena v dodatkem modifikovaném znění. Z toho vyplývá, že nejen neuveřejněním smlouvy samotné, ale rovněž i neuveřejněním dodatku k takové smlouvě v zákonné lhůtě je narušen princip publicity smluv, když široké veřejnosti není umožněno seznámit se s novým (dodatkem modifikovaným) obsahem uzavřené smlouvy a není jí umožněna ani kontrola toho, zda uzavřením dodatku nebyla původní smlouva s vybraným dodavatelem (uchazečem) změněna do té míry, že by takový postup mohl být vyhodnocen jako rozporný se zákonem.

20. Podmínky, jež je zadavatel nucen splnit a které jsou uvedeny výše v bodu 16 odůvodnění tohoto příkazu, je tak možné vztáhnout rovněž na postup zadavatele při uveřejňování předmětného dodatku č. 1 smlouvy.

21. Současně ani zde, obdobně jako při plnění uveřejňovací povinnosti ve vztahu ke smlouvě na veřejnou zakázku, nelze aplikovat některou z výjimek stanovených v § 147a odst. 2 písm. a) nebo b) zákona, které by povinnost uveřejnění v případě dodatku č. 1 vylučovaly.

22. Z údajů dostupných na profilu zadavatele vyplývá, že na něm byl dodatek č. 1 smlouvy uveřejněn dne 5. 6. 2013, tj. 41. den po jeho uzavření dne 25. 4. 2013 a 26. den po marném uplynutí lhůty pro jeho uveřejnění na profilu zadavatele.

23. Je tedy zřejmé, že zákonem stanovená 15denní lhůta pro uveřejnění dodatku č. 1 smlouvy na profilu zadavatele nebyla zadavatelem dodržena, pročež je na základě toho možné konstatovat, že zadavatel nesplnil podmínku stanovenou v § 147a odst. 2 věta první zákona.

24. Úřad proto konstatuje, že zadavatel postupoval v rozporu s § 147a odst. 2 zákona v návaznosti na § 147a odst. 1 písm. a) zákona, když neuveřejnil dodatek č. 1 smlouvy na profilu zadavatele do 15 dnů od jeho uzavření, čímž se zadavatel dopustil spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.

K výroku III. tohoto příkazu – uložení sankce

25. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.

26. Správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu se zadavatel dopustil tím, že nesplnil povinnost uveřejnění v souladu s § 147a odst. 2 zákona v návaznosti na § 147a odst. 1 písm. a) zákona, když neuveřejnil na profilu zadavatele smlouvu na veřejnou zakázku do 15 dnů od jejího uzavření, když předmětná smlouva byla uzavřena dne 21. 12. 2012 a zákonná lhůta pro její uveřejnění na profilu zadavatele marně uplynula dne 7. 1. 2013, přičemž zadavatel uveřejnil danou smlouvu na profilu zadavatele až dne 8. 1. 2013.

27. Dále správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona uvedeného ve výroku II. tohoto příkazu se zadavatel dopustil tím, že nesplnil povinnost uveřejnění v souladu s § 147a odst. 2 zákona v návaznosti na § 147a odst. 1 písm. a) zákona, když neuveřejnil na profilu zadavatele dodatek č. 1 ke smlouvě na veřejnou zakázku do 15 dnů od jeho uzavření, když předmětný dodatek č. 1 byl uzavřen dne 25. 4. 2013 a zákonná lhůta pro jeho uveřejnění na profilu zadavatele marně uplynula dne 10. 5. 2013, přičemž zadavatel uveřejnil dodatek č. 1 smlouvy na profilu zadavatele až dne 5. 6. 2013.

28. Podle § 121 odst. 3 zákona, ve znění zákona č. 40/2015 Sb., který je nutno na posuzovaný případ aplikovat, neboť je pro pachatele správního deliktu příznivější, odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán.

29. Úřad v šetřeném případě aplikoval výjimku zakotvenou v ust. čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod zejména z toho důvodu, že zákon účinný v době vzniku dané povinnosti zadavatele umožňoval oproti stávající právní úpravě zahájit správní řízení s větším časovým odstupem od okamžiku spáchání správního deliktu či od okamžiku, kdy se o něm Úřad dozvěděl. V návaznosti na to tedy Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. Úřad obdržel podnět týkající se předmětné veřejné zakázky dne 23. 11. 2015. Správní řízení ve věci spáchání správního deliktu je zahájeno doručením tohoto příkazu. Smlouva na veřejnou zakázku byla zadavatelem uzavřena dne 21. 12. 2012 a dodatek č. 1 této smlouvy následně dne 25. 4. 2013, přičemž ke spáchání správních deliktů týkajících se pozdního uveřejnění smlouvy a dodatku č. 1 této smlouvy došlo vždy dne následujícího po dni, kdy marně uplynula lhůta k uveřejnění smlouvy a jejího dodatku na profilu zadavatele (viz výše). Z uvedeného tedy vyplývá, že k uplynutí lhůty vymezené zákonem pro zahájení správního řízení nedošlo, přičemž v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikty nezanikla.

30. K uložení pokuty za spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I. a II. tohoto příkazu Úřad předně uvádí, že při stanovení výše sankce je nutné postupovat v souladu se zásadou absorpce, která se uplatní při postihu souběhu správních deliktů a jejíž podstata tkví v absorpci sazeb (*poena maior absorbet minorem* – tedy přísnější trest pohlcuje mírnější). Jak již v minulosti dovodil Nejvyšší správní soud (např. v rozsudku ze dne 18. 6. 2009, č. j. 1 As 28/2009-62, nebo v rozsudku ze dne 31. 10. 2008, č. j. 5 Afs 9/2008-328), při trestání správních deliktů týmž správním orgánem se přiměřeně uplatní i principy ovládající souběh

trestných činů. Nutnost aplikovat trestněprávní instituty i při trestání správním orgánem vyplývá z obecné potřeby použít ve prospěch obviněného analogii z trestního práva všude tam, kde vzhledem k neexistenci jednotného kodexu správního trestání v českém právním řádu nejsou výslovně upraveny některé základní zásady a instituty, jež by měly být zohledněny v případě jakéhokoliv veřejnoprávního deliktu. Použití analogie ve správním trestání je v omezeném rozsahu přípustné tehdy, pokud právní předpis, který má být aplikován, určitou otázku vůbec neřeší, nevede-li výklad za pomoci analogie ani k újmě účastníka řízení, ani k újmě na ochraně hodnot, na jejichž vytváření a ochraně je veřejný zájem (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 4. 2008, č. j. 1 As 27/2008-67, a ze dne 31. 5. 2007, č. j. 8 As 17/2007-135). Pro ukládání trestů za správní delikty se proto musí uplatnit obdobné principy a pravidla jako pro ukládání trestů za trestné činy.

31. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že pro stanovení konkrétní výše uložené pokuty je nutné posuzovat jednotlivé správní delikty uvedené ve výrocích I. a II. tohoto příkazu samostatně.

32. V souladu s již citovanou zásadou absorpce v rámci správněprávního trestání Úřad ve správním řízení uloží pokutu podle přísněji trestného správního deliktu, proto se Úřad nejprve zabýval otázkou, jaký delikt je v šetřeném případě závažnější, tj. za který z nich je možno uložit přísnější sankci (vyšší pokutu).

33. V daném případě se zadavatel dopustil dvou správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona.

34. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. b), e), f) nebo g) zákona.

35. Platí, že v případě, že je u sbíhajících se správních deliktů stanovena shodná horní sazba výše pokuty [jako v tomto případě ve vztahu ke správním deliktům podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona uvedeným ve výrocích I. a II. tohoto příkazu], nelze ukládat sankci za závažnější z těchto správních deliktů, ale je nutné s ohledem na použití zásady absorpce uložit pokutu pouze za jeden z nich.

36. Úřad tedy přistoupil k uložení pokuty za spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona uvedeného ve výroku II. tohoto příkazu a ke správnímu deliktu uvedenému ve výroku I. tohoto příkazu přihlédl s ohledem na použití zásady absorpce v rámci přitěžujících okolností. Důvodem pro toto rozhodnutí Úřadu je skutečnost, že prodleva s uveřejněním dodatku č. 1 smlouvy, která činila 26 dnů od marného uplynutí zákonem stanovené lhůty, je v porovnání s prodlevou v uveřejnění samotné smlouvy na předmětnou veřejnou zakázku na profilu zadavatele delší, a tedy v očích Úřadu i závažnější.

37. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty právnické osobě přihlédne k závažnosti správního deliktu, přičemž zákon demonstrativním výčtem vymezuje, co lze pod pojem závažnost správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán). Při zvažování závažnosti správního deliktu pak Úřad zohlednil následující skutečnosti.

38. Ke způsobu spáchání správního deliktu Úřad uvádí, že pro zadavatele z § 147a odst. 2 zákona v návaznosti na § 147a odst. 1 písm. a) zákona explicitně vyplývá povinnost uveřejnit na profilu zadavatele smlouvu na veřejnou zakázku, a to včetně všech jejích změn a dodatků,

tedy v daném případě i včetně uzavřeného dodatku č. 1, do 15 dnů od jejich uzavření. Zadavatel tuto svou povinnost nesplnil, když předmětný dodatek č. 1 uveřejnil opožděně, tj. po marném uplynutí zákonné 15denní lhůty, přičemž odpovědnost za nesplnění této uveřejňovací povinnosti je odpovědností objektivní, tedy odpovědností bez ohledu na zavinění.

39. V rámci následků protiprávního jednání zadavatele Úřad zohlednil skutečnost, že byla postupem (opomenutím) zadavatele znemožněna široké veřejnosti možnost seznámit se s kompletním zněním (obsahem) smlouvy uzavřené na danou veřejnou zakázku, tj. smlouvy ve znění jejího dodatku č. 1, ve stanovené lhůtě, tedy včas. Na této skutečnosti přitom nemění z povahy věci nic to, že opožděné splnění dané uveřejňovací povinnosti zadavatele nemělo jakýkoliv vliv na samotný výběr dodavatele předmětné veřejné zakázky, neboť zadavatel svým jednáním neomezil samotnou hospodářskou soutěž, ale omezil až následnou kontrolu jejího průběhu a výsledku (viz bod 15 odůvodnění tohoto příkazu).

40. Úřad nicméně jako polehčující okolnost shledal tu skutečnost, že zadavatel předmětný dodatek č. 1 smlouvy do okamžiku vydání tohoto příkazu na svém profilu uveřejnil, byť opožděně, což stupeň závažnosti správního deliktu snižuje.

41. Naopak, jak je uvedeno v bodu 36 odůvodnění tohoto příkazu, ke správnímu deliktu uvedenému ve výroku I. tohoto příkazu Úřad přihlédl jako k přitěžující okolnosti.

42. Úřad při stanovení výše pokuty v souvislosti se závěry uvedenými v rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 9. 4. 2015, sp. zn. 62 Af 123/2013, zohlednil rovněž skutečnost, že od spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku II. tohoto příkazu uplynuly již 3 roky, neboť jak Krajský soud v cit. rozsudku dovodil, *„je-li základním požadavkem na zákonnost uložené pokuty její proporcionalita, pak hledisko doby, jež uplynula mezi spácháním správního deliktu a jeho potrestáním, je možným (a někdy nutným) korektivem při úvahách ohledně výše pokuty, k němuž má být přihlédnuto na závěr těchto úvah; aplikace tohoto korektivu má zamezit, aby výše pokuty, jinak řádně stanovena podle zákonem předepsaných kritérií a kritérií nutně aplikovatelných i bez jejich výslovného vyjádření v zákoně (kritérium přiměřenosti s ohledem na míru, ve které výše pokuty může působit pro delikventa likvidačně), celkově nejevila znaky nepřiměřenosti s ohledem na prodlevu, která nastala mezi porušením právní povinnosti a trestem, který za to byl uložen. V rámci správního trestání je totiž třeba dostatečně silně vnímat, že časový horizont toho, kdy se účastníkovi řízení (delikventovi) dostává konečného rozhodnutí ve věci, je neoddělitelnou součástí měřítek celkové spravedlnosti řízení, a že čím je tento časový horizont delší, tím více se rozostřují kontury spravedlnosti jak v očích účastníka řízení, tak i v obecném vnímání veřejnosti a veřejného mínění, což celkově oslabuje důvěryhodnost státní moci. Je nepochybné, že s prodlužujícím se okamžikem potrestání se relativizuje základní vztah mezi spáchaným deliktem a ukládanou sankcí a že doba mezi porušením právní povinnosti a rozhodnutím o sankci má i bezprostřední vliv na účel trestu, jehož má být uložením konkrétní sankce dosaženo*“.

43. Při určení výše pokuty Úřad přihlédl i k ekonomické situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Nepřípustné jsou pak takové pokuty, jež mají likvidační charakter. K tomu Úřad uvádí, že na základě informací obsažených ve „Výroční zprávě o činnosti Přírodovědecké fakulty UK za rok 2014“, která je dostupná na adrese https://www.natur.cuni.cz/fakulta/dekan-a-

kolegium/dokumenty/zpravy-o-cinnosti/vyrocni-zprava-2014/view, nepovažuje stanovenou výši pokuty za likvidační či jakkoliv „nespravedlivou“.

44. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu Úřad při určení výměry uložené pokuty preferoval právě preventivní charakter uložení sankce a stanovenou pokutu vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující. Úřad uložil pokutu ve výši 2 300 Kč, která naplňuje dostatečně vzhledem k okolnostem případu obě funkce právní odpovědnosti.

45. Na základě výše uvedených skutečností a po zhodnocení všech okolností Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto příkazu.

46. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu je podle § 150 odst. 3 správního řádu možno podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení ve věci pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží
Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta, Ovocný trh 560/5, 110 00 Praha 1 – Staré Město

Vypraveno dne
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy