



UOHSX008EZAP

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



PŘÍKAZ

Č. j.: ÚOHS-S0309/2016/VZ-19330/2016/512/LVa

Brno: 5. 5. 2016

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) citovaného zákona, jehož se dopustil účastník řízení

- zadavatel – Střední průmyslová škola stavební a Obchodní akademie, Kladno, Cyrila Boudy 2964, IČO 61894371, se sídlem Cyrila Boudy 2954, 272 01 Kladno

v souvislosti se zadáváním veřejné zakázky „SPŠS a OA Kladno – laboratorní vybavení“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném odesláním výzvy k podání nabídek dne 11. 11. 2014, jejíž oznámení o zadání bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 10. 4. 2015 a uveřejněno dne 13. 4. 2015,

vydává dle ustanovení § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

I.

Zadavatel – Střední průmyslová škola stavební a Obchodní akademie, Kladno, Cyrila Boudy 2964, IČO 61894371, se sídlem Cyrila Boudy 2954, 272 01 Kladno – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů tím, že v rozporu s ustanovením § 83 odst. 1 ve spojení s § 146 odst. 1 písm. a) citovaného zákona neodeslal do Věstníku veřejných zakázek k uveřejnění oznámení o výsledku části B zadávacího řízení „SPŠS a OA Kladno – laboratorní pomůcky“ veřejné zakázky „SPŠS a OA Kladno – laboratorní vybavení“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném odesláním výzvy k podání

nabídek dne 11. 11. 2014, ve lhůtě 15 dnů od uzavření kupní smlouvy na plnění části B veřejné zakázky „SPŠS a OA Kladno - laboratorní vybavení“ uzavřené dne 10. 3. 2015 s dodavatelem PROFIMEDIA s.r.o., IČO 41032098, se sídlem Třída spojenců 550/18, 746 01 Opava, tedy do dne 25. 3. 2015, ale učinil tak až dne 6. 4. 2016.

II.

Zadavatel – Střední průmyslová škola stavební a Obchodní akademie, Kladno, Cyrila Boudy 2964, IČO 61894371, se sídlem Cyrila Boudy 2954, 272 01 Kladno – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů tím, že v rozporu s ustanovením § 147a odst. 1 písm. a) ve spojení s § 147a odst. 2 citovaného zákona neuveřejnil na svém profilu zadavatele kupní smlouvu „SPŠS a OA Kladno - laboratorní vybavení“ uzavřenou dne 10. 3. 2015 s dodavatelem PROFIMEDIA s.r.o., IČO 41032098, se sídlem Třída spojenců 550/18, 746 01 Opava, na plnění části B „SPŠS a OA Kladno – laboratorní pomůcky“ veřejné zakázky „SPŠS a OA Kladno – laboratorní vybavení“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném odesláním výzvy k podání nabídek dne 11. 11. 2014 ve lhůtě 15 dnů od jejího uzavření, tedy do dne 25. 3. 2015, ale učinil tak až dne 8. 4. 2015.

III.

Zadavatel – Střední průmyslová škola stavební a Obchodní akademie, Kladno, Cyrila Boudy 2964, IČO 61894371, se sídlem Cyrila Boudy 2954, 272 01 Kladno – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů tím, že v rozporu s ustanovením § 147a odst. 1 písm. a) ve spojení s § 147a odst. 2 citovaného zákona neuveřejnil na svém profilu zadavatele kupní smlouvu „SPŠS a OA Kladno - laboratorní vybavení“ uzavřenou dne 16. 3. 2015 s dodavatelem MERCI, s.r.o., IČO 46966447, se sídlem Hviezdoslavova 55b, 627 00 Brno, na plnění části D „SPŠS a OA Kladno - chemie“ veřejné zakázky „SPŠS a OA Kladno – laboratorní vybavení“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném odesláním výzvy k podání nabídek dne 11. 11. 2014 ve lhůtě 15 dnů od jejího uzavření, tedy do dne 31. 3. 2015, ale učinil tak až dne 8. 4. 2015.

IV.

Zadavatel – Střední průmyslová škola stavební a Obchodní akademie, Kladno, Cyrila Boudy 2964, IČO 61894371, se sídlem Cyrila Boudy 2954, 272 01 Kladno – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů tím, že v rozporu s ustanovením § 85 odst. 4 citovaného zákona neuveřejnil na svém profilu zadavatele písemnou zprávu zadavatele ve lhůtě 15 dnů od ukončení zadávacího řízení na část B „SPŠS a OA Kladno – laboratorní pomůcky“ veřejné zakázky „SPŠS a OA Kladno – laboratorní vybavení“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném odesláním výzvy k podání nabídek dne 11. 11. 2014, když smlouva na tuto část veřejné zakázky byla uzavřena dne 10. 3. 2015, tedy do dne 25. 3. 2015, ale učinil tak až dne 27. 4. 2015.

V.

Zadavatel – Střední průmyslová škola stavební a Obchodní akademie, Kladno, Cyrila Boudy 2964, IČO 61894371, se sídlem Cyrila Boudy 2954, 272 01 Kladno – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů tím, že v rozporu s ustanovením § 85 odst. 4 citovaného zákona neuveřejnil na svém profilu zadavatele písemnou zprávu zadavatele v zákonem stanovené lhůtě 15 dnů od ukončení

zadávacího řízení na část D „SPŠS a OA Kladno - chemie“ veřejné zakázky „SPŠS a OA Kladno – laboratorní vybavení“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném odesláním výzvy k podání nabídek dne 11. 11. 2014, když smlouva na tuto část veřejné zakázky byla uzavřena dne 16. 3. 2015, tedy do dne 31. 3. 2015, ale učinil tak až dne 27. 4. 2015.

VI.

Za spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I. - V. tohoto příkazu se podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavateli – Střední průmyslová škola stavební a Obchodní akademie, Kladno, Cyrila Boudy 2964, IČO 61894371, se sídlem Cyrila Boudy 2954, 272 01 Kladno – ukládá

pokuta ve výši 5.000,-Kč (pět tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do jednoho měsíce ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

Zadávací řízení

1. Dne 11. 11. 2014 odeslal zadavatel – Střední průmyslová škola stavební a Obchodní akademie, Kladno, Cyrila Boudy 2964, IČO 61894371, se sídlem Cyrila Boudy 2954, 272 01 Kladno (dále jen „zadavatel“) – výzvu k podání nabídky na veřejnou zakázku „SPŠS a OA Kladno – laboratorní vybavení“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném odesláním výzvy k podání nabídek dne 11. 11. 2014, jejíž oznámení o zadání bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 10. 4. 2015 a uveřejněno dne 13. 4. 2015 (dále jen „veřejná zakázka“). Tato zakázka byla rozdělena na 4 části: A - „SPŠS a OA Kladno – zobrazovací technika“, B - „SPŠS a OA Kladno – laboratorní pomůcky“ (dále jen „část B“), C - „SPŠS a OA Kladno - modely“ a D - „SPŠS a OA Kladno - chemie“ (dále jen „část D“).
2. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel dne 29. 3. 2016 podnět na přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky, který je u Úřadu veden pod spisovou značkou P0584/2016.
3. V rámci šetření výše uvedeného podnětu si Úřad od zadavatele vyžádal vyjádření a dokumentaci o veřejné zakázce, přičemž z přijatého podnětu, poskytnuté dokumentace, vyjádření zadavatele a Věstníku veřejných zakázek Úřad seznal, že zadavatel spáchal správní delikty uvedené ve výrocích I. až VI. tohoto příkazu, k čemuž uvádí následující.
4. Ve svém vyjádření ze dne 6. 4. 2016, které Úřad obdržel dne 7. 4. 2016, zadavatel uvádí, že k neodeslání předmětných oznámení, případně neuveřejnění dokumentů v zákonné lhůtě skutečně došlo, a že toto pochybení bylo způsobeno administrativní náročností zakázky a nedorozuměním v komunikaci mezi poradenskou firmou, administrátorem zakázky a zadavatelem. Dále zadavatel v tomto vyjádření uvádí, že jakmile bylo toto prodlení s plněním jeho povinností zjištěno, okamžitě došlo k nápravě.

5. Úřad konstatuje, že jsou dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání příkazu, kdy podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu, přičemž příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

K postavení zadavatele

6. Pro řádné prošetření případu považuje Úřad za rozhodné nejprve určení konkrétní kategorie zadavatele veřejné zakázky, jež naplňuje předepsané zákonné znaky, a která na šetřený případ dopadá, proto uvádí následující skutečnosti.
7. Podle § 2 odst. 1 zákona se za zadavatele veřejné zakázky pro účely tohoto zákona považuje veřejný, dotovaný a sektorový zadavatel.
8. Podle § 2 odst. 2 písm. c) zákona je veřejným zadavatelem územní samosprávný celek nebo příspěvková organizace, u níž funkci zřizovatele vykonává územní samosprávný celek.
9. Z výpisu z rejstříku škol v ARES Úřad zjistil, že zadavatel je příspěvkovou organizací, jejímž zřizovatelem je Středočeský kraj (přičemž tomuto zjištění odpovídá i tvrzení zadavatele v jeho vyjádření ze dne 6. 4. 2016, které Úřad obdržel dne 7. 4. 2016, dále jen „vyjádření zadavatele“). S ohledem na skutečnost, že funkci zřizovatele zadavatele vykonává Středočeský kraj, tj. územní samosprávný celek, Úřad konstatuje, že zadavatel je veřejný zadavatel ve smyslu § 2 odst. 2 písm. c) zákona, a tudíž byl povinen v rámci předmětné veřejné zakázky postupovat podle zákona.

K výroku I. příkazu

Relevantní ustanovení zákona

10. Ustanovení § 83 odst. 1 zákona stanoví, že veřejný zadavatel je povinen do 15 dnů od uzavření smlouvy odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění.
11. Podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.
12. Ustanovení § 146 odst. 1 písm. a) zákona stanoví, že je-li podle tohoto zákona stanovena povinnost k uveřejnění oznámení či zrušení profilu zadavatele, oznámení o zahájení zadávacího řízení, předběžného oznámení, pravidelného předběžného oznámení, oznámení soutěže o návrh, oznámení o subdodávce, oznámení o výsledku zadávacího řízení, souhrnu oznámení o zadání veřejných zakázek na základě rámcové smlouvy, oznámení o zrušení zadávacího řízení nebo soutěže o návrh či jiných údajů (dále jen „vyhlášení“), rozumí se tím uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek podle § 157, jde-li o podlimitní veřejnou zakázku a uveřejnění oznámení či zrušení profilu zadavatele nebo souhrnu oznámení o zadání veřejných zakázek na základě rámcové smlouvy.

Právní posouzení

13. Úřad k povinnostem zadavatele v souvislosti s uveřejňováním v obecné rovině uvádí, že uveřejňování je jedním ze základních nástrojů zajišťujících dodržení zásady transparentnosti zadávacího řízení. Právě z důvodu zachování transparentnosti zadávacího řízení jsou tyto

povinnosti důležité a mají tak své opodstatnění, především z hlediska možnosti veřejné kontroly (viz níže).

14. Aby mohl být proces zadávání veřejné zakázky považován za transparentní a mohla proběhnout i následná kontrola procesu zadávání, je nezbytné, aby veřejnost disponovala co nejvíce informacemi o průběhu i výsledku zadávacího řízení (tzv. princip veřejné publicity výsledků realizovaných zadávacích řízení, na němž je zákon mj. postaven), což je podmíněno mj. i dodržováním uveřejňovacích povinností uložených zadavateli zákonem. Cílem stanovení uveřejňovacích povinností je umožnění kontroly dodržování principů hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti při nakládání s veřejnými zdroji (s pomocí údajů uvedených na profilu zadavatele, ve Věstníku veřejných zakázek a v případě nadlimitních veřejných zakázek, u nichž jsou uveřejňovací povinnosti plněny i na evropské úrovni, rovněž s pomocí údajů dostupných v Úředním věstníku Evropské unie), a to jak prostřednictvím kontroly prováděné k tomu příslušnými orgány či institucemi, tak i prostřednictvím kontroly občanů, tj. nejširší veřejností. Z pohledu zákonodárce je pak důležitost takto prováděné kontroly vyjádřena tím, že porušením uveřejňovací povinnosti se zadavatel dopouští správního deliktu, za který hrozí zadavateli sankce. Informace shromážděné prostřednictvím zákonem stanoveného uveřejňování pak rovněž slouží jako podklad statistického vyhodnocování veřejných zakázek, které jsou veřejnosti k dispozici ve Věstníku veřejných zakázek.
15. Z dokumentace o veřejné zakázce a Věstníku veřejných zakázek Úřad zjistil, že zadavatel uzavřel dne 10. 3. 2015 na část B veřejné zakázky kupní smlouvu „SPŠS a OA Kladno - laboratorní vybavení“ s dodavatelem PROFIMEDIA s.r.o., IČO 41032098, se sídlem Třída spojenců 550/18, 746 01 Opava (dále jen dodavatel „PROFIMEDIA s.r.o.“).
16. Úřad z dokumentace o veřejné zakázce a Věstníku veřejných zakázek zjistil, že zadavatel odeslal do Věstníku veřejných zakázek oznámení o zadání zakázky části B veřejné zakázky (tedy v rozsahu smlouvy uzavřené s dodavatelem PROFIMEDIA s.r.o.) dne 6. 4. 2016.
17. Z ustanovení § 83 odst. 1 vyplývá, že veřejný zadavatel je povinen do 15 dnů od uzavření smlouvy odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění.
18. Z § 146 odst. písm. a) zákona vyplývá, že povinností k uveřejnění oznámení o výsledku zadávacího řízení se rozumí uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek podle § 157 zákona.
19. Z výše uvedeného vyplývá, že zadavatel byl dle zákona povinen odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení v části B k uveřejnění do 15 dnů od 10. 3. 2015, kdy byla uzavřena smlouva „SPŠS a OA Kladno - laboratorní vybavení“ s dodavatelem PROFIMEDIA s.r.o., tedy do 25. 3. 2015. Zadavatel však oznámení o výsledku zadávacího řízení v části B odeslal až dne 6. 4. 2016. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 6. 4. 2016, které Úřad obdržel dne 7. 4. 2016 obě tato pochybení uznal.
20. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že v rozporu s ustanovením § 83 odst. 1 ve spojení s § 146 odst. 1 písm. a) citovaného zákona neodeslal do Věstníku veřejných zakázek k uveřejnění oznámení o výsledku části B veřejné zakázky ve lhůtě 15 dnů od uzavření kupní smlouvy na plnění části B veřejné zakázky „SPŠS a OA Kladno - laboratorní vybavení“ uzavřené dne 10. 3. 2015 s dodavatelem PROFIMEDIA s.r.o., tedy do dne 25. 3. 2015, ale učinil tak až dne 6. 4. 2016.
21. Proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

K výrokům II. a III. příkazu

22. K výrokům II. a III. tohoto příkazu se Úřad vyjádří souhrnně, neboť se v obou případech jedná o spáchání téhož správního deliktu spočívajícího v porušení těžké povinnosti stanovené zákonem. Úřad povinnost uveřejnění celého znění smlouvy na profilu zadavatele v zákonem stanovené lhůtě posuzuje v souladu s ustanovením § 98 odst. 4 zákona samostatně ve vztahu ke každé části veřejné zakázky.

Relevantní ustanovení zákona

23. Podle ustanovení § 147a odst. 1 písm. a) zákona veřejný zadavatel uveřejní na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků.
24. Podle ustanovení § 147a odst. 2 zákona má veřejný zadavatel povinnost uveřejnit podle odstavce 1 písm. a) citovaného ustanovení celé znění smlouvy nebo rámcové smlouvy do 15 dnů od jejího uzavření.
25. Podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.

Právní posouzení

26. Pro úplnost Úřad dodává, že pro odůvodnění výroků III. a IV. tohoto příkazu jsou přílehlavé rovněž úvahy uvedené v bodech 12. a 13. odůvodnění tohoto příkazu, které Úřad na tomto místě pro přehlednost již neopakuje.
27. Z dokumentace o veřejné zakázce a Věstníku veřejných zakázek Úřad zjistil, že zadavatel uzavřel dne 10. 3. 2015 na část B veřejné zakázky kupní smlouvu - SPŠS a OA Kladno - laboratorní vybavení s dodavatelem PROFIMEDIA s.r.o. a dne 16. 3. 2015 na část D veřejné zakázky kupní smlouvu „SPŠS a OA Kladno – laboratorní“ s dodavatelem MERCI, s.r.o.
28. Ustanovení § 147a odst. 2 zákona stanoví zadavateli povinnost uveřejnit na profilu zadavatele celé znění smlouvy na veřejnou zakázku do 15 dnů od jejího uzavření. V případě smlouvy na část D veřejné zakázky tedy měl zadavatel povinnost tuto smlouvu uveřejnit na svém profilu nejpozději do 31. 3. 2015 a v případě smlouvy na část B veřejné zakázky měl zadavatel povinnost tuto smlouvu uveřejnit na svém profilu nejpozději do 25. 3. 2015.
29. Z profilu zadavatele Úřad zjistil, že obě výše uvedené smlouvy byly na profilu zadavatele zveřejněny dne 8. 4. 2015, což je u obou smluv až po uplynutí lhůty, kterou zákon ukládá k jejich zveřejnění, přičemž zadavatel ve svém vyjádření toto pochybení uznal.
30. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, tím, že v rozporu s ustanovením § 147a odst. 1 písm. a) ve spojení s § 147a odst. 2 citovaného zákona neuveřejnil na svém profilu zadavatele kupní smlouvu „SPŠS a OA Kladno - laboratorní vybavení“ uzavřenou dne 10. 3. 2015 s dodavatelem PROFIMEDIA s.r.o., na plnění části B veřejné zakázky ve lhůtě 15 dnů od jejího uzavření, tedy do dne 25. 3. 2015, ale učinil tak až dne 8. 4. 2015.
31. Z výše uvedeného dále vyplývá, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, tím, že v rozporu s ustanovením § 147a odst. 1 písm. a) ve spojení s § 147a odst. 2 citovaného zákona neuveřejnil na svém profilu zadavatele kupní smlouvu „SPŠS a OA

Kladno - laboratorní vybavení“ uzavřenou dne 16. 3. 2015 s dodavatelem MERCI, s.r.o., na plnění části D veřejné zakázky ve lhůtě 15 dnů od jejího uzavření, tedy do dne 31. 3. 2015, ale učinil tak až dne 8. 4. 2015.

32. Proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrocích II. a III. tohoto příkazu.

K výrokům IV. a V. příkazu

33. K výrokům V. a VI. tohoto příkazu se Úřad vyjádří souhrnně, neboť se v obou případech jedná o spáchání téhož správního deliktu spočívajícího v porušení těžké povinnosti stanovené zákonem. Úřad povinnost uveřejnění písemné zprávy na profilu zadavatele v zákonem stanovené lhůtě posuzuje v souladu s ustanovením § 98 odst. 4 zákona samostatně ve vztahu ke každé části veřejné zakázky.

Relevantní ustanovení zákona

34. Podle ustanovení § 85 odst. 4 zákona zadavatel uveřejní písemnou zprávu na profilu zadavatele nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení.

35. Podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.

36. Podle ustanovení § 85 odst. 4 zákona měl tedy zadavatel povinnost uveřejnit na svém profilu písemnou zprávu do dne 25. 3. 2015 co se týče části B veřejné zakázky a do dne 31. 3. 2015 co se týče části D veřejné zakázky.

Právní posouzení

37. Úřad obecně uvádí, že písemnou zprávu je zadavatel dle § 85 odst. 1 zákona povinen vyhotovit o každé veřejné zakázce, a to i v případě zrušení zadávacího řízení, přičemž údaje, jež musí písemná zpráva obsahovat, jsou taxativně vymezeny v § 85 odst. 2 zákona.

38. Písemná zpráva zadavatele pak musí být (jak vyplývá z § 85 odst. 4 zákona) uveřejněna na profilu zadavatele, a to nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení, tj. od uzavření smlouvy na předmět plnění veřejné zakázky či od zrušení zadávacího řízení.

39. Pro úplnost Úřad dodává, že pro odůvodnění výroků V. a VI. tohoto rozhodnutí jsou příléhavé rovněž úvahy uvedené v bodech 12. a 13. odůvodnění tohoto příkazu, které Úřad na tomto místě pro přehlednost již neopakuje.

40. Z dokumentace o veřejné zakázce a Věstníku veřejných zakázek Úřad zjistil, že zadavatel uzavřel dne 10. 3. 2015 kupní smlouvu „SPŠS a OA Kladno - laboratorní vybavení“ s dodavatelem PROFIMEDIA s.r.o., a dne 16. 3. 2015 kupní smlouvu „SPŠS a OA Kladno – laboratorní vybavení“ s dodavatelem MERCI, s.r.o., obě na veřejnou zakázku „SPŠS a OA Kladno – laboratorní vybavení“ zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném odesláním výzvy k podání nabídek dne 11. 11. 2014, jejíž oznámení o zadání bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 10. 4. 2015 a uveřejněno dne 13. 4. 2015.

41. Z profilu zadavatele Úřad zjistil, že písemná zpráva byla na profilu zadavatele uveřejněna dne 27. 4. 2015.

42. Ukončením zadávacího řízení se rozumí buď uzavření smlouvy (§ 82 zákona), nebo zrušení zadávacího řízení (§ 84 zákona).

43. Z výše uvedených údajů je zřejmé, že zadavatel uveřejnil písemnou zprávu na profilu zadavatele o části B veřejné zakázky 42 dnů od ukončení zadávacího řízení na tuto část, písemnou zprávu o části D veřejné zakázky 48 dnů od ukončení zadávacího řízení na tuto část veřejné zakázky.
44. Jelikož byl zadavatel v šetřeném případě povinen uveřejnit písemnou zprávu na profilu zadavatele nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení o každé z uvedených částí veřejné zakázky [o části B veřejné zakázky (tj. od 10. 3. 2015) nejpozději do 25. 3. 2015, o části D veřejné zakázky (tj. od 16. 3. 2015) nejpozději do 31. 3. 2015], avšak učinil tak ve všech uvedených případech až dne 27. 4. 2015 (po uplynutí zákonné lhůty), porušil tak ustanovení § 85 odst. 4 zákona, když písemné zprávy o částech B a D neuveřejnil na profilu zadavatele do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení. Z uvedeného je tak zřejmé, že zadavatel nedostál své zákonné povinnosti týkající se uveřejnění písemné zprávy na profilu zadavatele.
45. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s ustanovením § 85 odst. 4 citovaného zákona neuveřejnil na svém profilu zadavatele písemnou zprávu zadavatele ve lhůtě 15 dnů od ukončení zadávacího řízení na část B veřejné zakázky, když smlouva na tuto část veřejné zakázky byla uzavřena dne 10. 3. 2015, tedy do dne 25. 3. 2015, ale učinil tak až dne 27. 4. 2015.
46. Z výše uvedeného dále vyplývá zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů tím, že v rozporu s ustanovením § 85 odst. 4 citovaného zákona neuveřejnil na svém profilu zadavatele písemnou zprávu zadavatele v zákonem stanovené lhůtě 15 dnů od ukončení zadávacího řízení na část D veřejné zakázky, když smlouva na tuto část veřejné zakázky byla uzavřena dne 16. 3. 2015, tedy do dne 31. 3. 2015, ale učinil tak až dne 27. 4. 2015.
47. Z tohoto důvodu Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrocích IV. a V. tohoto příkazu.

K výroku VI. příkazu

48. V šetřeném případě se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že v rozporu s ustanovením § 83 odst. 1 ve spojení s § 146 odst. 1 písm. a) citovaného zákona neodeslal do Věstníku veřejných zakázek k uveřejnění oznámení o výsledku části B veřejné zakázky ve lhůtě 15 dnů od uzavření kupní smlouvy na plnění části B veřejné zakázky, tedy do dne 25. 3. 2015, ale učinil tak až dne 6. 4. 2016, dále správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že v rozporu s ustanovením § 147a odst. 1 písm. a) ve spojení s § 147a odst. 2 citovaného zákona neuveřejnil na svém profilu zadavatele kupní smlouvu „SPŠS a OA Kladno - laboratorní vybavení“ uzavřenou dne 10. 3. 2015 s dodavatelem PROFIMEDIA s.r.o., na plnění části B veřejné zakázky ve lhůtě 15 dnů od jejího uzavření, tedy do dne 25. 3. 2015, ale učinil tak až dne 8. 4. 2015, dále správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že v rozporu s ustanovením § 147a odst. 1 písm. a) ve spojení s § 147a odst. 2 citovaného zákona neuveřejnil na svém profilu zadavatele kupní smlouvu „SPŠS a OA Kladno - laboratorní vybavení“ uzavřenou dne 16. 3. 2015 s dodavatelem MERCI, s.r.o., na plnění části D veřejné zakázky ve lhůtě 15 dnů od jejího uzavření, tedy do dne 31. 3. 2015, ale učinil tak až dne 8. 4. 2015, dále tedy do dne 25. 3. 2015, ale učinil tak až dne 6. 4. 2016, dále správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že v rozporu s ustanovením § 85 odst. 4 citovaného zákona neuveřejnil na svém

profilu zadavatele písemnou zprávu zadavatele ve lhůtě 15 od ukončení zadávacího řízení na část B veřejné zakázky, když smlouva na tuto část veřejné zakázky byla uzavřena dne 10. 3. 2015, tedy do dne 25. 3. 2015, ale učinil tak až dne 27. 4. 2015 a dále správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že v rozporu s ustanovením § 85 odst. 4 citovaného zákona neuveřejnil na svém profilu zadavatele písemnou zprávu zadavatele v zákonem stanovené lhůtě 15 od ukončení zadávacího řízení na část D veřejné zakázky, když smlouva na tuto část veřejné zakázky byla uzavřena dne 16. 3. 2015, tedy do dne 25. 3. 2015, ale učinil tak až dne 27. 4. 2015.

49. Podle § 121 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezačal řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán.
50. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. Ke spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I. až VI. tohoto příkazu došlo neodesláním oznámení a nezveřejnění smluv a písemné zprávy v letech 2015 a 2016. Z výše uvedeného je zřejmé, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.
51. K uložení pokuty za spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I. až V. tohoto příkazu Úřad předně uvádí, že při stanovení výše sankce je nutné postupovat v souladu se zásadou absorpce, která se uplatní při postihu souběhu správních deliktů a jejíž podstata tkví v absorpci sazeb (poena maior absorbet minore – tedy přísnější trest pohlcuje mírnější). Jak již v minulosti několikrát dovodil Nejvyšší správní soud (např. v rozsudku sp. zn. 1 As 28/2009 ze dne 18. 6. 2009 nebo v rozsudku sp. zn. 5 Afs 9/2008 ze dne 31. 10. 2008), při trestání správních deliktů tímž správním orgánem se přiměřeně uplatní i principy ovládající souběh trestných činů. Nutnost aplikovat trestněprávní instituty i při trestání správním orgánem vyplývá z obecné potřeby použít ve prospěch obviněného analogii z trestního práva všude tam, kde vzhledem k neexistenci jednotného kodexu správního trestání v českém právním řádu nejsou výslovně upraveny některé základní zásady a instituty, jež by měly být zohledněny v případě jakéhokoliv veřejnoprávního deliktu. Použití analogie ve správním trestání je v omezeném rozsahu přípustné tehdy, pokud právní předpis, který má být aplikován, určitou otázku vůbec neřeší, a nevede-li výklad za pomoci analogie ani k újmě účastníka řízení, ani k újmě na ochraně hodnot, na jejichž vytváření a ochraně je veřejný zájem (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 27/2008 ze dne 16. 4. 2008 a sp. zn. 8 As 17/2007 ze dne 31. 5. 2007). Pro ukládání trestů za správní delikty se proto musí uplatnit obdobné principy a pravidla jako pro ukládání trestů za trestné činy.
52. Úprava zákona o veřejných zakázkách je ve vztahu k trestání souběhu správních deliktů na rozdíl od úpravy trestněprávní neúplná. Zejména pak neřeší moment, do kdy je správní delikty možno považovat za sbíhající se, jakož ani důsledky, není-li z jakýchkoli důvodů vedeno společné řízení. Úhrnné tresty, jimiž se postihuje souběh trestných činů, přitom představují pro pachatele výhodnější postup, neboť je v nich zohledněna skutečnost, že pachatel se dopustil dalšího trestného činu, aniž byl varován odsuzujícím rozsudkem týkajícím se dřívějšího trestného činu.

53. V souladu s výše citovanou zásadou absorpce v rámci správně-právního trestání Úřad ve správním řízení uloží pokutu podle přísněji trestného správního deliktu, a proto se Úřad nejprve zabýval otázkou, jaký správní delikt je v šetřeném případě možné považovat za přísněji trestný, tj. za který z nich je možno uložit přísnější sankci (vyšší pokutu).
54. Podle ustanovení § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt dle § 120 odst. 1 písm. b) uloží pokuta do 20.000.000,-Kč.
55. Dne 29. 4. 2016 byl ve Sbírce zákonů publikován zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“), který tak ve smyslu § 3 odst. 1 zákona č. 309/1999 Sb., o Sbírce zákonů a o Sbírce mezinárodních smluv, ve znění pozdějších předpisů, nabyl platnosti.
56. Podle ustanovení čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“) se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější. Ústavní pravidlo zakotvené v ustanovení čl. 40 odst. 6 Listiny, které stanoví, že trestnost činu se posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán a pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější, zakládá výjimku z jinak obecného zákazu retroaktivity trestních norem, která se uplatní v případě, kdy je pozdější právní úprava pro pachatele příznivější. Tato výjimka se dle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu aplikuje rovněž v řízeních o sankci za správní delikty.
57. V tomto případě došlo před ukončením správního řízení s platností ke dni 28. 4. 2016 ke schválení ZZVZ, který v ustanovení § 269 odst. 3 nově uvádí, že za správní delikt neuveřejnění uzavřené smlouvy na veřejnou zakázku podle § 219 odst. 1 ZZVZ se uloží pokuta do 1.000.000,- Kč a za jiný správní delikt při uveřejňování se uloží pokuta do 200.000,- Kč. Úřad proto v šetřeném případě aplikoval výjimku zakotvenou v ustanovení čl. 40 odst. 6 Listiny a posoudil případ podle pozdějšího zákona (zákona platného v době zahájení správního řízení), neboť došel k závěru, že je pro zadavatele příznivější. Při posuzování příznivosti právní úpravy vycházel Úřad zejména ze skutečnosti, že zákon účinný v době zahájení zadávacího řízení umožňoval oproti stávající právní úpravě uložení vyšší pokuty.
58. V daném případě se zadavatel dopustil spáchání pěti správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona.
59. Za nejpřísněji trestný lze v šetřeném případě považovat delikt neuveřejnění uzavřené smlouvy na veřejnou zakázku, jelikož za tento delikt je dle ZZVZ možné uložit nejpřísnější sankci (nejvyšší pokutu). V souladu se zásadou absorpce tedy Úřad přistoupil k uložení pokuty za spáchání správního deliktu konstatovaného ve výroku II a ke spáchání ostatních správních deliktů přihlédne v rámci přitěžujících okolností.
60. Podle § 121 odst. 2 zákona při určení výměry pokuty právnické osobě se přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
61. Hlavním kritériem, které je dle citovaného ustanovení rozhodné pro určení výměry pokuty, je závažnost správního deliktu. Jde o obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu konkrétního deliktního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Zákon pak demonstrativním výčtem vymezuje, co lze pod pojem závažnost správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a

okolnosti, za nichž byl spáchán). Úřad nad rámec uvedených kritérií pak může přihlédnout i k jiným okolnostem, pokud jsou svojí povahou podstatné pro posouzení závažnosti správního deliktu, a které by s ohledem na skutkové okolnosti konkrétního případu mohly být kvalifikovány jako polehčující či přitěžující.

62. Pokud jde o význam neurčitého právního pojmu „závažnost správního deliktu“, Úřad dále uvádí, že stupeň společenské škodlivosti správního deliktu (tedy závažnosti) je dán především konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty deliktu. Při posuzování závažnosti správního deliktu není hlavním kritériem pouze skutková podstata správního deliktu, ale také intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je dále nutno hodnotit nejen jaké následky byly správním deliktem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).
63. V posuzovaném případě je objektem správního deliktu zájem na transparentnosti zadávacích řízení a umožnění veřejné kontroly nad využíváním veřejných prostředků.
64. Úřad vzal v úvahu, že administrace veřejné zakázky byla zejména z důvodu jejího dělení poměrně náročná. Dále Úřad zohlednil vyjádření zadavatele, ve kterém zadavatel uvádí, že k neuveřejnění dokumentů nedošlo v zákonné lhůtě v důsledku nedorozumění v komunikaci mezi poradenskou (zadavatelskou) firmou a zadavatelem, a k tomu, že jakmile bylo pochybení zjištěno, okamžitě došlo k nápravě a dokumenty byly okamžitě dodatečně uveřejněny. Úřad také jako výraznou polehčující okolnost zohlednil skutečnost, že se zadavatel ke spáchání správního deliktu přiznal.
65. Při určení výše pokuty přihlédl Úřad k hodnotě části B veřejné zakázky, neboť lze konstatovat, že v zásadě existuje vzájemná závislost mezi závažností následků správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona a výší finančních prostředků vynakládaných v souvislosti s danou veřejnou zakázkou (čím vyšší je její hodnota, tím vyšší je zájem veřejnosti na veřejné kontrole). S ohledem na zmíněné je pak možno v rámci posouzení závažnosti spáchaného správního deliktu zohlednit, že narušení možnosti veřejné kontroly u veřejné zakázky, jejíž cena činí dle kupní smlouvy na předmět plnění části B veřejné zakázky 3.762.362,- Kč s DPH, nepředstavuje zásah vysoké intenzity do veřejného zájmu chráněného zákonem.
66. Úřad jako přitěžující okolnost při stanovení výše pokuty zohlednil delikty zadavatele konkretizované ve výrocích I., III., IV. a V. tohoto příkazu.
67. Úřad došel k závěru, že škodlivost správního deliktu dosahuje poměrně nízkého stupně závažnosti.
68. Při určení výše pokuty vzal Úřad v úvahu i ekonomickou situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Z webových stránek zadavatele (http://www.sosik.cz/_ftp/Dokumenty/Vyrocní%20zpráva%202014-2015.pdf) je zřejmé, že zadavatel v roce 2014 hospodařil s rozpočtovými příjmy o několik řádů vyššími, než je uložená pokuta. Úřad v této souvislosti konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze

vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel v rámci svého rozpočtu disponuje, považovat za likvidační či „nespravedlivou“.

69. Úřad nad rámec uvedeného doplňuje, že peněžité sankce ze své podstaty vždy představuje nepříznivý zásah do sféry porušitele, který je spojen s úbytkem finančních prostředků, které mohly být případně investovány jinam. Kromě toho může zadavatel, nemůže-li uhradit pokutu z rozpočtových zdrojů, využít jiné právní nástroje, např. ty, které vyplývají z pracovního práva a odpovědnosti konkrétní osoby za protiprávní stav.
70. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu.
71. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů, především s přihlédnutím k výrazným polehčujícím okolnostem a k celkové velmi nízké hodnotě veřejné zakázky Úřad stanovil výměru pokuty při spodní hranici zákonné sazby, a to ve výši 5.000,- Kč. Vzhledem k souvislostem případu považuje Úřad uloženou sankci za dostačující, poněvadž naplňuje obě funkce právní odpovědnosti.
72. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení ve věci pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží:

Střední průmyslová škola stavební a Obchodní akademie, Cyrila Boudy 2954, 272 01 Kladno

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy