



UOHSX008EZ8Z

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



PŘÍKAZ

Č. j.: ÚOHS-S0308/2016/VZ-19320/2016/521/OPi

Brno: 5. května 2016

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) citovaného zákona, jichž se dopustil zadavatel

- Techmania Science Center o.p.s., IČO 26396645, se sídlem U Planetária 2969/1, 301 00 Plzeň,

v souvislosti se zadáváním veřejné zakázky „Upgrade databáze systému Sky-Skan“ v jednacím řízení bez uveřejnění na základě výzvy k jednání ze dne 19. 11. 2015, přičemž oznámení o zadání zakázky bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 8. 1. 2016 pod ev. č. zakázky 629759 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 13. 1. 2016 pod ev. č. 2016/S 008-010409,

vydává podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

I.

Zadavatel – Techmania Science Center o.p.s., IČO 26396645, se sídlem U Planetária 2969/1, 301 00 Plzeň – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s § 83 odst. 1 citovaného zákona o veřejných zakázkách ve spojení s § 146 odst. 1 písm. a) citovaného zákona o veřejných zakázkách neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Upgrade databáze systému Sky-Skan“ zadávanou v jednacím řízení bez uveřejnění na základě výzvy k jednání ze dne 19. 11. 2015, přičemž oznámení o zadání zakázky bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 8. 1. 2016 pod ev. č. zakázky 629759 a v Úředním věstníku Evropské unie

dne 13. 1. 2016 pod ev. č. 2016/S 008-010409, k uveřejnění ve lhůtě 15 dnů od uzavření smlouvy s vybraným uchazečem – Sky-Skan Europe GmbH, HRB 132986, se sídlem Osterseenstraße 2, 824 02 Seeshaupt, Německo, dne 24. 11. 2015, tj. do 9. 12. 2015, nýbrž až dne 7. 1. 2016.

II.

Zadavatel – Techmania Science Center o.p.s., IČO 26396645, se sídlem U Planetária 2969/1, 301 00 Plzeň – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s § 85 odst. 4 citovaného zákona o veřejných zakázkách neuveřejnil na profilu zadavatele (<http://www.e-zakazky.cz/Profil-Zadavatele/ed68e348-bca5-475a-9c58-832c627a1abc>) písemnou zprávu zadavatele o veřejné zakázce „Upgrade databáze systému Sky-Skan“ zadávané v jednacím řízení bez uveřejnění na základě výzvy k jednání ze dne 19. 11. 2015, přičemž oznámení o zadání zakázky bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 8. 1. 2016 pod ev. č. zakázky 629759 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 13. 1. 2016 pod ev. č. 2016/S 008-010409, ve lhůtě nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení, tj. od uzavření smlouvy s vybraným uchazečem – Sky-Skan Europe GmbH, HRB 132986, se sídlem Osterseenstraße 2, 824 02 Seeshaupt, Německo, dne 24. 11. 2015, tedy do 9. 12. 2015, nýbrž až dne 6. 1. 2016.

III.

Za spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I. a II. tohoto příkazu se zadavateli – Techmania Science Center o.p.s., IČO 26396645, se sídlem U Planetária 2969/1, 301 00 Plzeň – **ukládá** podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

pokuta ve výši 2 000,- Kč (dva tisíce korun českých).

Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – Techmania Science Center o.p.s., IČO 26396645, se sídlem U Planetária 2969/1, 301 00 Plzeň (dále jen „zadavatel“) – zahájil na základě výzvy k jednání ze dne 19. 11. 2015 jednacím řízením bez uveřejnění za účelem zadání veřejné zakázky „Upgrade databáze systému Sky-Skan“, přičemž oznámení o zadání zakázky bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 8. 1. 2016 pod ev. č. zakázky 629759 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 13. 1. 2016 pod ev. č. 2016/S 008-010409 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem plnění veřejné zakázky je dle přílohy č. 1 zadávací dokumentace veřejné zakázky „*dodání databáze animovaných videosekvencí, které jsou kompatibilní se systémem ve 3D Planetáriu Techmania Science Center a lze je vložit do pořadů vyvíjených ve 3D Planetáriu. Součástí dodávky je licence pro použití těchto videosekvencí v pořadech, které budou autorským vlastnictvím Techmania Science Center.*“
3. Dne 24. 11. 2015 uzavřel zadavatel s vybraným uchazečem – Sky-Skan Europe GmbH, HRB 132986, se sídlem Osterseenstraße 2, 824 02 Seeshaupt, Německo (dále jen „vybraný uchazeč“) – smlouvu na plnění předmětu veřejné zakázky.

4. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dohledu nad postupy zadavatelů při zadávání veřejných zakázek a soutěží o návrh, obdržel podnět k přezkoumání postupu zadavatele v souvislosti se zadáváním předmětné veřejné zakázky, na jehož základě si vyžádal od zadavatele vyjádření ke skutečnostem v něm uvedeným a dále dokumentaci o předmětné veřejné zakázce. Po přezkoumání předložených podkladů, jež jsou součástí spisu v této věci vedeného pod sp. zn. S0308/2016/VZ, Úřad dospěl k závěru, že zadavatel nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
5. Podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. V tomto případě je vydání příkazu prvním úkonem ve správním řízení.

K postavení zadavatele

6. Úřad se v prvé řadě zabýval otázkou, zda Techmania Science Center o.p.s. naplňuje definici veřejného zadavatele, přičemž k zodpovězení této otázky je nutno vycházet z § 2 odst. 2 písm. d) zákona.
7. Podle § 2 odst. 2 písm. d) zákona je veřejným zadavatelem jiná právnická osoba, pokud (1.) byla založena či zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, a (2.) je financována převážně státem či jiným veřejným zadavatelem nebo je státem či jiným veřejným zadavatelem ovládána nebo stát či jiný veřejný zadavatel jmenuje či volí více než polovinu členů v jejím statutárním, správním, dozorčím či kontrolním orgánu.
8. Úřad doplňuje, že k tomu, aby bylo možné konkrétní právnickou osobu považovat za veřejného zadavatele ve smyslu § 2 odst. 2 písm. d) zákona, musí být obě výše popsané podmínky splněny kumulativně.
9. V čl. VI. zakládací smlouvy společnosti Techmania Science Center o.p.s. ze dne 21. 12. 2014¹ (dále jen „zakládací smlouva“) je uvedeno, že *„[o]becně prospěšná společnost bude poskytovat tyto druhy obecně prospěšné služby:*
 - *Trvale a v celistvosti uchovává ve svých sbírkových fondech předměty movitého kulturního dědictví, ochraňuje je ve veřejném zájmu a umožňuje jejich veřejné využívání. Řídí se přitom platnými právními předpisy.*
 - *Zabezpečuje sbírkovou dokumentaci a shromažďuje předměty muzejní hodnoty zejména k technickým dějinám Plzeňského regionu.*
 - *Muzejní sbírky a výsledky své činnosti prezentuje zejména:*
 - *muzejní prezentací formou stálé expozice*
 - *výstavní činností*
 - *publikační činností*

¹ Dostupné na <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-detail?dokument=20806513&subjektId=430149&spis=508535>

- *pořádáním výstav, konferencí, přednášek a seminářů.*
 - *Spolupracuje při své vědecké, expoziční, výstavní, výchovně vzdělávací, propagační a publikační činnosti s dalšími vzdělávacími organizacemi, institucemi, badateli a sdělovacími prostředky a veřejností.*
 - *Výzkum a vývoj v oblasti šíření vědeckých poznatků, komunikace vědy, popularizace a komercializace vědy a vědeckých poznatků a v oblasti tvorby inovací v technickém a přírodovědném vzdělávání.*
 - *Propagace a informování o výsledcích vědy a výzkumu prostřednictvím popularizace vědy a techniky a komplexního zpřístupňování informací o výsledcích výzkumu a vývoje za účelem postupného zvyšování zájmu veřejnosti o oblast vědy a techniky, výzkumu a vývoje.*
 - *Pořádání odborných kurzů, školení a jiných vzdělávacích akcí včetně lektorské činnosti v oblasti science communication, komercializace a ochrany duševního vlastnictví - pro vzdělávání vědeckých pracovníků, učitelů, manažerů a dalších pracovníků v oblasti technologického rozvoje.*
 - *Tvorba a realizace vzdělávacích programů a akcí pro školy i širokou veřejnost v oblastech různých přírodních a společenských věd a oborů a za tímto účelem zpřístupňování tematicky zaměřených expozic, vydávání knih, informačních a vzdělávacích materiálů.*
 - *Vzdělávání a osvěta pro veřejnost zejména v oblasti technických a přírodních věd.*
 - *Realizace zájmové klubové činnosti pro děti a mládež.“*
10. Úřad konstatuje, že potřeby veřejného zájmu jsou takové potřeby, jejichž uspokojování slouží širšímu okruhu subjektů a bezpochyby k nim náleží i potřeby vztahující se k uchování, ochraně a využívání předmětů movitého kulturního dědictví a ke sféře vzdělávání či popularizace vědy a techniky, výzkumu a vývoje. Jestliže zadavatel svojí činností, resp. poskytováním svých služeb, směřuje k uspokojení potřeb společnosti v oblasti vědecké, vzdělávací či kulturní, nemůže být sporu o tom, že byl založen za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, neboť poskytování vědeckých, vzdělávacích či kulturních služeb je jedním ze základních předpokladů hospodářského, politického i společenského rozvoje společnosti. Vzhledem k právě řečenému tedy Úřad uzavírá, že zadavatel byl založen za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu.
11. K tomu, aby bylo možné zadavatele v šetřeném případě označit za veřejného zadavatele podle § 2 odst. 2 písm. d) zákona, je dále podstatné ověřit, zda je splněna i druhá z podmínek předvídaných v citovaném ustanovení zákona.
12. V čl. XIII. zakládací smlouvy je stanoveno, že dozorčí rada zadavatele má 6 členů, přičemž ohledně způsobu jejich jmenování je v témže článku zakládací smlouvy stanoveno, že „[d]va členové dozorčí rady budou jmenováni na návrh ŠKODA INVESTMENT a.s., dva členové na návrh Západočeské univerzity v Plzni, jeden člen dozorčí rady bude jmenován na návrh Plzeňského kraje, IČ 70890366, se sídlem Škroupova 18, 306 13 Plzeň 3 a jeden člen dozorčí

rady bude jmenován na návrh statutárního města Plzeň, IČ 00075370, se sídlem Plzeň 3, nám. Republiky 1, PSČ 30632.“

K postavení Plzeňského kraje a statutárního města Plzeň

13. V případě Plzeňského kraje, IČO 70890366, se sídlem Škroupova 1760/18, 301 00 Plzeň 3 (dále jen „Plzeňský kraj“), a statutárního města Plzeň, IČO 00075370, se sídlem náměstí Republiky 1/1, 301 00 Plzeň 3 (dále jen „město Plzeň“), lze bezpochyby konstatovat, že se jedná o veřejné zadavatele ve smyslu § 2 odst. 2 písm. c) zákona, neboť v obou případech se jedná o územní samosprávné celky.

K postavení Západočeské univerzity v Plzni

14. V případě Západočeské univerzity v Plzni, IČO 49777513, se sídlem Univerzitní 2732/8, 301 00 Plzeň 3 (dále jen „Západočeská univerzita v Plzni“), je nutno pro posouzení toho, zda se jedná o veřejného zadavatele, vycházet rovněž z § 2 odst. 2 písm. d) zákona a ze zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o vysokých školách“).
15. Ze skutečnosti, že Západočeská univerzita v Plzni je uvedena v příloze č. 1 zákona o vysokých školách, vyplývá, že je veřejnou vysokou školou zřízenou podle zákona o vysokých školách. Z § 2 odst. 2 zákona o vysokých školách vyplývá, že vysoká škola je právnickou osobou. Za účelem zjištění, zda Západočeská univerzita v Plzni uspokojuje potřeby veřejného zájmu, vycházel Úřad rovněž ze zákona o vysokých školách.
16. Podle § 1 zákona o vysokých školách jsou vysoké školy jako nejvyšší článek vzdělávací soustavy vrcholnými centry vzdělanosti, nezávislého poznání a tvůrčí činnosti a mají klíčovou úlohu ve vědeckém, kulturním, sociálním a ekonomickém rozvoji společnosti tím, že:
- a) uchovávají a rozhojňují dosažené poznání a podle svého typu a zaměření pěstují činnost vědeckou, výzkumnou, vývojovou a inovační, uměleckou nebo další tvůrčí činnost,
 - b) umožňují v souladu s demokratickými principy přístup k vysokoškolskému vzdělání, získání odpovídající profesní kvalifikace a přípravu pro výzkumnou práci a další náročné odborné činnosti,
 - c) poskytují další formy vzdělávání a umožňují získávat, rozšiřovat, prohlubovat nebo obnovovat znalosti z různých oblastí poznání a kultury a podílejí se tak na celoživotním vzdělávání,
 - d) hrají aktivní roli ve veřejné diskusi o společenských a etických otázkách, při pěstování kulturní rozmanitosti a vzájemného porozumění, při utváření občanské společnosti a přípravě mladých lidí pro život v ní,
 - e) přispívají k rozvoji na národní a regionální úrovni a spolupracují s různými stupni státní správy a samosprávy, s podnikovou a kulturní sférou,
 - f) rozvíjejí mezinárodní a zvláště evropskou spolupráci jako podstatný rozměr svých činností, podporují společné projekty s obdobnými institucemi v zahraničí, vzájemné uznávání studia a diplomů, výměnu akademických pracovníků a studentů.
17. Jak již Úřad uvedl výše, potřeby veřejného zájmu jsou takové potřeby, jejichž uspokojování slouží širšímu okruhu subjektů, přičemž k nim bezpochyby náleží i potřeby vztahující se ke

sféře vzdělávání. Jestliže vysoké školy svou činností, resp. poskytováním svých služeb, směřují k uspokojení potřeb společnosti v oblasti vědecké, kulturní, sociální a ekonomické, nemůže být sporu o tom, že jsou zakládány za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, neboť, jak již Úřad opět uvedl výše, poskytování vzdělávacích služeb je jedním ze základních předpokladů hospodářského, politického i společenského rozvoje společnosti. Vzhledem k právě řečenému tedy Úřad uzavírá, že Západočeská univerzita v Plzni byla založena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu (a sice za účelem poskytování terciálního vzdělávání), které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu.

18. K tomu, aby bylo možné Západočeskou univerzitu v Plzni označit za veřejného zadavatele podle § 2 odst. 2 písm. d) zákona, je dále podstatné ověřit, zda je splněna i druhá z podmínek předvídaných v citovaném ustanovení zákona. Jak vyplývá z výroční zprávy Západočeské univerzity v Plzni o hospodaření za rok 2014, konkrétně z části „Tabulka č. 5 – Veřejné zdroje financování“, Západočeské univerzitě v Plzni bylo v roce 2014 z veřejných zdrojů České republiky a ze zahraničí poskytnuto 2 029 399 000,- Kč, z toho 1 981 328 000,- Kč tvořily prostředky plynoucí z veřejných rozpočtů České republiky a 48 071 000,- Kč tvořily veřejné prostředky ze zahraničí. Prostředky poskytnuté přes kapitolu Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy činily částku 1 779 780 000,- Kč. Z „Tabulka č. 2 – Výkaz zisku a ztráty“ výroční zprávy Západočeské univerzity v Plzni o hospodaření za rok 2014 vyplývá, že celkové výnosy zadavatele činily v rámci hlavní činnosti částku 2 271 395 000,- Kč a v rámci hospodářské/doplňkové činnosti částku 68 961 000,- Kč, z čehož provozní dotace činily částku ve výši 1 639 406 000,- Kč v rámci hlavní činnosti a v rámci hospodářské/doplňkové činnosti 0,- Kč. Vzhledem k právě řečenému má Úřad za prokázané, že v předmětném roce (tj. v roce 2014, kdy byla společnost Techmania Science Center o.p.s. založena) bylo subjektem, jenž Západočeskou univerzitu v Plzni převážně financoval, Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, coby veřejný zadavatel podle § 2 odst. 2 písm. a) zákona, a tudíž je bez dalšího splněna i druhá z podmínek, které jsou uvedeny v § 2 odst. 2 písm. d) zákona.
19. Z výše uvedeného je tak zřejmé, že rovněž Západočeská univerzita v Plzni je veřejným zadavatelem ve smyslu § 2 odst. 2 písm. d) zákona.

Shrnutí

20. S ohledem na skutečnost, že v šetřeném případě veřejný zadavatel, tj. Plzeňský kraj, město Plzeň a Západočeská univerzita v Plzni, jmenuje celkem 4 z 6 členů dozorčí rady zadavatele (tedy více než polovinu, přičemž v takovém případě je již nadbytečné zkoumat, zda se i v případě společnosti ŠKODA INVESTMENT a.s., IČO 26502399, se sídlem Václavské náměstí 837/11, 110 00 Praha 1, jedná o veřejného zadavatele dle zákona), je bez dalšího splněna i druhá z podmínek dle § 2 odst. 2 písm. d) zákona.
21. Úřad tak vzhledem ke všemu výše uvedenému konstatuje, že zadavatel je veřejným zadavatelem ve smyslu § 2 odst. 2 písm. d) zákona, neboť je právnickou osobou, která byla založena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu a veřejný zadavatel jmenuje více než polovinu členů v jejím dozorčím orgánu.

K výroku I. tohoto příkazu

22. Podle § 26 odst. 5 zákona zahájí-li veřejný zadavatel zadávání podlimitní veřejné zakázky postupem platným pro zadávání nadlimitní veřejné zakázky, postupuje podle ustanovení platných pro zadávání nadlimitní veřejné zakázky. Zahájí-li veřejný zadavatel zadávání veřejné zakázky malého rozsahu (§ 12 odst. 3 zákona) postupem platným pro zadávání podlimitní veřejné zakázky, postupuje podle ustanovení platných pro zadávání podlimitní veřejné zakázky.
23. Podle § 83 odst. 1 zákona je veřejný zadavatel povinen do 15 dnů od uzavření smlouvy odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění. V případě sektorového zadavatele činí lhůta 30 dnů. V případech uvedených v § 83 odst. 4 a 5 zákona jsou informace, které nebudou uveřejněny, předávány provozovateli Věstníku veřejných zakázek, případně Úřadu pro publikace Evropské unie, ke statistickým účelům.
24. Podle § 146 odst. 1 písm. a) zákona je-li podle tohoto zákona stanovena povinnost k uveřejnění oznámení či zrušení profilu zadavatele, oznámení o zahájení zadávacího řízení, předběžného oznámení, pravidelného předběžného oznámení, oznámení soutěže o návrh, oznámení o subdodávce, oznámení o výsledku zadávacího řízení, souhrnu oznámení o zadání veřejných zakázek na základě rámcové smlouvy, oznámení o zrušení zadávacího řízení nebo soutěže o návrh či jiných údajů, rozumí se tím uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek podle § 157 zákona, jde-li o podlimitní veřejnou zakázku a uveřejnění oznámení či zrušení profilu zadavatele nebo souhrnu oznámení o zadání veřejných zakázek na základě rámcové smlouvy.
25. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.
26. Úřad předně uvádí, že v šetřeném případě se dle hodnoty jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu (cena veřejné zakázky činí 495 000,- Kč včetně DPH), jejíž zadávání však zadavatel zahájil postupem platným pro zadávání podlimitní veřejné zakázky, přičemž v takovém případě byl povinen postupovat podle ustanovení zákona platných pro zadávání podlimitní veřejné zakázky – viz § 26 odst. 5 zákona. Vzhledem k tomu, že uvedené je příléhavé taktéž pro odůvodnění výroku II. tohoto příkazu, Úřad již toto v části odůvodnění „K výroku II. tohoto příkazu“ pro přehlednost opětovně neuvádí.
27. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že zadavatel uzavřel dne 24. 11. 2015 s vybraným uchazečem smlouvu na plnění předmětné veřejné zakázky.
28. S ohledem na znění § 83 odst. 1 zákona v návaznosti na § 146 odst. 1 písm. a) zákona byl zadavatel povinen odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění do Věstníku veřejných zakázek do 9. 12. 2015.
29. Z oznámení o zadání zakázky (ev. č. formuláře 7603011029759) uveřejněného ve Věstníku veřejných zakázek dne 8. 1. 2016 vyplývá, že bylo odesláno k uveřejnění dne 7. 1. 2016, tedy 29 dní po uplynutí zákonem stanovené lhůty.
30. Úřad považuje na základě výše uvedeného za prokázané, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že v rozporu s § 83 odst. 1 zákona ve spojení s § 146 odst. 1 písm. a) zákona neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení na

předmětnou veřejnou zakázku k uveřejnění ve lhůtě 15 dnů od uzavření smlouvy s vybraným uchazečem dne 24. 11. 2015, tj. do 9. 12. 2015, nýbrž až dne 7. 1. 2016, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

K výroku II. tohoto příkazu

31. Podle § 85 odst. 1 zákona zadavatel vyhotoví o každé veřejné zakázce písemnou zprávu.
32. Podle § 85 odst. 4 zákona písemnou zprávu zadavatel uveřejní na profilu zadavatele nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení.
33. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.
34. Úřad opětovně uvádí, že zadavatel uzavřel dne 24. 11. 2015 s vybraným uchazečem smlouvu na plnění veřejné zakázky. S ohledem na znění § 85 odst. 4 zákona tak byl zadavatel povinen uveřejnit na svém profilu písemnou zprávu o veřejné zakázce do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení, tj. do 9. 12. 2015.
35. Z profilu zadavatele (<http://www.e-zakazky.cz/Profil-Zadavatele/ed68e348-bca5-475a-9c58-832c627a1abc>) však vyplývá, že písemná zpráva zadavatele o veřejné zakázce byla na profilu zadavatele uveřejněna až dne 6. 1. 2016.
36. S ohledem na výše uvedené má Úřad za prokázané, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že v rozporu s § 85 odst. 4 zákona neuveřejnil na profilu zadavatele (<http://www.e-zakazky.cz/Profil-Zadavatele/ed68e348-bca5-475a-9c58-832c627a1abc>) písemnou zprávu zadavatele o předmětné veřejné zakázce ve lhůtě nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení, tj. od uzavření smlouvy s vybraným uchazečem dne 24. 11. 2015, tedy do 9. 12. 2015, nýbrž až dne 6. 1. 2016, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.
37. Úřad pro úplnost odůvodnění tohoto příkazu dodává, že vliv na výběr nejvhodnější nabídky není znakem skutkové podstaty správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. b) zákona. Objektem skutkové podstaty správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. b) zákona je zájem na zajištění transparentnosti zadávacího řízení a po ukončení zadávacího řízení prostřednictvím uveřejňování zákonem požadovaných dokumentů a informací, resp. tímto uveřejňováním dosahovaná informovanost nejširší veřejnosti o průběhu zadávání veřejných zakázek, tedy o vynakládání veřejných prostředků. V šetřené věci je rozhodné, zda zadavateli vznikla ze zákona povinnost uveřejnění, a následně, jak této povinnosti dostál. Úřad proto ani není oprávněn zohlednit, zda pochybení zadavatele mělo vliv na průběh zadávacího řízení nebo zda mohlo ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť to, jak již bylo uvedeno, není znakem skutkové podstaty předmětného správního deliktu.

Uložení pokuty

38. Úřad posoudil postup zadavatele a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona, neboť zadavatel svým postupem opakovaně naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona.

39. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán.
40. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správních deliktů dozvěděl z podnětu, který obdržel dne 7. 4. 2016, přičemž správní řízení ve věci spáchání správních deliktů je zahájeno doručením tohoto příkazu. Vzhledem k tomu, že ke spáchání správních deliktů vymezených ve výrocích I. a II. tohoto příkazu došlo shodně dne 10. 12. 2015, kdy marně uplynuly lhůty pro splnění předmětných zákonem stanovených uveřejňovacích povinností zadavatele, Úřad konstatuje, že k uplynutí lhůty vymezené zákonem pro zahájení správního řízení nedošlo.
41. K uložení pokuty za spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I. a II. tohoto příkazu Úřad předně uvádí, že při stanovení výše sankce je nutné postupovat v souladu se zásadou absorpce, která se uplatní při postihu souběhu správních deliktů a jejíž podstata tkví v absorpci sazeb (přísnější trest pohlcuje mírnější). Jak již v minulosti dovodil Nejvyšší správní soud (např. v rozsudku č. j. 1 As 28/2009-62 ze dne 18. 6. 2009 nebo v rozsudku č. j. 5 Afs 9/2008-328 ze dne 31. 10. 2008), při trestání správních deliktů tímž správním orgánem se přiměřeně uplatní i principy ovládající souběh trestných činů. Nutnost aplikovat trestněprávní instituty i při trestání správním orgánem vyplývá z obecné potřeby použít ve prospěch obviněného analogii z trestního práva všude tam, kde vzhledem k neexistenci jednotného kodexu správního trestání v českém právním řádu nejsou výslovně upraveny některé základní zásady a instituty, jež by měly být zohledněny v případě jakéhokoliv veřejnoprávního deliktu. Použití analogie ve správním trestání je v omezeném rozsahu přípustné tehdy, pokud právní předpis, který má být aplikován, určitou otázku vůbec neřeší, a nevede-li výklad za pomoci analogie ani k újmě účastníka řízení, ani k újmě na ochraně hodnot, na jejichž vytváření a ochraně je veřejný zájem (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 27/2008 – 67 ze dne 16. 4. 2008 a č. j. 8 As 17/2007 – 135 ze dne 31. 5. 2007). Pro ukládání trestů za správní delikty se proto musí uplatnit obdobné principy a pravidla jako pro ukládání trestů za trestné činy.
42. Úprava zákona o veřejných zakázkách je ve vztahu k trestání souběhu správních deliktů na rozdíl od úpravy trestněprávní neúplná. Zejména pak neřeší moment, do kdy je správní delikty možno považovat za sbíhající se, jakož ani důsledky, není-li z jakýchkoli důvodů vedeno společné řízení. Souhrnné či úhrnné tresty, jimiž se postihuje souběh trestných činů, přitom představují pro pachatele výhodnější postup, neboť je v nich zohledněna skutečnost, že pachatel se dopustil dalšího trestného činu, aniž byl „varován“ odsuzujícím rozsudkem týkajícím se dřívějšího trestného činu.
43. V souladu s již citovanou zásadou absorpce v rámci správněprávního trestání Úřad ve správním řízení uloží pokutu podle přísnější trestného správního deliktu, proto se Úřad nejprve zabýval otázkou, za který delikt je možno v šetřeném případě uložit přísnější sankci (vyšší pokutu).
44. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. b), e), f) nebo g) zákona.

45. V daném případě se zadavatel dopustil dvou správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, za něž lze v souladu s citovaným ustanovením § 120 odst. 2 písm. b) zákona uložit pokutu do 20 000 000 Kč.
46. Vzhledem k tomu, že se jedná o správní delikty, pro které je stanovena stejná horní sazba výše pokuty, nelze podle tohoto hlediska ukládat sankci za přísněji trestný ze spáchaných deliktů. V daném případě je však nutné s ohledem na použití zásady absorpce uložit pokutu pouze za jeden ze spáchaných správních deliktů a k dalšímu přihlídnout v rámci přitěžujících okolností.
47. Úřad tedy přistoupil k uložení pokuty za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu, přičemž vycházel z úvahy, že zadavatel v případě předmětného správního deliktu po nejdelší dobu omezil kontrolu svého postupu ze strany široké veřejnosti či k tomu příslušných orgánů (k tomu viz dále), a ke správnímu deliktu uvedenému ve výroku II. tohoto příkazu s ohledem na použití zásady absorpce přihlédl v rámci přitěžujících okolností.
48. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty právnické osobě přihlídnou k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
49. Hlavním kritériem, které je dle výše citovaného ustanovení rozhodné pro určení výměry pokuty, je závažnost správního deliktu. Jde o obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu konkrétního deliktního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlídnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Zákon pak demonstrativním výčtem vymezuje, co lze pod pojem závažnost správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán). Úřad nad rámec uvedených kritérií pak může přihlídnout i k jiným okolnostem, pokud jsou svojí povahou podstatné pro posouzení závažnosti správního deliktu, a které by s ohledem na skutkové okolnosti konkrétního případu mohly být kvalifikovány jako polehčující či přitěžující.
50. Pokud jde o způsob spáchání správního deliktu, Úřad především uvádí, že v daném případě došlo postupem zadavatele k porušení uveřejňovací povinnosti zadavatele, jež je projevem zásady transparentnosti, tedy základního principu provázejícího postup zadavatele. Na druhé straně nelze v žádném případě konstatovat, že by zadavatel zcela ignoroval existenci zákona, resp. že by zcela ignoroval existenci zákonné úpravy uveřejňovacích povinností. Jednalo se tedy v tomto případě o správní delikt svoji povahou méně závažný.
51. Úřad dále při zvažování výše pokuty přihlédl k následkům spáchání správního deliktu. Tím, že zadavatel v daném případě neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek ve lhůtě stanové zákonem, byla způsobena situace, kdy byla ztížena možnost kontroly (ať už širší veřejností či k tomu příslušnými orgány) postupu zadavatele mimo jiné z hlediska dodržování principu hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti při nakládání s veřejnými zdroji. V této souvislosti však Úřad konstatuje, že negativní dopad daného pochybení byl do značné míry limitován, neboť zadavatel dne 7. 1. 2016 (tedy dříve, než se Úřad o pochybení zadavatele na základě obdrženého podnětu dozvěděl a zahájil správní řízení z moci úřední) dodatečně odeslal předmětné oznámení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek, tj. 29 dní po uplynutí zákonem stanovené lhůty. Byť tedy není tento postup zadavatele způsobilý zhojit jeho pochybení, snižuje negativní následky nezákonného postupu zadavatele, neboť kontrola byla, byť později, než zákon předpokládá,

umožněna, přičemž tuto skutečnost hodnotí Úřad jako polehčující okolnost. Jako polehčující okolnost Úřad dále posoudil skutečnost, že zadavatel dne 26. 11. 2015 uveřejnil na svém profilu smlouvu uzavřenou dne 24. 11. 2015 s vybraným uchazečem, z níž lze seznat např. identifikační údaje vybraného uchazeče, předmět plnění či cenu veřejné zakázky apod., tedy alespoň některé z informací, jež jsou obsaženy v oznámení o výsledku zadávacího řízení zasílaném k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek, což opět rozšířilo možnosti veřejné kontroly postupu zadavatele (byť stále nebyly souladné se zákonem).

52. Úřad se v rámci posouzení šetřeného případu ve všech vzájemných souvislostech zabýval při stanovení výše pokuty i otázkou, zda je na místě považovat za přitěžující tu okolnost, že zadavatel se předmětného správního deliktu dopustil v souvislosti se zadáváním zakázky v jednacím řízení bez uveřejnění, tedy v takovém řízení, o jehož průběhu nemá nejširší veřejnost žádné informace. Byť by bylo takové posouzení ve standardním případě na místě, v posuzovaném případě je třeba vzít v potaz, že zadavatel zadával postupy dle zákona zakázku, jejíž hodnota odpovídala zakázce malého rozsahu, a kterou tudíž mohl zadat mimo režim zákona. Zadavatel tedy zvolil přísnější postup, který na něj klade i v oblasti tzv. uveřejňovacích povinností větší nároky, než při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu, což hodnotí Úřad naopak spíše jako okolnost polehčující.
53. Přitěžující okolností je pak skutečnost, že se zadavatel dopustil rovněž spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku II. tohoto příkazu, avšak i v případě tohoto správního deliktu je jeho negativní dopad do jisté míry limitován, neboť přestože zadavatel nesplnil zákonem danou uveřejňovací povinnost v zákonné lhůtě, učinil tak později (28 dní po uplynutí zákonné lhůty).
54. S ohledem na souhrn výše uvedených polehčujících a přitěžujících okolností má však Úřad za prokázané, že úmyslem zadavatele nebylo jakkoliv průběh zadávacího řízení „zatemňovat“ a ztěžovat tak veřejnou kontrolu jeho postupů, naopak dospěl k závěru, že jednání zadavatele bylo spíše důsledkem opomenutí.
55. Při určení výše pokuty přihlédl Úřad rovněž k hodnotě předmětné veřejné zakázky, neboť lze konstatovat, že v zásadě existuje vzájemná závislost mezi závažností následků správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona a výší finančních prostředků vynakládaných v souvislosti s danou veřejnou zakázkou (čím vyšší jsou výdaje, tím vyšší je zájem společnosti na dodržování uveřejňovacích povinností ze strany zadavatele, resp. tím vyšší je míra ohrožení účelného vynakládání veřejných prostředků v případě jejich nedodržování). S ohledem na zmíněné je pak třeba při úvahách o výši sankce zohlednit cenu veřejné zakázky, neboť zjevně není na místě ukládat sankci např. ve vyšší výměře, než jaká je sama cena veřejné zakázky (zde 495 000,- Kč včetně DPH). Úřad konstatuje, že výši uložené sankce pokládá za přiměřenou právě i ve vztahu k ceně předmětné veřejné zakázky.
56. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci zadavatele, neboť vychází z maximy, že není přípustné uložit takovou pokutu, která má likvidační charakter v tom smyslu, že by „zmařila“ samu ekonomickou podstatu zadavatele. Z výroční zprávy zadavatele za rok 2015² vyplývá, že zadavatel disponoval k 31. 12. 2015 aktivy v celkové výši 745 348 000,- Kč. S ohledem na právě uvedené má Úřad za to, že pokutu uloženou ve výši

² Dostupné na <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-detail?dokument=42990179&subjektId=430149&spis=508535>

2 000,- Kč nelze považovat nejen za likvidační (viz výše), ale ani za jeho ekonomickou podstatu nepřiměřeně zasahující (a v tomto smyslu nespravedlivou).

57. V souvislosti s právě uvedeným je třeba mít dále na paměti, že pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Má-li pokuta tyto funkce splnit, je zřejmé, že musí být natolik intenzivní, aby byla zadavatelem pocíťována jako újma, neboť uložením velmi nízké pokuty by nedošlo k naplnění jejího účelu, tj. sankce za protiprávní jednání. Obdobně se vyjádřil i Krajský soud v Brně v rozsudku sp. zn. 62 Af 46/2011 ze dne 6. 12. 2012, ve kterém uvedl, že konkrétní forma postihu musí působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i jiné nositele obdobných povinností (preventivní funkce) a zároveň musí být postih dostatečně znatelný v zadavatelově materiální sféře, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by byl ovšem pro zadavatele likvidačním.
58. V tomto smyslu Úřad uvádí, že peněžitá sankce ze své podstaty vždy představuje nepříznivý zásah do majetkové sféry pachatele správního deliktu, který je spojen s úbytkem finančních prostředků, které mohly být případně investovány jinam. Korektivem tu tedy nemůže být tento nepříznivý zásah samotný, ale až situace, kdy by tento zásah nabyl likvidačního charakteru. Kromě toho se v konečném důsledku nemusí uložená sankce projevit (výlučně jen) ve sféře zadavatele, neboť je na něm, aby případně využil jiné právní nástroje, pomocí kterých je možno uplatnit nárok na náhradu škody proti konkrétním osobám, které zavinily protiprávní stav, jenž vyústil v uložení sankce.
59. Závěrem tedy Úřad k výši pokuty konstatuje, že uložená pokuta naplňuje dostatečně obě shora zmíněné funkce, aniž by se zároveň jednalo o pokutu likvidační.
60. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěným správním deliktům zadavatele přistoupil k uložení pokuty. Po zvážení všech okolností případu Úřad uložil pokutu ve výši 2 000,- Kč uvedenou ve výroku III. tohoto příkazu.
61. Pokuta uložená ve výroku III. tohoto příkazu je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá pole, 604 55 Brno. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení ve věci

pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží

Techmania Science Center o.p.s., U Planetária 2969/1, 301 00 Plzeň

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy