



UOHSX008EGDZ

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# PŘÍKAZ

Č. j.: ÚOHS-S0293/2016/VZ-18885/2016/553/VDy

Brno: 3. května 2016

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, ve věci možného spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, jichž se měl dopustit účastník řízení

- zadavatel – Město Valašské Klobouky, IČO 002 84 611, se sídlem Masarykovo náměstí 189, 766 01 Valašské Klobouky,

v případě veřejné zakázky „Zateplení a výměna oken obj. A, B, C, D ZŠ Valašské Klobouky“, zadávané v otevřeném řízení, jehož formulář „Oznámení o zakázce“ byl ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněn dne 2. 5. 2013 pod evidenčním číslem zakázky 352756,

vydává podle ustanovení § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tento

### **příkaz:**

#### **I.**

Zadavatel – Město Valašské Klobouky, IČO 002 84 611, se sídlem Masarykovo náměstí 189, 766 01 Valašské Klobouky – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, tím, že nesplnil povinnost uveřejnění v souladu s § 147a odst. 2 citovaného zákona v návaznosti na § 147a odst. 1 písm. a) citovaného zákona, když neuveřejnil na profilu zadavatele dodatek č. 1 ke Smlouvě o dílo, č. smlouvy objednatele 7/2013, na veřejnou zakázku „Zateplení a výměna oken obj. A, B, C, D ZŠ Valašské Klobouky“, zadávanou v otevřeném řízení, jehož formulář „Oznámení o zakázce“ byl ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněn dne 2. 5. 2013 pod evidenčním číslem zakázky 352756, a to v zákonné lhůtě 15

dnů od jeho uzavření, když předmětný dodatek č. 1 byl s vybraným uchazečem POZIMOS a. s., IČO 001 47 389, se sídlem K Pasekám 3663, 760 01 Zlín, uzavřen dne 26. 9. 2013 a zákonná lhůta pro jeho uveřejnění na profilu zadavatele marně uplynula dne 11. 10. 2013, přičemž zadavatel předmětný dodatek č. 1 uveřejnil na profilu zadavatele až dne 5. 11. 2013.

## II.

Zadavatel – Město Valašské Klobouky, IČO 002 84 611, se sídlem Masarykovo náměstí 189, 766 01 Valašské Klobouky – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, tím, že nesplnil povinnost uveřejnění v souladu s § 147a odst. 2 citovaného zákona v návaznosti na § 147a odst. 1 písm. a) citovaného zákona, když neuveřejnil na profilu zadavatele dodatek č. 2 ke Smlouvě o dílo, č. smlouvy objednatele 7/2013, na veřejnou zakázku „Zateplení a výměna oken obj. A, B, C, D ZŠ Valašské Klobouky“, zadávanou v otevřeném řízení, jehož formulář „Oznámení o zakázce“ byl ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněn dne 2. 5. 2013 pod evidenčním číslem zakázky 352756, a to v zákonné lhůtě 15 dnů od jeho uzavření, když předmětný dodatek č. 2 byl s vybraným uchazečem POZIMOS a. s., IČO 001 47 389, se sídlem K Pasekám 3663, 760 01 Zlín, uzavřen dne 31. 10. 2013 a zákonná lhůta pro jeho uveřejnění na profilu zadavatele marně uplynula dne 15. 11. 2013, přičemž zadavatel předmětný dodatek č. 2 uveřejnil na profilu zadavatele až dne 9. 1. 2014.

## III.

Za spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I. a II. se zadavateli – Město Valašské Klobouky, IČO 002 84 611, se sídlem Masarykovo náměstí 189, 766 01 Valašské Klobouky – podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, ukládá

**pokuta ve výši 1 500 Kč (jeden tisíc pět set korun českých).**

Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění (dále jen „zákon“), příslušný k dohledu nad postupem zadavatele při zadávání veřejných zakázek a soutěži o návrh a k projednání správních deliktů podle tohoto zákona, včetně ukládání sankce za jejich spáchání, obdržel podnět týkající se postupu zadavatele – Město Valašské Klobouky, IČO 002 84 611, se sídlem Masarykovo náměstí 189, 766 01 Valašské Klobouky (dále jen „zadavatel“) – v případě veřejné zakázky „Zateplení a výměna oken obj. A, B, C, D ZŠ Valašské Klobouky“, zadávané v otevřeném řízení, jehož formulář „Oznámení o zakázce“ byl ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněn dne 2. 5. 2013 pod evidenčním číslem zakázky 352756 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Úřad z údajů dostupných na původním profilu zadavatele (<https://www.softender.cz/detail/valasskeklobouky>), jenž byl ode dne 10. 12. 2012 registrován pod ev. č. formuláře 7252010040294 ve Věstníku veřejných zakázek (dále jen „profil zadavatele“) a zrušen na základě formuláře „Zrušení profilu zadavatele“ uveřejněném ve Věstníku veřejných zakázek dne 11. 4. 2016 pod evidenčním číslem zakázky 240294, zjistil

následující skutečnosti, které jsou součástí spisu v této věci vedeného pod sp. zn. S0293/2016/VZ.

3. Podle bodu II.2.1) Oznámení o zakázce „Celkové množství nebo rozsah“ činila předpokládaná hodnota veřejné zakázky celkem 15 977 531 Kč bez DPH.
4. Dne 10. 7. 2013 zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem společností POZIMOS a. s., IČO 001 47 389, se sídlem K Pasekám 3663, 760 01 Zlín (dále jen „vybraný uchazeč“) Smlouvu o dílo, č. smlouvy objednatele 7/2013 (dále jen „smlouva“).
5. Dle článků II. a III. smlouvy bylo předmětem veřejné zakázky zhotovení stavby dle zadávací dokumentace veřejné zakázky „Zateplení a výměna oken obj. A, B, C, D ZŠ Valašské Klobouky“.
6. Dne 26. 9. 2013 zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem dodatek č. 1 ke smlouvě, kterým došlo ke změně termínu plnění.
7. Dne 31. 10. 2013 zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem dodatek č. 2 ke smlouvě, kterým došlo ke změně předmětu díla a ceny za provedení díla. Na základě předmětného dodatku činila nová celková cena za provedení díla 13 163 961 Kč včetně DPH.
8. Dne 5. 11. 2013 byl na profilu zadavatele uveřejněn dodatek č. 1 ke smlouvě.
9. Dne 9. 1. 2014 byl na profilu zadavatele uveřejněn dodatek č. 2 ke smlouvě.
10. Úřad konstatuje, že jsou dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání příkazu, kdy podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu, přičemž příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

#### **Relevantní ustanovení zákona**

11. Podle § 17 písm. w) zákona se profilem zadavatele rozumí elektronický nástroj, prostřednictvím kterého zadavatel podle tohoto zákona uveřejňuje informace a dokumenty ke svým veřejným zakázkám způsobem, který umožňuje neomezený a přímý dálkový přístup, a jehož internetová adresa je uveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek; požadavky na náležitosti profilu zadavatele stanoví prováděcí právní předpis.
12. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.
13. Podle § 147a odst. 1 písm. a) zákona uveřejní veřejný zadavatel na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků.
14. Podle § 147a odst. 2 zákona veřejný zadavatel uveřejní podle odst. 1 písm. a) tohoto ustanovení zákona celé znění smlouvy nebo rámcové smlouvy do 15 dnů od jejího uzavření. Pokud veřejný zadavatel postupoval podle § 89 odst. 3 věty druhé zákona, uveřejní přílohy rámcové smlouvy do 15 dnů od skončení účinnosti rámcové smlouvy. Veřejný zadavatel neuveřejní informace, u kterých to vyžaduje ochrana informací a údajů podle zvláštních právních předpisů. Povinnost podle odstavce 1 písm. a) citovaného ustanovení zákona se nevztahuje na

- a) smlouvy na veřejné zakázky malého rozsahu, jejichž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez DPH,
- b) smlouvy na veřejné zakázky, u nichž veřejný zadavatel postupoval v souladu s § 18 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) a c), odst. 3 písm. e) a odst. 4 písm. d) zákona,
- c) smlouvy na plnění veřejných zakázek zadané na základě rámcové smlouvy nebo v dynamickém nákupním systému, jejichž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez daně z přidané hodnoty.

#### **K výrokům I. a II. tohoto příkazu**

15. Úřad uvádí, že povinnost uveřejnit na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku byla do zákona zakotvena tzv. transparentní novelou, tj. zákonem č. 55/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, s účinností od 1. 4. 2012, přičemž povinnosti stanovené zadavatelům v § 147a zákona, vč. povinnosti uveřejnit na profilu zadavatele kompletní znění smlouvy uzavřené na veřejnou zakázku, mají za cíl posílit princip transparentnosti průběhu a výsledku zadávání veřejné zakázky (v tomto případě prostřednictvím seznámení se ze strany široké veřejnosti s obsahem uzavřené smlouvy) a umožnit veřejný dohled nad hospodárností při nakládání s veřejnými prostředky.
16. Úřad však dále uvádí, že v souladu s obecnou teorií práva jsou dodatky ke smlouvě dodatečnou dohodou smluvních stran, kterou se mění původní vztah a ten je nutno nadále interpretovat pouze ve znění předmětného dodatku. Pokud je tedy dodatkem změněn obsah původně uzavřené smlouvy, je nutno na ni od okamžiku podpisu dodatku nahlížet ohledně jejího působení do budoucna tak, jakoby od počátku byla uzavřena v dodatkem modifikovaném znění. Z toho vyplývá, že nejen neuveřejněním smlouvy samotné, ale rovněž i neuveřejněním dodatku k takové smlouvě v zákonné lhůtě je narušen princip publicity smluv, když široké veřejnosti není umožněno seznámit se s novým (dodatkem modifikovaným) obsahem uzavřené smlouvy a není jí umožněna ani kontrola toho, zda uzavřením dodatku nebyla původní smlouva s vybraným dodavatelem (uchazečem) změněna do té míry, že by takový postup mohl být vyhodnocen jako rozporný se zákonem. Podmínky, jež je zadavatel nucen splnit a které jsou uvedeny výše v bodu 15 odůvodnění tohoto příkazu, je tak možné vztáhnout rovněž na postup zadavatele při uveřejňování dodatků k předmětné smlouvě.
17. Pro naplnění požadavků § 147a odst. 1 a 2 zákona je pak nezbytné kumulativní splnění několika podmínek, a to jednak podmínky samotného uveřejnění smlouvy na veřejnou zakázku (případně její změny či dodatku), jednak podmínky uveřejnění celého znění smlouvy (případně její změny či dodatku), dále její uveřejnění na místě k tomu určeném, tedy na profilu zadavatele, a v poslední řadě její uveřejnění ve lhůtě do 15 dnů od uzavření smlouvy (případně uzavření změny či dodatku smlouvy). Pokud zadavatel veškeré uvedené podmínky nesplní, tak nedodrží povinnost stanovenou v § 147a odst. 2 zákona v návaznosti na § 147a odst. 1 písm. a) zákona. Jinými slovy, i nedodržení zákonem stanovené lhůty pro uveřejnění smlouva na veřejnou zakázku má za následek porušení zákona.
18. Z dikce zákona jasně vyplývá, že je zadavatel povinen na svém profilu uveřejnit nejen uzavřenou smlouvu na veřejnou zakázku, ale rovněž i veškeré její změny a dodatky, a to do 15 dnů od jejího (jejich) uzavření.

19. Jelikož v šetřeném případě zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem dne 26. 9. 2013 dodatek č. 1 smlouvy a současně na daný případ nelze aplikovat ani jednu z výjimek uvedených v § 147a odst. 2 písm. a), b) a c) zákona, byl zadavatel povinen příslušný dodatek smlouvy na profilu zadavatele ve lhůtě do 11. 10. 2013 uveřejnit, k čemuž však nedošlo, když na něm dodatek č. 1 smlouvy zadavatel uveřejnil až dne 5. 11. 2013, tedy 39. den po jeho uzavření a 24. den po marném uplynutí zákonné lhůty k jeho uveřejnění.
20. Obdobně vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem dne 31. 10. 2013 dodatek č. 2 ke smlouvě, byl zadavatel povinen příslušný dodatek smlouvy na profilu zadavatele ve lhůtě do 15. 11. 2013 uveřejnit, k čemuž však rovněž nedošlo, když na něm dodatek č. 2 smlouvy zadavatel uveřejnil až dne 9. 1. 2014, tedy 70. den po jeho uzavření a 55. den po marném uplynutí zákonné lhůty k jeho uveřejnění.
21. Úřad s ohledem na výše uvedené konstatuje, že zadavatel postupoval v rozporu s § 147a odst. 2 zákona v návaznosti na § 147a odst. 1 písm. a) zákona, když neuveřejnil dodatek č. 1 a dodatek č. 2 smlouvy na profilu zadavatele do 15 dnů od jeho uzavření, čímž se dopustil spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, jak je uvedeno ve výroku I. a výroku II. tohoto příkazu.

#### **K výroku III. tohoto příkazu – uložení sankce**

22. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.
23. Správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona uvedených ve výrocích I. a II. tohoto příkazu se zadavatel dopustil tím, že nesplnil povinnost uveřejnění v souladu s § 147a odst. 2 zákona v návaznosti na § 147a odst. 1 písm. a) zákona, když v zákonné lhůtě neuveřejnil na profilu zadavatele dodatky č. 1 a 2 ke smlouvě.
24. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezažal řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán.
25. Úřad v šetřeném případě aplikoval výjimku zakotvenou v ust. čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod zejména z toho důvodu, že zákon účinný v době vzniku předmětných povinností uveřejnění umožňoval oproti stávající právní úpravě zahájit správní řízení s větším časovým odstupem od okamžiku spáchání správního deliktu či od okamžiku, kdy se o něm Úřad dozvěděl. V návaznosti na to tedy Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. Úřad obdržel podnět týkající se předmětných veřejných zakázek dne 23. 11. 2015, přičemž správní řízení ve věci spáchání správního deliktu je zahájeno doručením tohoto příkazu. Ke spáchání správních deliktů uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu došlo dne následujícího po dni, kdy došlo k marnému uplynutí lhůty k uveřejnění dodatku č. 1 ke smlouvě na profilu zadavatele, tj. dne 12. 10. 2013, obdobně ke spáchání správních deliktů uvedeného ve výroku II. tohoto příkazu došlo dne následujícího po dni, kdy došlo k marnému uplynutí lhůty k uveřejnění dodatku č. 2 ke smlouvě na profilu zadavatele, tj. dne 16. 11. 2013. Z uvedeného tedy vyplývá, že k uplynutí lhůty vymezené zákonem pro zahájení správního řízení nedošlo, přičemž v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikty nezanikla.

26. K uložení pokuty za spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I. a II. tohoto příkazu Úřad předně uvádí, že při stanovení výše sankce je nutné postupovat v souladu se zásadou absorpce, která se uplatní při postihu souběhu správních deliktů a jejíž podstata tkví v absorpci sazeb (*poena maior absorbet minorem* – tedy přísnější trest pohlcuje mírnější). Jak již v minulosti dovodil Nejvyšší správní soud (např. v rozsudku ze dne 18. 6. 2009, č. j. 1 As 28/2009-62, nebo v rozsudku ze dne 31. 10. 2008, č. j. 5 Afs 9/2008-328), při trestání správních deliktů tímž správním orgánem se přiměřeně uplatní i principy ovládající souběh trestných činů. Nutnost aplikovat trestněprávní instituty i při trestání správním orgánem vyplývá z obecné potřeby použít ve prospěch obviněného analogii z trestního práva všude tam, kde vzhledem k neexistenci jednotného kodexu správního trestání v českém právním řádu nejsou výslovně upraveny některé základní zásady a instituty, jež by měly být zohledněny v případě jakéhokoliv veřejnoprávního deliktu. Použití analogie ve správním trestání je v omezeném rozsahu přípustné tehdy, pokud právní předpis, který má být aplikován, určitou otázku vůbec neřeší, nevede-li výklad za pomoci analogie ani k újmě účastníka řízení, ani k újmě na ochraně hodnot, na jejichž vytváření a ochraně je veřejný zájem (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 4. 2008, č. j. 1 As 27/2008-67, a ze dne 31. 5. 2007, č. j. 8 As 17/2007-135). Pro ukládání trestů za správní delikty se proto musí uplatnit obdobné principy a pravidla jako pro ukládání trestů za trestné činy.
27. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že pro stanovení konkrétní výše uložené pokuty je nutné posuzovat jednotlivé správní delikty uvedené ve výrocích I. a II. tohoto příkazu samostatně.
28. V souladu s již citovanou zásadou absorpce v rámci správněprávního trestání Úřad ve správním řízení uloží pokutu podle přísněji trestného správního deliktu, proto se Úřad nejprve zabýval otázkou, jaký delikt je v šetřeném případě závažnější, tj. za který z nich je možno uložit přísnější sankci (vyšší pokutu).
29. V daném případě se zadavatel dopustil dvou správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona.
30. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. b), e), f) nebo g) zákona.
31. Platí, že v případě, že je u sbíhajících se správních deliktů stanovena shodná horní sazba výše pokuty [jako v tomto případě ve vztahu ke správním deliktům podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona uvedeným ve výrocích I. až II. tohoto příkazu], nelze ukládat sankci za závažnější z těchto správních deliktů, ale je nutné s ohledem na použití zásady absorpce uložit pokutu pouze za jeden z nich.
32. Úřad tedy přistoupil k uložení pokuty za spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona uvedeného ve výroku II. tohoto příkazu a ke správnímu deliktu uvedenému ve výroku I. tohoto příkazu přihlédl s ohledem na použití zásady absorpce v rámci přitěžujících okolností. Důvodem pro toto rozhodnutí Úřadu je skutečnost, že zadavatel dodatek č. 2 ke smlouvě uveřejnil po uběhnutí delší doby od marného uplynutí lhůty k uveřejnění dodatku, než tomu bylo u dodatku č. 1 ke smlouvě.
33. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty právnické osobě přihlédne k závažnosti správního deliktu, přičemž zákon demonstrativním výčtem vymezuje, co lze

pod pojem závažnost správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán). Při zvažování závažnosti správního deliktu pak Úřad zohlednil následující skutečnosti.

34. Ke způsobu spáchání správního deliktu Úřad uvádí, že pro zadavatele z § 147a odst. 2 zákona v návaznosti na § 147a odst. 1 písm. a) zákona explicitně vyplývá povinnost uveřejnit na profilu zadavatele celé znění smlouvy na veřejnou zakázku do 15 dnů od jejího uzavření. Zadavatel tuto svou povinnost nesplnil, když dodatek č. 2 ke smlouvě v zákonné lhůtě na profilu zadavatele neuveřejnil. Zadavatel předmětný dodatek č. 2 na profilu zadavatele uveřejnil až 70. den po jeho uzavření, tedy až 55 dnů po uplynutí zákonné lhůty pro jeho uveřejnění.
35. Následkem tohoto protiprávního jednání zadavatele bylo ohrožení zájmu společnosti na včasném seznámení se zněním dodatku č. 2 ke smlouvě uzavřené na veřejnou zakázku a na kontrole obsahu takového dodatku a jeho souladu se zadávacími podmínkami veřejné zakázky. Na této skutečnosti přitom nemění z povahy věci nic to, že neuveřejnění dodatku č. 2 smlouvy nemělo jakýkoliv vliv na samotný výběr dodavatele předmětné veřejné zakázky, neboť zadavatel svým jednáním neomezil samotnou hospodářskou soutěž, ale omezil až následnou kontrolu jejího průběhu a výsledku.
36. Úřad při stanovení výše pokuty v souvislosti se závěry uvedenými v rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 9. 4. 2015, sp. zn. 62 Af 123/2013, však zohlednil skutečnost, že od spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí uplynulo více než 2 roky, neboť jak Krajský soud v cit. rozsudku dovodil, „je-li základním požadavkem na zákonnost uložené pokuty její proporcionalita, pak hledisko doby, jež uplynula mezi spácháním správního deliktu a jeho potrestáním, je možným (a někdy nutným) korektivem při úvahách ohledně výše pokuty, k němuž má být přihlédnuto na závěr těchto úvah; aplikace tohoto korektivu má zamezit, aby výše pokuty, jinak řádně stanovena podle zákonem předepsaných kritérií a kritérií nutně aplikovatelných i bez jejich výslovného vyjádření v zákoně (kritérium přiměřenosti s ohledem na míru, ve které výše pokuty může působit pro delikventa likvidačně), celkově nejevila znaky nepřiměřenosti s ohledem na prodlevu, která nastala mezi porušením právní povinnosti a trestem, který za to byl uložen. V rámci správního trestání je totiž třeba dostatečně silně vnímat, že časový horizont toho, kdy se účastníkovi řízení (delikventovi) dostává konečného rozhodnutí ve věci, je neoddělitelnou součástí měřítek celkové spravedlnosti řízení, a že čím je tento časový horizont delší, tím více se rozostřují kontury spravedlnosti jak v očích účastníka řízení, tak i v obecném vnímání veřejnosti a veřejného mínění, což celkově oslabuje důvěryhodnost státní moci. Je nepochybné, že s prodlužujícím se okamžikem potrestání se relativizuje základní vztah mezi spáchaným deliktem a ukládanou sankcí a že doba mezi porušením právní povinnosti a rozhodnutím o sankci má i bezprostřední vliv na účel trestu, jehož má být uložením konkrétní sankce dosaženo“.
37. Úřad jako k polehčující okolnosti při stanovování výše pokuty přihlédl k tomu, že zadavatel dodatek č. 2 ke smlouvě na svém profilu dodatečně uveřejnil.
38. Jak je uvedeno v bodu 32. odůvodnění tohoto příkazu, ke správnímu deliktu uvedeném ve výroku I. Úřad přihlédl jako k přitěžující okolnosti.

39. Při určení výše pokuty Úřad přihlédl i k ekonomické situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Nepřípustné jsou pak takové pokuty, jež mají likvidační charakter. Na základě schváleného rozpočtu zadavatele na rok 2016, který je zveřejněn na jeho internetových stránkách <http://www.valasskeklobouky.cz/rozpocet-mesta-na-rok-2016/d-459652/p1=5597>, Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k objemu finančních prostředků, jimiž zadavatel v rámci svého rozpočtu disponuje, považovat za likvidační či jakkoliv „nespravedlivou“.
40. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu Úřad stanovenou pokutu vzhledem k souvislostem případu (tedy i ceně veřejné zakázky) posoudil jako dostačující. Úřad uložil pokutu ve výši 1 500 Kč, která naplňuje dostatečně vzhledem k okolnostem případu obě funkce právní odpovědnosti.
41. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

## POUČENÍ

Proti tomuto příkazu je podle § 150 odst. 3 správního řádu možno podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, **třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno**. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení ve věci pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.  
místopředseda

### Obdrží

Město Valašské Klobouky, Masarykovo náměstí 189, 766 01 Valašské Klobouky

### Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy