



UOHSX008FDII

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0253/2016/VZ-25158/2016/521/OPI

Brno: 14. června 2016

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 18. 4. 2016 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, IČO 70971641, se sídlem Nemanická 2133/10, 370 10 České Budějovice,
- navrhovatel – HIRST CZ - Inženýrské stavby spol. s r.o., IČO 01559621, se sídlem Sochorova 3178/23, 616 00 Brno, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 24. 3. 2016 obchodní společností Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o., IČO 28360125, se sídlem Helfertova 2040/13, 613 00 Brno,

ve věci veřejné zakázky „Most ev. č. 12418-2 přes potok před obcí Zadní Lomná“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídky ze dne 14. 1. 2016, kdy oznámení o zrušení zadávacího řízení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 16. 3. 2016 pod ev. č. zakázky 634407,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, IČO 70971641, se sídlem Nemanická 2133/10, 370 10 České Budějovice – nedodržel postup stanovený v § 84 odst. 2 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 6 odst. 1 citovaného zákona o veřejných zakázkách, neboť rozhodnutí ze dne 11. 3. 2016 o zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Most ev. č. 12418-2 přes potok před obcí Zadní Lomná“ zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídky ze dne

14. 1. 2016, kdy oznámení o zrušení zadávacího řízení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 16. 3. 2016 pod ev. č. zakázky 634407, odůvodnil tím, že „[v]ítězná firma [IDS - Inženýrské a dopravní stavby Olomouc a.s., IČO 25869523, se sídlem Albertova 229/21, 779 00 Olomouc] neposkytla do 1. 3. 2016 zadavateli k uzavření smlouvy řádnou součinnost podle § 82, odst. 4 zákona“, přestože citovaný zadavatel výzvou ze dne 2. 3. 2016 vyzval uchazeče druhého v pořadí – HIRST CZ - Inženýrské stavby spol. s r.o., IČO 01559621, se sídlem Sochorova 3178/23, 616 00 Brno – k uzavření smlouvy ve smyslu § 82 odst. 4 citovaného zákona o veřejných zakázkách a k předložení originálů či úředně ověřených kopií dokladů prokazujících splnění kvalifikace ve smyslu § 62 odst. 3 citovaného zákona o veřejných zakázkách, a o zrušení předmětného zadávacího řízení tak rozhodl, aniž by uplynula lhůta, kterou měl cit. uchazeč, jenž se umístil druhý v pořadí, k poskytnutí součinnosti před uzavřením smlouvy, tedy v situaci, kdy neměl postaveno na jisto, že uchazeč, kterého dříve vyzval k poskytnutí součinnosti před uzavřením smlouvy, tuto součinnost neposkytl, čímž současně nedodržel zásadu transparentnosti zadávacího řízení, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší** rozhodnutí zadavatele ze dne 11. 3. 2016 o zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Most ev. č. 12418-2 přes potok před obcí Zadní Lomná“ zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídky ze dne 14. 1. 2016, kdy oznámení o zrušení zadávacího řízení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 16. 3. 2016 pod ev. č. zakázky 634407.

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, IČO 70971641, se sídlem Nemanická 2133/10, 370 10 České Budějovice – ukládá

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, IČO 70971641, se sídlem Nemanická 2133/10, 370 10 České Budějovice (dále jen „zadavatel“) – zahájil na základě výzvy k podání nabídky ze dne 14. 1. 2016 zjednodušené podlimitní řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Most ev. č. 12418-2 přes potok před obcí Zadní Lomná“, přičemž oznámení o zrušení zadávacího řízení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 16. 3. 2016 pod ev. č. zakázky 634407 (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Předmětem plnění veřejné zakázky je dle čl. 2.1 výzvy k podání nabídky ze dne 14. 1. 2016 *„funkční a bezvadné provedení veškerých stavebních prací, včetně dodávek potřebných materiálů, nezbytných k úplnému dokončení této stavby v rozsahu specifikovaném projektovou dokumentací a touto zadávací dokumentací.“*
3. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla zadavatelem stanovena na 8 882 000,- Kč bez DPH.
4. Rozhodnutím ze dne 5. 2. 2016 rozhodl zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče – IDS - Inženýrské a dopravní stavby Olomouc a.s., IČO 25869523, se sídlem Albertova 229/21, 779 00 Olomouc (dále jen „vybraný uchazeč“), kterého v rámci oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 5. 2. 2016 vyzval k uzavření smlouvy o dílo a k předložení originálů či úředně ověřených kopií dokladů prokazujících splnění kvalifikace.
5. Vzhledem k tomu, že vybraný uchazeč neposkytl zadavateli součinnost k uzavření smlouvy ve smyslu § 82 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), ve spojení s § 62 odst. 3 zákona, zadavatel výzvou ze dne 2. 3. 2016 vyzval uchazeče druhého v pořadí – HIRST CZ - Inženýrské stavby spol. s r.o., IČO 01559621, se sídlem Sochorova 3178/23, 616 00 Brno, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 24. 3. 2016 obchodní společností Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o., IČO 28360125, se sídlem Helfertova 2040/13, 613 00 Brno (dále jen „navrhovatel“) – k uzavření smlouvy.
6. Rozhodnutím ze dne 11. 3. 2016 zadavatel rozhodl podle § 84 odst. 2 písm. c) zákona o zrušení předmětného zadávacího řízení. Oznámení ze dne 14. 3. 2016 o rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení obdržel navrhovatel dne 18. 3. 2016.
7. Navrhovatel doručil zadavateli dne 29. 3. 2016 námitky proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ze dne 11. 3. 2016, kterým zadavatel rozhodnutím ze dne 6. 4. 2016 nevyhověl. Rozhodnutí zadavatele ze dne 6. 4. 2016 o námitkách obdržel navrhovatel dne 8. 4. 2016.
8. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, doručil Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) dne 18. 4. 2016 návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele z téhož dne (dále jen „návrh“).

II. OBSAH NÁVRHU

9. Navrhovatel je názoru, že zadavatel rozhodl o zrušení předmětného zadávacího řízení v rozporu s § 84 odst. 2 písm. c) zákona, neboť pro takový postup nebyly dle navrhovatele splněny zákonné podmínky, a to vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel nerozhodl o zrušení zadávacího řízení bez zbytečného odkladu, neboť tak učinil až poté, co vyzval navrhovatele, jakožto uchazeče druhého v pořadí, k uzavření smlouvy (v této souvislosti odkazuje navrhovatel na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S259/2013/VZ23631/2013/514/AŠu ze dne 3. 12. 2013 a rozsudek Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 32 Cdo 2484/2012 ze dne 10. 12. 2013).
10. Navrhovatel taktéž uvádí, že pokud zadavatel vyzval navrhovatele k uzavření smlouvy (tj. projevil vůli uzavřít smlouvu právě s navrhovatelem), nelze již aplikovat výše zmíněné

ustanovení zákona. K aplikaci daného ustanovení zákona lze dle navrhovatele přistoupit až tehdy, pokud by i navrhovatel neposkytl zadavateli požadovanou součinnost.

11. Navrhovatel je rovněž názoru, že zadavatel svým rozhodnutím porušil právo navrhovatele na uzavření smlouvy („*platí, že povinnosti stěžovatele poskytnout zadavateli řádnou součinnost k uzavření smlouvy na straně jedné, odpovídá právo stěžovatele, poskytl-li zadavateli řádnou součinnost k uzavření smlouvy, na uzavření smlouvy na straně druhé*“¹), neboť zadavatel byl dle navrhovatele vázán návrhem smlouvy ve smyslu rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S136/2014/VZ-18012/2014/513/RNi ze dne 26. 8. 2014.
12. Svým jednáním se tak zadavatel dle navrhovatele dopustil rovněž správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. e) zákona.
13. Ve vztahu k rozhodnutí zadavatele o námitkách pak navrhovatel uvádí, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona, neboť neodůvodnil své rozhodnutí v souladu s § 111 odst. 1 zákona (v této souvislosti navrhovatel odkazuje na rozsudek Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Af 88/2012 ze dne 21. 11. 2013 potvrzený rozsudkem Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 Afs 103/2013 ze dne 10. 6. 2014), přičemž současně upozorňuje, že zadavatel „*nedodržel při postupu v zadávacím řízení zásadu transparentnosti, když, jak sám uvádí v Rozhodnutí o námitkách, provedl posouzení nabídky navrhovatele poté, co jej vyzval k uzavření smlouvy, aniž by takový postup zákon předvídal a aniž by o tom vyhotovil jakýkoliv záznam (...)*“.
14. Navrhovatel navrhuje, aby Úřad ve smyslu § 118 odst. 1 zákona zrušil rozhodnutí zadavatele ze dne 11. 3. 2016 o zrušení zadávacího řízení a rozhodnutí zadavatele ze dne 6. 4. 2016 o námitkách navrhovatele.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

15. Podle § 113 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), bylo správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahájeno dnem 18. 4. 2016, kdy Úřad obdržel návrh navrhovatele.
16. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
17. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-S0253/2016/VZ-16615/2016/521/OPI ze dne 19. 4. 2016. Usnesením č. j. ÚOHS-S0253/2016/VZ-18503/2016/521/OPI ze dne 29. 4. 2016 Úřad stanovil zadavateli lhůtu k podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení a zaslání příslušné dokumentace pořízené v souvislosti s provedenými úkony.
18. Dne 29. 4. 2016 obdržel Úřad prostřednictvím datové schránky vyjádření zadavatele z téhož dne k návrhu navrhovatele a příslušnou část dokumentace o veřejné zakázce, jež měla být v souladu s § 114 odst. 8 zákona Úřadu zaslána prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

¹ viz námitky navrhovatele, na jejichž znění navrhovatel ve svém návrhu odkazuje

Vyjádření zadavatele ze dne 29. 4. 2016 k návrhu navrhovatele

19. Zadavatel ve svém vyjádření rekapituluje průběh předmětného zadávacího řízení, přičemž mj. zmiňuje, že poté, co vybraný uchazeč neposkytl zadavateli součinnost k uzavření smlouvy, vyzval zadavatel k uzavření smlouvy navrhovatele. Zadavatel dále uvádí, že po odeslání výzvy k uzavření smlouvy navrhovateli provedl kontrolu dokladů vztahujících se ke kvalifikaci navrhovatele, jejichž porovnáním s doklady předloženými navrhovatelem v jiných nabídkách na veřejné zakázky v letech 2014 – 2016 „zjistil indicie a nesrovnalosti signalizující pozměňování listin nacházejících se v dokumentaci prokazující profesní a kvalifikační předpoklady navrhovatele. Z obav o porušení základních zásad deklarovaných § 6 zákona, zejména rovného zacházení a diskriminace, zadavatel dne 11. 3. 2016 raději rozhodl o zrušení této veřejné zakázky (...) z důvodu dle § 84 odst. 2 písm. c) zákona, neboť v dané situaci neměl dostatek informací pro postup dle § 84 odst. 2 písm. e) zákona (...)“
20. Zadavatel dále doplňuje, že „[z]jištěné ‚nesrovnalosti‘ v kvalifikaci navrhovatele se zadavatel rozhodl dle svých sil a možností prvotně prověřit a následně pak řešit trestním oznámením na neznámého pachatele, což učinil jeho podáním, (...). Z výše uvedených důvodů zadavatel rovněž nevyhověl námitkám navrhovatele (...)“
21. Zadavatel je rovněž názoru, že předmětné zadávací řízení mohl na základě zjištěných skutečností zrušit podle § 84 odst. 2 písm. e) zákona.

Další průběh správního řízení

22. Dne 2. 5. 2016 obdržel Úřad od zadavatele prostřednictvím držitele poštovní licence část dokumentace o veřejné zakázce zaslanou v souladu s § 118 odst. 9 zákona.
23. Dne 3. 5. 2016 doručil navrhovatel Úřadu doklad o doručení stejnopisu návrhu zadavateli a dne 4. 5. 2016 doručil zadavatel Úřadu doklad o doručení rozhodnutí o námitkách navrhovateli.
24. Usnesením č. j. ÚOHS-S0253/2016/VZ-19407/2016/521/OPI ze dne 5. 5. 2016 stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu, v níž se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
25. Dne 12. 5. 2016 nahlédl navrhovatel (Mgr. Petr Pernica, advokát, ev. č. ČAK 16415, na základě plné moci ze dne 29. 3. 2016) do spisu předmětného správního řízení. Protokol o nahlížení je součástí správního spisu.
26. Úřadu bylo dne 12. 5. 2016 doručeno vyjádření zadavatele z téhož dne a dne 13. 5. 2016 vyjádření navrhovatele z téhož dne.

Vyjádření zadavatele ze dne 12. 5. 2016

27. Zadavatel v rámci svého vyjádření ze dne 12. 5. 2016 Úřadu doložil, na podporu svého tvrzení o „nesrovnalostech“ v dokladech prokazujících splnění kvalifikace navrhovatele, osvědčení (referenční listy) navrhovatele předložená v předmětném zadávacím řízení spolu s osvědčeními předloženými navrhovatelem v rámci jiných veřejných zakázek, konkrétně pak (1.) osvědčení Správy silnic Olomouckého kraje na provedení stavby „Oprava mostu ev. č. 4332-1 u obce Určice“ spolu se sdělením Správy silnic Olomouckého kraje k uvedené stavbě, (2.) osvědčení společnosti STRABAG a.s. na provedení stavby „Silnice I/35 Olomouc – hranice okr. Šumperk SO 213 – oprava mostu“ a (3.) osvědčení společnosti PORR a.s. na provedení stavby „novostavba mostu na Silničním obchvatu kolem Prahy, úsek č. 512 D1

Jesenice – Vestec, objekt SO 214 Most přes SOKP na přeložce silnice II/101“ a „dodatečné předepnutí (příčné a podélné) nosné konstrukce mostu na Silničním okruhu kolem Prahy, úsek č. 512 D1 Jesenice – Vestec, objekt SO 213 Most přes SOKP na přeložce silnice II/101“.

Vyjádření navrhovatele ze dne 13. 5. 2016

28. Navrhovatel v rámci svého vyjádření ze dne 13. 5. 2016 především reaguje na vyjádření zadavatele ze dne 29. 4. 2016 k návrhu navrhovatele. Navrhovatel je názoru, že dané vyjádření zadavatele jen potvrzuje netransparentnost jeho jednání, neboť navrhovatel *„si není vědom žádného pozměňování listin, které by mělo být důvodem pro zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky. Žádné takové nesrovnalosti ani nebyly klientovi [navrhovateli] zadavatelem notifikovány. Nehledě na to, že zadavatel měl a mohl v takovém případě postupovat v souladu s § 82 odst. 4 zákona, v souladu se zásadou transparentnosti popsat[,] jakým způsobem klient [navrhovatel] nevyhověl požadavku na poskytnutí součinnosti, tj. jaké důvody zadavatele k takovému závěru vedou, a vyzvat k uzavření smlouvy uchazeče třetího v pořadí, nebo zrušit zadávací řízení pro neposkytnutí součinnosti k uzavření smlouvy ze strany klienta [navrhovatele]. (...) Zadavatel se tak až dodatečně snaží nalézt důvody, proč zadávací řízení veřejné zakázky zrušil. Pokud by zadavatel ‚nesrovnalostí‘ zjistil před tím, než učinil rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky[,] a snažil se je prověřit dle svých sil a možností, (...), nutně by musel v okamžiku jejich zjištění požádat klienta [navrhovatele] o vysvětlení. Domnělé neposkytnutí součinnosti k uzavření smlouvy ze strany klienta [navrhovatele] spočívající v údajném předložení pozměněných listin, aniž by bylo zadavatelem jakkoliv konkrétně popsáno, je však zadavatelem sdělováno až ve chvíli, kdy je vedeno správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže. Podání trestního oznámení je pak, (...), pouhým pokusem zadavatele odvést pozornost od vlastního pochybení a klienta [navrhovatele] odradit od domáhání se svých práv.“*
29. Navrhovatel se rovněž vyjadřuje k postupu zadavatele v průběhu „nového“ zadávacího řízení na veřejnou zakázku se stejným předmětem plnění, který shledává taktéž rozporným se zásadou transparentnosti.
30. Na závěr navrhovatel *„odmítá, že by předložil jakékoliv doklady prokazujících splnění kvalifikace v rozporu se skutečným stavem nebo s právními předpisy“*, a setrvává tak na svém návrhu.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

31. Úřad přezkoumal na základě § 112 a násl. ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména návrhu navrhovatele, vyjádření účastníků správního řízení a dokumentace o veřejné zakázce, konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 84 odst. 2 písm. c) zákona ve spojení s § 6 odst. 1 zákona, neboť rozhodnutí ze dne 11. 3. 2016 o zrušení zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku odůvodnil tím, že *„[v]ítězná firma [vybraný uchazeč] neposkytla do 1. 3. 2016 zadavateli k uzavření smlouvy řádnou součinnost podle § 82, odst. 4 zákona“*, přestože zadavatel výzvou ze dne 2. 3. 2016 vyzval uchazeče druhého v pořadí, jímž byl navrhovatel, k uzavření smlouvy ve smyslu § 82 odst. 4 zákona a k předložení originálů či úředně ověřených kopií dokladů prokazujících splnění kvalifikace ve smyslu § 62 odst. 3 zákona, a o zrušení předmětného zadávacího řízení tak rozhodl, aniž by uplynula lhůta, kterou měl

navrhovatel, jenž se umístil druhý v pořadí, k poskytnutí součinnosti před uzavřením smlouvy, tedy v situaci, kdy neměl postaveno na jisto, že uchazeč, kterého dříve vyzval k poskytnutí součinnosti před uzavřením smlouvy, tuto součinnost neposkytl, čímž současně nedodržel zásadu transparentnosti zadávacího řízení, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

K postavení zadavatele

32. Úřad se v prvé řadě zabýval otázkou, zda Správa a údržba silnic Jihočeského kraje naplňuje definici veřejného zadavatele, přičemž k zodpovězení této otázky je nutno vycházet z § 2 odst. 2 písm. c) zákona.
33. Podle § 2 odst. 2 písm. c) zákona je veřejným zadavatelem územní samosprávný celek nebo příspěvková organizace, u níž funkci zřizovatele vykonává územní samosprávný celek.
34. Vzhledem k tomu, že Správa a údržba silnic Jihočeského kraje je příspěvkovou organizací, u níž funkci zřizovatele vykonává územní samosprávný celek, tj. Jihočeský kraj, IČO 70890650, se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, 370 01 České Budějovice, naplňuje tak definici veřejného zadavatele ve smyslu § 2 odst. 2 písm. c) zákona, pročež se na něj vztahuje zákon o veřejných zakázkách.

Relevantní ustanovení zákona

35. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
36. Podle § 62 odst. 3 zákona se ve zjednodušeném podlimitním řízení splnění kvalifikačních předpokladů prokazuje předložením čestného prohlášení, z jehož obsahu bude zřejmé, že dodavatel kvalifikační předpoklady požadované zadavatelem splňuje; ustanovení § 62 odst. 2 zákona se nepoužije. Uchazeč, se kterým má být uzavřena smlouva podle § 82 zákona, je povinen před jejím uzavřením předložit zadavateli originály nebo úředně ověřené kopie dokladů prokazujících splnění kvalifikace. Nesplnění této povinnosti se považuje za neposkytnutí součinnosti k uzavření smlouvy ve smyslu ustanovení § 82 odst. 4 zákona.
37. Podle § 82 odst. 1 zákona nesmí zadavatel před uplynutím lhůty pro podání námitek proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky podle § 110 odst. 4 zákona uzavřít smlouvu s uchazečem, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější podle § 81 zákona (dále jen "vybraný uchazeč").
38. Podle § 82 odst. 2 zákona pokud nebyly ve stanovené lhůtě podány námitek podle § 110 odst. 4 zákona, uzavře zadavatel smlouvu s vybraným uchazečem do 15 dnů po uplynutí lhůty pro podání námitek. Smlouvu uzavře zadavatel v souladu s návrhem smlouvy obsaženým v nabídce vybraného uchazeče, popřípadě upraveným podle § 32 zákona.
39. Podle § 82 odst. 4 zákona je vybraný uchazeč povinen poskytnout zadavateli řádnou součinnost potřebnou k uzavření smlouvy tak, aby byla smlouva uzavřena ve lhůtě podle § 82 odst. 2 zákona. Odmítne-li vybraný uchazeč uzavřít se zadavatelem smlouvu nebo neposkytne-li řádnou součinnost, aby mohla být smlouva ve lhůtě podle § 82 odst. 2 zákona uzavřena, může uzavřít zadavatel smlouvu s uchazečem, který se umístil jako druhý v pořadí. Odmítne-li uchazeč druhý v pořadí uzavřít se zadavatelem smlouvu nebo neposkytne-li

řádnou součinnost k jejímu uzavření, může uzavřít zadavatel smlouvu s uchazečem, který se umístil jako třetí v pořadí. Uchazeč druhý či třetí v pořadí, se kterým má být uzavřena smlouva, je povinen poskytnout zadavateli součinnost potřebnou k uzavření smlouvy ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení výzvy k uzavření smlouvy.

40. Podle § 84 odst. 2 písm. c) zákona může zadavatel bez zbytečného odkladu zrušit zadávací řízení, pouze pokud vybraný uchazeč, popřípadě uchazeč druhý v pořadí, odmítl uzavřít smlouvu nebo neposkytl zadavateli k jejímu uzavření řádnou součinnost podle § 82 odst. 4 zákona.

Zjištění z dokumentace o veřejné zakázce

41. V šetřeném případě zadavatel dne 5. 2. 2016 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky vybraného uchazeče, přičemž v rámci oznámení o výběru nejvhodnější nabídky z téhož dne vyzval vybraného uchazeče k předložení originálů či úředně ověřených dokladů prokazujících splnění kvalifikace a k uzavření smlouvy o dílo.
42. Vzhledem k tomu, že vybraný uchazeč neposkytl zadavateli požadovanou součinnost k uzavření smlouvy o dílo, zadavatel přípisem ze dne 2. 3. 2016 oznámil vybranému uchazeči úmysl uzavřít smlouvu s uchazečem, který se umístil jako druhý v pořadí (tj. s navrhovatelem).
43. Výzvou ze dne 2. 3. 2016 vyzval zadavatel navrhovatele k předložení originálů či úředně ověřených kopií dokladů prokazujících splnění kvalifikace a k uzavření smlouvy.
44. Rozhodnutím ze dne 11. 3. 2016 zadavatel rozhodl podle § 84 odst. 2 písm. c) zákona o zrušení předmětného zadávacího řízení, přičemž své rozhodnutí odůvodnil následovně: *„Zadavatel zveřejnil dne 5. 2. 2016 na svém profilu zadavatele, v souladu s bodem 16.2. zadávací dokumentace, oznámení o výběru nejvhodnější nabídky včetně rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky (§ 81, odst. 4 zákona). V tomto oznámení vyzval vítěznou firmu – IDS – Inženýrské a dopravní stavby Olomouc a.s. k uzavření smlouvy o dílo podle § 82 zákona a zároveň v souladu s § 62 odst. 3 zákona k předložení originálů či úředně ověřených kopií dokladů prokazujících splnění kvalifikace dodavatele. Vítězná firma neposkytla do 1. 3. 2016 zadavateli k uzavření smlouvy řádnou součinnost podle § 82, odst. 4 zákona.“*
45. Oznámením ze dne 14. 3. 2016 zadavatel informoval uchazeče o veřejnou zakázku o rozhodnutí zadavatele o zrušení předmětného zadávacího řízení (rozhodnutí zadavatele ze dne 11. 3. 2016 o zrušení zadávacího řízení tvoří přílohu daného oznámení), přičemž v rámci tohoto oznámení rovněž uvedl, že *„ruší výzvu k uzavření smlouvy uchazeči, který se umístil jako druhý v pořadí, (...)“* Předmětné oznámení obdržel navrhovatel dne 18. 3. 2016.
46. Dne 16. 3. 2016 doručil navrhovatel zadavateli doklady prokazující splnění kvalifikace, přičemž vzhledem ke skutečnosti, že předmětné zadávací řízení bylo zrušeno, vrátil zadavatel dne 18. 3. 2016 navrhovateli tyto doklady zpět (doklady byly navrhovateli doručeny dne 22. 3. 2016).

K postupu zadavatele

47. Úřad k problematice zrušení zadávacího řízení obecně konstatuje, že zákon rozlišuje mezi zákonnou povinností zrušit zadávací řízení a fakultativní možností zadavatele zrušit zadávací řízení v případech stanovených zákonem. Obligatorně se zadávací řízení ruší podle

§ 84 odst. 1 zákona, fakultativně za podmínek stanovených v § 84 odst. 2 až 5 zákona. Ustanovení § 84 odst. 2 až 5 zákona tak dává zadavateli možnost podle svého uvážení zrušit zadávací řízení, nikoliv však z libovolných důvodů, ale pouze za dodržení přesně vymezených podmínek.

48. Zrušení zadávacího řízení dle § 84 odst. 2 písm. c) zákona pak přichází v úvahu za kumulativního splnění dvou podmínek: (1.) ke zrušení zadávacího řízení musí dojít bez zbytečného odkladu poté, co nastal důvod, o který se zrušení zadávacího řízení opírá, a (2.) zadávací řízení lze zrušit pouze tehdy, pokud vybraný uchazeč, popřípadě uchazeč druhý v pořadí, odmítl uzavřít smlouvu nebo neposkytl zadavateli k jejímu uzavření řádnou součinnost podle § 82 odst. 4 zákona.
49. Současně je nutno zdůraznit, že zadavatel je povinen při jakémkoli svém úkonu v rámci zadávacího řízení, tedy i pokud se rozhodne pro zrušení zadávacího řízení, dodržovat zásady uvedené v § 6 odst. 1 zákona, tj. zásadu transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace (k tomu srov. např. rozsudek Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Af 57/2011 ze dne 1. 11. 2012). Ve vztahu k šetřenému případu shledává Úřad za nezbytné vyjádřit se především k dodržování zásady transparentnosti. Účelem této zásady je zajištění toho, aby zadávání veřejné zakázky proběhlo průhledným, právně korektním a předvídatelným způsobem za předem jasně a srozumitelně stanovených podmínek. Transparentnost procesu zadávání veřejných zakázek je podmínkou existence účinné hospodářské soutěže mezi jednotlivými dodavateli v postavení uchazečů. Porušením této zásady je pak jakékoliv jednání zadavatele, které způsobuje nečitelnost zadávacího řízení (k tomu srov. např. rozsudek Krajského soudu v Brně sp. zn. 31 Ca 166/2005 z 14. 5. 2007). I s ohledem na uvedené musí být rovněž důvody pro zrušení zadávacího řízení vyjádřeny v rozhodnutí zadavatele zcela jednoznačně, srozumitelně, a tím i přezkoumatelně, aby se s nimi mohli seznámit zájemci či uchazeči a následně v rámci přezkumné činnosti také Úřad, přičemž pozdější a jiné odůvodnění zrušení zadávacího řízení je právně irelevantní. Základem pro skutková zjištění Úřadu při právním posouzení zákonnosti rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení jsou tak samotné důvody, které zadavatel formuloval právě ve svém rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení (k tomu např. rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R408/2013/VZ-9189/2014/310/MLr ze dne 5. 5. 2014).
50. S ohledem na uvedené se tedy Úřad musí nejdříve zabývat otázkou, zda důvody, které zadavatel uvedl v rozhodnutí o zrušení předmětného zadávacího řízení, byly formulovány jednoznačně, srozumitelně, a tím i přezkoumatelně.
51. Úřad konstatuje, že shledává důvody uvedené v rozhodnutí zadavatele ze dne 11. 3. 2016 o zrušení předmětného zadávacího řízení (viz výše) za jednoznačně a srozumitelně formulované a rozhodnutí zadavatele za přezkoumatelné, neboť je zřejmé, že zadavatel zrušil předmětné zadávací řízení z důvodu neposkytnutí součinnosti vybraným uchazečem k uzavření smlouvy.
52. Vzhledem k tomu, že dané rozhodnutí zadavatele lze označit za přezkoumatelné, může Úřad přistoupit k právnímu posouzení zákonnosti rozhodnutí zadavatele, jímž zrušil šetřené zadávací řízení. V této souvislosti je však nutno opět uvést, že posouzení zákonnosti daného rozhodnutí lze provést výhradně ve vztahu k odůvodnění uvedenému v přezkoumávaném rozhodnutí, jelikož důvody pro zrušení zadávacího řízení musí být vyjádřeny jednoznačně již

v samotném rozhodnutí. Úřad tedy musí v daném případě odhlédnout od rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele a od vyjádření zadavatele doručených Úřadu v rámci tohoto správního řízení, v nichž zadavatel *ex post* doplňuje, resp. rozvádí důvody, pro které se rozhodl předmětné zadávací řízení zrušit, a zaměřit se výhradně na odůvodnění uvedené v přezkoumávaném rozhodnutí zadavatele.

53. Jelikož zadavatel rozhodl o zrušení zadávacího řízení z důvodu neposkytnutí řádné součinnosti vybraným uchazečem k uzavření smlouvy, zabýval se Úřad otázkou, zda nastal uvedený důvod, pro který by byl zadavatel oprávněn přistoupit ke zrušení zadávacího řízení dle § 84 odst. 2 písm. c) zákona.
54. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že zadavatel v rámci oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 5. 2. 2016 uveřejněného na profilu zadavatele² téhož dne vyzval vybraného uchazeče k předložení originálů či úředně ověřených kopií dokladů prokazujících splnění kvalifikace a k uzavření smlouvy. S ohledem na znění § 82 odst. 4 zákona byl vybraný uchazeč povinen poskytnout zadavateli řádnou součinnost potřebnou k uzavření smlouvy tak, aby byla smlouva uzavřena ve lhůtě podle § 82 odst. 2 zákona, tj. v šetřeném případě do 1. 3. 2016. Z dokumentace o veřejné zakázce však vyplývá, že vybraný uchazeč zadavateli v uvedeném termínu požadovanou součinnost neposkytl.
55. Za této situace, tj. pokud vybraný uchazeč neposkytne zadavateli potřebnou součinnost k uzavření smlouvy či odmítne se zadavatelem smlouvu na plnění veřejné zakázky uzavřít, umožňuje zákon zadavateli postupovat alternativně dvěma způsoby, a to buď v souladu s § 82 odst. 4 zákona vyzvat uchazeče druhého v pořadí k poskytnutí řádné součinnosti k uzavření smlouvy (popřípadě uchazeče třetího v pořadí, pokud uchazeč druhý v pořadí neposkytne zadavateli řádnou součinnost), případně zadávací řízení zrušit dle § 84 odst. 2 písm. c) zákona.
56. V šetřeném případě se zadavatel po neposkytnutí součinnosti vybraným uchazečem rozhodl nepřistupovat ke zrušení zadávacího řízení, nýbrž přistoupil k uzavření smlouvy s uchazečem druhým v pořadí, resp. učinil kroky vedoucí k uzavření smlouvy s uchazečem druhým v pořadí, když vyzval tohoto uchazeče (navrhovatele) výzvou ze dne 2. 3. 2016 k předložení originálů či úředně ověřených kopií dokladů prokazujících splnění kvalifikace a k uzavření smlouvy, načež však před uplynutím lhůty pro poskytnutí řádné součinnosti ze strany navrhovatele rozhodl dne 11. 3. 2016 o zrušení předmětného zadávacího řízení (v oznámení ze dne 14. 3. 2016 o tomto rozhodnutí zadavatel současně informoval navrhovatele, že ruší výzvu ze dne 2. 3. 2016 k uzavření smlouvy).
57. Takový postup zadavatele shledává Úřad rozporným se zásadou transparentnosti zadávacího řízení, kterou je zadavatel povinen dodržovat v celém jeho průběhu. Pakliže vybraný uchazeč neposkytne zadavateli řádnou součinnost k uzavření smlouvy a zadavatel následně přistoupí k uzavření smlouvy s uchazečem druhým v pořadí, resp. jej vyzve k uzavření smlouvy, načež zadávací řízení před uplynutím lhůty pro poskytnutí řádné součinnosti uchazečem druhým

² Zadavatel si v čl. 16.2 výzvy k podání nabídky a zadávací dokumentace ze dne 14. 1. 2016 vyhradil v souladu s § 81 odst. 4 zákona, že oznámení o výběru nejvhodnější nabídky uveřejnění do 5 pracovních dnů po rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky na profilu zadavatele, přičemž v takovém případě se považuje oznámení o výběru nejvhodnější nabídky za doručené všem dotčeným zájemcům a uchazečům okamžikem uveřejnění na profilu zadavatele – pozn. Úřadu

v pořadí k uzavření smlouvy zruší, stává se postup zadavatele (nejenom pro tohoto uchazeče) nečitelným, resp. nejsou zřejmé skutečné motivy jednání zadavatele – nejprve se rozhodl zahájit kroky vedoucí k uzavření smlouvy s druhým uchazečem v pořadí, aby si následně svůj postup bez jakéhokoli zdůvodnění „rozmyslel“ a výzvu k poskytnutí součinnosti bez jakékoli zákonné opory (pokud by se snad mělo jednat o opatření k nápravě ve smyslu § 111 odst. 6 zákona, chybí vymezení nezákonného postupu, který by byl takto napravován) zruší. Pokud tedy zadavatel v šetřeném případě vyzval navrhovatele k poskytnutí řádné součinnosti k uzavření smlouvy, pak navrhovatel zcela legitimně očekával, že bude smlouva na plnění předmětu veřejné zakázky uzavřena právě s ním (za předpokladu, že by navrhovatelem předložené doklady prokázaly splnění kvalifikace způsobem a v rozsahu požadovaném zadavatelem v zadávacích podmínkách veřejné zakázky), přičemž zájem navrhovatele o uzavření dané smlouvy lze kromě ze samotného návrhu či námitek dovést taktéž ze skutečnosti, že navrhovatel doručil zadavateli dne 16. 3. 2016 doklady, kterými prokazoval splnění kvalifikace.

58. Úřad dále akcentuje, že vzhledem k výše uvedenému postupu zadavatele v rámci zadávacího řízení nebyl zadavatel oprávněn při jeho zrušení aplikovat § 84 odst. 2 písm. c) zákona, neboť, jak vyplývá z dikce dotčeného ustanovení zákona, ke zrušení zadávacího řízení může zadavatel přistoupit bez zbytečného odkladu pouze tehdy, pokud vybraný uchazeč odmítl uzavřít smlouvu nebo neposkytl zadavateli k jejímu uzavření řádnou součinnost, k čemuž v šetřeném případě sice došlo, avšak tím, že zadavatel pokračoval v procesu směřujícím k uzavření smlouvy (tj. vyzval navrhovatele k uzavření smlouvy), byla již aplikace daného ustanovení zákona z uvedeného důvodu i s ohledem na povinnost dodržení zásady transparentnosti zadávacího řízení vyloučena (na čemž ničeho nemění ani skutečnost, že zadavatel v rámci oznámení ze dne 14. 3. 2016 o zrušení zadávacího řízení zrušil výzvu navrhovateli k uzavření smlouvy). Dotčené ustanovení by byl zadavatel v šetřeném případě oprávněn aplikovat až tehdy, pokud by i uchazeč druhý v pořadí (navrhovatel) neposkytl zadavateli řádnou součinnost k uzavření smlouvy nebo by odmítl smlouvu uzavřít (odůvodnění rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení by samozřejmě v takovém případě muselo, v kontextu zásad uvedených v § 6 odst. 1 zákona, reflektovat tento důvod pro zrušení zadávacího řízení), což se však do doby rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení nestalo.
59. Úřad tedy shrnuje, že zrušit zadávací řízení dle § 84 odst. 2 písm. c) zákona s odůvodněním, že vybraný uchazeč neposkytl zadavateli řádnou součinnost k uzavření smlouvy, lze bez zbytečného odkladu pouze za situace, že vybraný uchazeč neposkytne zadavateli řádnou součinnost a zadavatel nevyzve k této součinnosti uchazeče druhého v pořadí. Pakliže se zadavatel rozhodne pokračovat v procesu směřujícím k uzavření smlouvy tím, že vyzve k řádné součinnosti k uzavření smlouvy uchazeče druhého v pořadí, dotčené ustanovení zákona s předmětným odůvodněním již pro zachování transparentnosti zadávacího řízení nelze aplikovat (až do chvíle, pokud je zadavateli opět odepřena součinnost ze strany uchazeče druhého v pořadí).
60. V šetřeném případě je zřejmé, že nezákonný postup zadavatele měl již ze své podstaty podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky, neboť tím, že zadavatel v rozporu se zákonem zrušil zadávací řízení, nemůže již být uzavřena smlouva na plnění předmětu veřejné zakázky s žádným uchazečem, jenž podal nabídku v předmětném zadávacím řízení.

K ostatním namítaným pochybením a navrženým důkazům

61. Úřad dále poznamenává, že dalšími v návrhu, jakožto i ve vyjádření navrhovatele ze dne 13. 5. 2016, namítanými pochybeními zadavatele vztahujícími se k rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení se již nezabýval, neboť pakliže jsou shora vymezené skutečnosti dostatečným důvodem pro uložení nápravného opatření spočívajícího ve zrušení rozhodnutí zadavatele o zrušení předmětného zadávacího řízení, pak Úřad uvádí, že zkoumání dalších důvodů svědčících dle navrhovatele o nezbytnosti zrušit rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení je již nadbytečné (nezákonnost daného úkonu zadavatele je již dána shora uvedenými závěry) a v rozporu se zásadou procesní ekonomie zakotvenou v § 6 odst. 2 správního řádu, neboť jejich další zkoumání by nemohlo mít na výsledek správního řízení jakýkoli vliv (k tomu možno též srov. např. rozsudek Vrchního soudu v Olomouci sp. zn. 2 A 2/99 ze dne 24. 6. 1999 *per analogiam*). K tomu Úřad pro úplnost doplňuje, že část návrhu, v němž navrhovatel upozorňuje na možné spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. e) a g) zákona zadavatelem při zadávání předmětné veřejné zakázky, posoudil dle obsahu jako podnět k zahájení správního řízení z moci úřední, jímž se zabýval pod sp. zn. P0741/2016/VZ.
62. Úřad taktéž dodává, že vzhledem k výše učiněnému závěru je již bezpředmětné zabývat se ostatními argumenty zadavatele uvedenými v jeho vyjádřeních doručených Úřadu v rámci předmětného správního řízení, jelikož pozdější a jiné odůvodnění zrušení zadávacího řízení je již právně irelevantní. Úřad při posouzení dané problematiky musel vycházet pouze z odůvodnění uvedeného zadavatelem v jeho rozhodnutí o zrušení předmětného zadávacího řízení. Z téhož důvodu Úřad nepřistoupil k provedení důkazu týkajícího se tvrzení zadavatele, že s ohledem na skutečnost, že zadavatel zjistil „nesrovnalosti“ v kvalifikaci navrhovatele, podal zadavatelem blíže upřesněné trestní oznámení na neznámého pachatele, neboť zmíněná skutečnost není obsahem odůvodnění rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení. Úřad rovněž vzhledem k právě uvedenému neprovedl důkaz listinami doručenými Úřadu zadavatelem dne 12. 5. 2016, a to i s ohledem na skutečnost, že předmětné listiny nebyly doručeny Úřadu ve lhůtě 15 kalendářních dnů ode dne doručení oznámení o zahájení správního řízení (tj. do 6. 5. 2016), v níž byli účastníci správního řízení oprávněni navrhnout důkazy, uvádět skutečnosti a činit jiné návrhy, a taktéž se nejedná o důkazy, jimiž má být zpochybněna věrohodnost podkladů pro vydání rozhodnutí (viz § 114 odst. 11 zákona).

Shrnutí

63. S ohledem na vše výše uvedené Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 84 odst. 2 písm. c) zákona ve spojení s § 6 odst. 1 zákona, neboť rozhodnutí ze dne 11. 3. 2016 o zrušení zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku odůvodnil tím, že „*[v]ítězná firma [vybraný uchazeč] neposkytla do 1. 3. 2016 zadavateli k uzavření smlouvy řádnou součinnost podle § 82, odst. 4 zákona*“, přestože zadavatel výzvou ze dne 2. 3. 2016 vyzval uchazeče druhého v pořadí, jímž byl navrhovatel, k uzavření smlouvy ve smyslu § 82 odst. 4 zákona a k předložení originálů či úředně ověřených kopií dokladů prokazujících splnění kvalifikace ve smyslu § 62 odst. 3 zákona, a o zrušení předmětného zadávacího řízení tak rozhodl, aniž by uplynula lhůta, kterou měl navrhovatel, jenž se umístil druhý v pořadí, k poskytnutí součinnosti před uzavřením smlouvy, tedy v situaci, kdy neměl postaveno na jisto, že uchazeč, kterého dříve vyzval k poskytnutí součinnosti před uzavřením smlouvy, tuto součinnost neposkytl, čímž současně nedodržel zásadu transparentnosti zadávacího řízení,

příčemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Uložení nápravného opatření

64. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
65. V šetřeném případě Úřad dospěl k závěru, že rozhodnutí zadavatele ze dne 11. 3. 2016 o zrušení předmětného zadávacího řízení bylo úkonem nezákonným. Z uvedeného důvodu Úřad přistoupil ke zrušení tohoto úkonu zadavatele.
66. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

Náklady řízení

67. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.
68. Vzhledem k tomu, že úkon zadavatele – rozhodnutí zadavatele ze dne 11. 3. 2016 o zrušení předmětného zadávacího řízení – byl tímto rozhodnutím zrušen, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.
69. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2016000253.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Podle § 117c odst. 1 písm. b) zákona se rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu činí v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží

1. Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, Nemanická 2133/10, 370 10 České Budějovice
2. Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o., Helfertova 2040/13, 613 00 Brno

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy