



UOHSX008CJD4

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0237/2016/VZ-18236/2016/532/MOn

Brno: 27. dubna 2016

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 11.4.2016 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – hlavní město Praha, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 01 Praha 1,
- navrhovatel – FCC Regios, a.s., IČO 46356487, se sídlem Úholičky 215, 252 64 Velké Přílepy, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 18.3.2016 JUDr. Kristýnou Oberfalcerovou, DEA, DESS, advokátem, Oberfalcerová a spol., advokátní kancelář s.r.o., IČO 60203889, se sídlem Národní 340/21, 110 00 Praha 1,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – hlavní město Praha, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 01 Praha 1 – učiněných ve veřejné zakázce „Provozování sběrného dvora na území správních obvodů Praha 5 a Praha 13“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 26.1.2016 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 29.1.2016 pod ev. č. 631133 a v Úředním věstníku Evropské Unie dne 3.2.2016 pod ev. č. 2016/S 023-037063,

### rozhodl takto:

**Správním řízením se** podle § 117a písm. d) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť k návrhu navrhovatele – FCC Regios, a.s., IČO 46356487, se sídlem Úholičky 215, 252 64 Velké Přílepy – ze dne 11.4.2016 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – hlavní město Praha, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 01 Praha 1 – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Provozování sběrného dvora na území správních obvodů Praha 5 a Praha 13“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo

odesláno k uveřejnění dne 26.1.2016 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 29.1.2016 pod ev. č. 631133 a v Úředním věstníku Evropské Unie dne 3.2.2016 pod ev. č. 2016/S 023-037063, zasílanému Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže před uzavřením smlouvy na citovanou veřejnou zakázku, nebyl připojen doklad o doručení námitek zadavateli.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dohledu nad postupem zadavatele při zadávání veřejných zakázek a soutěži o návrh, obdržel dne 11.4.2016 návrh navrhovatele – FCC Regios, a.s., IČO 46356487, se sídlem Úholičky 215, 252 64 Velké Přílepy, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 18.3.2016 JUDr. Kristýnou Oberfalcerovou, DEA, DESS, advokátem, Oberfalcerová a spol., advokátní kancelář s.r.o., IČO 60203889, se sídlem Národní 340/21, 110 00 Praha 1 (dále jen „navrhovatel“) – z téhož dne na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – hlavní město Praha, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 01 Praha 1 (dále jen „zadavatel“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Provozování sběrného dvora na území správních obvodů Praha 5 a Praha 13“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 26.1.2016 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 29.1.2016 pod ev. č. 631133 a v Úředním věstníku Evropské Unie dne 3.2.2016 pod ev. č. 2016/S 023-037063 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Dnem 11. 4. 2016, kdy Úřad obdržel návrh, bylo podle § 113 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
3. Navrhovatel ve svém návrhu napadá zadávací podmínky, které jsou dle jeho názoru vzájemně rozporné a mají za následek neporovnatelnost podaných nabídek. Navrhovatel rovněž brojí proti postupu zadavatele, který nevyločil za zadávacího řízení uchazeče, který podal nabídku, která dle názoru navrhovatele obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Navrhovatel se domáhá zrušení zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku.
4. Návrh navrhovatele obsahuje současně i návrh na vydání předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona spočívajícího v uložení zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
5. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
  - zadavatel
  - navrhovatel.
6. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č.j. ÚOHS-S0237/2016/VZ-15881/2016/532/MOn ze dne 14.4.2016.
7. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S0237/2016/VZ-18235/2016/532/MOn ze dne 27.4.2016 Úřad zamítl návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona spočívajícího v uložení zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.

## ZÁVĚRY ÚŘADU

8. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností konstatuje, že návrh na přezkoumání úkonů zadavatele ve věci předmětné veřejné zakázky nesplňuje podmínky stanovené v § 114 odst. 3 zákona, a proto mu nezbylo než správní řízení zastavit. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.
9. Podle § 114 odst. 3 zákona musí návrh vedle obecných náležitostí podání obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Navrhovatel je povinen k návrhu připojit v elektronické podobě písemné důkazní prostředky, jejichž provedení navrhl, nejsou-li součástí dokumentace o veřejné zakázce. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 115 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona.
10. Z dikce § 114 odst. 3 věty třetí zákona vyplývá, že součástí návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku je mj. doklad o doručení námitek zadavateli.
11. Podle § 117a písm. d) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže k návrhu zasílanému Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku není připojen doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona.
12. Podle § 18a odst. 1 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZEU“) umožní ministerstvo na žádost fyzické osoby, podnikající fyzické osoby nebo právnické osoby dodávání dokumentů z datové schránky jiné fyzické osoby, podnikající fyzické osoby nebo právnické osoby do datové schránky této osoby.
13. Podle § 18a odst. 2 ZEU je dokument dodaný podle § 18a odst. 1 ZEU doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k tomuto dokumentu.
14. Úřadu byl dne 11.4.2016 doručen prostřednictvím datové schránky návrh navrhovatele z téhož dne, přičemž v úvodu svého návrhu navrhovatel uvádí následující přílohy:
  - „*Plná moc ze dne 18. 3. 2016*
  - *Námítky ze dne 21. 3. 2016*
  - *Rozhodnutí o námitkách podaných proti Zadávacím podmínkám ze dne 30. 3. 2016*
  - *Dodatečné informace k zadávacím podmínkám ze dne 8. 3. 2016*
  - *Doklad o doručení námitek Zadavateli*
  - *Doklad o složení kauce*
  - *Článek o výši poplatků dle návrhů nové odpadové legislativy ze dne 6. 12. 2015*
  - *Návrh smlouvy o poskytování služeb do veřejné zakázky na svoz odpadu*
  - *Smlouva o poskytování služeb ze dne 29. 1. 2015“.*

15. Z datové zprávy vyplývá, že zadavatel k návrhu připojil soubor označený jako „*dodejka\_námítky\_SD\_Praha\_CZ160321.pdf*“, přičemž obsahem této přílohy je dodejka ke zprávě odeslané z datové schránky navrhovatele dne 21.3.2016 (dále jen „dodejka“).
16. Z údajů uvedených v dodejce vyplývá, že adresátem odeslané zprávy označené „*Námítky proti zadávacím podmínkám*“ byl zadavatel, přičemž v části „Události zprávy“ je uvedeno:  
*„21.03.2016 v 17:06:08 EVO: Datová zpráva byla podána.*  
*21.03.2016 v 17:06:08 EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena“.* Úřad pro úplnost dodává, že jinou přílohu prokazující doručení námitek navrhovatele zadavateli návrh neobsahuje.
17. Co se týče obecně postavení zadavatele v zadávacím řízení, považuje Úřad za nutné poznamenat, že úkony zadavatele v zadávacím řízení mají soukromoprávní povahu a zadavatel tedy ve vztahu k dodavateli v zadávacím řízení vystupuje jako subjekt soukromého práva a nikoliv jako orgán veřejné moci, přičemž uvedené se vztahuje i na doručování písemností v průběhu zadávacího řízení. Právě uvedené potvrzuje např. rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 64/2011-41.
18. Z uvedeného pak vyplývá, že pro stanovení okamžiku doručení zprávy do datové schránky platí pravidlo dané § 18a odst. 2 ZEU, tj. že zpráva je doručena v okamžiku, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k tomuto dokumentu.
19. V šetřeném případě tedy dodejka prokazuje skutečnost, že zpráva byla dodána do datové schránky zadavatele, avšak již neprokazuje její doručení, a není tudíž dokladem o doručení námitek zadavateli. Dle § 114 odst. 3 zákona má být součástí návrhu doklad o doručení námitek zadavateli. Pro naplnění tohoto požadavku tedy nestačí prokázat pouhé odeslání námitek, a to rovněž s ohledem na skutečnost, že § 110 zákona vyžaduje doručení námitek zadavateli v dané lhůtě. Úřad s ohledem na výše uvedené v daném případě totiž nemá (a kvůli absenci dokladu jednoznačně prokazujícího dobu doručení námitek nemůže mít) na jisto postaveno, zda navrhovatel v souvislosti s podáním námitek splnil to, co mu zákon ukládá (a co má navrhovatel v souladu s ustanovením § 114 odst. 3 zákona právě prostřednictvím předmětného dokladu prokázat). Úřad v šetřeném případě sice má informaci o tom, že námítka byla navrhovatelem podána, nemá však z návrhu a jeho příloh postaveno na jisto, kdy byly námítka ve skutečnosti doručena.
20. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že návrh navrhovatele nenaplnil všechny zákonné požadavky, když v rozporu s § 114 odst. 3 zákona nebyl součástí návrhu doklad o doručení námitek zadavateli. Úřad pro úplnost dodává, že v případě absence dokladu o doručení námitek zadavateli není oprávněn [na rozdíl od důvodu uvedeného v § 117 písm. a) zákona] v případě zjištění takového nedostatku návrhu dodatečně vyzvat navrhovatele k nápravě, nýbrž je povinen správní řízení bez dalšího zastavit. Zákon tedy neumožňuje Úřadu, aby například zkoumal, na základě jakých skutečností navrhovatel zákonem požadovaný doklad nedoložil, či doručení námitek zadavateli ověřoval z jiných podkladů.

21. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl o zastavení správního řízení podle § 117a písm. d) zákona, neboť k návrhu navrhovatele na přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky zasílanému Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku nebyl připojen doklad o doručení námitek zadavateli, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Podle § 117c odst. 1 písm. b) zákona se rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu činí v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.  
místopředseda

### **Obdrží**

1. Hlavní město Praha, Mariánské náměstí 2/2, 110 01 Praha 1
2. JUDr. Kristýna Oberfalcerová, DEA, DESS, advokát, Národní 340/21, 110 00 Praha 1

### **Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy