



UOHSX008FK2D

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0209/2016/VZ-23771/2016/512/VNv

Brno: 2. června 2016

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 31. 3. 2016 na návrh ze dne 31. 3. 2016, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika – Ministerstvo obrany, IČO 60162694, se sídlem Tychonova 1/1, 160 01 Praha 6,
- navrhovatel – Mechanika Prostějov 97, družstvo, IČO 25344731, se sídlem Budovcova 4091/10, 79 601 Prostějov,
- vybraný uchazeč – VICTORIA-AG ART, spol. s r.o., IČO 63668475, se sídlem V háji 1214/13, Praha,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Nákup medailí a rezortních vyznamenání“ ve zjednodušeném podlimitním řízení, zahájeném odesláním výzvy k podání nabídky dne 26. 1. 2016 prostřednictvím elektronického tržiště TENDERMARKET pod ID T004/15V/00027178,

**rozhodl** takto:

Návrh navrhovatele - Mechanika Prostějov 97, družstvo, IČO 25344731, se sídlem Budovcova 4091/10, 79 601 Prostějov - ze dne 31. 3. 2016 **se** podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 citovaného zákona.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Česká republika – Ministerstvo obrany, IČO 60162694, se sídlem Tychonova 1/1, 160 01 Praha 6, (dále jen „zadavatel“) – zahájil odesláním výzvy k podání nabídky dne 26. 1. 2016 prostřednictvím elektronického tržiště TENDERMARKET pod ID T004/15V/00027178 (dále jen „výzva“) zjednodušené podlimitní řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Nákup medailí a rezortních vyznamenání“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem veřejné zakázky je výroba medailí a rezortních vyznamenání za účelem jejich udílení jednotlivcům a jednotkám, které oceňuje ministr obrany za jejich vynikající plnění služebních povinností, záslužných činů, skutků vojenské povahy a aktivit v bezpečnostních, humanitárních a jiných akcích mezinárodního nebo vnitrostátního charakteru ve prospěch demokracie a míru. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky činila 2 579 000,- Kč bez DPH.
3. Základním hodnotícím kritériem byla nejnižší nabídková cena. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 8. 3. 2016 vyplývá, že na základě předložených nabídek byla vybrána nabídka uchazeče VICTORIA-AG ART, spol. s r.o., IČO 63668475, se sídlem V háji 1214/13, Praha (dále jen „vybraný uchazeč“).
4. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejhodnější nabídky ze dne 8. 3. 2016 podal uchazeč Mechanika Prostějov 97, družstvo, IČO 25344731, se sídlem Budovcova 4091/10, 79 601 Prostějov (dále jen „navrhovatel“) zadavateli zdůvodněné námitky, které zadavatel obdržel dne 10. 3. 2016. V námitkách navrhovatel poukazuje na skutečnost, že mu pro účely hodnocení nabídek nebyla snížena nabídková cena o 15 % dle § 101 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) z důvodu zaměstnávání více než 25 zaměstnanců, z nichž je více než 50 % zaměstnanců osobami se zdravotním postižením.
5. Zadavatel zaslal navrhovateli dne 21. 3. 2016 rozhodnutí o podaných námitkách, kterým podaným námitkám nevyhověl se zdůvodněním, že navrhovatel v rámci své nabídky přiložil dokument z Úřadu práce České republiky „Potvrzení o zaměstnávání více než 50 % osob se zdravotním postižením“ ze dne 25. 11. 2015, ten ale nesplnil náležitosti dle § 101 odst. 5 zákona, neboť se toto potvrzení nevztahovalo k poslednímu čtvrtletí roku 2015 a prokázáno tak bylo pouze 4. čtvrtletí roku 2014 a 1., 2. a 3. čtvrtletí roku 2015. Potvrzení o zaměstnávání více než 50 % osob se zdravotním postižením ze dne 17. 2. 2016, ve kterém již bylo potvrzeno i 4. čtvrtletí roku 2015 navrhovatel doručil až po lhůtě pro podání nabídek.
6. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o výběru nejhodnější nabídky ze dne 8. 3. 2016 za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 31. 3. 2016 písemný návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgánu dohledu nad dodržováním zákona.

### II. OBSAH NÁVRHU

7. Návrh navrhovatele směřuje proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejhodnější nabídky ze dne 8. 3. 2016. Navrhovatel považuje postup zadavatele při posouzení a hodnocení nabídek za chybný, neboť dle navrhovatele nebylo přihlédnuto k jeho nároku na slevu 15 %

z nabídkové ceny, která by po odpočtu 15 % byla nižší než nabídková cena vybraného uchazeče. Navrhovatel uvádí, že náležitě a včas doložil, že je zaměstnavatelem více než 50 % osob se zdravotním postižením a to tím, že dle zadávací dokumentace tuto skutečnost řádně vyznačil a řádně a včas doložil v tu dobu jediným platným potvrzením, které měl od Úřadu práce České republiky k dispozici, tj. potvrzením vydaným dne 25. 11. 2015. Navrhovatel uvádí, že potvrzení Úřadu práce České republiky vydané dne 17. 2. 2016 mu bylo pro účely podání nabídky k předmětnému zadávacímu řízení k dispozici až po uplynutí lhůty pro podání nabídek, ale toto potvrzení zadavateli odeslal v dobré víře jen za účelem nepochybného stvrzení skutečnosti, že navrhovatel zaměstnává více než 50 % osob se zdravotním postižením. Navrhovatel dále uvádí, že zadavatel ve své zadávací dokumentaci nikde neuvádí, že potvrzení o zaměstnávání více než 50 % osob se zdravotním postižením musí být Úřadem práce České republiky vydáno ve vztahu k poslednímu čtvrtletí roku 2015.

8. S ohledem na výše uvedené se navrhovatel svým návrhem domáhá zrušení rozhodnutí o výběru nejhodnější nabídky ze dne 8. 3. 2016.

### III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

9. Úřad obdržel návrh dne 31. 3. 2016 a tímto dnem bylo podle § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel návrh dne 31. 3. 2016.

10. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel,
- navrhovatel,
- vybraný uchazeč.

11. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem ze dne 5. 4. 2016 č. j. ÚOHS-S0209/2016/VZ-14070/2016/512/VNv.

#### *Vyjádření zadavatele*

12. Zadavatel dopisem ze dne 8. 4. 2016, který Úřad obdržel téhož dne, sdělil, že hodnotící komise postupovala plně v souladu se zákonem, když v rámci hodnocení nabídky navrhovatele neuplatnila u jeho nabídkové ceny zvýhodnění dle § 101 odst. 4 zákona. Zadavatel poukazuje na skutečnost, že navrhovatel v rámci své nabídky předložil dokument vydaný Úřadem práce České republiky „Potvrzení o zaměstnání více než 50 % osob se zdravotním postižením“ ze dne 25. 11. 2015, ten ale nesplnil náležitosti dle § 101 odst. 5 zákona. Zadávací řízení bylo zahájeno dne 26. 1. 2016, proto dle zadavatele mělo potvrzení prokazovat uvedenou skutečnost ve vztahu k 1., 2., 3. a 4. čtvrtletí 2015. Potvrzení se však k poslednímu čtvrtletí roku 2015 nevztahovalo.

13. Z vyjádření zadavatele dále vyplývá, že navrhovatel bez vyzvání a po lhůtě pro podání nabídek dne 23. 2. 2016 zaslal nové „Potvrzení o zaměstnávání více než 50 % osob se zdravotním postižením“ ze dne 17. 2. 2016, ve kterém již bylo potvrzeno zaměstnávání více než 25 zaměstnanců, z nichž je více než 50 % osob se zdravotním postižením i pro 4. čtvrtletí 2015. Zadavatel konstatuje, že dokumenty doručené po lhůtě pro podání nabídek nelze považovat za součást nabídky uchazeče a komise se jimi proto nezabývala.

14. Zadavatel dále uvádí, že zadavatel, resp. komise nemá dle zákona možnost požádat navrhovatele nebo kteréhokoli jiného uchazeče, který by chtěl uplatnit zvýhodnění dle § 101 odst. 4 zákona, o doplnění takového potvrzení, neboť dle zákona je možné nabídku doplňovat pouze o dokumenty k prokázání kvalifikace dle § 59 odst. 4 zákona a o dokumenty dle § 68 odst. 3 zákona v souladu s § 76 odst. 3 zákona. Dokument potvrzující skutečnosti dle § 101 odst. 4 a odst. 5 zákona však neslouží k prokázání kvalifikace uchazeče a není ani dokumentem, kterým by se komise zabývala v průběhu posuzování nabídek a k tomuto potvrzení komise přihlíží až v rámci hodnocení nabídek, přičemž zákon neobsahuje žádný nástroj, pomocí kterého by komise mohla napravit chybu uchazeče, který chce takové zvýhodnění uplatnit a jím předložené potvrzení nespĺňuje náležitosti dle zákona.
15. Zadavatel dále podotýká, že navrhovatel měl s ohledem na termín otevírání obálek dostatečně dlouhý čas na to, aby si u příslušné pobočky Úřadu práce České republiky potřebné potvrzení obstaral.
16. K tvrzení navrhovatele, že zadavatel v zadávací dokumentaci nikde neuvádí, že potvrzení o zaměstnávání více než 50 % osob se zdravotním postižením musí být Úřadem práce České republiky vydáno ve vztahu k poslednímu čtvrtletí 2015, zadavatel uvádí, že dané tvrzení není pravdivé, neboť zadavatel nad rámec svých povinností uchazečům výslovně příslušná ustanovení zákona vztahující se k této problematice zdůraznil. Ve výzvě k podání nabídky, a to v bodě 10, byl výslovně uveden odkaz na § 101 odst. 5 zákona s uvedením, že výše uvedená skutečnost musí být prokázána ve vztahu ke každému ze čtyř předchozích kalendářních čtvrtletí přede dnem zahájení zadávacího řízení.
17. Zadavatel závěrem uvádí, že rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky je zcela v souladu se zákonem.
18. Dopisem ze dne 13. 4. 2016 č. j. ÚOHS-S0209/2016/VZ-15406/2016/512/VNv vyzval Úřad zadavatele k doplnění dokumentace o veřejné zakázce. Požadované doplnění bylo Úřadu zasláno zadavatelem téhož dne.
19. Usnesením č. j. ÚOHS-S0209/2016/VZ-18667/2016/512/VNv ze dne 2. 5. 2016 Úřad stanovil účastníkům řízení lhůtu, v níž se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

#### **IV. ZÁVĚRY ÚŘADU**

20. Úřad přezkoumal na základě § 112 zákona a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, vyjádření zadavatele, na základě obsahu návrhu a vlastních zjištění rozhodl o zamítnutí návrhu podle ustanovení § 118 odst. 5 písm. a) zákona, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odstavce 1. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

##### **K postavení zadavatele**

21. Pro řádné prošetření případu považuje Úřad za rozhodné nejprve určení konkrétní kategorie jednotlivých zadavatelů veřejných zakázek, jež naplňují předepsané zákonné znaky, a která na šetřený případ dopadá, proto uvádí následující skutečnosti.

*Relevantní ustanovení zákona*

22. Podle ustanovení § 2 odst. 2 písm. a) zákona je veřejným zadavatelem Česká republika.
23. Podle ustanovení § 3 odst. 1 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, jsou organizačními složkami státu ministerstva a jiné správní úřady (čl. 79 odst. 1 Ústavy) státu, Ústavní soud, soudy, státní zastupitelství, Nejvyšší kontrolní úřad, Kancelář prezidenta republiky, Úřad vlády České republiky, Kancelář Veřejného ochránce práv, Akademie věd České republiky, Grantová agentura České republiky a jiná zařízení, o kterých to stanoví zvláštní právní předpis anebo tento zákon (§ 51); obdobné postavení jako organizační složka státu má Kancelář Poslanecké sněmovny a Kancelář Senátu.

*Právní posouzení*

24. Z ustanovení § 2 odst. 2 písm. a) zákona plyne, že veřejným zadavatelem je Česká republika, resp. podle § 3 odst. 1 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, i její organizační složky – tj. ministerstva.
25. S ohledem na shora uvedené vyplývá, že Ministerstvo obrany je organizační složkou státu. Úřad proto konstatuje, že má vzhledem k výše citované skutečnosti za prokázané, že došlo k naplnění podmínky uvedené v ustanovení § 2 odst. 2 písm. a) zákona, a pohlíží proto na Ministerstvo obrany jako na veřejného zadavatele.

**K výroku rozhodnutí**

*Relevantní ustanovení zákona*

26. Podle ustanovení § 101 odst. 4 zákona účastní-li se otevřeného řízení, užšího řízení nebo zjednodušeného podlimitního řízení při zadávání podlimitní veřejné zakázky na dodávky nebo služby dodavatel zaměstnávající více než 25 zaměstnanců, z nichž je více než 50 % zaměstnanců osobami se zdravotním postižením, je pro hodnocení nabídek rozhodná výše nabídkové ceny tohoto dodavatele snižena o 15 %. Ustanovení § 82 odst. 4 tím není dotčeno.
27. V souladu s ustanovením § 101 odst. 5 zákona skutečnosti podle odstavce 4 musí dodavatel prokázat ve vztahu ke každému ze čtyř předchozích kalendářních čtvrtletí přede dnem zahájení zadávacího řízení. Pro zjištění celkového počtu zaměstnanců dodavatele a zaměstnanců, kteří jsou osobami se zdravotním postižením, je rozhodný průměrný čtvrtletní přepočtený počet zaměstnanců podle zvláštního právního předpisu (pozn. § 11 vyhlášky č. 518/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů).
28. Podle § 101 odst. 6 zákona je hodnocení nabídkové ceny dodavatele podle odstavce 4 možné pouze tehdy, pokud jsou skutečnosti podle odstavce 4 prokázány v nabídce předložením potvrzení místně příslušné krajské pobočky Úřadu práce.
29. Podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 nebo 2 zákona.

*Právní posouzení*

30. Z ustanovení § 101 odst. 5 a 6 zákona vyplývá, že aby zadavatel (resp. hodnotící komise) mohl pro účely hodnocení nabídek snížit nabídkovou cenu dodavatele o 15 %, musí platit, že tento dodavatel ve své nabídce doloží potvrzení místně příslušné krajské pobočky Úřadu práce, ze kterého vyplývá, že v každém ze čtyř předchozích kalendářních čtvrtletí přede dnem zahájení zadávacího řízení tento dodavatel zaměstnával více než 25 zaměstnanců, z nichž bylo více než 50 % osob se zdravotním postižením.
31. Aby tedy v šetřeném případě některému z dodavatelů mohla být pro účely hodnocení nabídky snížena jeho nabídková cena o 15 %, musel by tento dodavatel ve své nabídce doložit potvrzení místně příslušné krajské pobočky Úřadu práce, ze kterého vyplývá, že v 1. čtvrtletí roku 2015, ve 2. čtvrtletí roku 2015, ve 3. čtvrtletí roku 2015 a ve 4. čtvrtletí roku 2015 tento dodavatel zaměstnával více než 25 zaměstnanců, z nichž bylo více než 50 % zaměstnanců osobami se zdravotním postižením, a to vzhledem ke skutečnosti, že zadávací řízení na předmětnou veřejnou zakázku bylo zahájeno dne 26. 1. 2016.
32. Součástí nabídky navrhovatele je „Potvrzení o zaměstnávání více než 50 % osob se zdravotním postižením“ vydané Úřadem práce České republiky dne 25. 11. 2015, ve kterém jsou uvedeny průměrné přepočtené stavy zaměstnanců dle výpočtu v souladu s ustanovením § 11 vyhlášky č. 518/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů. Uvedené výpočty jsou provedeny za 4. čtvrtletí 2014, 1. čtvrtletí 2015, 2. čtvrtletí 2015 a 3. čtvrtletí 2015. Součástí nabídky navrhovatele tedy nebylo potvrzení o výše uvedených skutečnostech vztahující se k 4. čtvrtletí roku 2015.
33. Navrhovatel předložil zadavateli dne 23. 2. 2016 nové potvrzení Úřadu práce České republiky vydané dne 17. 2. 2016, kterým doložil, že zaměstnával více než 25 zaměstnanců, z nichž více než 50 % byly osoby se zdravotním postižením, a to v období 1. čtvrtletí roku 2015, ve 2. čtvrtletí roku 2015, ve 3. čtvrtletí roku 2015 a ve 4. čtvrtletí roku 2015, tedy za všechna období v daném případě vyžadovaná.
34. Z ustanovení § 101 odst. 6 zákona vyplývá, že skutečnosti podle § 101 odst. 4 zákona je nutné prokázat potvrzením místně příslušné krajské pobočky Úřadu práce a je nutno je prokázat v nabídce. Zadavatel proto potvrzení Úřadu práce České republiky podané dne 23. 2. 2016, tedy po lhůtě pro podání nabídek, která uplynula dne 17. 2. 2016 v 10:00 hodin, nemohl vzít při hodnocení nabídek v úvahu. K tomu lze poukázat na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 31 Af 10/2013 - 57 ze dne 10. 12. 2014 (veškerá citovaná rozhodovací praxe Krajského soudu v Brně dostupná online na <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/soudni-prezkum-rozhodnuti.html>), dle kterého „[h]odnotící komise není rovněž povinna a ani oprávněna přihlížet k jakýmkoli opravám a doplněním nabídek podaným uchazečem z jeho vlastní iniciativy až po uplynutí lhůty pro podání nabídek“. Zadavatel tak mohl při posouzení a hodnocení nabídky navrhovatele vycházet pouze z potvrzení, které navrhovatel předložil v nabídce, tedy z potvrzení ze dne 25. 11. 2015. Zákon výslovně umožňuje zadavateli v § 59 odst. 4 zákona vyžádat si od dodavatele pro případ posuzování kvalifikace objasnění předložených informací nebo předložit informace či doklady dosud nepředložené, prokazující splnění kvalifikace. V § 76 odst. 3 zákona je zadavateli umožněno pro účely posouzení nabídek vyžádat si od dodavatele písemné vysvětlení nabídky či doplnění dokladů vyžadovaných v § 68 odst. 3 zákona. Tyto dvě shora popsané situace jsou

jedinou možností, kdy je zadavatel oprávněn, a to za dodržení zásady rovného zacházení, požadovat po dodavatelích doplnění či vysvětlení údajů či dokladů obsažených v nabídce, neboť je zákon výslovně umožňuje. V této souvislosti lze rovněž konstatovat, že i v situaci, kdy by zadavatel byl oprávněn využít postup podle § 76 odst. 3 zákona, k takto doplněné nabídce by přihlédnout nemohl, neboť jak dovodil Krajský soud v Brně v rozsudku č. j. 31 Af 10/2013 - 57 ze dne 10. 12. 2014 (veškerá citovaná rozhodovací praxe Krajského soudu v Brně dostupná online na <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/soudni-prezkum-rozhodnuti.html>) „ ... nemá být na straně jedné pojetí institutu vysvětlení vykládáno příliš formalisticky, na straně druhé nelze prostřednictvím vysvětlení nejasností v nabídce doplňovat nabídku.“

35. K argumentu navrhovatele, že potvrzení o zaměstnávání více než 50 % osob se zdravotním postižením vydané Úřadem práce České republiky doložil řádně a včas, Úřad uvádí, že sám navrhovatel připouští, že ve lhůtě pro podání nabídek zadavateli předložil v tu dobu jediné potvrzení Úřadu práce České republiky, které měl k dispozici, a to „Potvrzení o zaměstnávání více než 50 % osob se zdravotním postižením“ vydané dne 25. 11. 2015 a potvrzení vydané Úřadem práce České republiky dne 17. 2. 2016 bylo navrhovateli vystaveno až po ukončení lhůty pro podání nabídek.
36. K argumentu navrhovatele, že zadavatel v zadávací dokumentaci k předmětné veřejné zakázce nikde neuvedl, že potvrzení o zaměstnávání více než 50 % osob se zdravotním postižením musí být Úřadem práce České republiky vydáno ve vztahu k poslednímu čtvrtletí roku 2015, Úřad uvádí, že ve „Výzvě k podání nabídky včetně zadávací dokumentace“ k předmětné veřejné zakázce je v bodě 10. Další informace uvedeno: „*Bude-li dodavatel uplatňovat nárok na 15 % slevu ze své nabídkové ceny v souladu s § 101 odst. ZVZ, musí při zpracování své nabídky zaškrtnout políčko s tímto prohlášením a přiložit ke své nabídce doklady, kterými toto prokazuje (dle § 101 odst. 2 a 5 ZVZ).*“ Zadavatel tedy v zadávací dokumentaci uvedl odkaz na ustanovení § 101 odst. 5 zákona, kde je daný požadavek výslovně stanoven. Pokud některý z uchazečů chtěl využít výhodu plynoucí z ustanovení § 101 odst. 4 zákona, bylo v jeho zájmu se s podmínkami jeho využití stanovenými v § 101 odst. 5 a 6 zákona řádně seznámit. K tomuto argumentu navrhovatele Úřad dále uvádí, že jeho námitka je nedůvodná, neboť není zákonnou povinností zadavatele stanovit v zadávacích podmínkách, které doklady mají být předloženy, aby zadavatel při hodnocení nabídek vzal za rozhodnou výši nabídkové ceny cenu dodavatele sníženou o 15 % dle § 101 odst. 4 zákona.
37. Úřad uzavírá, že zadávací řízení je vysoce formalizovaný proces, který klade vysoké požadavky jak na zadavatele, tak na uchazeče o veřejnou zakázku, jak lze rovněž dovodit ze závěrů učiněných Nejvyšším správním soudem v rozsudku ze dne 27. 1. 2010, č. j. 2 Afs 64/2009-109 (veškerá citovaná rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu dostupná online na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)): „*Zatímco soukromý subjekt si může vybírat ty, s nimiž hodlá obchodovat, podle své libovůle, zadavatel veřejné zakázky je striktně vázán zákonem o veřejných zakázkách a zejména pasážemi o zadávacím řízení, neboť prostředky, které jsou v takovém případě vynakládány, jsou prostředky veřejné. (...) zadávací řízení je vysoce formalizovaný proces, zatímco kontraktace soukromých subjektů navzájem je výrazně volnější*“. Nenaplnění zákonných požadavků na obsah potvrzení místně příslušné pobočky Úřadu práce k otázce zaměstnávání více než 25 zaměstnanců, z nichž je více než 50 %

osobami se zdravotním postižením, uvedených v § 101 odst. 5 zákona, nelze žádným způsobem napravit. V této souvislosti tak nelze po zadavateli požadovat, aby svými úkony zhojil vady nabídek uchazečů o veřejnou zakázku, resp. jejich příloh. Nad rámec uvedeného Úřad podotýká, že jestliže ze zákona (§ 44 odst. 1 zákona) vyplývá odpovědnost za správnost a určitost zadávacích podmínek na straně zadavatele, stejně tak lze dovodit i určitý základní požadavek kladený na uchazeče, a to, že za správnost a úplnost nabídky odpovídá uchazeč o veřejnou zakázku. Jak dovodil Krajský soud v Brně v rozsudku č. j. 62 Af 50/2010 - 104 ze dne 6. 10. 2011 (veškerá citovaná rozhodovací praxe Krajského soudu v Brně dostupná online na <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/soudni-prezkum-rozhodnuti.html>) „[z]adávací řízení je vysoce formalizovanou procedurou, kde i formální pochybení může způsobit negativní (a pro uchazeče až fatální) následky“.

38. V šetřeném případě není pochyb o tom, že nabídka navrhovatele neobsahovala potvrzení místně příslušné krajské pobočky Úřadu práce ve vztahu ke každému ze čtyř předchozích kalendářních čtvrtletí přede dnem zahájení zadávacího řízení. S ohledem na výše uvedené dospěl Úřad k závěru, že zadavatel postupoval v souladu se zákonem, když v rámci hodnocení nabídky navrhovatele neuplatnil zvýhodnění dle § 101 odst. 4 zákona a rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky vybraného uchazeče, jehož nabídka obsahovala nejnižší nabídkovou cenu.
39. Podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 nebo 2 zákona.
40. Úřad v šetřeném případě nezjistil v postupu zadavatele důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 zákona (důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 2 v šetřeném případě nejsou relevantní, neboť dosud nedošlo k uzavření smlouvy), a proto Úřad návrh navrhovatele ze dne 31. 3. 2016 podle ustanovení § 118 odst. 5 písm. a) zákona zamítl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 117c zákona podává v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.  
místopředseda



**Obdrží:**

1. Ministerstvo obrany, Tychonova 1/1, 160 01 Praha 6
2. Mechanika Prostějov 97, družstvo, Budovcova 4091/10, 79 601 Prostějov
3. VICTORIA-AG ART, spol. s r.o., V háji 1214/13, Praha

**Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy