



UOHSX008B4BO

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0175/2016/VZ-15374/2016/523/MKv

Brno: 11. dubna 2016

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 18. 3. 2016 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Národní bezpečnostní úřad, IČO 68403569, se sídlem Na Popelce 2/16, 150 06 Praha 5,
- navrhovatel – DATASYS s.r.o., IČO 61249157, se sídlem Jeseniova 2829/20, 130 00 Praha 3, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 1. 3. 2016 JUDr. Petrem Pečeným, advokátem, ev. č. ČAK 03748, Advokátní kancelář Pečený, Fučík, Langer, se sídlem Purkyňova 74/2, 110 00 Praha 1,

ve věci veřejné zakázky „Bezpečnostní dohled IS“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 1. 10. 2015 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 2. 10. 2015 pod ev. č. 520418 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 7. 10. 2015 pod ev. č. 2015/S 194-351222,

rozhodl takto:

Správní řízení se podle § 117a písm. e) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů **zastavuje**, neboť stejnopis návrhu navrhovatele – DATASYS s.r.o., IČO 61249157, se sídlem Jeseniova 2829/20, 130 00 Praha 3 – ze dne 18. 3. 2016 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Národní bezpečnostní úřad, IČO 68403569, se sídlem Na Popelce 2/16, 150 06 Praha 5 – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Bezpečnostní dohled IS“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 1. 10. 2015

a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 2. 10. 2015 pod ev. č. 520418 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 7. 10. 2015 pod ev. č. 2015/S 194-351222, nebyl doručen zadavateli ve lhůtě podle § 114 odst. 4 citovaného zákona.

ODŮVODNĚNÍ

1. Na základě návrhu navrhovatele – DATASYS s.r.o., IČO 61249157, se sídlem Jeseniova 2829/20, 130 00 Praha 3, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 1. 3. 2016 JUDr. Petrem Pečeným, advokátem, ev. č. ČAK 03748, Advokátní kancelář Pečený, Fučík, Langer, se sídlem Purkyňova 74/2, 110 00 Praha 1 (dále jen „navrhovatel“) – na zahájení správního řízení ze dne 18. 3. 2016, který byl Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) doručen téhož dne, bylo dle § 113 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o veřejných zakázkách“), ve spojení s ustanovením § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Národní bezpečnostní úřad, IČO 68403569, se sídlem Na Popelce 2/16, 150 06 Praha 5 (dále jen „zadavatel“) – při zadávání veřejné zakázky „Bezpečnostní dohled IS“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 1. 10. 2015 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 2. 10. 2015 pod ev. č. 520418 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 7. 10. 2015 pod ev. č. 2015/S 194-351222 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Účastníky správního řízení podle ustanovení § 116 zákona o veřejných zakázkách jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
3. Navrhovatel ve svém návrhu ze dne 18. 3. 2016 mimo jiné uvádí, že postup zadavatele je v rozporu se zásadou transparentnosti zakotvenou v ust. § 6 odst. 1 zákona a ust. § 84 zákona, neboť zadavatel neměl ke zrušení zadávacího řízení zákonný důvod. Navrhovatel se v tomto návrhu domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení, a dále toho, aby Úřad uložil *„zadavateli povinnost uzavřít s navrhovatelem smlouvu na realizaci veřejné zakázky“*.
4. Dne 30. 3. 2016 doručil zadavatel Úřadu vyjádření k návrhu, v němž mimo jiné uvedl, že od navrhovatele neobdržel stejnopis návrhu na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ve lhůtě podle ust. § 114 odst. 4 zákona. S ohledem na tuto skutečnost a rovněž vzhledem k tomu, že ani z dokumentace o veřejné zakázce nevyplývá, kdy byl zadavateli doručen stejnopis návrhu na zahájení správního řízení, přičemž předmětné skutečnosti nevyplývají ani z podání učiněných navrhovatelem, určil Úřad navrhovateli v usnesení č. j. ÚOHS-S0175/2016/VZ-13183/2016/523/MKv ze dne 31. 3. 2013 lhůtu k doložení dokladu prokazujícího, že stejnopis návrhu byl ve lhůtě podle ust. § 114 odst. 4 zákona doručen zadavateli.
5. Dne 5. 4. 2016 Úřad obdržel od navrhovatele kopii stejnopisu návrhu navrhovatele, který byl opatřen razítkem podatelny zadavatele s uvedením data 23. 3. 2016. Z dokumentace o veřejné zakázce (a příloh návrhu) vyplývá, že navrhovateli bylo zamítavé rozhodnutí

zadavatele o námitkách navrhovatele ze dne 9. 3. 2016 doručeno do datové schránky dne 10. 3. 2016 jako datová zpráva pod názvem „Oznámení o podaných námitkách a rozhodnutí o nich“. Návrh na přezkoumání úkonů zadavatele doručil navrhovatel Úřadu dne 18. 3. 2016 datovou zprávou, stejnopis návrhu byl zadavateli doručen osobně na podatelnu dne 23. 3. 2016.

6. Po přezkoumání splnění zákonných podmínek vázících se k úkonu podání návrhu Úřad konstatuje, že navrhovatel nenaplnil požadavky § 114 odst. 4 zákona, k čemuž uvádí následující skutečnosti.
7. Dle § 114 odst. 4 věty první zákona o veřejných zakázkách musí být návrh na přezkoumání úkonů zadavatele doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl.
8. Podle ust. § 117a písm. e) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže návrh nebyl doručen Úřadu a zadavateli ve lhůtách podle ust. § 114 odst. 4 nebo 5 zákona.
9. Ustanovení § 114 odst. 4 zákona ukládá navrhovateli povinnost doručit stejnopis návrhu v zákonem stanovené lhůtě zadavateli. Ačkoli navrhovatel není povinen podat společně s návrhem doklad, který prokazuje splnění uvedené povinnosti, v případě pochybnosti o včasném doručení stejnopisu návrhu leží důkazní břemeno právě na navrhovateli, což vyplývá z tzv. negativní důkazní teorie, podle níž nelze po nikom spravedlivě požadovat, aby prokázal reálnou neexistenci určité právní skutečnosti (k tomu srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 3 Afs 35/2006-104 ze dne 26. 7. 2006 nebo č. j. 2 Afs 57/2012-35 ze dne 5. 6. 2013). K tomu Úřad pro úplnost dodává, že jeho povinností podle § 3 správního řádu je postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.
10. Rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl, navrhovatel obdržel dne 10. 3. 2016, posledním dnem lhůty pro doručení návrhu na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a jeho stejnopisu zadavateli tedy byl den 21. 3. 2016 [konec lhůty připadl na den 20. 3. 2016, jelikož se však jedná o neděli, posouvá se konec lhůty v souladu s obecnými pravidly pro počítání času na následující pracovní den, tedy pondělí 21. 3. 2016]. Stejnopis návrhu byl tedy s ohledem na uvedené doručen zadavateli dva dny po skončení lhůty stanovené v ust. § 114 odst. 4 zákona, neboť byl zadavateli doručen až dne 23. 3. 2016.
11. Na základě výše uvedených skutečností Úřad dospěl k závěru, že stejnopis návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele nebyl zadavateli doručen ve lhůtě podle ust. § 114 odst. 4 zákona, protože konstatuje, že byla naplněna podmínka zastavení řízení dle ust. § 117a písm. e) zákona, a z tohoto důvodu rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Podle § 117c odst. 1 písm. b) zákona se rozklad a další podání účastníků

učiněná v řízení o rozkladu činí v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží

1. Národní bezpečnostní úřad, Na Popelce 2/16, 150 06 Praha 5
2. JUDr. Petr Pečený, advokát, Advokátní kancelář Pečený, Fučík, Langer, se sídlem Purkyňova 74/2, 110 00 Praha 1

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy