



UOHSX008904H

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0167/2016/VZ-14024/2016/531/JDo

Brno: 4. dubna 2016

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 16.3.2016 z moci úřední, jehož účastníkem je

- zadavatel – Severočeské vodovody a kanalizace, a.s., IČO 49099451, se sídlem Přítkovská 1689, 415 50 Teplice, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 18.2.2016 Mgr. Tomášem Krutákem, advokátem, Kruták & Partners, advokátní kancelář s.r.o., IČO 29415349, se sídlem Revoluční 724/7, 110 00 Praha 1,

ve věci veřejné zakázky „Průzkumné práce“, zadávané v jednacím řízení s uveřejněním, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 15.1.2016 a uveřejněno dne 18.1.2016 pod ev. č. 630231, ve znění oprav provedených dne 29.1.2016, 15.2.2016 a 22.3.2016, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 22.1.2016 pod ev. č. 2016/S 015-023034,

rozhodl takto:

Správním řízení vedené pod sp. zn. S0167/2016/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Severočeské vodovody a kanalizace, a.s., IČO 49099451, se sídlem Přítkovská 1689, 415 50 Teplice – v souvislosti s možným nedodržením postupu stanoveného v ustanovení § 6 odst. 1 a § 44 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v zadávacích podmínkách na veřejnou zakázku „Průzkumné práce“ v rozporu se zásadou transparentnosti v bodu 6.2 „Přehled techniků a technických útvarů“ zadávací dokumentace jednoznačně a srozumitelně nestanovil požadavky týkající se prokázání kvalifikace dodavatele, **se** podle § 117a písm. f) citovaného zákona **zastavuje**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření dle § 118 citovaného zákona.

ODŮVODNĚNÍ

I. POSTUP ÚŘADU PŘED ZAHÁJENÍM SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“)¹ obdržel podnět k přezkoumání postupu zadavatele – Severočeské vodovody a kanalizace, a.s., IČO 49099451, se sídlem Přítkovská 1689, 415 50 Teplice, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 18.2.2016 Mgr. Tomášem Krutákem, advokátem, Kruták & Partners, advokátní kancelář s.r.o., IČO 29415349, se sídlem Revoluční 724/7, 110 00 Praha 1 (dále jen „zadavatel“) – při zadávání veřejné zakázky „Průzkumné práce“, zadávané v jednacím řízení s uveřejněním, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 15.1.2016 a uveřejněno dne 18.1.2016 pod ev. č. 630231, ve znění oprav provedených dne 29.1.2016, 15.2.2016 a 22.3.2016, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 22.1.2016 pod ev. č. 2016/S 015-023034 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Z dokumentace o veřejné zakázce Úřad zjistil následující skutečnosti.
3. V bodu II.1.5) oznámení o zakázce zadavatel vymezil předmět plnění veřejné zakázky jako *„Uzavření rámcové smlouvy s jedním dodavatelem na základě níž budou zadavatelem zadávány jednotlivé veřejné zakázky ke kvalitnímu zajištění přípravy a realizací akcí zadavatele z hlediska průzkumů a diagnostiky vodovodní a kanalizační sítě, projektování a provádění geologického, geotechnického a geofyzikálního průzkumu včetně sledování výstavby, provádění diagnostických měření, nivelačních měření a geodetických prací, kontroling a monitoring stavební činnosti.“*
4. Zadavatel v bodu IV.1.1) oznámení o zakázce dále určil, že veřejná zakázka bude zadávána v jednacím řízení s uveřejněním, přičemž v bodu IV.3.4) oznámení o zakázce určil lhůtu pro podání žádostí o účast, a to do 22.2.2016. Lhůta pro podání žádostí o účast byla zadavatelem následně prodloužena do 28.4.2016.
5. Zadavatel stanovil v bodu II.1.4) oznámení o zakázce předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši 80 000 000,- Kč bez DPH.

II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

6. V rámci šetření podnětu si Úřad vyžádal od zadavatele písemné vyjádření k podnětu a veškerou dokumentaci pořizenou v souvislosti s předmětnou veřejnou zakázkou. Po jejím přezkoumání získal pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem a z tohoto důvodu zahájil správní řízení z moci úřední.
7. Účastníkem správního řízení je podle § 116 zákona zadavatel.
8. Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli pod č. j. ÚOHS-S0167/2016/VZ-10717/2016/531/JDo ze dne 16.3.2016, přičemž ho seznámil se zjištěnými skutečnostmi. Dne 16.3.2016, kdy bylo shora citované oznámení o zahájení správního řízení doručeno zadavateli, bylo podle § 113 zákona v návaznosti na § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zahájeno správní řízení z moci úřední.

¹ Pozn.: Pokud je v textu rozhodnutí uveden odkaz na zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, jedná se vždy o znění účinné v době zahájení zadávání veřejné zakázky.

9. Usnesením č. j. ÚOHS-S0167/2016/VZ-10722/2016/531/JDo ze dne 16.3.2016 určil Úřad zadavateli lhůtu, v níž mohl navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu k provedení úkonu – podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a zaslání příslušné dokumentace o veřejné zakázce, pořízené v souvislosti s provedenými úkony.
10. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S0167/2016/VZ-10844/2016/531/JDo ze dne 16.3.2016 Úřad uložil zadavateli z moci úřední předběžné opatření spočívající v zákazu uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení.

Vyjádření zadavatele ze dne 21.3.2016

11. Zadavatel se k usnesení č. j. ÚOHS-S0167/2016/VZ-10722/2016/531/JDo ze dne 16.3.2016 vyjádřil ve svém stanovisku ze dne 21.3.2016, které Úřad obdržel dne 22.3.2016, přičemž konstatuje následující.
12. Zadavatel primárně v plném rozsahu odkazuje na jeho vyjádření k podnětu ze dne 29.2.2016, a dále na svá sdělení ze dne 8.3.2016 a ze dne 14.3.2016, vztahující se rovněž k podnětu. Zadavatel v dalším konstatuje, že v návaznosti na zahájené správní řízení přijal podle § 111 odst. 6 zákona opatření k nápravě, kdy změnil body 6.1 „Seznam významných služeb“ a 6.2 „Přehled techniků a technických útvarů“ zadávací dokumentace (v podrobnostech k těmto změnám viz dále). Upravenou zadávací dokumentaci učinil zadavatel přílohou svého vyjádření ze dne 21.3.2016.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

13. Úřad přezkoumal na základě § 112 a násl. ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, vyjádření zadavatele, a na základě vlastního zjištění rozhodl ve smyslu § 117a písm. f) zákona o zastavení správního řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

14. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
15. Podle § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel.
16. Podle § 56 odst. 2 písm. b) zákona k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na služby může veřejný zadavatel požadovat seznam techniků či technických útvarů, jež se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a to zejména techniků či technických útvarů zajišťujících kontrolu jakosti, bez ohledu na to, zda jde o zaměstnance dodavatele nebo osoby v jiném vztahu k dodavateli.
17. Podle § 117a písm. f) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže v řízení zahájeném z moci úřední nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření dle § 118 zákona nebo pro uložení sankce podle § 120 nebo § 120a zákona.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce

18. V čl. 6. „Technické kvalifikační předpoklady“, konkrétně v bodu 6.1 „Seznam významných služeb“, zadávací dokumentace zadavatel, mimo jiného, stanovil, že dodavatel „*prokáže tento kvalifikační předpoklad předložením dokladů dle § 56 odst. 2 písm. a) zákona (služby). Za dodávku významné služby přitom zadavatel požaduje:*
- *realizaci geotechnického průzkumu a monitoringu v hodnotě min. 20 mil. Kč,*
 - *realizaci geotechnický průzkum a monitoring na stokové a vodovodní síti v hodnotě min. 5 mil. Kč,*
 - *realizaci geofyzikální průzkumu na stokové a vodovodní síti v hodnotě min. 2 mil. Kč.“*
19. Ve shora citovaném článku, konkrétně v bodu 6.2 „Přehled techniků a technických útvarů“, zadávací dokumentace zadavatel stanovil, že dodavatel prokáže technický kvalifikační předpoklad podle § 56 odst. 2 písm. b) zákona², mimo jiného, tím, že předloží seznam techniků ve formě strukturovaných profesních životopisů manažera zakázky a zástupce manažera zakázky, přičemž „*hlavní manažer projektu nebo jeho zástupce musí mít zkušenost s realizací alespoň tří služeb, které jsou svým charakterem podobné co do obsahu a rozsahu významným službám uváděným k bodu 6.1 těchto podrobných podmínek.*“
20. Následně v dodatečných informacích č. 2 k zadávacím podmínkám ze dne 21.3.2016 zadavatel poskytl dodavatelům dodatečné informace v tomto znění: „*V návaznosti na zahájené správní řízení ve věci veřejné zakázky „Průzkumné práce“, zadávané v jednacím řízení s uveřejněním, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 15.1.2016 a uveřejněno dne 18.1.2016 pod ev. č. 630231, ve znění oprav provedených dne 29.1.2016 (změna adresy) a dne 15.2.2016 (reakce na dotazy zájemců). Zadavatel dne 17.2.2016 obdržel z Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Výzvu k předložení kompletní dokumentace veřejné zakázky. V návaznosti na tento podnět Zadavatel upravuje znění kvalifikační dokumentace, a to v bodech 2.1 nová adresa sídla zástupce zadavatele včetně kontaktní osoby; 6.1 zde je upraven text prvního odstavce a zároveň odstavce předposledního. Jedná se o přesnější formulaci obou odstavců. Poslední změny byly provedeny v článku 6.2. Zde se úpravy dotýkají celého textu článku, také zde došlo k uvedení přesnější formulace. (...) V souvislosti s výše uvedenými informacemi prodlužuje Zadavatel lhůtu pro podání žádostí o účast z 24. 3. 2016 13:00 hod na 28. 4. 2016 na 13:00hod.“*
21. Znění bodu 6.2 „Přehled techniků a technických útvarů“ zadávací dokumentace na základě zadavatelem provedené úpravy zadávacích podmínek je následující: „*Dodavatel prokáže tento kvalifikační předpoklad předložením dokladů dle § 56 odst. 3 písm. b) zákona (seznam techniků). Zadavatelem požadovaný seznam je dodavatel povinen předložit ve formě strukturovaných profesních životopisů jednotlivých níže uvedených pracovníků:*
- a) manažer zakázky,*

² Zadavatel sice v předmětném bodu zadávací dokumentace uvedl „dle § 56 odst. 3 písm. b) zákona“, nicméně vzhledem k tomu, že posuzovaná veřejná zakázka je podle jejího předmětu veřejnou zakázkou na služby, má Úřad za to, že zadavatel se dopustil zjevného písařského pochybení, kdy správně mělo být „dle § 56 odst. 2 písm. b) zákona“.

b) zástupce manažera zakázky.

Zadavatel přitom stanoví dále uvedené podmínky, které musejí splnit všichni shora uvedení pracovníci:

(...)

- všichni shora uvedení pracovníci musí mít zkušenost s realizací alespoň tří služeb, které jsou svým charakterem podobné co do obsahu a rozsahu významným službám typu „A“, „B“ nebo „C“ vymezených v bodu 6.1 těchto podrobných podmínek. Zadavatel nevyžaduje, aby tito pracovníci měli zkušenost s realizací všech třech typů služeb, ale aby měli zkušenost s realizací alespoň tří služeb, tzn. jednotlivé typy služeb se mohou opakovat (např. dvě služby typu „A“ a jedna služba typu „B“.)*

K zastavení správního řízení

- Úřad uvádí, že předmětné správní řízení zahájil z důvodu pochybnosti, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky dodržel postup stanovený v § 44 odst. 1 zákona, v návaznosti na § 6 odst. 1 zákona, když v rozporu se zásadou transparentnosti v bodu 6.2 „Přehled techniků a technických útvarů“ zadávací dokumentace jednoznačně a srozumitelně nestanovil požadavky týkající se prokázání kvalifikace dodavatele dle shora citovaného bodu zadávací dokumentace, neboť daný bod umožňoval vícero výklad, přičemž tato skutečnost mohla mít vliv na okruh potenciálních dodavatelů a tedy i následně vliv na výběr nejvhodnější nabídky.
- Z výše uvedených skutečností vyplývá (viz body 20. a 21. odůvodnění tohoto rozhodnutí), že zadavatel v průběhu správního řízení upravil jeho požadavek na prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. b) zákona ze strany dodavatelů, vymezený v bodu 6.2 „Přehled techniků a technických útvarů“ zadávací dokumentace, tak, že požaduje, aby manažer zakázky a jeho zástupce měli zkušenost s realizací alespoň tří služeb, které jsou svým charakterem podobné co do obsahu a rozsahu významným službám vymezeným v bodu 6.1 „Seznam významných služeb“ zadávací dokumentace. Zadavatel konkrétně stanovil, že nevyžaduje, aby shora jmenovaní pracovníci měli zkušenost s realizací všech tří typů služeb vymezených v bodu 6.1 „Seznam významných služeb“ zadávací dokumentace, ale postačí, aby měli zkušenost se třemi zde vymezenými službami, tj. jednotlivé služby uvedené v bodu 6.1 „Seznam významných služeb“ zadávací dokumentace se mohou opakovat.
- Je tedy nutno konstatovat, že ve vztahu k požadavku zadavatele týkajícího se prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. b) zákona vymezeného v bodu 6.2 „Přehled techniků a technických útvarů“ zadávací dokumentace, o jehož zákonnosti získal Úřad pochybnosti, a proto zahájil předmětné správní řízení, byl shora uvedený bod zadávací dokumentace zadavatelem upraven (formulačně zpřesněn), když oproti původnímu možnému výkladu daného požadavku zadavatel jednoznačně stanovil, že hlavní manažer projektu a jeho zástupce nemusí mít zkušenost s realizací všech tří typů služeb uvedených v bodu 6.1 „Seznam významných služeb“ zadávací dokumentace, ale postačí, aby jmenované osoby měly zkušenost s realizací alespoň tří služeb, tzn. jednotlivé typy služeb se mohou opakovat. Požadavek zadavatele stanovený v bodu 6.2 „Přehled techniků a technických útvarů“ zadávací dokumentace tak byl v zadávací

dokumentaci po jeho úpravě zadavatelem specifikován v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, srozumitelně a jednoznačně. Lze tudíž konstatovat, že znění bodu 6.2 „Přehled techniků a technických útvarů“ zadávací dokumentace již ve vztahu k požadavkům zadavatele na prokázání kvalifikace dodavatelů neumožňuje vícetý výklad, a výše jmenovaný bod zadávací dokumentace tak lze označit za souladný se zásadou transparentnosti.

25. Vzhledem k tomu, že zadavatel podle § 111 odst. 6 zákona sám provedl faktickou nápravu netransparentnosti zadávacího řízení (spočívající v nejednoznačném požadavku na prokázání technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. b) zákona), Úřad v tomto správním řízení neshledal důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 zákona, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a správní řízení zastavil.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Podle § 117c odst. 1 písm. b) zákona se rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu činí v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží

Mgr. Tomáš Kruták, advokát, Kruták & Partners, advokátní kancelář s.r.o., Revoluční 724/7,
110 00 Praha 1

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy