



UOHSX008751B

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# PŘÍKAZ

Č. j.: ÚOHS-S0146/2016/VZ-09783/2016/551/OPa

Brno: 11. března 2016

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, ve věci možného spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, jichž se měl dopustit účastník řízení

- zadavatel – Statutární město Kladno, IČO 002 34 516, se sídlem nám. Starosty Pavla 44, 272 52 Kladno,

v souvislosti s uveřejněním

- „Smlouvy o dílo o provedení restaurátorských prací“ uzavřené s Tomášem Bergerem, ak. mal., č. licence MK 5855/91, IČO 481 36 611, se sídlem Hornomlýnská 1240, 148 00 Praha 4, na plnění předmětu veřejné zakázky „Restaurování slavnostní opony Městského divadla Kladno“,
- „Rámcové smlouvy o dílo – tisku“ uzavřené dne 28. 8. 2015 se společností Improx print s.r.o., IČO 241 38 398, se sídlem Masarykova 105/47, 252 19 Rudná u Prahy, na veřejnou zakázku „Tisk měsíčníku Kladno“,
- „Smlouvy o dílo č. 2015/1496/01“ uzavřené dne 9. 9. 2015 se společností HRDLIČKA spol. s r.o., IČO 186 01 227, se sídlem nám. 9 května 45, 266 01 Tetín, na plnění předmětu veřejné zakázky „Inventarizace sídelní zeleně – travnatých ploch, keřů a květinových záhonů na území města Kladna“,

- „Smlouvy o dílo č. 2014/1286/OI“ uzavřené dne 23. 12. 2014 s Lubošem Hejdou, IČO 144 70 128, se sídlem Požárníků 116, Kamenné Žehrovice, Lhota, na plnění předmětu veřejné zakázky „Rekonstrukce vytápění a kotelny v kladenském zámku“,
- dodatku č. 2 smlouvy o dílo uzavřené dne 24. 2. 2015 se společností S u b t e r r a a.s., IČO 453 09 612, se sídlem Koželužská 2246/5, 180 00 Praha 8 – Libeň, na plnění předmětu veřejné zakázky „Rozšíření využitelnosti historické budovy Městského divadla Kladno“,
- dodatku č. 2 „Smlouvy o dílo č. 2014/0917/2014“ uzavřené dne 14. 11. 2014 se společností STRABAG a.s., IČO 608 38 744, se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5, na plnění předmětu veřejné zakázky „Rekonstrukce komunikace včetně mostní konstrukce v Průmyslové ulici v Kladně“,
- dodatku č. 1 „Smlouvy o dílo č. 2015/1015/OI“ uzavřené dne 15. 6. 2015 se společností PROLEMAX s.r.o., IČO 263 42 057, se sídlem Cvokařská 160/10, 301 00 Plzeň, na plnění předmětu veřejné zakázky „Rekonstrukce víceúčelového hřiště při 5. ZŠ Moskevská, Kladno“,
- dodatku č. 1 „Smlouvy o dílo č. 2014/0876/ODaS“ uzavřené dne 21. 10. 2014 se společností EKOSTAVBY Louny s.r.o., IČO 104 42 481, se sídlem Václava Majera 573, 440 01 Louny, na plnění předmětu veřejné zakázky „Rekonstrukce komunikace a chodníků v lokalitě Staré Kročehlavy“, a
- dodatku č. 1 smlouvy o dílo č. 2015/1635/OI, uzavřené dne 26. 10. 2015 s Antonínem Petrářkem, IČO 419 85 907, se sídlem V Chaloupkách 102, 267 16 Vysoký Újezd, na plnění předmětu veřejné zakázky „Realizace tržiště na náměstí Starosty Pavla“,

vydává podle ustanovení § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tento

#### **příkaz:**

##### **I.**

Zadavatel – Statutární město Kladno, IČO 002 34 516, se sídlem nám. Starosty Pavla 44, 272 52 Kladno – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, tím, že nesplnil povinnost uveřejnění v souladu s § 147a odst. 2 citovaného zákona v návaznosti na § 147a odst. 1 písm. a) citovaného zákona, když neuveřejnil na profilu zadavatele celé znění „Smlouvy o dílo o provedení restaurátorských prací“ uzavřené s Tomášem Bergerem, ak. mal., č. licence MK 5855/91, IČO 481 36 611, se sídlem Hornomlýnská 1240, 148 00 Praha 4, na plnění předmětu veřejné zakázky „Restaurování slavnostní opony Městského divadla Kladno“, neboť zadavatel uveřejnil dne 3. 8. 2015 na profilu zadavatele z celkem 3 stran předmětné smlouvy pouze stranu 1 a 2, přičemž celé znění předmětné smlouvy do okamžiku vydání tohoto příkazu na profilu zadavatele neuveřejnil.

##### **II.**

Zadavatel – Statutární město Kladno, IČO 002 34 516, se sídlem nám. Starosty Pavla 44, 272 52 Kladno – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, tím, že nesplnil povinnost uveřejnění v souladu s § 147a odst. 2 citovaného zákona v návaznosti na § 147a odst. 1 písm. a) citovaného zákona,

když neuveřejnil na profilu zadavatele „Rámcovou smlouvu o dílo – tisku“ uzavřenou dne 28. 8. 2015 se společností Improx print s.r.o., IČO 241 38 398, se sídlem Masarykova 105/47, 252 19 Rudná u Prahy, na veřejnou zakázku „Tisk měsíčníku Kladno“, a to v zákonné lhůtě 15 dnů od jejího uzavření, když zákonná lhůta pro uveřejnění předmětné rámcové smlouvy na profilu zadavatele marně uplynula dne 14. 9. 2015, přičemž zadavatel tuto smlouvu uveřejnil na profilu zadavatele až dne 16. 9. 2015.

### III.

Zadavatel – Statutární město Kladno, IČO 002 34 516, se sídlem nám. Starosty Pavla 44, 272 52 Kladno – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, tím, že nesplnil povinnost uveřejnění v souladu s § 147a odst. 2 citovaného zákona v návaznosti na § 147a odst. 1 písm. a) citovaného zákona, když neuveřejnil na profilu zadavatele „Smlouvu o dílo č. 2015/1496/01“ uzavřenou dne 9. 9. 2015 se společností HRDLIČKA spol. s r.o., IČO 186 01 227, se sídlem nám. 9 května 45, 266 01 Tetín, na plnění předmětu veřejné zakázky „Inventarizace sídelní zeleně – travnatých ploch, keřů a květinových záhonů na území města Kladna“, a to v zákonné lhůtě 15 dnů od jejího uzavření, když zákonná lhůta pro uveřejnění předmětné smlouvy na profilu zadavatele marně uplynula dne 24. 9. 2015, přičemž zadavatel tuto smlouvu uveřejnil na profilu zadavatele až dne 19. 10. 2015.

### IV.

Zadavatel – Statutární město Kladno, IČO 002 34 516, se sídlem nám. Starosty Pavla 44, 272 52 Kladno – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, tím, že nesplnil povinnost uveřejnění v souladu s § 147a odst. 2 citovaného zákona v návaznosti na § 147a odst. 1 písm. a) citovaného zákona, když neuveřejnil na profilu zadavatele „Smlouvu o dílo č. 2014/1286/OI“ uzavřenou dne 23. 12. 2014 s Lubošem Hejdou, IČO 144 70 128, se sídlem Požárníků 116, Kamenné Žehrovice, Lhota, na plnění předmětu veřejné zakázky „Rekonstrukce vytápění a kotelny v kladenském zámku“, a to v zákonné lhůtě 15 dnů od jejího uzavření, když zákonná lhůta pro uveřejnění předmětné smlouvy na profilu zadavatele marně uplynula dne 7. 1. 2015, přičemž zadavatel tuto smlouvu uveřejnil na profilu zadavatele až dne 18. 2. 2015.

### V.

Zadavatel – Statutární město Kladno, IČO 002 34 516, se sídlem nám. Starosty Pavla 44, 272 52 Kladno – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, tím, že nesplnil povinnost uveřejnění v souladu s § 147a odst. 2 citovaného zákona v návaznosti na § 147a odst. 1 písm. a) citovaného zákona, když neuveřejnil na profilu zadavatele dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo uzavřené dne 24. 2. 2015 se společností S u b t e r r a a.s., IČO 453 09 612, se sídlem Koželužská 2246/5, 180 00 Praha 8 – Libeň, na plnění předmětu veřejné zakázky „Rozšíření využitelnosti historické budovy Městského divadla Kladno“, a to v zákonné lhůtě 15 dnů od jeho uzavření, když předmětný dodatek č. 2 byl uzavřen dne 22. 9. 2015 a zákonná lhůta pro jeho uveřejnění na profilu zadavatele marně uplynula dne 7. 10. 2015, přičemž zadavatel dodatek č. 2 smlouvy na předmětnou veřejnou zakázku uveřejnil na profilu zadavatele až dne 13. 10. 2015.

## VI.

Zadavatel – Statutární město Kladno, IČO 002 34 516, se sídlem nám. Starosty Pavla 44, 272 52 Kladno – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, tím, že nesplnil povinnost uveřejnění v souladu s § 147a odst. 2 citovaného zákona v návaznosti na § 147a odst. 1 písm. a) citovaného zákona, když neuveřejnil na profilu zadavatele dodatek č. 2 ke „Smlouvě o dílo č. 2014/0917/2014“ uzavřené dne 14. 11. 2014 se společností STRABAG a.s., IČO 608 38 744, se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5, na plnění předmětu veřejné zakázky „Rekonstrukce komunikace včetně mostní konstrukce v Průmyslové ulici v Kladně“, a to v zákonné lhůtě 15 dnů od jeho uzavření, když předmětný dodatek č. 2 byl uzavřen dne 13. 7. 2015 a zákonná lhůta pro jeho uveřejnění na profilu zadavatele marně uplynula dne 28. 7. 2015, přičemž zadavatel dodatek č. 2 smlouvy na předmětnou veřejnou zakázku uveřejnil na profilu zadavatele až dne 11. 8. 2015.

## VII.

Zadavatel – Statutární město Kladno, IČO 002 34 516, se sídlem nám. Starosty Pavla 44, 272 52 Kladno – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, tím, že nesplnil povinnost uveřejnění v souladu s § 147a odst. 2 citovaného zákona v návaznosti na § 147a odst. 1 písm. a) citovaného zákona, když neuveřejnil na profilu zadavatele dodatek č. 1 ke „Smlouvě o dílo č. 2015/1015/OI“ uzavřené dne 15. 6. 2015 se společností PROLEMAX s.r.o., IČO 263 42 057, se sídlem Cvokařská 160/10, 301 00 Plzeň, na plnění předmětu veřejné zakázky „Rekonstrukce víceúčelového hřiště při 5. ZŠ Moskevská, Kladno“, a to v zákonné lhůtě 15 dnů od jeho uzavření, když předmětný dodatek č. 1 byl uzavřen dne 3. 8. 2015 a zákonná lhůta pro jeho uveřejnění na profilu zadavatele marně uplynula dne 18. 8. 2015, přičemž zadavatel dodatek č. 1 smlouvy na předmětnou veřejnou zakázku uveřejnil na profilu zadavatele až dne 16. 9. 2015.

## VIII.

Zadavatel – Statutární město Kladno, IČO 002 34 516, se sídlem nám. Starosty Pavla 44, 272 52 Kladno – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, tím, že nesplnil povinnost uveřejnění v souladu s § 147a odst. 2 citovaného zákona v návaznosti na § 147a odst. 1 písm. a) citovaného zákona, když neuveřejnil na profilu zadavatele dodatek č. 1 ke „Smlouvě o dílo č. 2014/0876/ODaS“ uzavřené dne 21. 10. 2014 se společností EKOSTAVBY Louny s.r.o., IČO 104 42 481, se sídlem Václava Majera 573, 440 01 Louny, na plnění předmětu veřejné zakázky „Rekonstrukce komunikace a chodníků v lokalitě Staré Kročehlavy“, a to v zákonné lhůtě 15 dnů od jeho uzavření, když předmětný dodatek č. 1 byl uzavřen dne 10. 6. 2015 a zákonná lhůta pro jeho uveřejnění na profilu zadavatele marně uplynula dne 25. 6. 2015, přičemž zadavatel dodatek č. 1 smlouvy na předmětnou veřejnou zakázku uveřejnil na profilu zadavatele až dne 28. 7. 2015.

## IX.

Zadavatel – Statutární město Kladno, IČO 002 34 516, se sídlem nám. Starosty Pavla 44, 272 52 Kladno – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, tím, že nesplnil povinnost uveřejnění v souladu

s § 147a odst. 2 citovaného zákona v návaznosti na § 147a odst. 1 písm. a) citovaného zákona, když neuveřejnil na profilu zadavatele dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo č. 2015/1635/OI, uzavřené dne 26. 10. 2015 s Antonínem Petráčkem, IČO 419 85 907, se sídlem V Chaloupkách 102, 267 16 Vysoký Újezd, na plnění předmětu veřejné zakázky „Realizace tržiště na náměstí Starosty Pavla“, a to v zákonné lhůtě 15 dnů od jeho uzavření, když předmětný dodatek č. 1 byl uzavřen dne 10. 12. 2015 a zákonná lhůta pro jeho uveřejnění na profilu zadavatele marně uplynula dne 28. 12. 2015, přičemž zadavatel dodatek č. 1 smlouvy na předmětnou veřejnou zakázku uveřejnil na profilu zadavatele až dne 24. 2. 2016.

#### X.

Za spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I., II., III., IV., V., VI., VII., VIII. a IX. se zadavatel – Statutární město Kladno, IČO 002 34 516, se sídlem nám. Starosty Pavla 44, 272 52 Kladno – podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, ukládá

**pokuta ve výši 20 000 Kč (dvacet tisíc korun českých).**

Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu.

### ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění (dále jen „zákon“), příslušný k dohledu nad postupem zadavatele při zadávání veřejných zakázek a soutěži o návrh a k projednání správních deliktů podle tohoto zákona, včetně ukládání sankce za jejich spáchání, obdržel podnět týkající se postupu zadavatele – Statutární město Kladno, IČO 002 34 516, se sídlem nám. Starosty Pavla 44, 272 52 Kladno (dále jen „zadavatel“) – v souvislosti s plněním uveřejňovacích povinností podle zákona v případě shora vymezených 9 veřejných zakázek týkajících se smluv uzavřených s dodavateli a případně jejich dodatků.
2. Úřad z údajů dostupných na platném profilu zadavatele (<http://sluzby.e-zakazky.cz/Profil-Zadavatele/6d16efdf-33b6-4db0-877f-d61aadf90c42>), jenž je ode dne 5. 11. 2010 registrován pod ev. č. 60052295 ve Věstníku veřejných zakázek (dále jen „profil zadavatele“) zjistil následující skutečnosti, které jsou součástí spisu v této věci vedeného pod sp. zn. S0146/2016/VZ.

*Veřejná zakázka „Restaurování slavnostní opony Městského divadla Kladno“*

3. V rámci této veřejné zakázky (na profilu zadavatele označena jako veřejná zakázka malého rozsahu na služby) byla dne 3. 8. 2015 na profilu zadavatele uveřejněna „Smlouva o dílo o provedení restaurátorských prací“ uzavřená s Tomášem Bergerem, ak. mal., č. licence MK 5855/91, IČO 481 36 611, se sídlem Hornomlýnská 1240, 148 00 Praha 4 (dále jen „smlouva 1“).
4. Předmětem smlouvy 1 bylo dle čl. I. zejména provedení průzkumu a restaurátorského průzkumu dle restaurátorského záměru p. Tomáše Záhoře ze dne 24. 1. 2013 a 28. 10. 2014, přičemž vlastní restaurátorské práce zahrnovaly vyrovnání podložky, žehlení a nalepení nového plátna, sejmutí či ztenčení ztmavlé lakové vrstvy a prachového depozitu, odstranění

starých retuší a přemaleb, dále tmelení, retuš a fixáž. Celková cena uvedená ve smlouvě 1 činí 1 856 200 Kč bez DPH.

5. Jak bylo dále Úřadem zjištěno, byla smlouva 1 na profilu zadavatele uveřejněna nekompletní, když její scan obsahoval pouze první dvě strany z celkového počtu 3 stran smlouvy, přičemž je z jejího obsahu zřejmé, že poslední (chybějící) strana obsahovala datum uzavření předmětné smlouvy spolu s podpisy obou smluvních stran.

*Veřejná zakázka „Tisk měsíčníku Kladno“*

6. V rámci této veřejné zakázky (na profilu zadavatele označena jako veřejná zakázka malého rozsahu na služby) byla dne 28. 8. 2015 uzavřena mezi zadavatelem a vybraným dodavatelem – společností Improx print s.r.o., IČO 241 38 398, se sídlem Masarykova 105/47, 252 19 Rudná u Prahy, „Rámcová smlouva o dílo – tisku“ (dále jen „smlouva 2“).
7. Zhotovitel (vybraný dodavatel) se dle čl. I smlouvy 2 zavázal vyrobit, vytisknout a následně dokončit a expedovat titul „Měsíčník Kladno“ dle specifikace uvedené v příloze č. 1 smlouvy 2 (tisk měl probíhat v období od září 2015 do srpna 2016 v měsíčním nákladu 33 000 ks). Cena za plnění předmětu veřejné zakázky byla v příloze č. 1 smlouvy 2 stanovena vždy za 1 výtisk (v závislosti na počtu stran, typu a gramáži papíru), a to v rozmezí od 2,20 do 4,70 Kč bez DPH.
8. Smlouva 2 byla na profilu zadavatele uveřejněna dne 16. 9. 2015.

*Veřejná zakázka „Inventarizace sídelní zeleně – travnatých ploch, keřů a květinových záhonů na území města Kladna“*

9. S vybraným dodavatelem této veřejné zakázky (na profilu zadavatele označena jako veřejná zakázka malého rozsahu na služby), tj. se společností HRDLIČKA spol. s r.o., IČO 186 01 227, se sídlem nám. 9 května 45, 266 01 Tetín, byla dne 9. 9. 2015 uzavřena „Smlouva o dílo č. 2015/1496/01“ (dále jen „smlouva 3“).
10. Předmětem smlouvy 3 bylo dle čl. II provedení inventarizace sídelní zeleně, tedy travnatých ploch, keřů a květinových záhonů rostoucích na veřejně přístupných místech v katastrálních územích města Kladna. Cena díla byla dle čl. VI. smlouvy 3 stanovena ve výši 0,266 Kč bez DPH/m<sup>2</sup> (celkem mělo být zinventarizováno a zaměřeno 4 511 278 m<sup>2</sup> ploch – pozn. Úřadu).
11. Smlouva 3 byla na profilu zadavatele uveřejněna dne 19. 10. 2015.

*Veřejná zakázka „Rekonstrukce vytápění a kotelny v kladenském zámku“*

12. V rámci této veřejné zakázky (na profilu zadavatele označena jako veřejná zakázka malého rozsahu na stavební práce) byla dne 23. 12. 2014 uzavřena mezi zadavatelem a vybraným dodavatelem – Lubošem Hejdou, IČO 144 70 128, se sídlem Požárníků 116, Kamenné Žehrovice, Lhota, „Smlouva o dílo č. 2014/1286/OI“ (dále jen „smlouva 4“).
13. Předmět smlouvy 4 se shodoval s jejím označením a byla jí rekonstrukce vytápění a kotelny v kladenském zámku. Cena díla dle čl. IV. smlouvy 4 činí 2 219 736 Kč bez DPH.
14. Smlouva 4 byla na profilu zadavatele uveřejněna dne 18. 2. 2015.

*Veřejná zakázka „Rozšíření využitelnosti historické budovy Městského divadla Kladno“*

15. Předmětem této podlimitní veřejné zakázky na stavební práce zadávané v otevřeném řízení bylo dle písemné zprávy zadavatele ze dne 27. 2. 2015 kompletní převzetí zakázky rekonstrukce a rozšíření využitelnosti historické budovy Městského divadla Kladno po předchozím zhotoviteli, dokončení díla a jeho předání zadavateli.
16. Dne 24. 2. 2015 byla s vybraným uchazečem – společností *S u b t e r r a a.s.*, IČO 453 09 612, se sídlem Koželužská 2246/5, 180 00 Praha 8 – Libeň, uzavřena smlouva o dílo s cenou ve výši 94 299 999 Kč bez DPH (dále jen „smlouva 5“), na kterou byl následně dne 22. 9. 2015 mezi zadavatelem a vybraným uchazečem uzavřen dodatek č. 2, kterým došlo k navýšení ceny díla o provedení víceprací ve výši 1 203 477,27 Kč bez DPH.
17. Předmětný dodatek č. 2 smlouvy 5 byl na profilu zadavatele uveřejněn dne 13. 10. 2015.

*Veřejná zakázka „Rekonstrukce komunikace včetně mostní konstrukce v Průmyslové ulici v Kladně“*

18. Předmětem této podlimitní veřejné zakázky na stavební práce zadávané v otevřeném řízení byla dle bodu 2.4 „Smlouvy o dílo č. 2014/0917/2014“ uzavřené dne 14. 11. 2014 s vybraným uchazečem – společností *STRABAG a.s.*, IČO 608 38 744, se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5 (dále jen „smlouva 6“), výstavba a rekonstrukce komunikace, včetně mostní konstrukce, v Průmyslové ulici v Kladně, a to včetně dodávky a montáže veškerého mobiliáře. Cena díla uvedená ve smlouvě 6 činí celkem 24 268 490,45 Kč bez DPH.
19. Dne 13. 7. 2015 byl mezi vybraným uchazečem předmětné veřejné zakázky a zadavatelem uzavřen dodatek č. 2 smlouvy 6, kterým byla na základě víceprací a méněprací nově stanovena cena díla na 24 851 197,95 Kč bez DPH a dále byla změněna lhůta pro dokončení stavebních prací.
20. Dodatek č. 2 smlouvy 6 byl na profilu zadavatele uveřejněn dne 11. 8. 2015.

*Veřejná zakázka „Rekonstrukce víceúčelového hřiště při 5. ZŠ Moskevská, Kladno“*

21. V rámci této podlimitní veřejné zakázky na stavební práce zadávané v otevřeném řízení uzavřel dne 15. 6. 2015 zadavatel „Smlouvu o dílo č. 2015/1015/OI“ s vybraným uchazečem – společností *PROLEMAX s.r.o.*, IČO 263 42 057, se sídlem Cvokařská 160/10, 301 00 Plzeň (dále jen „smlouva 7“), jejímž předmětem byla dle bodu 2.4 výstavba a rekonstrukce víceúčelového hřiště při 5. ZŠ Moskevská v Kladně, a to včetně dodávky a montáže veškerého mobiliáře. Cena díla uvedená ve smlouvě 7 činí celkem 10 894 797 Kč bez DPH.
22. Následně byl dne 3. 8. 2015 uzavřen mezi zadavatelem a vybraným uchazečem dodatek č. 1 smlouvy 7, na základě něhož došlo ke změně předmětu a ceny díla, a to na částku 12 261 860,73 Kč bez DPH.
23. Dodatek č. 1 smlouvy 7 byl na profilu zadavatele uveřejněn dne 16. 9. 2015.

*Veřejná zakázka „Rekonstrukce komunikace a chodníků v lokalitě Staré Kročehlavy“*

24. Předmětem této podlimitní veřejné zakázky na stavební práce zadávané v otevřeném řízení byla dle bodu 2.4 „Smlouvy o dílo č. 2014/0876/ODaS“ uzavřené dne 21. 10. 2014 s vybraným uchazečem – společností *EKOSTAVBY Louny s.r.o.*, IČO 104 42 481, se sídlem Václava Majera 573, 440 01 Louny (dále jen „smlouva 8“), výstavba a rekonstrukce

komunikace a chodníků v lokalitě Staré Kročehlavy, a to včetně dodávky a montáže veškerého mobiliáře. Cena díla uvedená ve smlouvě 6 činí celkem 24 738 200 Kč bez DPH.

25. Dne 10. 6. 2015 byl mezi vybraným uchazečem předmětné veřejné zakázky a zadavatelem uzavřen dodatek č. 1 smlouvy 8, kterým došlo mj. ke změně ceny díla, a to na částku 26 416 058,79 Kč bez DPH.
26. Předmětný dodatek č. 1 smlouvy 8 byl na profilu zadavatele uveřejněn dne 28. 7. 2015.

#### *Veřejná zakázka „Realizace tržiště na náměstí Starosty Pavla“*

27. V rámci této veřejné zakázky (na profilu zadavatele označena jako veřejná zakázka malého rozsahu na stavební práce) byla dne 26. 10. 2015 uzavřena mezi zadavatelem a vybraným dodavatelem – Antonínem Petráčkem, IČO 419 85 907, se sídlem V Chaloupkách 102, 267 16 Vysoký Újezd, smlouva o dílo č. 2015/1635/OI (dále jen „smlouva 9“), jejímž předmětem byla dle čl. I. zejména výroba, dodávka a montáž stánků, stánku s živým betlémem, plastových dílců včetně sloupu, stánku pro catering, vstupní brány a doplňků tržiště. Cena díla byla v čl. IV. stanovena na 3 756 000 Kč bez DPH.
28. Dne 10. 12. 2015 byl mezi zadavatelem a vybraným dodavatelem uzavřen dodatek č. 1 smlouvy 9, dle kterého došlo ke změně ceny díla, a to na částku 4 058 310 Kč bez DPH.
29. Dodatek č. 1 smlouvy 9 byl na profilu zadavatele uveřejněn dne 24. 2. 2016.
30. Úřad konstatuje, že jsou dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání příkazu, kdy podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu, přičemž příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

#### **Relevantní ustanovení zákona**

31. Profilem zadavatele se podle § 17 písm. w) zákona rozumí elektronický nástroj, prostřednictvím kterého zadavatel podle tohoto zákona uveřejňuje informace a dokumenty ke svým veřejným zakázkám způsobem, který umožňuje neomezený a přímý dálkový přístup, a jehož internetová adresa je uveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek; požadavky na náležitosti profilu zadavatele stanoví prováděcí právní předpis.
32. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.
33. Podle § 147a odst. 1 písm. a) zákona uveřejní veřejný zadavatel na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků.
34. Podle § 147a odst. 2 zákona veřejný zadavatel uveřejní podle odst. 1 písm. a) tohoto ustanovení zákona celé znění smlouvy nebo rámcové smlouvy do 15 dnů od jejího uzavření. Pokud veřejný zadavatel postupoval podle § 89 odst. 3 věty druhé zákona, uveřejní přílohy rámcové smlouvy do 15 dnů od skončení účinnosti rámcové smlouvy. Veřejný zadavatel neuveřejní informace, u kterých to vyžaduje ochrana informací a údajů podle zvláštních právních předpisů. Povinnost podle odstavce 1 písm. a) citovaného ustanovení zákona se nevztahuje na



- a) smlouvy na veřejné zakázky malého rozsahu, jejichž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez DPH,
- b) smlouvy na veřejné zakázky, u nichž veřejný zadavatel postupoval v souladu s § 18 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) a c), odst. 3 písm. e) a odst. 4 písm. d) zákona,
- c) smlouvy na plnění veřejných zakázek zadané na základě rámcové smlouvy nebo v dynamickém nákupním systému, jejichž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez daně z přidané hodnoty.

#### **K výroku I. tohoto příkazu**

35. Úřad uvádí, že povinnost uveřejnit na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku byla do zákona zakotvena tzv. transparentní novelou, tj. zákonem č. 55/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, s účinností od 1. 4. 2012, přičemž povinnosti stanovené zadavatelům v § 147a zákona, vč. povinnosti uveřejnit na profilu zadavatele kompletní znění smlouvy uzavřené na veřejnou zakázku, mají za cíl posílit princip transparentnosti průběhu a výsledku zadávání veřejné zakázky (v tomto případě prostřednictvím seznámení se ze strany široké veřejnosti s obsahem uzavřené smlouvy) a umožnit veřejný dohled nad hospodárností při nakládání s veřejnými prostředky.
36. U veřejných zakázek malého rozsahu (v případě, že je uzavřena smlouva na plnění předmětu veřejné zakázky v ceně vyšší než 500 000 Kč bez DPH), které nejsou s odkazem na obecnou výjimku v § 18 odst. 5 zákona v jeho režimu zadávány, je uveřejnění konečného znění uzavřené smlouvy na veřejnou zakázku na profilu zadavatele (přičemž tato povinnost je v případě veřejných zakázek malého rozsahu jedinou zákonnou povinností týkající se uveřejňování) pro výkon kontroly nad postupem zadavatele širokou veřejností a příp. též k tomu příslušnými orgány stěžejní. Neuveřejnění úplného znění smlouvy v zákonem požadované lhůtě na profilu zadavatele by totiž v takových případech mohlo způsobit pochybnosti některých subjektů, zda daná veřejná zakázka proběhla zcela transparentně.
37. Pro naplnění požadavků § 147a odst. 1 a 2 zákona je pak nezbytné kumulativní splnění několika podmínek, a to jednak podmínky samotného uveřejnění smlouvy na veřejnou zakázku (případně její změny či dodatku), jednak podmínky uveřejnění celého znění smlouvy (případně její změny či dodatku), dále její uveřejnění na místě k tomu určeném, tedy na profilu zadavatele, a v poslední řadě její uveřejnění ve lhůtě do 15 dnů od uzavření smlouvy (případně uzavření změny či dodatku smlouvy). Pokud zadavatel veškeré uvedené podmínky nesplní, tak nedodrží povinnost stanovenou v § 147a odst. 2 zákona v návaznosti na § 147a odst. 1 písm. a) zákona.
38. V šetřeném případě zadavatel uzavřel s vybraným dodavatelem smlouvu 1, jejíž cena přesahovala částku 500 000 Kč bez DPH (viz bod 4 odůvodnění tohoto příkazu), přičemž byl tak povinen, za absence některé z výjimek uvedených v § 147a odst. 2 písm. a), b) a c) zákona, tuto smlouvu na svém profilu uveřejnit, a to v celém znění a v zákonem stanovené lhůtě. To se však prokazatelně nestalo, neboť, jak Úřad z profilu zadavatele zjistil, byla na něm dne 3. 8. 2015 uveřejněna smlouva 1, která je nekompletní, tj. bez 3. strany obsahující klíčové údaje o datu jejího uzavření spolu s podpisy smluvních stran, přičemž s ohledem na datum

uveřejnění předmětné smlouvy je nepochybné, že již došlo k marnému uplynutí lhůty pro uveřejnění předmětné smlouvy.

39. Vzhledem k výše uvedenému tedy nelze než konstatovat, že zadavatel postupoval v rozporu s § 147a odst. 2 zákona v návaznosti na § 147a odst. 1 písm. a) zákona, když neuveřejnil na profilu zadavatele celé znění smlouvy 1, ale pouze její stranu 1 a 2, čímž se zadavatel dopustil spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

#### **K výroku II., III. a IV. tohoto příkazu**

40. Z dikce zákona jasně vyplývá, že je zadavatel povinen na svém profilu uveřejnit uzavřenou smlouvu na veřejnou zakázku, a to do 15 dnů od jejího uzavření (blíže viz bod 37 odůvodnění tohoto příkazu). Úřad přitom považuje za nutné zdůraznit, že zákonodárce stanovením určité lhůty ve vztahu k povinnosti podle § 147a odst. 1 písm. a) zákona vyjádřil zájem zejména na uveřejnění včasném, kdy i nedodržení zákonem stanovené lhůty má za následek porušení zákona.
41. Jak Úřad zjistil z údajů dostupných na profilu zadavatele, byly předmětné smlouvy s vybranými dodavateli uzavřeny dne 28. 8. 2015 (smlouva 2), 9. 9. 2015 (smlouva 3) a 23. 12. 2014 (smlouva 4). Jejich cena (hodnota plnění) přitom vždy přesahovala 500 000 Kč bez DPH (viz body 7, 10 a 13 odůvodnění tohoto příkazu). Jelikož se ani na jeden ze zde uvedených třech případů nevztahuje žádná z výjimek upravených v § 147a odst. 2 písm. a), b) a c) zákona, byl zadavatel povinen smlouvy 2, 3 a 4 na profilu zadavatele uveřejnit, a to v zákonem stanovené 15denní lhůtě.
42. Z profilu zadavatele dále vyplývá, že na něm byla smlouva 2 uveřejněna dne 16. 9. 2015 (17. den po jejím uzavření a 2. den po marném uplynutí zákonné lhůty k jejímu uveřejnění), smlouva 3 dne 19. 10. 2015 (40. den po jejím uzavření a 25. den po marném uplynutí zákonné lhůty k jejímu uveřejnění) a smlouva 4 dne 18. 2. 2015 (tedy 57. den po jejím uzavření a 42 den po marném uplynutí zákonné lhůty k uveřejnění této smlouvy na profilu zadavatele).
43. Vzhledem k výše uvedenému Úřad konstatuje, že zadavatel postupoval v rozporu s § 147a odst. 2 zákona v návaznosti na § 147a odst. 1 písm. a) zákona, neboť nesplnil povinnost uveřejnit smlouvy 2, 3 a 4 na profilu zadavatele, a to do 15 dnů od jejich uzavření, a proto Úřad nemohl postupovat jinak, než uzavřít, že se zadavatel ve všech těchto třech případech dopustil spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, jak je uvedeno ve výrocích II., III. a IV. tohoto příkazu.

#### **K výroku V., VI., VII., VIII. a IX. tohoto příkazu**

44. Úřad v dané věci nejprve uvádí, že v souladu s obecnou teorií práva jsou dodatky ke smlouvě dodatečnou dohodou smluvních stran, kterou se mění původní vztah a ten je nutno nadále interpretovat pouze ve znění předmětného dodatku. Pokud je tedy dodatkem změněn obsah původně uzavřené smlouvy, je nutno na ni od okamžiku podpisu dodatku nahlížet ohledně jejího působení do budoucna tak, jakoby od počátku byla uzavřena v dodatkem modifikovaném znění. Z toho vyplývá, že nejen neuveřejněním smlouvy samotné, ale rovněž i neuveřejněním dodatku k takové smlouvě v zákonné lhůtě je narušen princip publicity smluv, když široké veřejnosti není umožněno seznámit se s novým (dodatkem modifikovaným) obsahem uzavřené smlouvy a není jí umožněna ani kontrola toho, zda uzavřením dodatku

nebyla původní smlouva s vybraným dodavatelem (uchazečem) změněna do té míry, že by takový postup mohl být vyhodnocen jako rozporný se zákonem.

45. Podmínky, jež je zadavatel nucen splnit a které jsou uvedeny výše v bodu 37 odůvodnění tohoto příkazu, je tak možné vztáhnout rovněž na postup zadavatele při uveřejňování dodatků ke smlouvám 5, 6, 7, 8 a 9.
46. Současně ani v jednom z těchto pěti případů není (a ani nebylo) možné aplikovat některou z výjimek stanovených v § 147a odst. 2 písm. a), b) a c) zákona, které by uveřejňovací povinnost zadavatele vylučovaly.
47. Z údajů dostupných na profilu zadavatele vyplývá, že na něm byl dodatek č. 2 smlouvy 5 uveřejněn dne 13. 10. 2015, tj. 21. den po jeho uzavření dne 22. 9. 2015 a 6. den po marném uplynutí lhůty pro jeho uveřejnění na profilu zadavatele. Dodatek č. 2 smlouvy 6 byl na profilu zadavatele uveřejněn dne 11. 8. 2015, tedy 29. den po jeho uzavření dne 13. 7. 2015 a 14. den po marném uplynutí lhůty pro jeho uveřejnění. Dodatek č. 1 smlouvy 7 byl na profilu zadavatele uveřejněn dne 16. 9. 2015, tedy 44. den po jeho uzavření dne 3. 8. 2015 a 29. den po marném uplynutí zákonné lhůty pro jeho uveřejnění. Dále dodatek č. 1 smlouvy 8 byl na profilu zadavatele uveřejněn dne 28. 7. 2015, tj. 48. den po jeho uzavření dne 10. 6. 2015 a 33. den po marném uplynutí lhůty pro jeho uveřejnění, a konečně dodatek č. 1 smlouvy 9 byl na profilu zadavatele uveřejněn dne 24. 2. 2016, což je 73. den po jeho uzavření dne 10. 12. 2015 a 58. den po marném uplynutí lhůty pro jeho uveřejnění na profilu zadavatele.
48. Ze shora uvedeného je tak zřejmé, že ani v jednom ze zde posuzovaných případů nebyla zadavatelem zákonem stanovená 15denní lhůta pro uveřejnění předmětných dodatků smluv na profilu zadavatele dodržena, protože je na základě toho možné konstatovat, že zadavatel nesplnil podmínku stanovenou v § 147a odst. 2 věta první zákona.
49. Úřad proto konstatuje, že zadavatel postupoval v rozporu s § 147a odst. 2 zákona v návaznosti na § 147a odst. 1 písm. a) zákona, když neuveřejnil dodatek č. 2 smlouvy 5 a 6 a dodatek č. 1 smlouvy 7, 8 a 9 na profilu zadavatele do 15 dnů od jejich uzavření, čímž se zadavatel dopustil spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, jak je uvedeno ve výrocích V., VI., VII., VIII. a IX. tohoto příkazu.

#### **K výroku X. tohoto příkazu – uložení sankce**

50. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.
51. Správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu se zadavatel dopustil tím, že nesplnil povinnost uveřejnění v souladu s § 147a odst. 2 zákona v návaznosti na § 147a odst. 1 písm. a) zákona, když neuveřejnil na profilu zadavatele celé znění smlouvy 1, přičemž uveřejnil na profilu zadavatele z celkem 3 stran předmětné smlouvy pouze stranu 1 a 2.
52. Správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona uvedených ve výrocích II. III. a IV. tohoto příkazu se zadavatel dopustil tím, že nesplnil povinnost uveřejnění v souladu s § 147a odst. 2 zákona v návaznosti na § 147a odst. 1 písm. a) zákona, když neuveřejnil na profilu zadavatele smlouvu 2, 3 a 4, a to v zákonné lhůtě 15 dnů od jejich uzavření, když zákonná lhůta pro

uveřejnění smlouvy 2 na profilu zadavatele marně uplynula dne 14. 9. 2015, přičemž zadavatel tuto smlouvu uveřejnil na profilu zadavatele až dne 16. 9. 2015, zákonná lhůta pro uveřejnění smlouvy 3 na profilu zadavatele marně uplynula dne 24. 9. 2015, přičemž zadavatel smlouvu 3 uveřejnil na profilu zadavatele až dne 19. 10. 2015, a konečně zákonná lhůta pro uveřejnění smlouvy 4 na profilu zadavatele marně uplynula dne 7. 1. 2015, přičemž zadavatel tuto smlouvu uveřejnil na profilu zadavatele až dne 18. 2. 2015.

53. Správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona uvedených ve výroku V., VI., VII., VIII. a IX. tohoto příkazu se pak zadavatel dopustil tím, že nesplnil povinnost uveřejnění v souladu s § 147a odst. 2 zákona v návaznosti na § 147a odst. 1 písm. a) zákona, když neuveřejnil na profilu zadavatele dodatky č. 2 smlouvy 5 a 6 a dodatky č. 1 smlouvy 7, 8 a 9, a to v zákonné lhůtě 15 dnů od jejich uzavření, když byl dodatek č. 2 smlouvy 5 uzavřen dne 22. 9. 2015 a zákonná lhůta pro jeho uveřejnění na profilu zadavatele marně uplynula dne 7. 10. 2015, přičemž zadavatel dodatek č. 2 smlouvy 5 uveřejnil na profilu zadavatele až dne 13. 10. 2015, dodatek č. 2 smlouvy 6 byl uzavřen dne 13. 7. 2015 a zákonná lhůta pro jeho uveřejnění na profilu zadavatele marně uplynula dne 28. 7. 2015, přičemž zadavatel dodatek č. 2 smlouvy 6 uveřejnil na profilu zadavatele až dne 11. 8. 2015, dodatek č. 1 smlouvy 7 byl uzavřen dne 3. 8. 2015 a zákonná lhůta pro jeho uveřejnění na profilu zadavatele marně uplynula dne 18. 8. 2015, přičemž zadavatel dodatek č. 1 smlouvy 7 uveřejnil na profilu zadavatele až dne 16. 9. 2015, dodatek č. 1 smlouvy 8 byl uzavřen dne 10. 6. 2015 a zákonná lhůta pro jeho uveřejnění na profilu zadavatele marně uplynula dne 25. 6. 2015, přičemž zadavatel dodatek č. 1 smlouvy 8 uveřejnil na profilu zadavatele až dne 28. 7. 2015, a dodatek č. 1 smlouvy 9 byl uzavřen dne 10. 12. 2015 a zákonná lhůta pro jeho uveřejnění na profilu zadavatele marně uplynula dne 28. 12. 2015, přičemž zadavatel dodatek č. 1 smlouvy 9 uveřejnil na profilu zadavatele až dne 24. 2. 2016.
54. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezažal řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán.
55. V návaznosti na to tedy Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. Úřad obdržel podnět týkající se předmětných veřejných zakázek dne 25. 1. 2016, přičemž správní řízení ve věci spáchání správních deliktů je zahájeno doručením tohoto příkazu. Veškeré smlouvy na tyto veřejné zakázky byly uzavřeny v rozmezí let 2014 a 2015, přičemž ke spáchání správních deliktů týkajících se pozdního uveřejnění smluv anebo jejich dodatků došlo vždy dne následujícího po dni, kdy došlo k marnému uplynutí lhůty k uveřejnění dané smlouvy nebo jejího dodatku na profilu zadavatele (viz výše). Z uvedeného tedy vyplývá, že k uplynutí lhůty vymezené zákonem pro zahájení správního řízení nedošlo, přičemž v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikty nezanikla.
56. K uložení pokuty za spáchání správních deliktů uvedených ve výroci I. až IX. tohoto příkazu Úřad předně uvádí, že při stanovení výše sankce je nutné postupovat v souladu se zásadou absorpce, která se uplatní při postihu souběhu správních deliktů a jejíž podstata tkví v absorpci sazeb (*poena maior absorbet minorem* – tedy přísnější trest pohlcuje mírnější). Jak již v minulosti dovodil Nejvyšší správní soud (např. v rozsudku ze dne 18. 6. 2009, č. j. 1 As 28/2009-62, nebo v rozsudku ze dne 31. 10. 2008, č. j. 5 Afs 9/2008-328), při trestání správních deliktů tímž správním orgánem se přiměřeně uplatní i principy ovládající souběh

trestných činů. Nutnost aplikovat trestněprávní instituty i při trestání správním orgánem vyplývá z obecné potřeby použít ve prospěch obviněného analogii z trestního práva všude tam, kde vzhledem k neexistenci jednotného kodexu správního trestání v českém právním řádu nejsou výslovně upraveny některé základní zásady a instituty, jež by měly být zohledněny v případě jakéhokoliv veřejnoprávního deliktu. Použití analogie ve správním trestání je v omezeném rozsahu přípustné tehdy, pokud právní předpis, který má být aplikován, určitou otázku vůbec neřeší, nevede-li výklad za pomoci analogie ani k újmě účastníka řízení, ani k újmě na ochraně hodnot, na jejichž vytváření a ochraně je veřejný zájem (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 4. 2008, č. j. 1 As 27/2008-67, a ze dne 31. 5. 2007, č. j. 8 As 17/2007-135). Pro ukládání trestů za správní delikty se proto musí uplatnit obdobné principy a pravidla jako pro ukládání trestů za trestné činy.

57. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že pro stanovení konkrétní výše uložené pokuty je nutné posuzovat jednotlivé správní delikty uvedené ve výrocích I. až IX. tohoto příkazu samostatně.
58. V souladu s již citovanou zásadou absorpce v rámci správněprávního trestání Úřad ve správním řízení uloží pokutu podle přísněji trestného správního deliktu, proto se Úřad nejprve zabýval otázkou, jaký delikt je v šetřeném případě závažnější, tj. za který z nich je možno uložit přísnější sankci (vyšší pokutu).
59. V daném případě se zadavatel dopustil devíti správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona.
60. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. b), e), f) nebo g) zákona.
61. Platí, že v případě, že je u sbíhajících se správních deliktů stanovena shodná horní sazba výše pokuty [jako v tomto případě ve vztahu ke správním deliktům podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona uvedeným ve výrocích I. až IX. tohoto příkazu], nelze ukládat sankci za závažnější z těchto správních deliktů, ale je nutné s ohledem na použití zásady absorpce uložit pokutu pouze za jeden z nich.
62. Úřad tedy přistoupil k uložení pokuty za spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu a ke správním deliktům uvedeným ve výrocích II., III., IV., V., VI., VII., VIII. a IX. tohoto příkazu přihlédl s ohledem na použití zásady absorpce v rámci přitěžujících okolností. Důvodem pro toto rozhodnutí Úřadu je skutečnost, že zadavatel smlouvu 1 neuveřejnil kompletní (na rozdíl od smluv zbývajících), když opomněl uveřejnit na profilu zadavatele i její poslední stranu, která navíc obsahovala dle všeho údaje týkající se data jejího uzavření a podpisy obou smluvních stran. Daný uveřejňovací delikt je z tohoto důvodu v očích Úřadu nejzávažnější.
63. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty právnické osobě přihlédne k závažnosti správního deliktu, přičemž zákon demonstrativním výčtem vymezuje, co lze pod pojem závažnost správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán). Při zvažování závažnosti správního deliktu pak Úřad zohlednil následující skutečnosti.
64. Ke způsobu spáchání správního deliktu Úřad uvádí, že pro zadavatele z § 147a odst. 2 zákona v návaznosti na § 147a odst. 1 písm. a) zákona explicitně vyplývá povinnost uveřejnit

na profilu zadavatele celé znění smlouvy na veřejnou zakázku do 15 dnů od jejího uzavření. Zadavatel tuto svou povinnost nesplnil, když předmětnou smlouvu 1 uveřejnil na svém profilu bez poslední (třetí) strany, přičemž odpovědnost za nesplnění této uveřejňovací povinnosti je odpovědností objektivní, tedy odpovědností bez ohledu na zavinění. Nelze však současně konstatovat, že by zadavatel jemu uloženou uveřejňovací povinnost zcela ignoroval.

65. V rámci následků protiprávního jednání zadavatele Úřad zohlednil skutečnost, že byla postupem (opomenutím) zadavatele znemožněna široké veřejnosti možnost seznámit se s kompletním zněním (obsahem) smlouvy 1 uzavřené na danou veřejnou zakázku, kdy z dokumentu ve formátu .pdf uveřejněného na profilu zadavatele nelze s jistotou určit, s kým a kdy (a v jistém slova smyslu i zda vůbec) byla předmětná smlouva uzavřena, tj. zda ji skutečně podepsaly subjekty identifikované na její titulní straně. Na této skutečnosti přitom nemění z povahy věci nic to, že neuveřejnění celého znění smlouvy 1 nemělo jakýkoliv vliv na samotný výběr dodavatele předmětné veřejné zakázky, neboť zadavatel svým jednáním neomezil samotnou hospodářskou soutěž, ale omezil až následnou kontrolu jejího průběhu a výsledku (viz body 35 a 36 odůvodnění tohoto příkazu).
66. Jako polehčující okolnost Úřad zohlednil, že se v případě smlouvy 1 jednalo o veřejnou zakázku malého rozsahu, a tedy i relativně malý objem finančních prostředků z veřejných zdrojů, který byl při její realizaci vynaložen (1 856 200 Kč bez DPH), neboť zájem veřejnosti na kontrole vynakládání veřejných prostředků stoupá zejména ve vztahu k hodnotě dané veřejné zakázky (zpravidla platí, že čím vyšší je její hodnota, tím vyšší je zájem veřejnosti na veřejné kontrole).
67. Jak je uvedeno v bodu 62 odůvodnění tohoto příkazu, ke správním deliktům uvedeným ve výrocích II., III., IV., V., VI., VII., VIII. a IX. tohoto příkazu Úřad přihlédl jako k přitěžující okolnosti.
68. Při určení výše pokuty Úřad přihlédl i k ekonomické situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Nepřípustné jsou pak takové pokuty, jež mají likvidační charakter. Na základě schváleného rozpočtu zadavatele, Statutárního města Kladna, na rok 2016, který je zveřejněn na jeho internetových stránkách (<http://www.mestokladno.cz/schvaleny-rozpocet-mesta-na-rok-2015/ds-200702/archiv=0&p1=2100050438>), Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k objemu finančních prostředků, jimiž zadavatel v rámci svého rozpočtu disponuje, považovat za likvidační či jakkoliv „nespravedlivou“.
69. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu Úřad při určení výměry uložené pokuty preferoval právě preventivní charakter uložení sankce a stanovenou pokutu vzhledem k souvislostem případu (tedy i ceně veřejné zakázky) posoudil jako dostačující. Úřad uložil pokutu ve výši 20 000 Kč, která naplňuje dostatečně vzhledem k okolnostem případu obě funkce právní odpovědnosti.

70. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

### **POUČENÍ**

Proti tomuto příkazu je podle § 150 odst. 3 správního řádu možno podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení ve věci pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.  
místopředseda

#### **Obdrží**

Statutární město Kladno, nám. Starosty Pavla 44, 272 52 Kladno

#### **Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy