



UOHSX0086JF0

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



PŘÍKAZ

Č. j.: ÚOHS-S0134/2016/VZ-08816/2016/553/KLi

Brno: 7. března 2016

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, ve věci možného spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, jehož se měl dopustit účastník řízení

- zadavatel – Vysoká škola uměleckoprůmyslová v Praze, IČO 604 61 071, se sídlem nám. Jana Palacha 80, 116 93 Praha,

v případě veřejné zakázky „Dodávka zemního plynu pro Vysokou školu uměleckoprůmyslovou v Praze“, zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení, jehož formulář „Oznámení o zadání zakázky“ byl ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněn dne 27. 8. 2013 pod evidenčním číslem zakázky 364903, vydává podle ustanovení § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

I.

Zadavatel – Vysoká škola uměleckoprůmyslová v Praze, IČO 604 61 071, se sídlem nám. Jana Palacha 80, 116 93 Praha – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, tím, že nesplnil povinnost uveřejnění v souladu s § 147a odst. 3 citovaného zákona v návaznosti na § 147a odst. 1 písm. b) citovaného zákona, když neuveřejnil na profilu zadavatele výši skutečně uhrazené ceny za plnění v roce 2013 veřejné zakázky „Dodávka zemního plynu pro Vysokou školu uměleckoprůmyslovou v Praze“, zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení, jehož formulář „Oznámení o zadání zakázky“

byl ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněn dne 27. 8. 2013 pod evidenčním číslem zakázky 364903, uvedenou s DPH v souladu s odst. 1 písm. i) bodu 7. přílohy č. 5 k vyhlášce č. 133/2012 Sb., o uveřejňování vyhlášení pro účely zákona o veřejných zakázkách a náležitostech profilu zadavatele, v rozhodném znění, a to v zákonné lhůtě do 31. 3. 2014, když doba plnění smlouvy uzavřené s vybraným uchazečem Pražská plynárenská a.s., IČO 601 93 492, se sídlem Národní 37, PSČ 110 00 Praha, přesahuje 1 rok, přičemž zadavatel výši skutečně uhrazené ceny s DPH za plnění předmětné veřejné zakázky v roce 2013 na svém profilu uveřejnil až dne 25. 2. 2016.

II.

Zadavatel – Vysoká škola uměleckoprůmyslová v Praze, IČO 604 61 071, se sídlem nám. Jana Palacha 80, 116 93 Praha – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, tím, že nesplnil povinnost uveřejnění v souladu s § 147a odst. 3 citovaného zákona v návaznosti na § 147a odst. 1 písm. b) citovaného zákona, když neuveřejnil na profilu zadavatele výši skutečně uhrazené ceny za plnění v roce 2014 veřejné zakázky „Dodávka zemního plynu pro Vysokou školu uměleckoprůmyslovou v Praze“, zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení, jehož formulář „Oznámení o zadání zakázky“ byl ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněn dne 27. 8. 2013 pod evidenčním číslem zakázky 364903, uvedenou s DPH v souladu s odst. 1 písm. i) bodu 7. přílohy č. 5 k vyhlášce č. 133/2012 Sb., o uveřejňování vyhlášení pro účely zákona o veřejných zakázkách a náležitostech profilu zadavatele, v rozhodném znění, a to v zákonné lhůtě do 31. 3. 2015, když doba plnění smlouvy uzavřené s vybraným uchazečem Pražská plynárenská a.s., IČO 60193492, se sídlem Národní 37, PSČ 110 00 Praha, přesahuje 1 rok, přičemž zadavatel výši skutečně uhrazené ceny s DPH za plnění předmětné veřejné zakázky v roce 2014 na svém profilu uveřejnil až dne 25. 2. 2016.

III.

Za spáchání správních deliktů uvedených ve výroku I. a II. se zadavateli – Vysoká škola uměleckoprůmyslová v Praze, IČO 604 61 071, se sídlem nám. Jana Palacha 80, 116 93 Praha 5 – podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, ukládá

pokuta ve výši 500 Kč (pět set korun českých).

Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění (dále jen „zákon“), příslušný k dohledu nad postupem zadavatele při zadávání veřejných zakázek a soutěži o návrh a k projednání správních deliktů podle tohoto zákona, včetně ukládání sankce za jejich spáchání, obdržel podnět týkající se, mimo jiné, postupu zadavatele – Vysoká škola uměleckoprůmyslová v Praze, IČO 604 61 071, se sídlem nám. Jana Palacha 80, 116 93 Praha 5 (dále jen „zadavatel“) – v případě veřejné zakázky „Dodávka zemního plynu pro Vysokou školu uměleckoprůmyslovou v Praze“, zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení, jehož formulář „Oznámení o zadání zakázky“ byl ve Věstníku

veřejných zakázek uveřejněn dne 27. 8. 2013 pod evidenčním číslem zakázky 364903 (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Úřad z údajů dostupných na platném profilu zadavatele (<https://www.vhodne-uverejneni.cz/zakazka/dodavka-zemniho-plynu-pro-vysokou-skolu-umeleckoprumslovou-v-praze-1>), jenž je ode dne 16. 1. 2013 registrován pod ev. č. 343077 ve Věstníku veřejných zakázek (dále jen „profil zadavatele“), a z údajů dostupných ve Věstníku veřejných zakázek zjistil následující skutečnosti, které jsou součástí spisu v této věci vedeného pod sp. zn. S0134/2016/VZ.
3. Podle bodu II.1.4) Oznámení o zadání zakázky „Stručný popis zakázky nebo nákupu(ů)“ byla předmětem veřejné zakázky dodávka zemního plynu pro Vysokou školu uměleckoprůmyslovou v Praze po dobu 24 měsíců.
4. Z bodu V.4) Oznámení o zadání zakázky „Údaje o hodnotě zakázky“ vyplývá, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla 3.000.000,- Kč bez DPH.
5. Dále z údajů uveřejněných v rámci formuláře „Oznámení o zadání zakázky“, a rovněž i z písemné zprávy zadavatele ze dne 26. 8. 2013 vyplývá, že byla veřejná zakázka zadána dodavateli Pražská plynárenská a.s., IČO 601 93 492, se sídlem Národní 37, PSČ 110 00 Praha (dále jen „vybraný uchazeč“), se kterým zadavatel dne 23. 8. 2013 uzavřel Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu (dále jen „smlouva“), která byla uzavřena na dobu určitou, a to ode dne uzavření smlouvy do 31. 8. 2015.
6. Podle čl. VI. odst. 2 a 3 smlouvy „Platební podmínky“ byly sjednány měsíční a čtvrtletní zálohové faktury v rámci plnění veřejné zakázky, přičemž jejich splatnost činila 14 dnů od vystavení daňového dokladu.
7. V rámci kontroly údajů uveřejněných na profilu zadavatele bylo Úřadem zjištěno, že dne 20. 3. 2014 zadavatel na svém profilu uveřejnil dokument označený jako „Výše skutečně uhrazené ceny za plnění VZ – rok 2013“, ve kterém je uvedeno, že za plnění veřejné zakázky byla v roce 2013 uhrazena částka 677.507 Kč bez DPH. Údaj o skutečně uhrazené ceně s DPH předmětný dokument neobsahoval.
8. Dne 6. 3. 2015 zadavatel na svém profilu uveřejnil dokument označený jako „Výše skutečně uhrazené ceny za plnění VZ – rok 2014“, ve kterém je uvedeno, že za plnění veřejné zakázky byla v roce 2014 uhrazena částka 1 526 775.92 Kč bez DPH. Údaj o skutečně uhrazené ceně s DPH předmětný dokument neobsahoval.
9. Dne 25. 2. 2016 zadavatel na svém profilu uveřejnil dokument „Výše skutečně uhrazené ceny za plnění VZ – rok 2013 oprava 1“ a dokument „Výše skutečně uhrazené ceny za plnění VZ – rok 2014 oprava 1“, které již obsahovaly údaje o skutečně uhrazených cenách za plnění realizovaná v roce 2013 a v roce 2014 bez DPH i tytéž údaje s DPH.
10. Úřad s ohledem na výše uvedené konstatuje, že jsou dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání příkazu, kdy podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu, přičemž příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

K výroku I. a II. tohoto příkazu

11. Podle § 12 odst. 3 zákona se veřejnou zakázkou malého rozsahu rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby 2 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce 6 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty.
12. Podle § 17 písm. w) zákona se profilem zadavatele pro účely tohoto zákona rozumí elektronický nástroj, prostřednictvím kterého zadavatel podle tohoto zákona uveřejňuje informace a dokumenty ke svým veřejným zakázkám způsobem, který umožňuje neomezený a přímý dálkový přístup, a jehož internetová adresa je uveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek; požadavky na náležitosti profilu zadavatele stanoví prováděcí právní předpis.
13. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.
14. Podle § 147a odst. 1 zákona uveřejní veřejný zadavatel na profilu zadavatele
 - a) smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků,
 - b) výši skutečně uhrazené ceny za plnění veřejné zakázky,
 - c) seznam subdodavatelů dodavatele veřejné zakázky.
15. Podle § 147a odst. 3 zákona výši skutečně uhrazené ceny za plnění veřejné zakázky podle odstavce 1 písm. b) zákona uveřejní veřejný zadavatel nejpozději do 90 dnů od splnění smlouvy. U smlouvy, jejíž doba plnění přesahuje 1 rok, uveřejní veřejný zadavatel nejpozději do 31. března následujícího kalendářního roku cenu uhrazenou za plnění veřejné zakázky v předchozím kalendářním roce. Povinnost uveřejnit výši skutečně uhrazené ceny za plnění veřejné zakázky se nevztahuje na
 - a) veřejné zakázky malého rozsahu,
 - b) veřejné zakázky, u nichž veřejný zadavatel postupoval v souladu s § 18 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) a c), odst. 3 písm. e) a odst. 4 písm. d) zákona.
16. Podle § 147a odst. 8 zákona strukturu údajů pro uveřejnění výše skutečně uhrazené ceny za plnění veřejné zakázky a podrobnosti uveřejnění smlouvy uzavřené na veřejnou zakázku a uveřejnění seznamu subdodavatelů stanoví prováděcí právní předpis.
17. Podle § 9 odst. 5 vyhlášky č. 133/2012 Sb., o uveřejňování vyhlášení pro účely zákona o veřejných zakázkách a náležitostech profilu zadavatele, v rozhodném znění (dále jen „vyhláška“), základní vybrané informace o veřejné zakázce uveřejněné na profilu zadavatele mají podobu strukturovaných dat, jejichž popis je uveden v příloze č. 5 k této vyhlášce.
18. Dle odst. 1 písm. i) bodu 6. a 7. přílohy č. 5 k vyhlášce v rozsahu základních informací o veřejné zakázce uveřejněných na profilu zadavatele musí být uvedena skutečně uhrazená cena bez DPH v jednotlivých letech plnění a skutečně uhrazená cena s DPH v jednotlivých letech plnění.
19. Úřad v obecné rovině uvádí, že uveřejňovací povinnosti týkající se profilu zadavatele (§ 147a) byly do zákona nově zakotveny jeho tzv. transparentní novelou, tj. zákonem č. 55/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění

pozdějších předpisů, s účinností od 1. 4. 2012, a to jednak s cílem posílit princip transparentnosti průběhu a výsledku zadávání veřejných zakázek, a dále s cílem umožnit veřejný dohled nad hospodárností při nakládání s veřejnými prostředky.

20. Princip publicity výše skutečně uhrazené ceny za plnění veřejné zakázky upravený v § 147a odst. 1 písm. b) zákona má sloužit především k tomu, aby měla široká veřejnost možnost se seznámit s konečnou cenou veřejné zakázky, kdy cena plnění uvedená v uzavřené smlouvě na veřejnou zakázku nemusí být cenou konečnou a při ukončení plnění předmětu veřejné zakázky se může od nabídkové ceny, na kterou byla smlouva s vybraným uchazečem uzavřena, v řadě případů i podstatně lišit (typicky v důsledku dodatečných stavebních prací či služeb). Současně tam, kde je smlouva uzavírána na delší časové období přesahující jeden kalendářní rok, má tato povinnost zajistit, aby měla široká veřejnost přehled o ceně uhrazené za plnění uskutečněná v jednotlivých letech, což má svůj význam především u rámcových smluv ve smyslu § 89 a násl. zákona a dále např. v případě veřejných zakázek na služby či stavební práce.
21. Pro naplnění požadavků § 147a odst. 1 a 3 zákona je přitom nezbytné kumulativní splnění několika podmínek, a to jednak podmínky samotného uveřejnění výše skutečně uhrazené ceny za plnění veřejné zakázky (případně ceny uhrazené za plnění veřejné zakázky v předchozím kalendářním roce), dále podmínky uveřejnění této ceny na místě k tomu určeném, tedy na profilu zadavatele, a to ve struktuře údajů podle vyhlášky (tj. uveřejnění ceny jak bez, tak i s DPH), a v poslední řadě její uveřejnění ve lhůtě do 90 dnů od splnění smlouvy, resp. nejpozději do 31. března následujícího kalendářního roku. Pokud zadavatel nesplní veškeré uvedené podmínky, tak nedodrží povinnost stanovenou v § 147a odst. 3 zákona v návaznosti na § 147a odst. 1 písm. b) zákona. Ani jedna z výjimek uvedených v § 147a odst. 3 písm. a) a b) zákona se přitom v tomto případě na zadavatele, resp. jím zadávanou veřejnou zakázku, nevztahuje.
22. Z dikce zákona jasně vyplývá, že je zadavatel povinen na svém profilu uveřejnit cenu uhrazenou za plnění veřejné zakázky uskutečněné v předchozím kalendářním roce, pokud celková doba plnění smlouvy (předmětu veřejné zakázky) přesahuje 1 rok, tedy 365 kalendářních dnů, což bezpochyby platí i na právě šetřený případ (viz body 5 odůvodnění tohoto příkazu).
23. Z výše uvedeného jasně vyplývá, že je zadavatel povinen na svém profilu uveřejnit výši skutečně uhrazené ceny za plnění v jednotlivých letech plnění, a to jak bez, tak i s DPH. Ačkoliv v šetřeném případě byla na profilu zadavatele dne 20. 3. 2014 (plnění za rok 2013) a dne 6. 3. 2015 (plnění za rok 2014) uveřejněna skutečně uhrazená cena za plnění poskytované v roce 2013 a 2014, v obou případech tedy do 31. března následujícího kalendářního roku od poskytovaného plnění, zadavatel v obou případech však uveřejnil pouze údaj 677.507 Kč bez DPH a 1 526 775.92 Kč bez DPH, tj. údaje o výši skutečně uhrazené ceny bez DPH, a nikoliv už údaj o výši skutečně uhrazené ceny s DPH.
24. Vzhledem k výše uvedenému tak Úřad konstatuje, že zadavatel postupoval v rozporu s § 147a odst. 3 zákona v návaznosti na § 147a odst. 1 písm. b) zákona, neboť nesplnil povinnost uveřejnit výši skutečně uhrazené ceny na profilu zadavatele v požadované struktuře údajů za plnění veřejné zakázky realizované v roce 2013 a 2014, a to vždy do 31. 3. následujícího kalendářního roku, když uveřejněné skutečně uhrazené ceny neobsahovaly údaj o skutečně uhrazené ceně s DPH, a proto Úřad nemohl postupovat

jinak, než konstatovat, že se zadavatel dopustil spáchání dvou správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, jak je uvedeno ve výroku I. a II. tohoto příkazu.

K výroku III. tohoto příkazu – uložení sankce

25. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.
26. Správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustil tím, že nesplnil povinnost uveřejnění v souladu s § 147a odst. 3 zákona v návaznosti na § 147a odst. 1 písm. b) zákona, neboť nesplnil povinnost uveřejnit výši skutečně uhrazené ceny na profilu zadavatele v požadované struktuře údajů za plnění veřejné zakázky realizované v roce 2013, a to do 31. 3. 2014, když uveřejněná skutečně uhrazená cena neobsahovala údaj o skutečně uhrazené ceně s DPH a tento údaj zadavatel dodatečně uveřejnil až dne 25. 2. 2016.
27. Obdobně se zadavatel dopustil i správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustil tím, že nesplnil povinnost uveřejnění v souladu s § 147a odst. 3 zákona v návaznosti na § 147a odst. 1 písm. b) zákona, neboť nesplnil povinnost uveřejnit výši skutečně uhrazené ceny na profilu zadavatele v požadované struktuře údajů za plnění veřejné zakázky realizované v roce 2014, a to do 31. 3. 2015, když uveřejněná skutečně uhrazená cena neobsahovala údaj o skutečně uhrazené ceně s DPH a tento údaj zadavatel dodatečně uveřejnil až dne 25. 2. 2016.
28. Podle § 121 odst. 3 zákona, ve znění zákona č. 40/2015 Sb., který je nutno na posuzovaný případ aplikovat, neboť je pro pachatele správního deliktu příznivější, odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán.
29. Úřad v šetřeném případě aplikoval výjimku zakotvenou v ust. čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod zejména z toho důvodu, že zákon účinný v době vzniku předmětných uveřejňovacích povinností umožňoval oproti stávající právní úpravě zahájit správní řízení s větším časovým odstupem od okamžiku spáchání správního deliktu či od okamžiku, kdy se o něm Úřad dozvěděl. V návaznosti na to tedy Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. Úřad obdržel podnět týkající se předmětné veřejné zakázky dne 23. 11. 2015. Ke spáchání správního deliktu dle výroku č. I. tohoto příkazu došlo dne 1. 4. 2014 a dle výroku č. II. tohoto příkazu došlo dne 1. 4. 2015, tedy v obou případech dne následujícího po dni, kdy došlo k marnému uplynutí lhůty k uveřejnění výše skutečně uhrazené ceny předmětné veřejné zakázky na profilu zadavatele. Z výše uvedeného vyplývá, že k uplynutí lhůty vymezené zákonem pro zahájení správního řízení tedy nedošlo, přičemž v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikty nezanikla.
30. K uložení pokuty za spáchání správních deliktů uvedených ve výrocih I. a II. tohoto příkazu Úřad předně uvádí, že při stanovení výše sankce je nutné postupovat v souladu se zásadou absorpce, která se uplatní při postihu souběhu správních deliktů a jejíž podstata tkví v absorpci sazeb (poena maior absorbet minore – tedy přísnější trest pohlcuje mírnější). Jak již v minulosti dovodil Nejvyšší správní soud (např. v rozsudku ze dne 18. 6. 2009, č. j. 1 As 28/2009-62, nebo v rozsudku ze dne 31. 10. 2008,

č. j. 5 Afs 9/2008-328), při trestání správních deliktů tímž správním orgánem se přiměřeně uplatní i principy ovládající souběh trestných činů. Nutnost aplikovat trestněprávní instituty i při trestání správním orgánem vyplývá z obecné potřeby použít ve prospěch obviněného analogii z trestního práva všude tam, kde vzhledem k neexistenci jednotného kodexu správního trestání v českém právním řádu nejsou výslovně upraveny některé základní zásady a instituty, jež by měly být zohledněny v případě jakéhokoliv veřejnoprávního deliktu. Použití analogie ve správním trestání je v omezeném rozsahu přípustné tehdy, pokud právní předpis, který má být aplikován, určitou otázku vůbec neřeší, nevede-li výklad za pomoci analogie ani k újmě účastníka řízení, ani k újmě na ochraně hodnot, na jejichž vytváření a ochraně je veřejný zájem (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 4. 2008, č. j. 1 As 27/2008-67, a ze dne 31. 5. 2007, č. j. 8 As 17/2007-135). Pro ukládání trestů za správní delikty se proto musí uplatnit obdobné principy a pravidla jako pro ukládání trestů za trestné činy.

31. V souladu s již citovanou zásadou absorpce v rámci správněprávního trestání Úřad ve správním řízení uloží pokutu podle přísněji trestného správního deliktu, proto se Úřad nejprve zabýval otázkou, jaký delikt je v šetřeném případě závažnější, tj. za který z nich je možno uložit přísnější sankci (vyšší pokutu).
32. V daném případě se zadavatel dopustil dvou správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona.
33. Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 10 % ceny zakázky, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a), c) nebo d) zákona.
34. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. b), e), f) nebo g) zákona.
35. S ohledem na to, že se jedná o správní delikty, pro které je stanovena stejná maximální výše pokuty, nelze v konkrétním případě v souladu se zásadou absorpce ukládat sankci podle přísněji trestného spáchaného deliktu. V daném případě je tedy s ohledem na souběh správních deliktů nutné uložit pokutu pouze za spáchání jednoho ze správních deliktů a ke spáchání ostatních správních deliktů přihlédnout v rámci přitěžujících okolností.
36. Úřad tedy přistoupil k uložení pokuty za spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu a ke správnímu deliktu uvedenému ve výroku II. tohoto příkazu přihlédl s ohledem na použití zásady absorpce v rámci přitěžujících okolností.
37. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty právnické osobě, přihlédne k závažnosti správního deliktu, přičemž zákon demonstrativním výčtem vymezuje, co lze pod pojem závažnost správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán). Při zvažování závažnosti správního deliktu pak Úřad zohlednil následující skutečnosti.
38. Ke způsobu spáchání správního deliktu Úřad uvádí, že pro zadavatele z § 147a odst. 1, 3 a odst. 8 zákona ve spojení s § 9 odst. 5 vyhlášky explicitně vyplývá v případě plnění přesahující 1 rok povinnost uveřejnit výši skutečně uhrazené ceny za plnění veřejné zakázky ve lhůtě do 31. 3. následujícího roku od roku poskytovaného plnění, a to včetně údaje skutečně uhrazené ceny bez a s DPH. Zadavatel tuto svou povinnost v šetřeném

případě nesplnil, když údaj o výši skutečně uhrazené ceny s DPH za plnění veřejné zakázky poskytované nejprve v roce 2013 na svém profilu v zákonem stanovené lhůtě neuveřejnil, přičemž odpovědnost za nesplnění této uveřejňovací povinnosti je odpovědností objektivní, tedy odpovědností bez ohledu na zavinění.

39. Následkem tohoto jednání zadavatele bylo ohrožení zájmu společnosti na seznámení veřejnosti s konečnou výší ceny s DPH uhrazené za plnění veřejné zakázky za roky, a to ve stanovené lhůtě, jakož i obecně zájmu na ochraně principu veřejné publicity informací o průběhu a výsledku zadávání veřejných zakázek. Na této skutečnosti přitom nemění z povahy věci nic to, že neuveřejnění výše skutečně uhrazené ceny za plnění veřejné zakázky nemělo jakýkoliv vliv na samotný průběh nebo výsledek zadávacího řízení. V daném případě totiž zadavatel svým jednáním neomezil samotnou hospodářskou soutěž, ale omezil až následnou kontrolu jejího výsledku. Ve vztahu k následkům Úřad ovšem vzal v úvahu významnou skutečnost, že následky jednání zadavatele, resp. ohrožení zájmu společnosti vyplývající z dané skutkové podstaty, nedosahují takové intenzity, jelikož údaj o skutečně uhrazené ceně bez DPH zadavatel v zákonem stanovené lhůtě na svém profilu uveřejnil.
40. Jako polehčující okolnost Úřad zohlednil, že zadavatel chybějící údaje o skutečně uhrazené ceně s DPH na svém profilu zadavatele dne 25. 2. 2016 dodatečně uveřejnil a to pro plnění za rok 2013 dokumentem označeným jako „Výše skutečně uhrazené ceny za plnění VZ – rok 2013 oprava 1“.
41. Jako přitěžující okolnost Úřad zohlednil spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku II. tohoto příkazu, který zadavatel spáchal správní delikt neuveřejněním údaje o skutečně uhrazené ceně s DPH za plnění předmětné veřejné zakázky poskytnuté v roce 2014 dle § 147a odst. 3 zákona v návaznosti na § 147a odst. 1 písm. b) zákona v zákonné lhůtě, tj. do 31. 3. 2015.
42. Při určení výše pokuty Úřad přihlédl i k ekonomické situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Nepřípustné jsou pak takové pokuty, jež mají likvidační charakter. Z výkazu zisku a ztrát zadavatele za rok 2014, uveřejněné na internetových stránkách zadavatele (<https://www.umprum.cz/web/cs/skola>) vyplývá, že zadavatel za daný rok hospodařil s výnosy v souhrnné výši 130.183.000 Kč, a to s kladným hospodářským výsledkem ve výši 2.737.000 Kč. Vzhledem k této skutečnosti Úřad konstatuje, že stanovenou výší pokuty nelze považovat za likvidační.
43. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů Úřad při určení výměry uložené pokuty preferoval právě preventivní charakter uložení sankce a stanovenou pokutu vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující. Úřad uložil pokutu ve výši 500 Kč, která naplňuje dostatečně vzhledem k okolnostem případu obě funkce právní odpovědnosti.
44. Na základě výše uvedených skutečností a po zhodnocení všech okolností Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto příkazu.

45. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu je podle § 150 odst. 3 správního řádu možno podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, **třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno**. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení ve věci pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží

Vysoká škola uměleckoprůmyslová v Praze, nám. Jana Palacha 80, 116 93 Praha

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy