



UOHSX0084ZNI

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



PŘÍKAZ

Č. j.: ÚOHS-S0132/2016/VZ-08558/2016/541/PDz

Brno: 3. března 2016

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, kterých se dopustil zadavatel – Státní fond životního prostředí České republiky, IČO 00020729, se sídlem Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha – Chodov – v souvislosti se zadáváním

- veřejné zakázky „Jazyková výuka s cílem zvýšení cizojazyčné kompetence u zaměstnanců SFŽP ČR 2012-2015“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 25. 9. 2012 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 26. 9. 2012 pod ev. č. 222954, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 28. 9. 2012 pod ev. č. 2012/S 187-308005,
- veřejné zakázky „Nákup notebooků II“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném na základě výzvy k podání nabídek ze dne 27. 5. 2013,
- veřejné zakázky „Zajištění nezávislého odborného posouzení nákladů a úrovně technického řešení projektů pro zdroje pitné vody v hodnocení 34. výzvy OPŽP“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 30. 3. 2012 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 2. 4. 2012 pod ev. č. 212440, ve znění oprav uveřejněných dne 17. 4. 2012 a dne 27. 4. 2012, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 27. 4. 2012 pod ev. č. 2012/S 82-135015,

vydává podle ust. § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

I.

Zadavatel – Státní fond životního prostředí České republiky, IČO 00020729, se sídlem Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha - Chodov – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s § 85 odst. 4 citovaného zákona neuveřejnil písemnou zprávu zadavatele o veřejné zakázce „Jazyková výuka s cílem zvýšení cizojazyčné kompetence u zaměstnanců SFŽP ČR 2012-2015“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 25. 9. 2012 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 26. 9. 2012 pod ev. č. 222954, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 28. 9. 2012 pod ev. č. 2012/S 187-308005, na profilu zadavatele nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení, tj. od uzavření smlouvy na předmětnou veřejnou s vybraným uchazečem – GLOSSA, s.r.o., IČO 26172062, se sídlem Jindřišská 898/11, 110 00 Praha 1 – dne 26. 2. 2013, tedy do dne 13. 3. 2013, ale až dne 26. 3. 2013.

II.

Zadavatel – Státní fond životního prostředí České republiky, IČO 00020729, se sídlem Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha - Chodov – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s § 85 odst. 4 citovaného zákona neuveřejnil písemnou zprávu zadavatele o veřejné zakázce „Nákup notebooků II“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném na základě výzvy k podání nabídek ze dne 27. 5. 2013 na profilu zadavatele nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení, tj. od uzavření smlouvy na předmětnou veřejnou s vybraným uchazečem – C SYSTEM CZ a.s., IČO 27675645, se sídlem Otakara Ševčíka 840/10, 636 00 Brno – dne 30. 1. 2014, tedy do dne 14. 2. 2014, ale až dne 19. 2. 2014.

III.

Zadavatel – Státní fond životního prostředí České republiky, IČO 00020729, se sídlem Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha - Chodov – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v § 83 odst. 1 citovaného zákona v návaznosti na § 146 odst. 1 písm. a) citovaného zákona, když neodeslal k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek oznámení o výsledku zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Zajištění nezávislého odborného posouzení nákladů a úrovně technického řešení projektů pro zdroje pitné vody v hodnocení 34. výzvy OPŽP“ zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 30. 3. 2012 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 2. 4. 2012 pod ev. č. 212440, ve znění oprav uveřejněných dne 17. 4. 2012 a dne 27. 4. 2012, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 27. 4. 2012 pod ev. č. 2012/S 82-135015, do 48 dnů od uzavření smluv na předmětnou veřejnou zakázku s vybranými uchazeči – sdružení API – AQUA, AP INVESTING, s.r.o., zastoupeno

společností AP INVESTING, s.r.o., IČO 60712121, se sídlem Palackého třída 768/12, 612 00 Brno; Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s., IČO 47116901, se sídlem Nábřežní ul. č. 4, 150 00 Praha 5; Československá asociace vodárenských expertů, IČO 43005063, se sídlem Kusá 3, 169 00 Praha 6 – dne 29. 10. 2012, tedy do dne 17. 12. 2012, ale odeslal jej až dne 5. 4. 2013.

IV.

Za spáchání správních deliktů uvedených ve výroku I. až III. tohoto příkazu se zadavateli – Státní fond životního prostředí České republiky, IČO 00020729, se sídlem Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha - Chodov – podle ustanovení § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá:**

pokuta ve výši 10 000,- Kč (deset tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – Státní fond životního prostředí České republiky, IČO 00020729, se sídlem Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha - Chodov (dále jen „zadavatel“) – zahájil dne 25. 9. 2012 zadávací řízení na veřejnou zakázku „Jazyková výuka s cílem zvýšení cizojazyčné kompetence u zaměstnanců SFŽP ČR 2012-2015“ formou otevřeného řízení odesláním oznámení o zakázce, které bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 26. 9. 2012 pod ev. č. 222954 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 28. 9. 2012 pod ev. č. 2012/S 187-308005 (dále jen „veřejná zakázka 1“).
2. Zadavatel zahájil odesláním výzvy k podání nabídek ze dne 27. 5. 2013 jednotlivým zájemcům zadávací řízení formou zjednodušeného podlimitního řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Nákup notebooků II“ (dále jen „veřejná zakázka 2“).
3. Zadavatel zahájil dne 30. 3. 2012 zadávací řízení na veřejnou zakázku „Zajištění nezávislého odborného posouzení nákladů a úrovně technického řešení projektů pro zdroje pitné vody v hodnocení 34. výzvy OPŽP“ formou otevřeného řízení odesláním oznámení o zakázce, které bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 2. 4. 2012 pod ev. č. 212440, ve znění oprav uveřejněných dne 17. 4. 2012 a dne 27. 4. 2012, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 27. 4. 2012 pod ev. č. 2012/S 82-135015 (dále jen „veřejná zakázka 3“).
4. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel dne 8. 2. 2016 podnět k přezkoumání postupu zadavatele při zadávání výše citovaných veřejných zakázek. V souvislosti s obdrženým podnětem si Úřad vyžádal od zadavatele jeho vyjádření k podnětu a dokumentace o veřejných zakázkách. Po jejich přezkoumání dospěl Úřad k závěru, že zadavatel při zadávání předmětných veřejných zakázek nepostupoval v souladu se zákonem, a proto vydává tento příkaz.

K výroku I. a II. tohoto příkazu

5. Podle § 17 písm. m) zákona se pro účely tohoto zákona rozumí zadáváním závazný postup zadavatele podle tohoto zákona v zadávacím řízení, jehož účelem je zadání veřejné zakázky, a to až do uzavření smlouvy nebo do zrušení zadávacího řízení; zadáváním se rozumí i postup zadavatele směřující k zadání veřejné zakázky v dynamickém nákupním systému, a řízení, ve kterém veřejný zadavatel zadává veřejnou zakázku na základě rámcové smlouvy.
6. Podle § 26 odst. 5 zákona zahájí-li veřejný zadavatel zadávání podlimitní veřejné zakázky postupem platným pro zadávání nadlimitní veřejné zakázky, postupuje podle ustanovení platných pro zadávání nadlimitní veřejné zakázky. Zahájí-li veřejný zadavatel zadávání veřejné zakázky malého rozsahu (§ 12 odst. 3 zákona) postupem platným pro zadávání podlimitní veřejné zakázky, postupuje podle ustanovení platných pro zadávání podlimitní veřejné zakázky.
7. Podle § 85 odst. 1 zákona zadavatel vyhotoví o každé veřejné zakázce písemnou zprávu.
8. Podle § 85 odst. 2 zákona musí písemná zpráva obsahovat alespoň
 - a) identifikační údaje zadavatele, předmět veřejné zakázky a cenu sjednanou ve smlouvě,
 - b) zvolený druh zadávacího řízení,
 - c) identifikační údaje vybraného uchazeče, popřípadě uchazečů, je-li smlouva uzavírána s více osobami na straně uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a uvedení, jaká část veřejné zakázky má být plněna prostřednictvím subdodavatele,
 - d) identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídkovou cenu,
 - e) identifikační údaje zájemců či uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení, popřípadě identifikační údaje zájemců, jež nebyli vyzváni k podání nabídky, k jednání či k účasti v soutěžním dialogu, a odůvodnění této skutečnosti,
 - f) odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu, došlo-li k takovému vyloučení,
 - g) důvod použití soutěžního dialogu, jednacího řízení s uveřejněním či jednacího řízení bez uveřejnění, byla-li taková možnost využita,
 - h) důvod zrušení zadávacího řízení, bylo-li zadávací řízení zrušeno,
 - i) v případě veřejné zakázky v oblasti obrany nebo bezpečnosti odůvodnění
 1. překročení celkové doby trvání podle § 23 odst. 5 písm. b) zákona, došlo-li k překročení této doby,
 2. nedodržení lhůty podle § 23 odst. 7 písm. b) bodu 5 zákona, došlo-li k jejímu nedodržení,
 3. uzavření rámcové smlouvy na dobu delší než 7 let, byla-li taková smlouva uzavřena.
9. Podle § 85 odst. 4 zákona písemnou zprávu zadavatel uveřejní na profilu zadavatele nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení.

10. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce 1

11. Z dokumentace o veřejné zakázce 1 vyplývá, že zadavatel uzavřel dne 26. 2. 2013 smlouvu na předmět plnění veřejné zakázky 1 s vybraným uchazečem GLOSSA, s.r.o., IČO 26172062, se sídlem Jindřišská 898/11, 110 00 Praha 1 (dále jen „vybraný uchazeč GLOSSA, s.r.o.“).
12. Z vyjádření zadavatele ze dne 29. 2. 2016 k podnětu, které Úřad obdržel dne 1. 3. 2016, vyplývá, že písemná zpráva zadavatele ze dne 21. 3. 2013 o veřejné zakázce 1 byla na profilu zadavatele <http://www.sfzp.cz/sekce/549/verejne-zakazky-vyhlasene-sfzp> uveřejněna dne 26. 3. 2013.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce 2

13. Ve výzvě k podání nabídky ze dne 27. 5. 2013 je mimo jiné uvedeno, že se jedná o výzvu k podání nabídky dle ustanovení § 38 odst. 4 zákona.
14. Dle bodu 1.1 výzvy k podání nabídky ze dne 27. 5. 2013 byla předmětem zadávacího řízení dodávka notebooků.
15. Z bodu 1.2 výzvy k podání nabídky ze dne 27. 5. 2013 vyplývá, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky činila 1 000 000 Kč. V bodu 1.4 tamtéž je mimo jiné uvedeno, že „maximální celková cena za všechny dodávky uskutečněné na základě smlouvy nedosáhne částku 1 000 000,- Kč bez DPH.“
16. Z dokumentace o veřejné zakázce 2 vyplývá, že zadavatel uzavřel dne 30. 1. 2014 smlouvu na předmět plnění veřejné zakázky 2 s vybraným uchazečem C SYSTEM CZ a.s., IČO 27675645, se sídlem Otakara Ševčíka 840/10, 636 00 Brno (dále jen „vybraný uchazeč C SYSTEM CZ a.s.“).
17. Z profilu zadavatele <http://www.sfzp.cz/sekce/549/verejne-zakazky-vyhlasene-sfzp> vyplývá, že písemná zpráva zadavatele ze dne 19. 2. 2014 o veřejné zakázce 2 byla na citovaném profilu zadavatele uveřejněna téhož dne.
18. Úřad pro úplnost uvádí, že z § 26 odst. 5 zákona vyplývá, že pokud zahájí veřejný zadavatel zadávání veřejné zakázky malého rozsahu postupem platným pro zadávání podlimitní veřejné zakázky, postupuje podle ustanovení platných pro zadávání podlimitní veřejné zakázky. Z uvedených skutečností je zřejmé, že zadavatel byl povinen postupovat v celém průběhu zadávání veřejné zakázky podle zákona způsobem platným pro zadávání podlimitní veřejné zakázky, neboť si takový postup pro zadávání předmětné veřejné zakázky zvolil.

Závěry Úřadu

19. Úřad předně k uveřejňovacím povinnostem zadavatele v obecné rovině uvádí, že uveřejňování je jedním ze základních nástrojů zajišťujících dodržení zásady transparentnosti zadávacího řízení, přičemž tyto povinnosti jsou důležité, a mají tak své opodstatnění, i z hlediska možnosti veřejné kontroly (viz níže). Účelem zákona a ve svém důsledku zadávacích řízení je zajištění podmínek pro vytvoření hospodářské soutěže

a konkurenčního prostředí mezi dodavateli, jímž je dosahováno efektivního vynakládání veřejných prostředků.

20. Aby mohl být proces zadávání veřejné zakázky považován za transparentní a mohla proběhnout i následná kontrola procesu zadávání, je nezbytné, aby veřejnost disponovala co nejvíce informacemi o průběhu i výsledku zadávacího řízení (tzv. princip veřejné publicity výsledků realizovaných zadávacích řízení, na němž je zákon mj. postaven), což je podmíněno mj. i zákonem definovanými uveřejňovacími povinnostmi zadavatele. Cílem uveřejňovacích povinností je umožnění kontroly dodržování principů hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti při nakládání s veřejnými zdroji (s pomocí údajů uvedených na profilu zadavatele, ve Věstníku veřejných zakázek), a to jak prostřednictvím kontroly prováděné k tomu příslušnými orgány či institucemi, tak i prostřednictvím kontroly občanů, tj. nejširší veřejností. Důležitost takto prováděné kontroly je pak z pohledu zákonodárce vyjádřena tím, že porušením uveřejňovací povinnosti se zadavatel dopouští správního deliktu, za který hrozí zadavateli postih. Informace shromážděné prostřednictvím zákonem stanoveného uveřejňování pak taktéž slouží ke statistickému vyhodnocování veřejných zakázek, které jsou k dispozici veřejnosti ve Věstníku veřejných zakázek.
21. Úřad uvádí, že písemnou zprávu je zadavatel dle § 85 odst. 1 zákona povinen vyhotovit o každé veřejné zakázce, a to i v případě zrušení zadávacího řízení, přičemž údaje, jež musí písemná zpráva obsahovat, jsou taxativně vymezeny v § 85 odst. 2 zákona.
22. Písemná zpráva zadavatele pak musí být (jak vyplývá z § 85 odst. 4 zákona) uveřejněna na profilu zadavatele, a to nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení, tj. od uzavření smlouvy na předmět plnění veřejné zakázky či od zrušení zadávacího řízení.
23. V případě veřejné zakázky 1 byla smlouva s vybraným uchazečem GLOSSA, s.r.o. uzavřena dne 26. 2. 2013, z čehož vyplývá, že zadavatel měl dle § 85 odst. 4 zákona povinnost uveřejnit písemnou zprávu zadavatele o veřejné zakázce 1 na svém profilu do dne 13. 3. 2013. Z vyjádření zadavatele ze dne 29. 2. 2016 však vyplývá, že písemná zpráva zadavatele o veřejné zakázce 1 byla na profilu zadavatele <http://www.sfzp.cz/sekce/549/verejne-zakazky-vyhlasene-sfzp> uveřejněna až dne 26. 3. 2013, tj. 29 dnů od ukončení zadávacího řízení na veřejnou zakázku 1.
24. V případě veřejné zakázky 2 byla smlouva s vybraným uchazečem C SYSTEM CZ a.s. uzavřena dne 30. 1. 2014, z čehož vyplývá, že zadavatel měl dle § 85 odst. 4 zákona povinnost uveřejnit písemnou zprávu zadavatele o veřejné zakázce 2 na svém profilu do dne 14. 2. 2014. Z profilu zadavatele <http://www.sfzp.cz/sekce/549/verejne-zakazky-vyhlasene-sfzp> však vyplývá, že písemná zpráva zadavatele o veřejné zakázce 2 byla na citovaném profilu zadavatele uveřejněna až dne 19. 2. 2012, tj. 20 dnů od ukončení zadávacího řízení na veřejnou zakázku 2.
25. Úřad pro úplnost dodává, že ze systematického zařazení § 85 v zákoně (v části druhé zákona nazvané „Zadávací řízení“, přičemž v rámci uvedené části zákona je citované ustanovení řazeno do hlavy VIII. části druhé zákona nazvané „Ukončení zadávacího řízení“) jednoznačně vyplývá, že povinnost stanovená v § 85 odst. 4 zákona je součástí zadávacího řízení (část druhá zákona), a to konkrétně úkonem směřujícím k jeho ukončení (hlava VIII. části druhé zákona), a je tedy závazná i pro zadavatele zadávajícího veřejnou zakázku malého rozsahu podle § 26 odst. 5 zákona postupem platným pro zadávání podlimitní veřejné zakázky. Úřad

proto v návaznosti na uvedené konstatuje, že úkonem směřujícím k ukončení zadávacího řízení není pouze samotné uzavření smlouvy, ale všechny úkony uvedené v části druhé hlavy VIII. zákona, tedy i úkony podle § 85 zákona. Všechny tyto úkony jsou v návaznosti na výše uvedený systematický výklad ustanovení zákona součástí zadávacího řízení ve smyslu § 17 písm. m) zákona, a proto je zadavatel zadávající veřejnou zakázku malého rozsahu podle § 26 odst. 5 zákona postupem platným pro zadávání podlimitních veřejných zakázek povinen v části druhé hlavy VIII. zákona postupovat dle zákona.

26. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že neuveřejnil v souladu s § 85 odst. 4 zákona písemnou zprávu zadavatele o veřejné zakázce 1 na profilu zadavatele <http://www.sfzp.cz/sekce/549/verejne-zakazky-vyhlasene-sfzp> nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení, tj. od uzavření smlouvy na předmětnou veřejnou zakázku dne 26. 2. 2013 s vybraným uchazečem GLOSSA, s.r.o., tedy do dne 13. 3. 2013, ale až dne 26. 3. 2013. Proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.
27. Úřad rovněž konstatuje, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v § 85 odst. 4 zákona, když neuveřejnil písemnou zprávu zadavatele o veřejné zakázce 2 na profilu zadavatele <http://www.sfzp.cz/sekce/549/verejne-zakazky-vyhlasene-sfzp> nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení, tj. od uzavření smlouvy na předmětnou veřejnou zakázku dne 30. 1. 2014 s vybraným uchazečem C SYSTEM CZ a.s., tedy do dne 14. 2. 2014, ale až dne 19. 2. 2014. Proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.

K výroku III. tohoto příkazu

28. Podle § 83 odst. 1 znění zákona účinného ke dni 30. 3. 2012 je veřejný zadavatel povinen do 48 dnů po uzavření smlouvy odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění. V případě sektorového zadavatele činí lhůta 2 měsíce. V případech uvedených v odstavcích 4 a 5 citovaného ustanovení zákona jsou informace, které nebudou zveřejněny, předávány provozovateli informačního systému o veřejných zakázkách, případně Úřadu pro úřední tisky Evropských společenství, ke statistickým účelům.
29. Podle § 83 odst. 4 zákona může zadavatel při odeslání oznámení podle odstavce 1 citovaného ustanovení zákona stanovit, že některé předávané informace nesmí být uveřejněny, pokud by uveřejnění těchto informací znamenalo porušení zvláštního právního předpisu nebo by bylo v rozporu s veřejným zájmem či by mohlo porušit právo dodavatele na obchodní tajemství nebo by mohlo ovlivnit hospodářskou soutěž. Sektorový zadavatel může při odeslání oznámení podle odstavce 1 citovaného ustanovení zákona stanovit, že nesmí být uveřejněny rovněž informace týkající se počtu obdržených nabídek, identifikace dodavatele či cen.
30. Podle § 146 odst. 1 zákona platí, že je-li podle tohoto zákona stanovena povinnost k uveřejnění oznámení či zrušení profilu zadavatele, oznámení o zahájení zadávacího řízení, předběžného oznámení, pravidelného předběžného oznámení, oznámení soutěže o návrh, oznámení o subdodávce, oznámení o výsledku zadávacího řízení, souhrnu oznámení o zadání veřejných zakázek na základě rámcové smlouvy, oznámení o zrušení zadávacího řízení nebo soutěže o návrh či jiných údajů (dále jen „vyhlášení“), rozumí se tím uveřejnění

- a) ve Věstníku veřejných zakázek podle § 157 zákona, jde-li o podlimitní veřejnou zakázku a uveřejnění oznámení či zrušení profilu zadavatele nebo souhrnu oznámení o zadání veřejných zakázek na základě rámcové smlouvy,
- b) ve Věstníku veřejných zakázek podle § 157 zákona a Úředním věstníku Evropské unie, jde-li o nadlimitní veřejnou zakázku; v případě veřejné zakázky na služby podle přílohy č. 2 zákona se v Úředním věstníku uveřejňuje pouze oznámení o výsledku zadávacího řízení nebo oznámení týkající se soutěže o návrh.

Za uveřejnění vyhlášení se považuje uveřejnění všech údajů z vyhlášení doručeného zadavatelem.

31. Podle § 157 odst. 1 zákona je informační systém informačním systémem veřejné správy. Správcem informačního systému je ministerstvo.
32. Podle § 157 odst. 2 zákona informační systém obsahuje
 - a) Věstník veřejných zakázek,
 - b) seznam kvalifikovaných dodavatelů,
 - c) seznam systémů certifikovaných dodavatelů,
 - d) statistické výstupy o veřejných zakázkách,
 - e) rejstřík osob se zákazem plnění veřejných zakázek.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce 3

33. Z bodu II.1.5) „Stručný popis zakázky nebo nákupu(ů)“ oznámení o zakázce vyplývá, že předmětem plnění veřejné zakázky 3 bylo „zajištění nezávislého odborného posouzení nákladů na zdroje pitné vody (úpravny vody, vodojemy, apod.) a technického řešení projektů pro zdroje pitné vody (úpravny vody, vodojemy, apod.) předložených projektů prioritní osy 1, oblasti podpory 1.2 na základě platného hodnocení 34. výzvy OPŽP včetně případných následných konzultací k dané problematice.“
34. Dle bodu II.2.1) „Celkové množství nebo rozsah“ oznámení o zakázce předpokládaná hodnota veřejné zakázky 3 činila 1 800 000 Kč bez DPH.
35. Z dokumentace o veřejné zakázce 3 vyplývá, že zadavatel uzavřel dne 29. 10. 2012 smlouvy na předmět plnění veřejné zakázky 3 s vybranými uchazeči
 - sdružení API – AQUA, AP INVESTING, s.r.o., zastoupeno společností AP INVESTING, s.r.o., IČO 60712121, se sídlem Palackého třída 768/12, 612 00 Brno,
 - Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s., IČO 47116901, se sídlem Nábřežní ul. č. 4, 150 00 Praha 5,
 - Československá asociace vodárenských expertů, IČO 43005063, se sídlem Kusá 3, 169 00 Praha 6(dále jen „vybraní uchazeči ve veřejné zakázce 3“).
36. Z formuláře oznámení o zadání veřejné zakázky, který byl ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněn pod ev. č. 350160 Úřad zjistil, že zadavatel odeslal předmětné oznámení

k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek dne 5. 4. 2013, přičemž k jeho uveřejnění došlo dne 8. 4. 2013.

37. Úřad pro úplnost uvádí, že z § 26 odst. 5 zákona vyplývá, že pokud zahájí veřejný zadavatel zadávání veřejné zakázky malého rozsahu postupem platným pro zadávání podlimitní veřejné zakázky, postupuje podle ustanovení platných pro zadávání podlimitní veřejné zakázky. Z uvedených skutečností je zřejmé, že zadavatel byl povinen postupovat v celém průběhu zadávání veřejné zakázky podle zákona způsobem platným pro zadávání podlimitní veřejné zakázky, neboť si takový postup pro zadávání předmětné veřejné zakázky zvolil.

Závěry Úřadu

38. Pro úplnost Úřad dodává, že pro odůvodnění výroku III. tohoto příkazu jsou příléhavé rovněž úvahy uvedené v bodech 19. a 20. odůvodnění tohoto příkazu, které Úřad na tomto místě již neopakuje.
39. K výše uvedenému Úřad dodává, že zadavatel má dle zákona mj. povinnost uveřejnit výsledek zadávacího řízení, a to bez ohledu na to, zda je zadávací řízení ukončeno uzavřením smlouvy na předmět plnění veřejné zakázky či jeho zrušením. V případě ukončení zadávacího řízení uzavřením smlouvy na předmět plnění veřejné zakázky je veřejný zadavatel podle znění zákona účinného ke dni 30. 3. 2012 u podlimitní veřejné zakázky povinen do 48 dnů od uzavření smlouvy odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek.
40. Úřad se tedy zabýval otázkou, zda zadavatel splnil povinnost stanovenou v § 83 odst. 1 zákona. Vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel neuvedl, že se jedná o případ podle § 83 odst. 4 zákona a ani Úřad neshledal, že by se jednalo o případ podle § 83 odst. 4 zákona, měl zadavatel podle § 83 odst. 1 zákona povinnost odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění do 15 dnů od uzavření smlouvy.
41. Pro naplnění požadavků § 83 odst. 1 věty první zákona, je nezbytné kumulativní splnění podmínky samotného odeslání oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění, podmínky uskutečnit jeho odeslání ve lhůtě do 15 dnů od uzavření smlouvy a učinit tak způsobem dle § 146 odst. 1 písm. a) zákona. Pokud tedy zadavatel nesplní kumulativně uvedené podmínky, nedodrží tak povinnost stanovenou v § 83 odst. 1 zákona.
42. V případě veřejné zakázky 3 byly smlouvy s vybranými uchazeči ve veřejné zakázce 3 uzavřeny dne 29. 10. 2012, z čehož vyplývá, že zadavatel měl povinnost podle znění zákona účinného ke dni 30. 3. 2012 odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení na veřejnou zakázku 3 k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek do 48 dnů od uzavření výše uvedených smluv, tedy do dne 17. 12. 2012. Z Věstníku veřejných zakázek však vyplývá, že zadavatel odeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení na veřejnou zakázku 3 k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek dne 5. 4. 2013, tj. přibližně 4 měsíce od uzavření smluv na veřejnou zakázku 3. Z uvedeného je tak zřejmé, že zadavatel nedostal své zákonné povinnosti týkající se odeslání oznámení o výsledku zadávacího řízení na veřejnou zakázku 3 k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek ve lhůtě stanovené zákonem v § 83 odst. 1 zákona.

43. Úřad na tomto místě pro úplnost odkazuje na bod 25. odůvodnění tohoto příkazu, neboť argumentace v něm uvedená je příléhavá rovněž pro ustanovení § 83 zákona a tedy i pro odůvodnění výroku III. tohoto příkazu.
44. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v § 83 odst. 1 zákona v návaznosti na § 146 odst. 1 písm. a) zákona, když neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení veřejné zakázky 3 k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek do 15 dnů od uzavření smluv na předmětnou veřejnou zakázku s vybranými uchazeči ve veřejné zakázce 3 dne 29. 10. 2012, tedy do dne 17. 12. 2012, ale odeslal jej až dne 5. 4. 2013. Proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto příkazu.

K uložení sankce – k výroku IV. tohoto příkazu

45. Podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.
46. Úřad považuje ve smyslu ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu skutková zjištění za dostatečná a s ohledem na výše uvedené považuje za prokazané, že se zadavatel dopustil
- správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v § 85 odst. 4 zákona, když písemnou zprávu zadavatele o veřejné zakázce 1 neuveřejnil na profilu zadavatele nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení, tj. od uzavření smlouvy na předmětnou veřejnou zakázku s vybraným uchazečem GLOSSA, s.r.o. dne 26. 2. 2013, tedy do dne 13. 3. 2013, ale až dne 26. 3. 2013,
 - správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v § 85 odst. 4 zákona, když písemnou zprávu zadavatele o veřejné zakázce 2 neuveřejnil na profilu zadavatele nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení, tj. od uzavření smlouvy na předmětnou veřejnou zakázku s vybraným uchazečem C SYSTEM CZ a.s. dne 30. 1. 2014, tedy do dne 14. 2. 2014, ale až dne 19. 2. 2014,
 - správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v § 83 odst. 1 zákona v návaznosti na § 146 odst. 1 písm. a) zákona, když neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení veřejné zakázky 3 k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek do 15 dnů od uzavření smluv na předmětnou veřejnou zakázku s vybranými uchazeči ve veřejné zakázce 3 dne 29. 10. 2012, tedy do dne 17. 12. 2012, ale odeslal jej až dne 5. 4. 2013.

V tomto případě je vydání příkazu prvním úkonem ve správním řízení.

47. Podle § 121 odst. 3 zákona (účinného v době uzavření smluv) odpovědnost zadavatele za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezhájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
48. Podle § 121 odst. 3 zákona (účinného ode dne 6. 3. 2015) odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezhájil řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán.

49. V návaznosti na čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod Úřad konstatuje, že v případě správního trestání je nutné zohlednit příznivější právní úpravu pro zadavatele. Z tohoto důvodu Úřad vycházel při posuzování odpovědnosti zadavatele za správní delikt z ustanovení zákona ve znění zákona č. 40/2015 Sb., tedy z právní úpravy příznivější.
50. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o možném spáchání správních deliktů dozvěděl z podkladů doručených Úřadu dne 8. 2. 2016 stěžovatelem v rámci podaných podnětů k přezkoumání postupu zadavatele ve veřejné zakázce 1, veřejné zakázce 2 a veřejné zakázce 3. K počátku protiprávního jednání spočívajícího v neuveřejnění písemné zprávy zadavatele o veřejné zakázce 1 a písemné zprávy zadavatele o veřejné zakázce 2 na profilu zadavatele došlo dne 14. 3. 2013 a dne 15. 2. 2014, tj. první den po uplynutí zákonných lhůt, během nichž byl zadavatel povinen uveřejnit výše uvedené písemné zprávy zadavatele na svém profilu. K počátku protiprávního jednání spočívajícího v neodeslání výsledku zadávacího řízení na veřejnou zakázku 3 k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek došlo dne 18. 12. 2012, tj. první den po uplynutí zákonné lhůty, během níž byl zadavatel povinen odeslat výsledek zadávacího řízení na veřejnou zakázku 3 k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek. Z uvedených údajů tedy vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za tyto správní delikty nezanikla.
51. K uložení pokuty za spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I. až III. tohoto příkazu Úřad předně uvádí, že při stanovení výše sankce je nutné postupovat v souladu se zásadou absorpce, která se uplatní při postihu souběhu správních deliktů a jejíž podstata tkví v absorpci sazeb (přísnější trest pohlcuje mírnější). Jak již v minulosti dovodil Nejvyšší správní soud (např. v rozsudku sp. zn. 1 As 28/2009-62 ze dne 18. 6. 2009 nebo v rozsudku sp. zn. 5 Afs 9/2008-328 ze dne 31. 10. 2008), při trestání správních deliktů týměž správním orgánem se přiměřeně uplatní i principy ovládající souběh trestných činů. Nutnost aplikovat trestněprávní instituty i při trestání správním orgánem vyplývá z obecné potřeby použít ve prospěch obviněného analogii z trestního práva všude tam, kde vzhledem k neexistenci jednotného kodexu správního trestání v českém právním řádu nejsou výslovně upraveny některé základní zásady a instituty, jež by měly být zohledněny v případě jakéhokoliv veřejnoprávního deliktu. Použití analogie ve správním trestání je v omezeném rozsahu přípustné tehdy, pokud právní předpis, který má být aplikován, určitou otázku vůbec neřeší, a nevede-li výklad za pomoci analogie ani k újmě účastníka řízení, ani k újmě na ochraně hodnot, na jejichž vytváření a ochraně je veřejný zájem (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 27/2008 – 67 ze dne 16. 4. 2008 a sp. zn. 8 As 17/2007 – 135 ze dne 31. 5. 2007). Pro ukládání trestů za správní delikty se proto musí uplatnit obdobné principy a pravidla jako pro ukládání trestů za trestné činy.
52. Úprava zákona o veřejných zakázkách je ve vztahu k trestání souběhu správních deliktů na rozdíl od úpravy trestněprávní neúplná. Zejména pak neřeší moment, do kdy je správní delikty možno považovat za sbíhající se, jakož ani důsledky, není-li z jakýchkoli důvodů vedeno společné řízení. Souhrnné či úhrnné tresty, jimiž se postihuje souběh trestných činů, přitom představují pro pachatele výhodnější postup, neboť je v nich zohledněna skutečnost, že pachatel se dopustil dalšího trestného činu, aniž byl varován odsuzujícím rozsudkem týkajícím se dřívějšího trestného činu.

53. V souladu s již citovanou zásadou absorpce v rámci správněprávního trestání Úřad ve správním řízení uloží pokutu podle přísněji trestného správního deliktu, proto se Úřad nejprve zabýval otázkou, za který delikt je možno v šetřeném případě uložit přísnější sankci (vyšší pokutu).
54. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona účinného ke dni 30. 3. 2012 se za správní delikt uloží pokuta do 10 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. b), e), f) nebo g) citovaného ustanovení zákona
55. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. b), e), f) nebo g) citovaného ustanovení zákona.
56. V daném případě se zadavatel dopustil tří správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, přičemž za správní delikty spáchané zadavatelem při zadávání veřejné zakázky 1 a veřejné zakázky 2 lze v souladu s výše citovaným ustanovením § 120 odst. 2 písm. b) zákona uložit pokutu do 20 000 000 Kč, a za správní delikt spáchaný zadavatelem při zadávání veřejné zakázky 3 lze v souladu s výše citovaným ustanovením § 120 odst. 1 písm. b) zákona účinného ke dni 30. 3. 2012 uložit pokutu do 10 000 000 Kč.
57. Z uvedeného vyplývá, že v šetřeném případě lze uložit přísnější sankci (vyšší pokutu) za správní delikty podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona spáchané zadavatelem při zadávání veřejné zakázky 1 a veřejné zakázky 2.
58. V případě, že je u sbíhajících se správních deliktů stanovena sankce shodná (jako v tomto případě), pak platí, že správní orgán uloží jedinou sankci ve výměře podle některého z nich (při aplikaci zásady absorpce přitom Úřad zohlední, že účastník řízení se dopustil dalšího správního deliktu).
59. Úřad se přiklonil k uložení pokuty za správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona uvedený ve výroku I. tohoto příkazu, neboť předpokládaná hodnota veřejné zakázky 1 činila 6 850 000,- Kč bez DPH, přičemž v případě veřejné zakázky 2 se jednalo o veřejnou zakázku malého rozsahu, která byla na základě § 26 odst. 5 zákona zadavatelem zadávána postupem platným pro zadávání podlimitní veřejné zakázky.
60. Úřad tedy přistoupil k uložení pokuty za spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu a ke správním deliktům uvedeným ve výroku II. a III. tohoto příkazu přihlédl s ohledem na použití zásady absorpce v rámci přitěžujících okolností.
61. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, přihlédnou k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Hlavním kritériem, které je dle citovaného ustanovení rozhodné pro určení výměry pokuty, je závažnost správního deliktu. Jde o obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu konkrétního deliktního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Zákon pak demonstrativním výčtem vymezuje, co lze pod pojem závažnosti správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán).
62. Při zvažování závažnosti správního deliktu Úřad zohlednil následující skutečnosti.

63. Úřad při zvažování výše pokuty především uvádí, že v daném případě došlo postupem zadavatele k porušení uveřejňovací povinnosti zadavatele, jež je projevem zásady transparentnosti zadávacího řízení, tedy základního principu provázejícího postup zadavatele. V daném případě ovšem nelze konstatovat, že by zadavatel zcela ignoroval existenci zákona jako takového, nebo že by zcela rezignoval na splnění uveřejňovacích povinností komplexně. Jednalo se tedy v tomto případě o správní delikt nedosahující nejvyšší intenzity závažnosti.
64. Úřad při zvažování výše pokuty přihlédl i k následkům spáchání správního deliktu. Tím, že zadavatel v daném případě neuveřejnil písemnou zprávu zadavatele o veřejné zakázce 1 na profilu zadavatele nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení, byla porušena zásada transparentnosti postupu zadavatele a ztížena možnost kontroly (ať už širší veřejností či k tomu příslušnými orgány) dodržování principů hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti při nakládání s veřejnými zdroji.
65. Jako polehčující okolnost vzal Úřad v potaz, že zadavatel výše citovanou písemnou zprávu zadavatele o veřejné zakázce 1 uveřejnil alespoň dodatečně po uplynutí zákonné lhůty, čímž zadavatel vyvinul úsilí ke zmírnění dopadu svého nezákonného postupu. Byť tedy není tento postup zadavatele způsobit jeho pochybení, snižuje negativní následky jeho nezákonného postupu, neboť veřejná kontrola byla, byť později než zákon předpokládá, umožněna.
66. Úřad jako polehčující okolnost rovněž zohlednil přiznání pochybení zadavatelem, což umožnilo řádný a bezproblémový průběh šetření dané věci Úřadem.
67. Jako přitěžující okolnost Úřad považuje skutečnost, že se zadavatel dopustil i dalších správních deliktů, a to těch uvedených ve výrocích II. a III. tohoto příkazu, jak ostatně vyplývá již z bodu 60. odůvodnění tohoto příkazu.
68. K otázce doby spáchání správního deliktu Úřad uvádí, že ke spáchání správního deliktu zadavatelem došlo cca před dvěma lety jedenácti měsíci a uložená pokuta tudíž v souladu s rozsudkem Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Af 123/2013 ze dne 9. 4. 2015 („V rámci správního trestání je totiž třeba dostatečně silně vnímat, že časový horizont toho, kdy se účastníkovi řízení (delikventovi) dostává konečného rozhodnutí ve věci, je neoddělitelnou součástí měřítek celkové spravedlnosti řízení, a že čím je tento časový horizont delší, tím více se rozostřují kontury spravedlnosti jak v očích účastníka řízení, tak i v obecném vnímání veřejností a veřejného mínění, což celkově oslabuje důvěryhodnost státní moci. Je nepochybné, že s prodlužujícím se okamžikem potrestání se relativizuje základní vztah mezi spáchaným deliktem a ukládanou sankcí a že doba mezi porušením právní povinnosti a rozhodnutím o sankci má i bezprostřední vliv na účel trestu, jehož má být uložením konkrétní sankce dosaženo.“) nejeví znaky nepřiměřenosti s ohledem na prodlevu, která nastala mezi porušením právní povinnosti a trestem, který za to byl uložen a časový horizont mezi spácháním správního deliktu a uložením sankce tedy neatakuje účel „trestu“.
69. Při posuzování výše uložené pokuty vycházel Úřad z premisy, že pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Úřad si je vědom, že výše uvedené funkce nelze plně oddělit,

přesto však po uvážení všech okolností případu a po uvážení všech argumentů zohlednil v šetřeném případě zejména preventivní charakter uložení sankce.

70. Úřad současně stanovil výši sankčního postihu tak, aby nedošlo k bagatelizaci následků za spáchání správního deliktu, neboť uložená pokuta musí být natolik intenzivní, aby byla zadavatelem pocítována jako újma, neboť uložením nízké pokuty by nedošlo k naplnění jejího účelu, tj. sankce za protiprávní jednání.
71. S ohledem na výše uvedené se Úřad rozhodl uložit pokutu ve výši 10 000 Kč tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto příkazu. Vzhledem k výši horní hranice zákonné sazby, Úřad posoudil stanovenou výši pokuty za dostačující a naplňující současně preventivní i represivní charakter uložení sankce.
72. Při určení výše pokuty vzal Úřad v úvahu i ekonomickou situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Ze zprávy o hospodaření zadavatele za rok 2014 dostupné na oficiálních webových stránkách zadavatele na adrese <https://www.sfzp.cz/ke-stazeni/152/16371/detail/zprava-o-hospodareni-statniho-fondu-zivotni-prostredi-cr-za-rok-2014/> vyplývá, že zadavatel hospodařil v roce 2014 s celkovými příjmy ve výši 2 018 183 738,06 Kč. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze v tomto případě považovat za likvidační, ani za nepřiměřeně zasahující ekonomickou podstatu zadavatele (a v tomto smyslu nespravedlivou).
73. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěným správním deliktům zadavatele přistoupil k uložení pokuty, přičemž s ohledem na výše uvedené důvody uložil pokutu ve výši uvedené ve výroku IV. tohoto příkazu.
74. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj – pracoviště Brno zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení ve věci pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží:

Státní fond životního prostředí České republiky, Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha - Chodov

Vypraveno:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy