



UOHSX0087QLG

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0127/2016/VZ-11305/2016/533/HKu

Brno: 18. března 2016

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 3. 3. 2016 z moci úřední, jehož účastníkem je

- zadavatel – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4,

ve věci veřejné zakázky „Odstraňování překážek provozu na dálnicích a rychlostních silnicích“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 15. 12. 2015 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 18. 12. 2015 pod ev. č. 516266, ve znění oprav uveřejněných dne 3. 2. 2016, dne 5. 2. 2016, dne 4. 3. 2016 a dne 16. 3. 2016 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 23. 12. 2015 pod ev. č. 2015/S 248-452062, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 10. 2. 2016 a dne 9. 3. 2016,

### rozhodl takto:

**Správním řízením** vedené pod sp. zn. S0127/2016/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 – v souvislosti s možným nedodržením postupu stanoveného v ustanovení § 6 odst. 1 a § 45 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů tím, že v zadávacích podmínkách na veřejnou zakázku „Odstraňování překážek provozu na dálnicích a rychlostních silnicích“ direktivně stanovil povinnost dodavatelů parkovat veškerou požadovanou zásahovou techniku na zásahovém stanovišti, **se** podle § 117a písm. f) citovaného zákona **zastavuje**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření dle § 118 citovaného zákona.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. POSTUP ÚŘADU PŘED ZAHÁJENÍM SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“)<sup>1</sup> obdržel podnět k přezkoumání postupu zadavatele – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 (dále jen „zadavatel“) – při zadávání veřejné zakázky „Odstraňování překážek provozu na dálnicích a rychlostních silnicích“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 15. 12. 2015 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 18. 12. 2015 pod ev. č. 516266, ve znění oprav uveřejněných dne 3. 2. 2016, dne 5. 2. 2016, dne 4. 3. 2016 a dne 16. 3. 2016 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 23. 12. 2015 pod ev. č. 2015/S 248-452062, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 10. 2. 2016 a dne 9. 3. 2016 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Z dokumentace o veřejné zakázce Úřad zjistil následující skutečnosti.
3. Odesláním oznámení o zahájení otevřeného řízení do Věstníku veřejných zakázek zadavatel zahájil dne 15. 12. 2015 zadávací řízení pro zadání veřejné zakázky.
4. Předmětem plnění veřejné zakázky je podle oznámení o zakázce *„výběr vhodného uchazeče, který bude na vyzvání zadavatele provádět vyprošťovací a odtahové služby na dálnicích a rychlostních silnicích ve správě zadavatele“*. Veřejná zakázka je rozdělena na 18 částí. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla zadavatelem stanovena na 160 065 725 Kč bez DPH.
5. Po přezkoumání obsahu dokumentace o veřejné zakázce, získal Úřad pochybnost, zda zadavatel postupoval v souladu s ust. § 6 odst. 1 a § 45 odst. 3 zákona, když direktivně stanovil v zadávacích podmínkách veřejné zakázky povinnost dodavatelů parkovat veškerou požadovanou zásahovou techniku na zásahovém stanovišti.
6. Z důvodu existence pochybností o tom, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky postupoval v souladu se zákonem, zahájil Úřad správní řízení z moci úřední.

### II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

7. Podle ust. § 113 zákona ve spojení s ust. § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele dnem 3. 3. 2016, kdy Úřad doručil zadavateli oznámení o zahájení řízení.
8. Účastníkem správního řízení podle § 116 zákona je zadavatel.
9. Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli dopisem č. j. ÚOHS-S0127/2016/VZ-07834/2016/533/HČÍ ze dne 3. 3. 2016.

---

<sup>1</sup> Pozn.: Pokud je v textu rozhodnutí uveden odkaz na zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, jedná se vždy o znění účinné v době zahájení zadávání veřejné zakázky.

10. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S0127/2016/VZ-08493/2016/533/HČÍ ze dne 3. 3. 2016 Úřad uložil zadavateli z moci úřední předběžné opatření spočívající v zákazu uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení.
11. Úřad dále zadavateli usnesením č. j. ÚOHS-S0127/2016/VZ-08951/2016/533/HKu ze dne 7. 3. 2016 stanovil lhůtu, v níž mohl navrhopvat důkazy či činit jiné návrhy a vyjádřit své stanovisko v řízení a lhůtu k provedení úkonu – podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a zaslání příslušné dokumentace o veřejné zakázce, pořízené v souvislosti s provedenými úkony.

### **Vyjádření zadavatele**

12. Dne 14. 3. 2016 obdržel Úřad vyjádření zadavatele ze dne 11. 3. 2016, v němž zadavatel poukazuje na specifičnost a význam předmětu zadávané veřejné zakázky. Uvádí, že předmět veřejné zakázky se vztahuje a pokrývá výhradně situace, kdy je vozidlo z jakýchkoli důvodů označeno jako překážka provozu na pozemní komunikaci a je postupováno ve smyslu § 45 odst. 1 a 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů. Dodává, že veřejná zakázka tak velmi úzce souvisí s bezpečností na nejvýznamnějších pozemních komunikacích v České republice, přičemž účelem veřejné zakázky je zajistit a zvýšit bezpečnost provozu na pozemních komunikacích a tedy maximálním způsobem snížit dobu odstraňování překážek na těchto pozemních komunikacích.
13. Zadavatel uvádí, že veškeré kroky, které v přípravě předmětného zadávacího řízení činil v zájmu maximálně otevřené hospodářské soutěže a zachování co nejširšího okruhu potenciálních uchazečů. Zadavatel dále uvádí, že umožnil, aby se zadávacího řízení zúčastnili i ti dodavatelé, kteří jsou dostatečně zkušení v daném oboru, ale veškerou potřebnou technikou dosud nedisponují, nicméně mají zájem o realizaci předmětného plnění, přičemž požadavky zadavatele na zajištění nezbytné techniky je zatížen až konkrétní vybraný uchazeč.
14. Zadavatel je přesvědčen, že vymezil předmět veřejné zakázky a jednotlivé požadavky na předmět, způsob jeho realizace a technické podmínky a požadavky na připravenost dodavatele k realizaci předmětu plnění plně v souladu se zákonem, objektivním, jednoznačným, transparentním a nediskriminačním způsobem se zohledněním svých konkrétních potřeb, účelu zajišťovaných činností a významu pozemní komunikace, na které mají být tyto činnosti prováděné.
15. Závěrem zadavatel uvádí, že s ohledem na četné dotazy a reakce rozhodl o provedení dílčích úprav v zadávacích podmínkách veřejné zakázky. Upřesnil, že uvedené úpravy se budou týkat zejména specifikace některých technických podmínek a technického kvalifikačního předpokladu týkajícího se požadovaných členů realizačního týmu a jejich vzdělání.
16. Dne 11. 3. 2016 obdržel Úřad od zadavatele sdělení, jehož obsahem byla informace o vydání dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. 12 ze dne 11. 3. 2016. Předmětné dodatečné informace zadavatel Úřadu zaslal v příloze uvedeného sdělení ze dne 11. 3. 2016. Z obsahu dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. 12 ze dne 11. 3. 2016 vyplynulo, že zadavatel mj. vypustil z dokumentu Příloha č. 1 závazného návrhu smlouvy – Podrobná specifikace předmětu plnění (pro všechny části veřejné zakázky) následující požadavek: *„zásahová technika určená k předmětným službám pro daný úsek dálnice/rychlostní silnice*

*musí být v době mimo zásah parkována na zásahovém parkovišti s dosažitelným dojezdem do 30 minut k místu nehody od okamžiku výzvy k zásahu ve smyslu čl. IV Smlouvy. Místo zásahového stanoviště bude oznámeno příslušnému správci komunikace – SSÚD.“*

### **III. ZÁVĚRY ÚŘADU**

17. Úřad přezkoumal na základě § 112 a násl. ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, vyjádření zadavatele, a na základě vlastního zjištění rozhodl ve smyslu § 117a písm. f) zákona o zastavení správního řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

#### **Posouzení právního postavení zadavatele**

18. Podle § 2 odst. 1 zákona se za zadavatele veřejné zakázky pro účely tohoto zákona považuje veřejný, dotovaný a sektorový zadavatel.
19. Podle § 2 odst. 2 písm. b) zákona je veřejným zadavatelem státní příspěvková organizace.
20. Ze zřizovací listiny státní příspěvkové organizace Ředitelství silnic a dálnic ČR, se sídlem Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 1, ze dne 4. 12. 1996, ve znění následujících dodatků (dále jen „zřizovací listina“), z bodu IV „právní postavení organizace“ vyplývá, že zadavatel je státní příspěvkovou organizací podle § 54 a násl. zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů.
21. S ohledem na výše uvedenou zřizovací listinu Úřad konstatuje, že zadavatel je veřejným zadavatelem ve smyslu § 2 odst. 2 písm. b) zákona, protože se na něj vztahuje zákon o veřejných zakázkách a je povinen postupovat při zadávání veřejných zakázek podle zákona.

#### **K výroku tohoto rozhodnutí**

##### *Relevantní ustanovení zákona*

22. Podle ust. § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
23. Podle ust. § 45 odst. 3 zákona technické podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely neodůvodněné překážky hospodářské soutěže. Odůvodňuje-li to předmět veřejné zakázky, zohlední zadavatel při stanovení technických podmínek požadavky přístupnosti osob se zdravotním postižením nebo dostupnosti pro všechny uživatele.
24. Podle § 117a písm. f) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže v řízení zahájeném z moci úřední nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření dle § 118 zákona nebo pro uložení sankce podle § 120 nebo § 120a zákona.

##### *Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce*

25. Podle kapitoly 9.2 zadávací dokumentace zadavatel stanovil, že uchazeč je povinen v nabídce předložit mj. popis „zásahového stanoviště, které bude mít pro realizaci plnění této veřejné zakázky k dispozici. Z podrobného popisu musí být jednoznačně zřejmé, že toto zásahové stanoviště splňuje požadavky zadavatele na dostupnost tohoto zásahového stanoviště

*k zásahu a současně na možnost parkování příslušné zásahové techniky dle požadavků zadavatele specifikovaných v příloze č. 1A – 1R: Závazný návrh smlouvy“.*

26. V Příloze č. 1 závazného návrhu smlouvy – Podrobná specifikace předmětu plnění (pro všechny části veřejné zakázky) v kapitole „Minimální požadovaná technika pro plnění dle Smlouvy“ zadavatel na str. 9 stanovil, že *„zásahová technika určená k předmětným službám pro daný úsek dálnice/rychlostní silnice musí být v době mimo zásah parkována na zásahovém stanovišti s dosažitelným dojezdem do 30 minut k místu nehody od okamžiku výzvy k zásahu (...).“*
27. Z obsahu dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. 12 ze dne 11. 3. 2016 vyplývá, že zadavatel mj. vypustil z dokumentu Příloha č. 1 závazného návrhu smlouvy – Podrobná specifikace předmětu plnění (pro všechny části veřejné zakázky) následující požadavek: *„zásahová technika určená k předmětným službám pro daný úsek dálnice/rychlostní silnice musí být v době mimo zásah parkována na zásahovém parkovišti s dosažitelným dojezdem do 30 minut k místu nehody od okamžiku výzvy k zásahu ve smyslu čl. IV Smlouvy. Místo zásahového stanoviště bude oznámeno příslušnému správci komunikace – SSÚD.“*

#### *Posouzení věci*

28. Úřad uvádí, že předmětné správní řízení zahájil z důvodu pochybnosti, zda zadavatel postupoval při stanovení požadavku v Příloze č. 1 – Podrobná specifikace předmětu plnění závazného návrhu smlouvy (pro všechny části veřejné zakázky), podle něhož *„zásahová technika určená k předmětným službám pro daný úsek dálnice/rychlostní silnice musí být v době mimo zásah parkována na zásahovém stanovišti s dosažitelným dojezdem do 30 minut k místu nehody od okamžiku výzvy k zásahu (...).“* (viz odstavec 26 odůvodnění tohoto rozhodnutí) v souladu s ust. § 6 odst. 1 a § 45 odst. 3 zákona, když direktivně stanovil v zadávacích podmínkách veřejné zakázky povinnost dodavatelů parkovat veškerou požadovanou zásahovou techniku na zásahovém stanovišti, jelikož takové ustanovení neodůvodněně přináší konkurenční výhodu dodavatelům, kteří disponují větším množstvím technického vybavení.
29. Na základě sdělení, zaslání zadavatelem Úřadu dne 11. 3. 2016, Úřad zjistil, že zadavatel prostřednictvím dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. 12 vypustil z přílohy č. 1 – Podrobná specifikace předmětu plnění závazného návrhu smlouvy (pro všechny části veřejné zakázky) požadavek: *„zásahová technika určená k předmětným službám pro daný úsek dálnice/rychlostní silnice musí být v době mimo zásah parkována na zásahovém stanovišti s dosažitelným dojezdem do 30 minut k místu nehody od okamžiku výzvy k zásahu (...).“* (viz odstavec 16 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
30. Z výše uvedeného je zřejmé, že zadavatel v průběhu správního řízení ze zadávací dokumentace na veřejnou zakázku odstranil požadavek, na základě kterého bylo předmětné správní řízení Úřadem zahájeno. Je nutno tudíž konstatovat, že ve vztahu k zadávací podmínce (uvedené na str. 9 Přílohy č. 1 – Podrobná specifikace předmětu plnění závazného návrhu smlouvy, pro všechny části veřejné zakázky), o jejíž zákonnosti získal Úřad pochybnosti, již nelze uložit nápravné opatření, jelikož v současné době již tato zadávací podmínka není součástí zadávacích podmínek ve znění dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. 12 ze dne 11. 3. 2016.

31. Z uvedeného důvodu Úřad v tomto správním řízení neshledal důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 zákona, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a správní řízení zastavil.

### **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Podle § 117c odst. 1 písm. b) zákona se rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu činí v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.  
místopředseda

**Obdrží:**

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4

**Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy