



UOHSX00BGG8J

## USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S0126,S0157/2016/VZ-21377/2018/532/KSt

Brno: 23. července 2018

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správních řízeních, která byla zahájena dne 2. 3. 2016 z moci úřední a dne 11. 3. 2016 na návrh z téhož dne, a která byla spojena dne 12. 4. 2016 do společného správního řízení vedeného pod sp. zn. S0126,S0157/2016/VZ, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Královéhradecký kraj, IČO 70889546, se sídlem Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 21. 3. 2016 advokátní kanceláří HAVEL & PARTNERS s. r. o., advokátní kancelář (do dne 1. 1. 2018 Havel, Holásek & Partners s. r. o., advokátní kancelář), IČO 26454807, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1 – Nové Město,
- navrhovatel – ARRIVA STŘEDNÍ ČECHY s. r. o., IČO 25620886, se sídlem Pod Hájem 97, 267 01 Králův Dvůr (do 1. 6. 2017 Boleslavská 98/6, 293 06 Kosmonosy), ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 19. 11. 2015 JUDr. Karlem Muzikářem, LL.M. (C.J.), advokátem, WEIL, GOTSHAL & MANGES s. r. o. advokátní kancelář, IČO 25621050, se sídlem Křížovnické náměstí 193/2, 110 00 Praha 1 – Staré Město, a na základě substituční plné moci ze dne 20. 11. 2015 dále zastoupena JUDr. Jiřím Kindlem, M.Jur., Ph.D., advokátem, s adresou pro doručování WEIL, GOTSHAL & MANGES s. r. o. advokátní kancelář, IČO 25621050, se sídlem Křížovnické náměstí 193/2, 110 00 Praha 1 – Staré Město,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „**Výběr dopravců pro uzavření smluv o veřejných službách v přepravě cestujících ve veřejné linkové dopravě na území Královéhradeckého kraje**“ v otevřeném řízení, jehož oznámení o zakázce bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 17. 9. 2015 a uveřejněno dne 22. 9. 2015 pod ev. č. zakázky 519152, ve znění oprav uveřejněných dne 7. 12. 2015, dne 18. 12. 2015 a dne 15. 1. 2016, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 25. 9. 2015 pod ev. č. 2015/S 186-337174, ve znění oprav uveřejněných dne 11. 12. 2015 pod ev. č. 2015/S 240-435564, dne 22. 12. 2015 pod ev. č. 2015/S 247-449659 a dne 20. 1. 2016 pod ev. č. 2016/S 013-018674, **v části správního řízení** týkající se návrhu navrhovatele ze dne 11. 3. 2016, vyjma části návrhu týkající se zadávací podmínky stanovené zadavatelem v čl. 4.3.1. „Doba plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace, ve

spojení s čl. 13.3 a čl. 13.4 přílohy č. 12 „Závazný text Návrhu smlouvy“ zadávací dokumentace upravující počátek poskytování předmětu plnění veřejné zakázky, o které bylo již pravomocně rozhodnuto výrokem I. rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R142/2016/VZ-20414/2018/322/JSu ze dne 11. 7. 2018,

vydává toto

#### usnesení:

**Správní řízení se v části** týkající se návrhu navrhovatele ze dne 11. 3. 2016, vyjma části návrhu týkající se zadávací podmínky stanovené zadavatelem v čl. 4.3.1. „Doba plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace, ve spojení s čl. 13.3 a čl. 13.4 přílohy č. 12 „Závazný text Návrhu smlouvy“ zadávací dokumentace upravující počátek poskytování předmětu plnění veřejné zakázky, o které bylo již pravomocně rozhodnuto výrokem I. rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R142/2016/VZ-20414/2018/322/JSu ze dne 11. 7. 2018, podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť žádost navrhovatele – ARRIVA STŘEDNÍ ČECHY s. r. o., IČO 25620886, se sídlem Pod Hájem 97, 267 01 Králův Dvůr (do 1. 6. 2017 Boleslavská 98/6, 293 06 Kosmonosy) – ze dne 11. 3. 2016 se ve výše uvedeném rozsahu stala zjevně bezpředmětnou.

### ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dohledu nad postupem zadavatele při zadávání veřejných zakázek a soutěži o návrh oznámil dne 2. 3. 2016 zadavateli – Královéhradecký kraj, IČO 70889546, se sídlem Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 21. 3. 2016 advokátní kanceláří HAVEL & PARTNERS s. r. o., advokátní kancelář (do dne 1. 1. 2018 Havel, Holásek & Partners s. r. o., advokátní kancelář), IČO 26454807, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1 – Nové Město (dále jen „zadavatel“) – zahájení správního řízení z moci úřední ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Výběr dopravců pro uzavření smluv o veřejných službách v přepravě cestujících ve veřejné linkové dopravě na území Královéhradeckého kraje“ v otevřeném řízení, jehož oznámení o zakázce bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 17. 9. 2015 a uveřejněno dne 22. 9. 2015 pod ev. č. zakázky 519152, ve znění oprav uveřejněných dne 7. 12. 2015, dne 18. 12. 2015 a dne 15. 1. 2016 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 25. 9. 2015 pod ev. č. 2015/S 186-337174, ve znění oprav uveřejněných dne 11. 12. 2015 pod ev. č. 2015/S 240-435564, dne 22. 12. 2015 pod ev. č. 2015/S 247-449659 a dne 20. 1. 2016 pod ev. č. 2016/S 013-018674 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Dne 2. 3. 2016, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení z moci úřední č. j. ÚOHS-S0126/2016/VZ-08341/2016/532/PAn, zadavateli doručeno, bylo podle § 113 zákona ve spojení s § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení z moci úřední ve věci přezkoumání úkonů zadavatele vedené pod sp. zn. S0126/2016/VZ.

3. Dne 11. 3. 2016 Úřad obdržel návrh navrhovatele – ARRIVA STŘEDNÍ ČECHY s. r. o., IČO 25620886, se sídlem Pod Hájem 97, 267 01 Králův Dvůr (do 1. 6. 2017 Boleslavská 98/6, 293 06 Kosmonosy), ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 19. 11. 2015 JUDr. Karlem Muzikářem, LL.M. (C.J.), advokátem, WEIL, GOTSHAL & MANGES s. r. o. advokátní kancelář, IČO 25621050, se sídlem Křížovnické náměstí 193/2, 110 00 Praha 1 – Staré Město, a na základě substituční plné moci ze dne 20. 11. 2015 dále zastoupena JUDr. Jiřím Kindlem, M.Jur., Ph.D., advokátem, s adresou pro doručování WEIL, GOTSHAL & MANGES s. r. o. advokátní kancelář, IČO 25621050, se sídlem Křížovnické náměstí 193/2, 110 00 Praha 1 – Staré Město (dále jen „navrhovatel“) – z téhož dne na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání předmětné veřejné zakázky.
4. Dnem 11. 3. 2016, kdy Úřad obdržel návrh, bylo podle § 113 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedené pod sp. zn. S0157/2016/VZ.
5. Zahájení správního řízení na návrh oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-S0157/2016/VZ-10475/2016/532/KSt dne 15. 3. 2016.
6. Usnesením č. j. ÚOHS-S0126,S0157/2016/VZ-15442/2016/532/KSt ze dne 12. 4. 2016 Úřad spojil správní řízení vedené pod sp. zn. S0126/2016/VZ/ zahájené z moci úřední dne 2. 3. 2016 se správním řízením vedeným pod sp. zn. S0157/20106/VZ zahájeným dne 11. 3. 2016 na návrh z téhož dne, neboť obě správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele se týkala posouzení zadávacích podmínek u téže veřejné zakázky.
7. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel.
8. Dne 29. 4. 2016 Úřad vydal rozhodnutí ve věci č. j. ÚOHS-S0126,S0157/2016/VZ-18600/2016/532/KSt (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“), kterým ve výrocích I. – IV. rozhodl o porušení zákona zadavatelem, výrokem V. uložil opatření k nápravě pochybení zadavatele konstatovaného ve výrocích I. – IV. tohoto rozhodnutí spočívající ve zrušení zadávacího řízení a výrokem VI. zadavateli uložil povinnost uhradit náklady správního řízení. Prvostupňové rozhodnutí bylo po provedeném řízení o podaném rozkladu předsedou Úřadu rozhodnutím č. j. ÚOHS-R142/2016/VZ-39873/2016/322/LBa ze dne 29. 9. 2016, které nabylo právní moci téhož dne, potvrzeno. Úřad poznamenává, že výroky I. a III. prvostupňového rozhodnutí bylo rozhodnuto o dvou námitkách uvedených navrhovatelem v podaném návrhu, přičemž v bodech 346. – 349. prvostupňového rozhodnutí bylo konstatováno, že posuzování dalších navrhovatelem v návrhu namítaných skutečností by nebylo účelné, neboť jejich případný vliv na zákonnost postupu zadavatele by nemohl nikterak ovlivnit skutečnost, že zadávací podmínky byly stanoveny netransparentně a diskriminačně a tudíž zadávací řízení muselo být zrušeno, výroky II. a IV. prvostupňového rozhodnutí bylo rozhodnuto v části správního řízení zahájené z moci úřední.
9. Proti shora uvedenému pravomocnému rozhodnutí předsedy Úřadu podal zadavatel správní žalobu ke Krajskému soudu v Brně, o níž jmenovaný soud rozsudkem č. j. 62 Af 121/2016-196 ze dne 25. 10. 2017 rozhodl tak, že rozhodnutí předsedy Úřadu zrušil a věc vrátil Úřadu k

dalšímu řízení. Proti uvedenému rozsudku Krajského soudu v Brně podal Úřad kasační stížnost, kterou Nejvyšší správní soud rozsudkem č. j. 1 As 403/2017-50 ze dne 21. 3. 2018 zamítl.

10. Následně předseda Úřadu vydal dne 11. 7. 2018 rozhodnutí č. j. ÚOHS-R142/2016/VZ-20414/2018/322/JSu (dále také jen „rozhodnutí předsedy Úřadu“), kterým výrok I. a VI. prvostupňového rozhodnutí potvrdil a podaný rozklad v rozsahu uvedených výroků zamítl, výrok II. a IV. prvostupňového rozhodnutí zrušil a správní řízení v rozsahu uvedených výroků zastavil, protože ve správním řízení zahájeném z moci úřední nebyly shledány důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 zákona, výrok III. prvostupňového rozhodnutí zrušil a věc v tomto rozsahu vrátil Úřadu k novému projednání, a výrok V. rozhodnutí změnil tak, že nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení bylo uloženo pouze za pochybení zadavatele konstatované ve výroku I. prvostupňového rozhodnutí (viz bod 8. odůvodnění tohoto usnesení).
11. Oznámením č. j. ÚOHS-S0126,S0157/2016/VZ-21156/2018/532/KSt ze dne 19. 7. 2018 sdělil Úřad účastníkům řízení, že vzhledem ke skutečnosti, že výše uvedené rozhodnutí předsedy Úřadu nabylo právní moci dne 11. 7. 2018, a vzhledem k závěrům předmětného rozhodnutí předsedy Úřadu, tímto Úřad oznamuje pokračování správního řízení vedeného pod sp. zn. S0126,S0157/2016/VZ, a to **v části správního řízení** týkající se návrhu navrhovatele ze dne 11. 3. 2016, vyjma části návrhu týkající se zadávací podmínky stanovené zadavatelem v čl. 4.3.1. „Doba plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace, ve spojení s čl. 13.3 a čl. 13.4 přílohy č. 12 „Závazný text Návrhu smlouvy“ zadávací dokumentace upravující počátek poskytování předmětu plnění veřejné zakázky, o které bylo již pravomocně rozhodnuto výrokem I. rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R142/2016/VZ-20414/2018/322/JSu ze dne 11. 7. 2018.
12. Úřad s ohledem na výše uvedené akcentuje, že o předmětu správního řízení vedeného pod sp. zn. S0126,S0157/2016 již bylo částečně pravomocně rozhodnuto rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R142/2016/VZ-20414/2018/322/JSu ze dne 11. 7. 2018, přičemž s ohledem na jeho závěry zbývá již rozhodnout pouze v části správního řízení týkající se návrhu navrhovatele ze dne 11. 3. 2016, vyjma části návrhu týkající se zadávací podmínky stanovené zadavatelem v čl. 4.3.1. „Doba plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace, ve spojení s čl. 13.3 a čl. 13.4 přílohy č. 12 „Závazný text Návrhu smlouvy“ zadávací dokumentace upravující počátek poskytování předmětu plnění veřejné zakázky, o které bylo již pravomocně rozhodnuto výrokem I. rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R142/2016/VZ-20414/2018/322/JSu ze dne 11. 7. 2018.
13. Podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
14. Úřad v šetřené věci uvádí, že správní řízení (v části, o které je nyní rozhodováno) bylo zahájeno dne 11. 3. 2016 na základě návrhu, kterým se navrhovatel domáhal, aby Úřad zrušil zadávací řízení na předmětnou veřejnou zakázku, a to z důvodu nezákonně stanovených zadávacích podmínek, přičemž návrh obsahoval množství namítaných skutečností.
15. V průběhu tohoto správního řízení vedeného pod sp. zn. S0126,S0157/2016/VZ však Úřad výrokem V. rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0126,S0157/2016/VZ-18600/2016/532/KSt ze dne

29. 4. 2016 uložil zadavateli opatření k nápravě jeho nezákonného postupu uvedeného ve výrocih I. – IV. tohoto prvostupňového rozhodnutí spočívající ve zrušení zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku, přičemž výrok V. byl po provedeném soudním přezkumu rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R142/2016/VZ-20414/2018/322/JSu ze dne 11. 7. 2018 změněn pouze tak, že opatření k nápravě spočívající ve zrušení zadávacího řízení bylo uloženo k nápravě nezákonného postupu zadavatele konstatovaného ve výroku I. prvostupňového rozhodnutí (viz bod 8. odůvodnění tohoto usnesení). Zadávací řízení na předmětnou veřejnou zakázku bylo tudíž rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R142/2016/VZ-20414/2018/322/JSu ze dne 11. 7. 2018 pravomocně zrušeno.

16. Vzhledem k tomu, že se navrhovatel v návrhu domáhal zrušení zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku, není již možné v části správního řízení, o které je nyní rozhodováno, dosáhnout výsledku, kterého se navrhovatel domáhal, neboť šetřené zadávací řízení bylo Úřadem zrušeno, a to na základě jiné námítky navrhovatele uvedené v podaném návrhu (viz výrok I. rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R142/2016/VZ-20414/2018/322/JSu ze dne 11. 7. 2018).
17. Z uvedeného důvodu se zbývající část návrhu navrhovatele stala zjevně bezpředmětnou, neboť výsledku správního řízení, kterého se navrhovatel domáhal dalšími námítkami uplatněnými v návrhu (tzn. že by Úřad na základě jiných námitek uvedených v návrhu navrhovatele uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení, přestože zadávací řízení bylo zrušeno již na základě jiné námítky navrhovatele), nelze dosáhnout, a nastala tedy skutečnost, která je důvodem pro zastavení správního řízení podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu.
18. Pro úplnost Úřad poznamenává, že z důvodu procesní ekonomie již považoval za neúčelné stanovit účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli podle § 36 odst. 1 správního řádu navrhopat důkazy, činit jiné návrhy a podle § 36 odst. 2 správního řádu vyjádřit v řízení své stanovisko, a lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu, neboť Úřad je povinen podle § 6 odst. 2 správního řádu postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval. Za situace, kdy je zřejmé, že je dán důvod pro zastavení správního řízení podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, by vyjádření účastníků řízení k otázkám, jejichž závazné posouzení mělo být obsahem rozhodnutí za situace, kdy by nebyl dán důvod pro zastavení správního řízení, a jejichž okruh (tedy předmět řízení) byl vymezen na základě zbývající části podaného návrhu navrhovatele, o které dosud nebylo rozhodnuto, účastníkům řízení mohlo způsobit toliko zbytečné náklady, aniž by takové vyjádření mohlo ovlivnit výsledek správního řízení. Z tohoto důvodu Úřad lhůty podle § 36 odst. 1, odst. 2 a odst. 3 správního řádu účastníkům řízení nestanovil.
19. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Úřad rozhodl o zastavení předmětné části správního řízení tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

## POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže –

sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Podle § 117c odst. 1 písm. b) zákona se rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu činí v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

**Obdrží:**

1. HAVEL & PARTNERS s. r. o., advokátní kancelář, Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1 – Nové Město
2. JUDr. Karel Muzikář, LL.M. (C.J.), advokát, WEIL, GOTSHAL & MANGES s. r. o. advokátní kancelář, Křížovnické náměstí 193/2, 110 00 Praha 1 – Staré Město

**Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy