



UOHSX00860PB

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



PŘÍKAZ

Č. j.: ÚOHS-S0118/2016/VZ-08128/2016/551/SBe

Brno: 1. března 2016

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, jehož se měl dopustit účastník řízení

- zadavatel – Město Hluboká nad Vltavou, IČO 002 44 899, se sídlem Masarykova 36, 373 41 Hluboká nad Vltavou,

v souvislosti s uveřejněním dodatku č. 2 smlouvy uzavřené dne 6. 12. 2013 na veřejnou zakázku „Sportovní přístav Hluboká nad Vltavou – investice Města Hluboká nad Vltavou“, zadávanou v užším řízení, jehož formulář „Oznámení o zadání zakázky“ byl ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněn dne 9. 12. 2013 pod evidenčním číslem zakázky 346058,

vydává podle ustanovení § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

I.

Zadavatel – Město Hluboká nad Vltavou, IČO 002 44 899, se sídlem Masarykova 36, 373 41 Hluboká nad Vltavou – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, tím, že nesplnil povinnost uveřejnění v souladu s § 147a odst. 2 citovaného zákona v návaznosti na § 147a odst. 1 písm. a) citovaného zákona, když neuveřejnil na profilu zadavatele dodatek č. 2 ke smlouvě na veřejnou zakázku „Sportovní přístav Hluboká nad Vltavou – investice Města Hluboká nad Vltavou“, zadávanou v užším řízení, jehož formulář „Oznámení o zadání zakázky“ byl ve Věstníku veřejných zakázek

uveřejněn dne 9. 12. 2013 pod evidenčním číslem zakázky 346058, a to v zákonné lhůtě 15 dnů od jeho uzavření, když předmětný dodatek č. 2 smlouvy, uzavřený s vybraným uchazečem Metrostav a.s., IČO 000 14 915, se sídlem Koželužská 2450/4, 180 00 Praha 8, byl uzavřen dne 29. 9. 2014 a zákonná lhůta pro jeho uveřejnění na profilu zadavatele marně uplynula dne 14. 10. 2014, přičemž zadavatel uveřejnil dodatek č. 2 smlouvy na předmětnou veřejnou zakázku na profilu zadavatele až dne 15. 10. 2014.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. se zadavateli – Město Hluboká nad Vltavou, IČO 002 44 899, se sídlem Masarykova 36, 373 41 Hluboká nad Vltavou – podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, ukládá

pokuta ve výši 300 Kč (tři sta korun českých).

Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění (dále jen „zákon“), příslušný k dohledu nad postupem zadavatele při zadávání veřejných zakázek a soutěži o návrh a k projednání správních deliktů podle tohoto zákona, včetně ukládání sankce za jejich spáchání, obdržel podnět týkající se, mimo jiné, postupu zadavatele – Město Hluboká nad Vltavou, IČO 002 44 899, se sídlem Masarykova 36, 373 41 Hluboká nad Vltavou (dále jen „zadavatel“) – v souvislosti s uveřejněním dodatku č. 2 smlouvy na veřejnou zakázku „Sportovní přístav Hluboká nad Vltavou – investice Města Hluboká nad Vltavou“, zadávanou v užším řízení, jehož formulář „Oznámení o zadání zakázky“ byl ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněn dne 9. 12. 2013 pod evidenčním číslem zakázky 346058 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Úřad z údajů dostupných na platném profilu zadavatele (<https://uverejnovani.cz/profiles/details/mesto-hluboka-nad-vltavou/>), jenž je ode dne 26. 6. 2012 registrován pod ev. č. 222133 ve Věstníku veřejných zakázek (dále jen „profil zadavatele“), a z údajů dostupných ve Věstníku veřejných zakázek zjistil následující skutečnosti, které jsou součástí spisu v této věci vedeného pod sp. zn. S0118/2016/VZ.
3. Z údajů uveřejněných v rámci formuláře „Oznámení o zadání zakázky“ vyplývá, že byla předmětná veřejná zakázka zadána dodavateli Metrostav a.s., IČO 000 14 915, se sídlem Koželužská 2450/4, 180 00 Praha 8 (dále jen „vybraný uchazeč“), se kterým zadavatel dne 6. 12. 2013 uzavřel smlouvu na plnění předmětu veřejné zakázky (dále jen „smlouva“) s cenou ve výši 22 932 121,02 Kč bez DPH.
4. Následně zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem dne 29. 9. 2014 dodatek č. 2 smlouvy, jehož předmětem byly dodatečné stavební práce blíže specifikované ve změnových listech č. 1 až 6.
5. Z údajů dostupných na profilu zadavatele dále vyplývá, že na něm byl dodatek č. 2 smlouvy uveřejněn dne 15. 10. 2014.

6. Úřad konstatuje, že jsou dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání příkazu, kdy podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu, přičemž příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

K výroku I. tohoto příkazu

7. Profilem zadavatele se podle § 17 písm. w) zákona rozumí elektronický nástroj, prostřednictvím kterého zadavatel podle tohoto zákona uveřejňuje informace a dokumenty ke svým veřejným zakázkám způsobem, který umožňuje neomezený a přímý dálkový přístup, a jehož internetová adresa je uveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek; požadavky na náležitosti profilu zadavatele stanoví prováděcí právní předpis.
8. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.
9. Podle § 147a odst. 1 písm. a) zákona uveřejní veřejný zadavatel na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků.
10. Podle § 147a odst. 2 zákona veřejný zadavatel uveřejní podle odst. 1 písm. a) tohoto ustanovení zákona celé znění smlouvy nebo rámcové smlouvy do 15 dnů od jejího uzavření. Pokud veřejný zadavatel postupoval podle § 89 odst. 3 věty druhé zákona, uveřejní přílohy rámcové smlouvy do 15 dnů od skončení účinnosti rámcové smlouvy. Veřejný zadavatel neuveřejní informace, u kterých to vyžaduje ochrana informací a údajů podle zvláštních právních předpisů. Povinnost podle odstavce 1 písm. a) citovaného ustanovení zákona se nevztahuje na
- a) smlouvy na veřejné zakázky malého rozsahu, jejichž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez DPH,
 - b) smlouvy na veřejné zakázky, u nichž veřejný zadavatel postupoval v souladu s § 18 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) a c), odst. 3 písm. e) a odst. 4 písm. d) zákona,
 - c) smlouvy na plnění veřejných zakázek zadané na základě rámcové smlouvy nebo v dynamickém nákupním systému, jejichž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez daně z přidané hodnoty.
11. Úřad uvádí, že povinnost uveřejnit na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku byla do zákona zakotvena tzv. transparentní novelou, tj. zákonem č. 55/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „transparentní novela“), s účinností od 1. 4. 2012, přičemž povinnosti stanovené zadavatelům v § 147a zákona, vč. povinnosti uveřejnit na profilu zadavatele kompletní znění smlouvy uzavřené na veřejnou zakázku, mají za cíl posílit princip transparentnosti průběhu a výsledku zadávání veřejné zakázky a umožnit veřejný dohled nad hospodárností při nakládání s veřejnými prostředky.
12. Zároveň je nutné poznamenat, že princip publicity smluv uzavřených na veřejnou zakázku zakotvený v § 147a odst. 1 písm. a) zákona má sloužit především k seznámení se ze strany široké veřejnosti s obsahem uzavřené smlouvy na veřejnou zakázku, a to nejen s ohledem

na výši ceny a údaje o tom, s kým byla smlouva uzavřena. Tento institut totiž dovoluje rovněž kontrolu uzavřené smlouvy komplexně – po její obsahové stránce, tj. zda je např. obsah smlouvy uzavřené s vybraným uchazečem v souladu se zadávacími podmínkami veřejné zakázky. Tato kontrola obsahu uzavřené smlouvy veřejností přitom nepochybně přispívá k transparentnosti samotného zadávání veřejné zakázky. Důležité samozřejmě je i uveřejňování všech dodatků a změn takové smlouvy, např. z důvodu, zda nedošlo k podstatné změně smlouvy apod.

13. Pro naplnění požadavků § 147a odst. 1 a 2 zákona je pak nezbytné kumulativní splnění několika podmínek, a to jednak podmínky samotného uveřejnění smlouvy na veřejnou zakázku (případně její změny či dodatku), jednak podmínky uveřejnění celého znění smlouvy (případně její změny či dodatku), dále její uveřejnění na místě k tomu určeném, tedy na profilu zadavatele, a v poslední řadě její uveřejnění ve lhůtě do 15 dnů od uzavření smlouvy (případně uzavření změny či dodatku smlouvy). Pokud tedy zadavatel nesplní veškeré uvedené podmínky, tak nedodrží povinnost stanovenou v § 147a odst. 2 zákona v návaznosti na § 147a odst. 1 písm. a) zákona. Jinými slovy, i nedodržení zákonem stanovené lhůty, jak tomu je v šetřeném případě, má za následek porušení zákona.
14. Z dikce zákona jasně vyplývá, že je zadavatel povinen na svém profilu uveřejnit nejen uzavřenou smlouvu na veřejnou zakázku, ale rovněž i veškeré její změny a dodatky, a to do 15 dnů od jejího (jejich) uzavření.
15. Jelikož v šetřeném případě zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem dne 29. 9. 2014 dodatek č. 2 smlouvy a současně na daný případ nelze aplikovat ani jednu z výjimek uvedených v § 147a odst. 2 písm. a), b) a c) zákona, byl zadavatel povinen příslušný dodatek smlouvy na profilu zadavatele ve lhůtě do 14. 10. 2014 uveřejnit, k čemuž však nedošlo, když na něm dodatek č. 2 smlouvy zadavatel uveřejnil až dne 15. 10. 2014, tedy 16. den po jeho uzavření a den po marném uplynutí zákonné lhůty k jeho uveřejnění.
16. Vzhledem k výše uvedenému Úřad konstatuje, že zadavatel postupoval v rozporu s § 147a odst. 2 zákona v návaznosti na § 147a odst. 1 písm. a) zákona, když neuveřejnil dodatek č. 2 smlouvy na profilu zadavatele do 15 dnů od jeho uzavření, čímž se zadavatel dopustil spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

K výroku II. tohoto příkazu – uložení sankce

17. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.
18. Zadavatel se dopustil správního deliktu tím, že nesplnil povinnost uveřejnění v souladu s § 147a odst. 2 zákona v návaznosti na § 147a odst. 1 písm. a) zákona, když neuveřejnil na profilu zadavatele dodatek č. 2 ke smlouvě na veřejnou zakázku do 15 dnů od jeho uzavření, když předmětný dodatek č. 2 byl uzavřen dne 29. 9. 2014 a zákonná lhůta pro jeho uveřejnění na profilu zadavatele marně uplynula dne 14. 10. 2014, přičemž zadavatel uveřejnil dodatek č. 2 smlouvy na profilu zadavatele až dne 15. 10. 2014.
19. Podle § 121 odst. 3 zákona, ve znění zákona č. 40/2015 Sb., který je nutno na posuzovaný případ aplikovat, neboť je pro pachatele správního deliktu příznivější, odpovědnost právnické

osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán.

20. V návaznosti na to tedy Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. Úřad obdržel podnět týkající se předmětné veřejné zakázky dne 23. 11. 2015. Dodatek č. 2 smlouvy na veřejnou zakázku byl zadavatelem uzavřen dne 29. 9. 2014 a zákonná lhůta pro uveřejnění dodatku č. 2 na profilu zadavatele uplynula dne 14. 10. 2014, přičemž byl dodatek č. 2 na profilu zadavatele uveřejněn dne 15. 10. 2014. Z výše uvedeného vyplývá, že k uplynutí lhůty vymezené zákonem pro zahájení správního řízení tedy nedošlo, přičemž v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikty nezanikla.
21. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. b), e), f) nebo g) zákona.
22. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty právnické osobě přihlédne k závažnosti správního deliktu, přičemž zákon demonstrativním výčtem vymezuje, co lze pod pojem závažnost správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán). Při zvažování závažnosti správního deliktu pak Úřad zohlednil následující skutečnosti.
23. Ke způsobu spáchání správního deliktu Úřad uvádí, že pro zadavatele z § 147a odst. 2 zákona v návaznosti na § 147a odst. 1 písm. a) zákona explicitně vyplývá povinnost uveřejnit na profilu zadavatele smlouvu na veřejnou zakázku, a to včetně všech jejích změn a dodatků, tedy v daném případě i včetně uzavřeného dodatku č. 2, do 15 dnů od jejich uzavření. Zadavatel tuto svou povinnost nesplnil, když předmětný dodatek č. 2 uveřejnil opožděně, tj. po marném uplynutí zákonné 15denní lhůty, přičemž odpovědnost za nesplnění této uveřejňovací povinnosti je odpovědností objektivní, tedy odpovědností bez ohledu na zavinění.
24. Následkem tohoto protiprávního jednání zadavatele bylo ohrožení zájmu společnosti na seznámení se s kompletním zněním smlouvy uzavřené na veřejnou zakázku, tj. smlouvy ve znění jejích dodatků, jakož i obecně zájmu na ochraně principu veřejné publicity informací o průběhu a výsledku zadávání veřejných zakázek. Na této skutečnosti přitom nemění z povahy věci nic to, že neuveřejnění oznámení o výsledku zadávacího řízení nemělo jakýkoliv vliv na samotný průběh nebo výsledek zadávacího řízení. V daném případě zadavatel svým jednáním neomezil samotnou hospodářskou soutěž, ale omezil až následnou kontrolu jejího průběhu při zadávání veřejné zakázky.
25. Úřad nicméně jako výrazně polehčující okolnost shledal tu skutečnost, že zadavatel předmětný dodatek č. 2 ke smlouvě do okamžiku vydání tohoto příkazu na svém profilu uveřejnil, byť opožděně, a to jen s nepatrnou prodlevou (pouze 1 den) od marného uplynutí zákonem stanovené lhůty, což stupeň závažnosti správního deliktu snižuje.
26. Úřad při stanovení výše pokuty přihlédl i k ekonomické situaci odpovědného subjektu, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako „nespravedlivá“. Nepřípustné jsou pak takové pokuty, jež mají likvidační charakter. Z rozpočtu Města Hluboká nad Vltavou na rok 2016, zveřejněného na jeho internetových stránkách (<http://obcan.hluboka.cz/sites/default/files/Rozpo%C4%8Det%202016P%C5%98%C3%8DJMY>).

[pdf](#)), vyplývá, že zadavatel disponuje vyrovnaným rozpočtem (příjmy i výdaje jsou ve stejné výši 98 992,508 tis. Kč). Vzhledem k této skutečnosti Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k celkové výši finančních prostředků, jimiž zadavatel v rámci svého rozpočtu disponuje, považovat za likvidační.

27. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů Úřad při určení výměry uložené pokuty preferoval právě preventivní charakter uložení sankce a stanovenou pokutu vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující. Úřad uložil pokutu ve výši 300 Kč, která naplňuje dostatečně vzhledem k okolnostem případu obě funkce právní odpovědnosti.
28. Na základě výše uvedených skutečností a po zhodnocení všech okolností Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.
29. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu je podle § 150 odst. 3 správního řádu možno podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá pole, 604 55 Brno. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení ve věci pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží

Město Hluboká nad Vltavou, Masarykova 36, 373 41 Hluboká nad Vltavou

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy