



UOHSX0084URX

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# PŘÍKAZ

Č. j.: ÚOHS-S0097/2016/VZ-06854/2016/511/JNV

Brno: 22. února 2016

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jehož se dopustil zadavatel

- město Třeboň, IČO 00247618, se sídlem Palackého nám. 46, 379 01 Třeboň,

v souvislosti s výběrem dodavatele na veřejnou zakázku malého rozsahu „Osobní automobily pro město Třeboň“ na kterou byla dne 16. 2. 2015 uzavřena smlouva mezi zadavatelem a dodavatelem CB Auto a. s., IČO 26031868, se sídlem M. Horákové 1477, 370 05 České Budějovice,

vydává podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tento

### **příkaz:**

#### **I.**

Zadavatel – město Třeboň, IČO 00247618, se sídlem Palackého nám. 46, 379 01 Třeboň – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s ustanovením § 147a odst. 1 písm. a) citovaného zákona ve spojení s § 147a odst. 2 citovaného zákona neuveřejnil na profilu zadavatele smlouvu na veřejnou zakázku malého rozsahu „Osobní automobily pro město Třeboň“ uzavřenou dne 16. 2. 2015 s dodavatelem CB Auto a. s., IČO 26031868, se sídlem M. Horákové 1477, 370 05 České Budějovice, do 15 dnů od jejího uzavření, tj. do 3. 3. 2015, ale učinil tak až dne 16. 12. 2015.

## II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu **se** zadavateli – město Třeboň, IČO 00247618, se sídlem Palackého nám. 46, 379 01 Třeboň – **ukládá** podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

**pokuta ve výši 3 000,- Kč** (tři tisíce korun českých).

Pokuta je splatná **do jednoho měsíce** od nabytí právní moci tohoto příkazu.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. UZAVŘENÍ SMLOUVY

1. Zadavatel – město Třeboň, IČO 00247618, se sídlem Palackého nám. 46, 379 01 Třeboň (dále jen „zadavatel“) – v souvislosti s výběrem dodavatele na veřejnou zakázku malého rozsahu „Osobní automobily pro město Třeboň“ (dále jen „VZMR“) uveřejnil na profilu zadavatele
  - o <https://zakazky.mesto-trebon.cz/vz00000143>informace o předmětné VZMR. Zadavatel stanovil den 16. 1. 2015 jako počátek lhůty pro podání nabídek a den 29. 1. 2015 jako konec lhůty pro podání nabídek.
2. Z informací uveřejněných na profilu zadavatele dále vyplývá, že předmětem plnění je „výběr nejvhodnější nabídky na veřejnou zakázku malého rozsahu“ na dodávku 4 nebo 5 osobních vozidel (dle varianty nabídky). V popisu informací o veřejné zakázce je dále uvedeno „Typ podle předpokládané hodnoty: VZ malého rozsahu“. V uveřejněné „Zprávě o posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 30. 1. 2015 je uvedeno „Forma zadávacího řízení: Veřejná zakázka malého rozsahu na dodávky, III. kategorie“.
3. Dne 16. 2. 2015 uzavřel zadavatel na plnění VZMR smlouvu s dodavatelem – CB Auto a. s., IČO 26031868, se sídlem M. Horákové 1477, 370 05 České Budějovice (dále jen „vybraný dodavatel“). Z čl. 3 „Kupní cena“ smlouvy vyplývá, že cena předmětu plnění je 1 265 079,- Kč s DPH.
4. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel dne 4. 2. 2016 podnět k přezkoumání postupu zadavatele v rámci uvedené VZMR. Relevantní část dokumentace o VZMR, kterou Úřad získal z profilu zadavatele, tvoří obsah spisu v této věci vedené pod sp. zn. S0097/2016/VZ.
5. Podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.
6. Úřad považuje ve smyslu ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu skutková zjištění pro vydání příkazu za dostatečná. Úřad považuje za prokázané, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že v rozporu s ustanovením § 147a odst. 1 písm. a) zákona ve spojení s § 147a odst. 2 zákona neuveřejnil na profilu zadavatele

smlouvu na VZMR uzavřenou s vybraným uchazečem dne 16. 2. 2015 do 15 dnů od jejího uzavření, tj. do 3. 3. 2015, ale učinil tak až dne 16. 12. 2015.

7. V tomto případě je vydání příkazu prvním úkonem ve správním řízení.

## **II. ZÁVĚRY ÚŘADU**

### *Relevantní ustanovení zákona*

8. Podle § 12 odst. 3 zákona veřejnou zakázkou malého rozsahu se rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby 2 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce 6 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty.
9. Podle § 17 písm. m) zákona se profilem zadavatele rozumí elektronický nástroj, prostřednictvím kterého zadavatel podle tohoto zákona uveřejňuje informace a dokumenty ke svým veřejným zakázkám způsobem, který umožňuje neomezený a přímý dálkový přístup, a jehož internetová adresa je uveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek; požadavky na náležitosti profilu zadavatele stanoví prováděcí právní předpis.
10. Podle § 147a odst. 1 písm. a) zákona uveřejní veřejný zadavatel na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků.
11. Podle § 147a odst. 2 zákona věta první uveřejní veřejný zadavatel podle § 147a odst. 1 písm. a) zákona celé znění smlouvy nebo rámcové smlouvy do 15 dnů od jejího uzavření. Dle § 147a odst. 2 písm. a) zákona se povinnost podle § 147a odst. 1 písm. a) zákona nevztahuje na smlouvy na veřejné zakázky malého rozsahu, jejichž cena nepřesáhne 500.000,- Kč bez DPH.
12. Podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.

### *K postavení zadavatele*

15. Před zkoumáním samotného postupu zadavatele Úřad konstatuje, že zadavatel je územní samosprávný celek, tedy se jedná o veřejného zadavatele ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 písm. c) zákona.

### **K výroku I. příkazu**

13. Jak vyplývá z informací a dokladů uveřejněných na profilu zadavatele (viz bod 2. odůvodnění tohoto příkazu) zadavatel uvedenou VZMR zadával jako veřejnou zakázku malého rozsahu.
14. Ze smlouvy na VZMR uveřejněné na profilu zadavatele vyplývá, že byla s vybraným dodavatelem uzavřena dne 16. 2. 2015. Cena plnění je dle uvedené smlouvy činí 1 265 079,- Kč s DPH.
15. Jelikož v šetřeném případě zadavatel uzavřel dne 16. 2. 2015 smlouvu na plnění VZMR v ceně 1 265 079,- Kč s DPH, tj. v ceně vyšší než 500 000 Kč bez DPH, byl zadavatel povinen dle § 147a odst. 1 písm. a) zákona ve spojení s § 147a odst. 2 zákona příslušnou smlouvu uveřejnit na svém profilu ve lhůtě do 15 dnů od jejího uzavření.

16. Z údajů na profilu zadavatele vyplývá, že zadavatel smlouvu ze dne 16. 2. 2015 na profilu zadavatele uveřejnil až dne 16. 12. 2015, resp. 16. 12. 2015 zadavatel na profil zadavatele vložil soubor s naskenovanou smlouvou.
17. Úřad s ohledem na shora uvedené konstatuje, že zadavatel v rozporu s ustanovením § 147a odst. 1 písm. a) zákona ve spojení s § 147a odst. 2 zákona neuveřejnil na profilu zadavatele smlouvu ze dne 16. 2. 2015 na plnění VZMR do 15 dnů od jejího uzavření, tj. do 3. 3. 2015, ale učinil tak až dne 16. 12. 2015, čímž se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona. Z uvedeného důvodu rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

#### **K uložení sankce**

18. Úřad posoudil postup zadavatele a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona, neboť zadavatel svým postupem naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, když na profilu zadavatele neuveřejnil smlouvu na VZMR v zákonem stanovené lhůtě.
19. Podle § 121 odst. 3 zákona účinného v době uzavření smlouvy na VZMR odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán. Úřad dodává, že předmětné ustanovení bylo s účinností ode dne 6. 3. 2015 novelizováno, přičemž podle § 121 odst. 3 zákona účinného v době vydání tohoto příkazu odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil správní řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán.
20. Úřad v šetřeném případě aplikoval výjimku zakotvenou v ust. čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod a posoudil případ podle pozdějšího zákona (zákona účinného v době vydání tohoto příkazu), neboť došel k závěru, že je pro zadavatele příznivější. Při posuzování příznivosti právní úpravy vycházel Úřad zejména ze skutečnosti, že zákon účinný v době uzavření smlouvy na VZMR umožňoval oproti stávající právní úpravě zahájit správní řízení s větším časovým odstupem od okamžiku spáchání správního deliktu či od okamžiku, kdy se o něm Úřad dozvěděl. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona proto Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona ve znění pozdějších předpisů. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl z podnětu, který obdržel dne 4. 2. 2016, přičemž správní řízení ve věci spáchání správního deliktu je zahájeno doručením tohoto příkazu. K uplynutí lhůty vymezené zákonem pro zahájení správního řízení tedy nedošlo. Rovněž při zohlednění skutečnosti, že ke spáchání správního deliktu došlo 4. 3. 2015, lze konstatovat, že odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.
21. V šetřeném případě se zadavatel dopustil správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, přičemž za jeho spáchání lze podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona zadavateli uložit pokutu do 20 000 000 Kč.
22. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

23. Hlavním kritériem, které je dle výše citovaného ustanovení rozhodné pro určení výměry pokuty, je závažnost správního deliktu. Jde o obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu konkrétního deliktního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Zákon pak demonstrativním výčtem vymezuje, co lze pod pojem závažnost správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán). Úřad nad rámec uvedených kritérií pak může přihlídnout i k jiným okolnostem, pokud jsou svojí povahou podstatné pro posouzení závažnosti správního deliktu, a které by s ohledem na skutkové okolnosti konkrétního případu mohly být kvalifikovány jako polehčující či přitěžující.
24. Úřad k charakteru uveřejňovacích povinností obecně uvádí, že jejich účelem je zajištění publicity relevantních informací o zadávacích řízeních, jejímž prostřednictvím je umožněna veřejná kontrola postupu zadavatele při vynakládání veřejných prostředků. Ke způsobu, resp. okolnostem, za kterých byl správní delikt spáchán, Úřad uvádí, že zadavatel neuveřejnil ve lhůtě stanovené zákonem smlouvu na VZMR na svém profilu, následkem čehož byla po dobu cca třičtvrtě roku znemožněna veřejná kontrola uvedené smlouvy, resp. s ohledem na to, že se jednalo o veřejnou zakázku malého rozsahu, kdy zadavatel není povinen kromě smlouvy uveřejňovat žádné informace o veřejné zakázce, nebyla veřejnost po tuto dobu vůbec informována o tom, že zadavatel výběr dodavatele daných služeb provedl, a že byla smlouva uzavřena.
25. Úřad jako polehčující okolnost zohlednil, že zadavatel smlouvu nakonec sám uveřejnil. Současně lze uvést, že v rámci posouzení závažnosti správního deliktu Úřad vychází ze zjištění, že cena plnění VZMR byla dle uzavřené smlouvy 1 265 079,- Kč s DPH. V této souvislosti Úřad zohledňuje, že zájem veřejnosti na kontrole vynakládání veřejných prostředků stoupá zejména ve vztahu k hodnotě dané veřejné zakázky (čím vyšší je její hodnota, tím vyšší je zájem veřejnosti na veřejné kontrole). S ohledem na uvedené je pak možno v rámci posouzení závažnosti správního deliktu konstatovat, že narušení možnosti veřejné kontroly u veřejné zakázky malého rozsahu představuje zásah do veřejného zájmu chráněného zákonem nižší intenzity. Po zvážení všech okolností šetřeného případu, Úřad posoudil stupeň závažnosti správního deliktu v šetřeném případě jako méně závažný.
26. Při určení výše pokuty Úřad vzal v úvahu i ekonomickou situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Z přehledu rozpočtu na rok 2015 dostupného na <http://orp.mesto-trebon.cz/gordic/ginis/app/rozpocet/> vyplývá, že příjmy zadavatele činily za rok 2015 řádově stovky milionů korun. S ohledem na uvedené skutečnosti nelze považovat uloženou pokutu za likvidační.
27. Úřad vychází z premisy, že pokuta uložená zadavateli za spáchání správního deliktu má obecně plnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní, tj. postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Uložená pokuta pak dle názoru Úřadu naplňuje obě základní funkce právní odpovědnosti.
28. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech výše uvedených hledisek a stanovenou pokutu ve výši 3 000 Kč (tj. při samé spodní hranici zákonné sazby) vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující.

29. S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.
30. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710. Jako variabilní symbol zadavatel uvede své identifikační číslo.

### **POUČENÍ**

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá pole, 604 55 Brno. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení ve věci pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.  
místopředseda

#### **Obdrží**

město Třeboň, Palackého nám. 46, 379 01 Třeboň

#### **Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy