



UOHSX0083UPK

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# PŘÍKAZ

Č. j.: ÚOHS-S0077/2016/VZ-05605/2016/533/LMa

Brno: 12. února 2016

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jehož se dopustil zadavatel

- MEDIA MARKETING SERVICES a.s., IČO 27604942, se sídlem Koperníkova 794/6, 120 00 Praha 2,

při zadávání veřejné zakázky „Zajištění realizace vzdělávacích aktivit projektu“ ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném na základě výzvy k podání nabídek ze dne 9. 8. 2013, jehož oznámení o zadání bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 5. 11. 2013 pod ev. č. 372015,

vydává dle ustanovení § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tento

### příkaz:

#### I.

Zadavatel – MEDIA MARKETING SERVICES a.s., IČO 27604942, se sídlem Koperníkova 794/6, 120 00 Praha 2 – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v ust. § 85 odst. 4 citovaného zákona, když neuveřejnil na profilu zadavatele písemnou zprávu zadavatele o veřejné zakázce „Zajištění realizace vzdělávacích aktivit projektu“ zadávané

ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném na základě výzvy k podání nabídek ze dne 9. 8. 2013, ve lhůtě do 15 dnů ode dne uzavření smlouvy s vybraným uchazečem – Element Consulting s.r.o., IČO 28606141, se sídlem Zámecké nám. 45, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek – ze dne 18. 10. 2013, tedy do 4. 11. 2013, avšak předmětnou písemnou zprávu zadavatele uveřejnil na svém profilu až dne 2. 5. 2014.

## II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu se podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavateli – MEDIA MARKETING SERVICES a.s., IČO 27604942, se sídlem Koperníkova 794/6, 120 00 Praha 2 – ukládá,

**pokuta ve výši 3 000 Kč (tři tisíce korun českých).**

Pokuta je splatná **do jednoho měsíce** ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – MEDIA MARKETING SERVICES a.s., IČO 27604942, se sídlem Koperníkova č.p. 794, č.or. 6, 120 00 Praha 2 (dále jen „zadavatel“) – zahájil dne 12. 8. 2013 zadávací řízení na veřejnou zakázku „Zajištění realizace vzdělávacích aktivit projektu“ zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném na základě výzvy k podání nabídek ze dne 9. 8. 2013, jehož oznámení o zadání bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 5. 11. 2013 pod ev. č. 372015 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem plnění veřejné zakázky je podle výzvy k podání nabídek ze dne 9. 8. 2013 *»zajištění odborného proškolení zaměstnanců zadavatele v rámci grantového projektu OP LZZ „Vzděláváme se pro naši budoucnost“, a to v průběhu a obsahu školících dnů, jejichž povaha je popsána v zadávací dokumentaci«*. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla zadavatelem ve výzvě k podání nabídek ze dne 9. 8. 2013 stanovena na 2 378 500 Kč bez DPH.
3. Dne 18. 10. 2013 zadavatel uzavřel smlouvu na plnění předmětné veřejné zakázky s vybraným uchazečem – Element Consulting s.r.o., IČO 28606141, se sídlem Zámecké nám. 45, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek (dále jen „vybraný uchazeč“).
4. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel dne 18. 1. 2016 podnět k přezkoumání postupu zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky. Úřad konstatuje, že jsou dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání příkazu, kdy podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu, přičemž příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.
5. K postavení zadavatele Úřad uvádí, že podle § 2 odst. 3 zákona je dotovaným zadavatelem právnická nebo fyzická osoba, která zadává veřejnou zakázku hrazenou z více než 50 % z peněžních prostředků z veřejných zdrojů nebo pokud peněžní prostředky poskytnuté na

veřejnou zakázku z těchto zdrojů přesahují 200 000 000 Kč; peněžní prostředky jsou poskytovány z veřejných zdrojů i v případě, pokud jsou poskytovány prostřednictvím jiné osoby. Podle § 2 odst. 5 zákona dotovaný zadavatel postupuje při zadávání veřejné zakázky podle ustanovení tohoto zákona platných pro veřejného zadavatele; tím není dotčeno ustanovení § 2 odst. 7 zákona. Dotovaný zadavatel nepostupuje podle ustanovení tohoto zákona v případě zadávání veřejné zakázky v oblasti obrany nebo bezpečnosti.

6. Zadavatel předložil Úřadu rozhodnutí Ministerstva práce a sociálních věcí o poskytnutí dotace č.: OPLZZ/1.1/94/1/00346 ze dne 20. 5. 2013, podle kterého na školící aktivity spojené s projektem „Vzděláváme se pro naši budoucnost“ získal dotaci
  - z prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu na předfinancování výdajů, které mají být kryty prostředky z Národního fondu ve výši 85 % a
  - z ostatních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu na část národního spolufinancování ve výši 15 %.
7. Z vyjádření zadavatele ze dne 4. 2. 2016 dále vyplývá, že veškeré školící aktivity (a to včetně školících aktivit, které jsou předmětem plnění šetřené veřejné zakázky) spojené s realizovaným projektem „Vzděláváme se pro naši budoucnost“, byly financovány ve 100% výši z uvedené dotace.
8. Vzhledem k tomu, že z uvedeného vyplývá, že předmětná veřejná zakázka je ve 100% výši financována z veřejných zdrojů, dospěl Úřad k závěru, že zadavatel je dotovaným zadavatelem ve smyslu ust. § 2 odst. 3 zákona, pročež se na něj vztahuje zákon o veřejných zakázkách.

#### **K výroku I. příkazu**

9. Podle ust. § 85 odst. 4 zákona zadavatel uveřejní písemnou zprávu na profilu zadavatele nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení. Ukončením zadávacího řízení se rozumí buď uzavření smlouvy (§ 82 zákona), nebo zrušení zadávacího řízení (§ 84 zákona).
10. V šetřeném případě zadavatel uzavřel smlouvu na předmětnou veřejnou zakázku s vybraným uchazečem dne 18. 10. 2013 a písemnou zprávu o veřejné zakázce byl tedy povinen na profilu uveřejnit do dne 4. 11. 2013.
11. Podle informací uvedených na profilu zadavatele byla písemná zpráva zadavatele uveřejněna dne 2. 5. 2014, tj. 196 dnů od ukončení zadávacího řízení.
12. Z uvedených skutečností je tedy zřejmé, že zadavatel nesplnil zákonnou povinnost uveřejnit písemnou zprávu zadavatele na profilu zadavatele do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení. Úřad pro úplnost dodává, že zadavatel tuto povinnost nesplnil ani uveřejněním předmětné písemné zprávy zadavatele na profilu zadavatele dne 2. 5. 2014, neboť toto uveřejnění uskutečnil až po uplynutí lhůty stanovené v ust. § 85 odst. 4 zákona.
13. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle ust. § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v ust. § 85 odst. 4 zákona, když neuveřejnil na profilu zadavatele písemnou zprávu zadavatele o veřejné zakázce ve lhůtě do 15 dnů ode dne uzavření smlouvy s vybraným uchazečem ze dne 18. 10. 2013, tedy do 4. 11. 2013, avšak předmětnou písemnou zprávu zadavatele uveřejnil na svém profilu až dne 2. 5. 2014.

## K výroku II. příkazu

14. Podle ust. § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.
15. Úřad posoudil postup zadavatele a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona, neboť zadavatel svým postupem naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v ust. § 85 odst. 4 zákona, když neuveřejnil na profilu zadavatele písemnou zprávu zadavatele o veřejné zakázce ve lhůtě do 15 dnů ode dne uzavření smlouvy s vybraným uchazečem ze dne 18. 10. 2013, tedy do 4. 11. 2013, avšak předmětnou písemnou zprávu zadavatele uveřejnil na svém profilu až dne 2. 5. 2014.
16. Podle ust. § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezhájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
17. Podle ust. § 121 odst. 3 zákona (účinného od 6. 3. 2015) odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezhájil řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán.
18. V návaznosti na čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod Úřad konstatuje, že v případě správního trestání je nutné zohlednit příznivější právní úpravu pro zadavatele. Z tohoto důvodu Úřad vycházel při posuzování odpovědnosti zadavatele za správní delikt z ustanovení zákona ve znění zákona č. 40/2015 Sb., tedy z právní úpravy příznivější.
19. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložení pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl na základě podnětu, který obdržel dne 18. 1. 2016. Deliktní jednání zadavatele započalo dne 5. 11. 2013, tedy den následující po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění příslušného dokumentu na profilu zadavatele. Z uvedeného je tedy zřejmé, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla. Úřad podotýká, že od spáchání správního deliktu uběhly 2 roky a cca 3 měsíce.
20. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. b), e), f) nebo g) zákona.
21. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
22. Hlavním kritériem, které je podle výše citovaného ustanovení rozhodné pro určení výměry pokuty, je závažnost správního deliktu. Jde o obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu konkrétního deliktního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Zákon pak demonstrativním výčtem vymezuje, co lze pod pojem závažnost správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán). Úřad nad rámec uvedených kritérií pak může přihlédnout i k jiným okolnostem, pokud jsou svojí povahou podstatné pro posouzení závažnosti správního deliktu, a které by s ohledem na skutkové okolnosti konkrétního případu mohly být kvalifikovány jako polehčující či přitěžující.

23. Co se týče posouzení závažnosti spáchaného správního deliktu, Úřad konstatuje, že postupem zadavatele došlo k ohrožení právem chráněného zájmu spočívajícího v možnosti zpětné kontroly veřejné zakázky a postupu zadavatele ze strany veřejnosti, jež přispívá k hospodárnému vynakládání veřejných prostředků.
24. V rámci posouzení závažnosti správního deliktu Úřad vychází rovněž z úvahy, že se v šetřeném případě jedná o veřejnou zakázku, jejíž předpokládaná hodnota byla stanovena zadavatelem na částku 2 378 500 Kč bez DPH. Úřad v této souvislosti zohledňuje, že zájem veřejnosti na kontrole vynakládání veřejných prostředků stoupá zejména ve vztahu k hodnotě dané veřejné zakázky (čím vyšší je její hodnota, tím vyšší je zájem veřejnosti na veřejné kontrole). Po zvážení všech okolností šetřeného případu, Úřad posoudil stupeň závažnosti správního deliktu v šetřeném případě jako méně závažný.
25. Co se týče způsobu spáchání správního deliktu, nemá Úřad žádné indicie, že by se jednalo o úmyslné omezení možnosti kontroly ze strany veřejnosti, naopak ve prospěch neúmyslného pochybení hovoří skutečnost, že zadavatel předmětnou písemnou zprávu zadavatele o veřejné zakázce na svém profilu dodatečně uveřejnil. Způsob spáchání správního deliktu tedy nevykazuje znaky svědčící o tom, že by uložená pokuta měla být z tohoto ohledu adekvátním způsobem navýšena, nýbrž naopak hovoří pro její adekvátní snížení.
26. Z hlediska polehčujících okolností přihlédl Úřad ke skutečnosti, že zadavatel předmětnou písemnou zprávu zadavatele o veřejné zakázce na svém profilu uveřejnil dříve, než byla zahájena kontrola postupu zadavatele při zadávání šetřené veřejné zakázky ze strany Úřadu na základě podnětu doručeného Úřadu dne 18. 1. 2016, ačkoli tak učinil po uplynutí zákonem stanovené lhůty, a to až po dvou letech a cca třech měsících od okamžiku, kdy zadavateli povinnost uveřejnění vznikla. Úřad zároveň k této polehčující okolnosti uvádí, že ji nelze považovat za okolnost, která by „zhojila“ uvedené porušení zákona. Úřad však k této okolnosti přihlédl při posuzování způsobu spáchání správního deliktu a při zvažování výše sankce.
27. Úřad v postupu zadavatele neshledal žádnou přitěžující okolnost, kterou by při stanovení výše pokuty zohlednil.
28. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Je tedy třeba mít na paměti, že uložená pokuta musí být natolik intenzivní, aby byla zadavatelem pocíťována jako újma, neboť uložením velmi nízké pokuty by nedošlo k naplnění jejího účelu, tj. sankce za protiprávní jednání. Obdobně se vyjádřil i Krajský soud v rozsudku sp. zn. 62 Af 46/2011 ze dne 6. 12. 2012, ve kterém uvedl, že konkrétní forma postihu musí působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i jiné nositele obdobných povinností (preventivní funkce) a zároveň musí být postih dostatečně znatelný v zadavatelově materiální sféře, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by byl ovšem pro zadavatele likvidačním. S přihlédnutím k následkům spáchání správního deliktu a k nutnosti naplnění sankčních účinků, zejména předcházení budoucího porušování zákona, nelze zcela minimalizovat výši sankčního postihu. Úřad uvádí, že peněžitá sankce ze své podstaty vždy

představuje nepříznivý zásah do sféry porušitele, který je spojen s úbytkem finančních prostředků, které mohly být případně investovány jinak. Kromě toho může zadavatel, nemůže-li uhradit pokutu z rozpočtových zdrojů, využít jiné právní nástroje, např. ty, které vyplývají z pracovního práva a odpovědnosti konkrétní osoby za protiprávní stav.

29. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta může jevit jako krajně „nespravedlivá“, přičemž pokuty, jež mají likvidační charakter, jsou nepřijatelné. V této souvislosti Úřad přihlédl i k finančním možnostem zadavatele a stanovenou pokutu posoudil vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel disponuje. Z údajů uveřejněných v obchodním rejstříku (Zpráva auditora a ověření účetní závěrky k 31. prosinci 2014) vyplývá, že objem finančních prostředků, jimiž zadavatel disponuje na účtech v bankách, se pohybuje v řádu desítek milionů korun. Úřad při stanovování výše pokuty shledal, že vzhledem k objemu finančních prostředků, kterými zadavatel v rámci svého rozpočtu disponuje, nepředstavuje pokuta ve výši 3 000 Kč pokutu likvidační.
30. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele přistoupil k uložení pokuty. Po zvážení všech okolností případu Úřad uložil pokutu ve výši 3 000 Kč uvedenou ve výroku II. tohoto příkazu, tedy na spodní hranici možné sazby.
31. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

## POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá pole, 604 55 Brno. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení ve věci pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.  
místopředseda

### Obdrží:

MEDIA MARKETING SERVICES a.s., Koperníkova 794/6, 120 00 Praha 2

### Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy