



UOHSX0083T6E

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0039/2016/VZ-07026/2016/513/JLÍ

Brno: 23. února 2016

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 28.1.2016, jehož účastníkem je

- zadavatel – Technická univerzita v Liberci, IČO 46747885, se sídlem Studentská 1402/02, 460 01 Liberec I - Staré Město,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) citovaného zákona zadavatelem – Technická univerzita v Liberci, IČO 46747885, se sídlem Studentská 1402/02, 460 01 Liberec I - Staré Město – při zadávání veřejné zakázky „011\_Lo\_počítačové komponenty na sklad“ zahájené dne 20.1.2014 odesláním výzvy k podání nabídek z téhož dne, jejíž zadání bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek v rámci Souhrnu oznámení o zadání zakázek na základě rámcové smlouvy odeslaném k uveřejnění dne 15.4.2014, nedodržením postupu stanoveného v § 89 odst. 8 a v § 92 odst. 5 citovaného zákona, když v souvislosti s pořizováním počítačového komponentu „klávesnice plná, QWERTY, min 101 znaků“ v předmětné veřejné zakázce provedl podstatnou změnu ceny tohoto komponentu oproti jeho ceně stanovené v „Rámcové smlouvě o realizaci dodávek počítačových komponent“,

**rozhodl** takto:

I.

Zadavatel – Technická univerzita v Liberci, IČO 46747885, se sídlem Studentská 1402/02, 460 01 Liberec I - Staré Město – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v § 89 odst. 8 a v § 92 odst. 5 citovaného zákona, když při zadávání veřejné zakázky

„011\_Lo\_počítačové komponenty na sklad“, zahájeném dne 20.1.2014 odesláním výzvy k podání nabídek z téhož dne, jejíž zadání bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek v rámci Souhrnu oznámení o zadání zakázek na základě rámcové smlouvy odeslaném k uveřejnění dne 15.4.2014, a jejímž předmětem bylo i pořízení počítačového komponentu „klávesnice plná, QWERTY, min 101 znaků“, provedl podstatnou změnu ceny tohoto komponentu oproti jeho ceně stanovené v příloze „Rámcové smlouvy o realizaci dodávek počítačových komponent“ ze dne 19.7.2012, když sjednal navýšení ceny počítačového komponentu „klávesnice plná, QWERTY, min 101 znaků“ stanovené v příloze uvedené rámcové smlouvy ve výši 82 Kč bez DPH/kus na cenu 94 Kč bez DPH/kus nabídnutou vybraným uchazečem – C Servis Liberec, s.r.o., IČO 25022148, se sídlem nám. Poštovní 24/7, 460 06 Liberec VI-Rochlice – přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, a dne 31.1.2014 uzavřel smlouvu na plnění veřejné zakázky „011\_Lo\_počítačové komponenty na sklad“ s vybraným uchazečem C Servis Liberec, s.r.o., IČO 25022148, se sídlem nám. Poštovní 24/7, 460 06 Liberec VI-Rochlice.

## II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí se podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavateli – Technická univerzita v Liberci, IČO 46747885, se sídlem Studentská 1402/02, 460 01 Liberec I - Staré Město – ukládá pokuta ve výši **400 Kč** (čtyři sta korun českých).

Uložená pokuta je splatná **do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. Zadávací řízení

1. Zadavatel – Technická univerzita v Liberci, IČO 46747885, se sídlem Studentská 1402/02, 460 01 Liberec I - Staré Město (dále jen „zadavatel“) – dne 19.7.2012 uzavřel m.j. s dodavatelem C Servis Liberec, s.r.o., IČO 25022148, se sídlem nám. Poštovní 24/7, 460 06 Liberec VI-Rochlice, „Rámcovou smlouvu o realizaci dodávek počítačových komponent“ (dále jen „rámcová smlouva“).
2. Zadavatel zahájil zadávání veřejné zakázky „011\_Lo\_počítačové komponenty na sklad“ dne 20.1.2014 odesláním výzvy k podání nabídek z téhož dne; zadání veřejné zakázky bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek v rámci Souhrnu oznámení o zadání zakázek na základě rámcové smlouvy odeslaném k uveřejnění dne 15.4.2014, (dále jen „veřejná zakázka“).
3. Předmětem veřejné zakázky bylo pořízení počítačových komponent, a to mj. počítačového komponentu „klávesnice plná, QWERTY, min 101 znaků“. Smlouva na plnění veřejné zakázky byla uzavřena dne 31.1.2014 (dále jen „smlouva“) s vybraným uchazečem – C Servis Liberec, s.r.o., IČO 25022148, se sídlem nám. Poštovní 24/7, 460 06 Liberec VI-Rochlice (dále jen „vybraný uchazeč“). Celková cena veřejné zakázky činila podle uzavřené smlouvy 35 109 Kč bez DPH, 42 482 Kč včetně DPH.
4. Veřejná zakázka byla zadána na základě rámcové smlouvy.

## **II. Postup Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže před zahájením správního řízení**

5. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) příslušný k výkonu dohledu nad postupem zadavatele při zadávání veřejných zakázek a soutěži o návrh, obdržel podnět, ve kterém je mj. uvedeno, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nedodržel postup stanovený v § 92 odst. 5 zákona tím, že v souvislosti s pořizováním počítačového komponentu „klávesnice plná, QWERTY, min 101 znaků“ provedl podstatnou změnu ceny tohoto komponentu oproti jeho ceně stanovené v rámcové smlouvě. Úřad si proto u zadavatele vyžádal dokumentaci o veřejné zakázce a po jejím posouzení získal pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem, a proto zahájil toto správní řízení vedené pod sp. zn. S0039/2016/VZ

## **III. Průběh správního řízení**

6. Úřad dopisem č.j. ÚOHS-S0039/2016/VZ-03273/2016/513/JLÍ ze dne 28.1.2016 oznámil zadavateli, jako jedinému účastníkovi správního řízení podle § 116 zákona, zahájení správního řízení z moci úřední ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona zadavatelem ve veřejné zakázce tím, že nedodržel postup stanovený v § 89 odst. 8 zákona a v § 92 odst. 5 zákona, když v souvislosti s pořizováním počítačového komponentu „klávesnice plná, QWERTY, min 101 znaků“ v předmětné veřejné zakázce provedl podstatnou změnu ceny tohoto komponentu oproti jeho ceně stanovené v rámcové smlouvě, když sjednal navýšení ceny počítačového komponentu „klávesnice plná, QWERTY, min 101 znaků“ stanovené v rámcové smlouvě ve výši 82 Kč bez DPH/kus na cenu 94 Kč bez DPH/kus nabídnutou vybraným uchazečem, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dne 31.1.2014 uzavřel smlouvu na plnění veřejné zakázky s vybraným uchazečem.
7. Dnem 28.1.2016, kdy zadavatel oznámení o zahájení správního řízení obdržel, bylo podle § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), správní řízení zahájeno.
8. Usnesením č.j. ÚOHS-S0039/2016/VZ-03476/2016/513/JLÍ ze dne 1.2.2016 určil Úřad zadavateli lhůtu pět dnů ode dne doručení tohoto usnesení, ve které byl podle § 36 odst. 1 správního řádu oprávněn navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a podle § 36 odst. 2 správního řádu oprávněn vyjádřit v řízení své stanovisko.
9. Zadavatel dopisem ze dne 2.2.2016 k řízení uvedl, že nevyřazení nabídky vybraného uchazeče, ve které došlo k překročení nabídkové ceny (nabídnuté v rámci veřejné zakázky na uzavření rámcové smlouvy) u položky „klávesnice plná, QWERTY, min 101 znaků“ v rámci veřejné zakázky bylo neúmyslnou administrativní chybou.
10. Usnesením č.j. ÚOHS-S0039/2016/VZ-04223/2016/513/JLÍ ze dne 9.2.2016 stanovil Úřad zadavateli podle § 39 odst. 1 správního řádu lhůtu pět dnů, ve které se podle § 36 odst. 3 správního řádu mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Ve stanovené lhůtě ani později se zadavatel nevyjádřil.

#### **IV. Závěry Úřadu**

11. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona postup zadavatele a po zhodnocení všech podkladů a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel se při zadávání veřejné zakázky dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

#### **Výrok I. rozhodnutí**

##### ***Relevantní ustanovení zákona***

12. Podle § 89 odst. 8 zákona při zadávání veřejných zakázek na základě rámcové smlouvy nejsou účastníci rámcové smlouvy oprávněni sjednat podstatné změny podmínek stanovených rámcovou smlouvou.
13. Ustanovení § 92 odst. 5 zákona stanoví, že při zadávání zakázek na základě rámcové smlouvy nesmějí strany za žádných podmínek provádět podstatné změny v podmínkách stanovených v této rámcové smlouvě.
14. Podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku.
15. Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona za správní delikt se uloží pokuta do 10 % ceny zakázky, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a), c) nebo d).

##### ***Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce***

16. Úřad zjistil, že dne 19.7.2012 zadavatel uzavřel rámcovou smlouvu s pěti účastníky, mj. také s vybraným uchazečem. Zadavatel hodlal zadávat veřejné zakázky na základě rámcové smlouvy postupem podle § 92 odst. 3 zákona, tedy výzvou k podání nabídek zaslanou všem účastníkům rámcové smlouvy.
17. V šetřeném případě bylo k podání nabídek na veřejnou zakázku vyzváno všech pět účastníků rámcové smlouvy. Nabídku na plnění veřejné zakázky však podal pouze jeden z pěti vyzvaných účastníků rámcové smlouvy, a to vybraný uchazeč.
18. Z přílohy rámcové smlouvy „Cenový přehled poptávaných komodit – Cenová nabídka rámcové smlouvy“, kterou tvořily cenové nabídky účastníků rámcové smlouvy, konkrétně z cenové nabídky vybraného uchazeče vyplývá, že nabídková cena počítačového komponentu „klávesnice plná, QWERTY, min 101 znaků“ činí 82 Kč bez DPH (jedná se o druhou položku cenové nabídky vybraného uchazeče).
19. Z cenové nabídky vybraného uchazeče na veřejnou zakázku i ze smlouvy na veřejnou zakázku, kterou zadavatel uzavřel dne 31.1.2014 s vybraným uchazečem, vyplývá, že nabídková cena počítačového komponentu „klávesnice plná, QWERTY, min 101 znaků“ činila 94 Kč bez DPH (jedná se o třetí položku přílohy smlouvy na veřejnou zakázku).

**Právní posouzení**

20. V oblasti veřejných zakázek lze ve spojitosti se změnami smluv rozlišit dva typy změn, a to podstatné a nepodstatné. Přípustné jsou pouze nepodstatné změny, za které lze obecně považovat změny technického charakteru, jako například změny kontaktních údajů, případně zpřesnění použitých formulací (bez vlivu na obsah smlouvy). Podstatné změny připuštěny nejsou, přičemž se jedná i o takové změny, které omezují ve vztahu k dané veřejné zakázce konkurenci nebo zvýhodňují stávajícího dodavatele veřejné zakázky oproti ostatním potenciálním dodavatelům či mění ekonomickou rovnováhu smlouvy v neprospěch zadavatele. Jedná se hlavně o takové změny, u nichž nelze vyloučit, že by jiní dodavatelé mohli za změněných podmínek (pokud by byly součástí původních zadávacích podmínek) nabídnout v původním zadávacím řízení výhodnější nabídku než stávající dodavatel, případně, že by nabídku mohlo podat více dodavatelů.
21. Pro úplnost Úřad uvádí, že otázkou, za jakých podmínek mohou být změněny smlouvy uzavřené mezi zadavatelem a vybraným uchazečem (dodavatelem či poskytovatelem služeb), se zabýval rovněž Soudní dvůr Evropské unie ve věci *Presstext Nachrichtenagentur GmbH proti Rakousku*, C-454/06 ze dne 19.6.2008, kde mimo jiné konstatoval: *„relevantním kritériem pro určení, zda sjednání takového ustanovení představuje nové zadání zakázky, je, zda musí být toto ustanovení považováno za podstatnou změnu původní smlouvy...“*, přičemž Soudní dvůr zároveň uvedl případy, kdy lze považovat změnu smlouvy za podstatnou: *„Změnu veřejné zakázky během doby trvání lze považovat za podstatnou, pokud by zavedla podmínky, které by umožnily, pokud by se vyskytovaly v původním postupu při zadávání veřejné zakázky, připuštění jiných uchazečů než těch, kteří byli původně připuštěni, nebo pokud by umožnily přijmout jinou nabídku než tu, která byla původně přijata. Změna původní veřejné zakázky může být rovněž považována za podstatnou, pokud značnou měrou zakázku rozšiřuje o služby, které původně nebyly předpokládány. Změna může být rovněž považována za podstatnou, jestliže mění způsobem, který nebyl v podmínkách původní zakázky předpokládán, hospodářskou rovnováhu smlouvy ve prospěch poskytovatele, jemuž byla zakázka zadána.“* Soudní dvůr dále konstatoval, že *„změna takové podmínky během doby platnosti zakázky při neexistenci výslovného zmocnění v tomto smyslu, obsaženého v původní veřejné zakázce, by znamenala riziko porušení zásady transparentnosti a rovného zacházení s uchazeči...“* Z uvedeného rozsudku Soudního dvora zveřejněného na internetových stránkách <http://curia.europa.eu> tedy vyplývá, že v závislosti na tom, zda se jedná o změnu nepodstatnou nebo podstatnou, lze konstatovat její přípustnost či nepřípustnost, přičemž Soudní dvůr výslovně konstatoval, že podstatné změny přípustné nejsou.
22. Z rámcové smlouvy, Úřad zjistil, že zadavatel hodlal zadávat veřejné zakázky na základě rámcové smlouvy postupem podle § 92 odst. 3 zákona, tedy výzvou k podání nabídek zaslano všem účastníkům rámcové smlouvy. V šetřeném případě byla rámcová smlouva uzavřena s pěti účastníky, kteří také byli vyzváni k podání nabídek na veřejnou zakázku. Nabídku na plnění veřejné zakázky podal pouze vybraný uchazeč.
23. Přílohou rámcové smlouvy byl „Cenový přehled poptávaných komodit“ – tedy cenové nabídky jednotlivých účastníků rámcové smlouvy na jednotlivé, zadavatelem poptávané komodity. Vybraný uchazeč ve své cenové nabídce, která byla také přílohou rámcové smlouvy, nabízel za počítačový komponent „klávesnice plná, QWERTY, min 101 znaků“ cenu 82 Kč bez DPH. Z cenové nabídky vybraného uchazeče na veřejnou zakázku i z uzavřené

smlouvy na veřejnou zakázku vyplývá, že nabídková cena počítačového komponentu „klávesnice plná, QWERTY, min 101 znaků“ činila 94 Kč bez DPH. V případě tohoto počítačového komponentu tedy ve veřejné zakázce zjevně došlo k více než 12 % navýšení jeho ceny oproti rámcové smlouvě, tedy k podstatné změně podmínek stanovených rámcovou smlouvou.

24. Vzhledem k tomu, že podle § 89 odst. 8 zákona a podle § 92 odst. 5 zákona při zadávání veřejných zakázek na základě rámcové smlouvy nejsou účastníci rámcové smlouvy oprávněni sjednat (provádět) podstatné změny podmínek stanovených rámcovou smlouvou, neměl zadavatel uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku, nýbrž měl nabídku vybraného uchazeče vyřadit, vybraného uchazeče vyloučit a následně tuto veřejnou zakázku zrušit. Místo toho, ale zadavatel uzavřel smlouvu na plnění veřejné zakázky s cenou počítačového komponentu „klávesnice plná, QWERTY, min 101 znaků“ 94 Kč bez DPH. Vzhledem k tomu, že jiný účastník rámcové smlouvy nepodal na plnění veřejné zakázky nabídku, postup zadavatele v této veřejné zakázce (uzavření smlouvy na veřejnou zakázku s vybraným uchazečem namísto vyřazení nabídky, vyloučení uchazeče a následného zrušení zadávacího řízení) podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, neboť k uzavření smlouvy v daném případě vůbec nemělo dojít. Pro úplnost Úřad poznamenává, že zákon sice postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky na základě rámcové smlouvy detailně neupravuje, avšak analogicky lze nepochybně použít postupy platné pro běžné zadávací řízení, jak vyplývá i z komentářové literatury (viz např. komentář k § 92 odst. 3 zákona uveřejněný v systému ASPI).
25. Úřad tedy došel k závěru, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v § 89 odst. 8 a v § 92 odst. 5 zákona, když při zadávání veřejné zakázky jejímž předmětem bylo i pořízení počítačového komponentu „klávesnice plná, QWERTY, min 101 znaků“, provedl podstatnou změnu ceny tohoto komponentu oproti jeho ceně stanovené v rámcové smlouvě, když sjednal navýšení ceny počítačového komponentu „klávesnice plná, QWERTY, min 101 znaků“ stanovené v rámcové smlouvě ve výši 82 Kč bez DPH/kus na cenu 94 Kč bez DPH/kus nabídnutou vybraným uchazečem, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, a dne 31.1.2014 uzavřel smlouvu na plnění veřejné zakázky s vybraným uchazečem.
26. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak jak je uvedeno ve výroku I. rozhodnutí.

#### **Výrok II. rozhodnutí – uložení pokuty**

27. Úřad posoudil postup zadavatele a vzhledem k tomu, že zadavatel nedodržel postup stanovený zákonem, jak vyplývá z výše uvedeného, přistoupil k uložení pokuty podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona, neboť zadavatel svým postupem naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.
28. Před uložení pokuty se ovšem Úřad nejprve zabýval délkou subjektivní a objektivní lhůty pro zánik odpovědnosti zadavatele za spáchání správního deliktu a konstatuje následující. Podle ustanovení čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“) se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější. Ústavní pravidlo zakotvené v ustanovení čl. 40 odst. 6 Listiny, tak zakládá výjimku z jinak obecného zákazu retroaktivity trestních norem, která se uplatní v případě, kdy je pozdější právní úprava pro

pachatele příznivější. Tato výjimka se dle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu aplikuje rovněž v řízeních o sankci za správní delikty.

29. V nyní šetřené věci došlo před zahájením správního řízení s účinností od 6.3.2015 ke změně ustanovení § 121 odst. 3 zákona, který nově uvádí, že „*odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán*“. Úřad proto v šetřeném případě aplikoval výjimku zakotvenou v ustanovení čl. 40 odst.6 Listiny a posoudil případ podle pozdějšího zákona (zákona účinného v době zahájení správního řízení), neboť došel k závěru, že je pro zadavatele příznivější. Při posuzování příznivosti právní úpravy vycházel Úřad zejména ze skutečnosti, že zákon účinný v době zahájení zadávacího řízení umožňoval oproti stávající právní úpravě zahájit správní řízení s delším časovým odstupem od okamžiku spáchání správního deliktu či od okamžiku, kdy se o něm Úřad dozvěděl.
30. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona (ve znění ke dni vydání tohoto rozhodnutí). V šetřeném případě se Úřad o spáchání správních deliktů dozvěděl z podnětu, který obdržel dne 1.12.2015, přičemž správní řízení ve věci možného spáchání správního deliktu bylo zahájeno dne 28.1.2016. Vzhledem k tomu, že ke spáchání správního deliktu vymezeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí došlo dne 31.1.2014 uzavřením smlouvy na plnění veřejné zakázky, lze konstatovat, že k uplynutí lhůt vymezených zákonem pro zahájení správního řízení nedošlo a odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.
31. Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 10 % ceny zakázky, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a), c) nebo d).
32. Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu, a za kterou může být zadavateli uložena pokuta, činí 42 482 Kč včetně DPH. Horní hranice možné pokuty tedy činí částku 4 248,2 Kč.
33. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty právnické osobě přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
34. Hlavním kritériem, které je dle výše citovaného ustanovení rozhodné pro určení výměry pokuty, je závažnost správního deliktu. Jde o obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu konkrétního deliktního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Zákon pak demonstrativním výčtem vymezuje, co lze pod pojem závažnost správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán). Úřad nad rámec uvedených kritérií pak může přihlédnout i k jiným okolnostem, pokud jsou svojí povahou podstatné pro posouzení závažnosti správního deliktu, a které by s ohledem na skutkové okolnosti konkrétního případu mohly být kvalifikovány jako polehčující či přitěžující.
35. Co se týče způsobu spáchání správního deliktu, Úřad uvádí, že zadavatel při zadání veřejné zakázky provedl zakázanou podstatnou změnu ceny počítačového komponentu „klávesnice plná, QWERTY, min 101 znaků“ oproti jeho ceně stanovené v rámcové smlouvě, když sjednal navýšení ceny tohoto počítačového komponentu stanovené v rámcové smlouvě ve výši 82 Kč

bez DPH/kus na cenu 94 Kč bez DPH/kus, což zadavatel vysvětluje neúmyslnou administrativní chybou. Vzhledem k tomu, že následkem spáchání správního deliktu byla skutečnost, že postupem zadavatele byl podstatně ovlivněn výběr nejvhodnější nabídky, jedná se o závažné porušení zákona.

36. Úřad v šetřeném případě vzal jako polehčující okolnost ve prospěch zadavatele skutečnost, že k navýšení ceny došlo pouze u jedné z celkových osmi položek poptávaných zadavatelem v rámci veřejné zakázky, přičemž celková cena za nesprávně oceněnou položku činila pouze 940 Kč včetně DPH z celkové ceny veřejné zakázky ve výši 42 482 Kč včetně DPH. Úřad při určení výše pokuty dále zohlednil jako polehčující okolnost ve prospěch zadavatele tu skutečnost, že k uzavření smlouvy došlo již před více než dvěma lety. Vlivem značné časové prodlevy mezi spácháním správního deliktu a vydáním konečného rozhodnutí tak dochází k výraznému oslabení účelu trestu.
37. Žádné další přitěžující ani polehčující okolnosti, které by měly vliv na výši uložené pokuty, Úřad neshledal.
38. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech výše uvedených hledisek a stanovenou pokutu ve výši 400 Kč vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující.
39. Úřad vychází z premisy, že pokuta uložená zadavateli za spáchání správního deliktu má obecně plnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní, tj. postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Uložená pokuta podle názoru Úřadu naplňuje obě základní funkce právní odpovědnosti.
40. Při stanovení výše pokuty Úřad rovněž zvažoval, zda pokuta uložená ve výši 400 Kč nemůže nepříznivě ovlivnit hospodaření zadavatele, přičemž dospěl k závěru, že pokuta uložená v této výši není způsobilá negativně ovlivnit hospodaření ani působení zadavatele.
41. Pokuta uložená ve výroku II. tohoto rozhodnutí je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Kobza

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.  
místopředseda



**Obdrží:**

Technická univerzita v Liberci, Studentská 1402/02, 460 01 Liberec I - Staré Město

**Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy