



UOHSX008152C

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0015/2016/VZ-06217/2016/542/ODv

Brno 17. února 2016

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 11. 1. 2016 z moci úřední, jehož účastníkem je:

- zadavatel – ŠKODA ELECTRIC a.s., IČO 47718579, se sídlem Tylova 1/57, 301 28 Plzeň,

ve věci možného spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) a f) citovaného zákona v souvislosti s možným nedodržením závazného postupu zadavatele ve veřejné zakázce „Rozvoj kvalifikační úrovně a kompetencí zaměstnanců za účelem udržitelnosti pracovních míst ve společnosti ŠKODA ELECTRIC a.s.“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném na základě výzvy pro podání nabídek ze dne 21. 10. 2013,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – ŠKODA ELECTRIC a.s., IČO 47718579, se sídlem Tylova 1/57, 301 28 Plzeň – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že při zadávání části nazvané „část Kvalita“ veřejné zakázky „Rozvoj kvalifikační úrovně a kompetencí zaměstnanců za účelem udržitelnosti pracovních míst ve společnosti ŠKODA ELECTRIC a.s.“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném na základě výzvy pro podání nabídek ze dne 21. 10. 2013, nepostupoval v souladu s § 85 odst. 4 citovaného zákona, když do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení na předmětnou část uvedené veřejné zakázky, tj. od podpisu smlouvy dne 10. 1. 2014, neuveřejnil na profilu zadavatele písemnou zprávu podle § 85 odst. 1 citovaného zákona, ale uveřejnil ji až dne 10. 3. 2014.

II.

Zadavatel – ŠKODA ELECTRIC a.s., IČO 47718579, se sídlem Tylova 1/57, 301 28 Plzeň – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že při zadávání části nazvané „část Výrobní školení“ veřejné zakázky „Rozvoj kvalifikační úrovně a kompetencí zaměstnanců za účelem udržitelnosti pracovních míst ve společnosti ŠKODA ELECTRIC a.s.“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném na základě výzvy pro podání nabídek ze dne 21. 10. 2013, nepostupoval v souladu s § 85 odst. 4 citovaného zákona, když do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení na předmětnou část uvedené veřejné zakázky, tj. od podpisu smlouvy dne 11. 12. 2013, neuveřejnil na profilu zadavatele písemnou zprávu podle § 85 odst. 1 citovaného zákona, ale uveřejnil ji až dne 10. 3. 2014.

III.

Zadavatel – ŠKODA ELECTRIC a.s., IČO 47718579, se sídlem Tylova 1/57, 301 28 Plzeň – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že při zadávání části nazvané „část Nákupní dovednosti + Znalostní školení“ veřejné zakázky „Rozvoj kvalifikační úrovně a kompetencí zaměstnanců za účelem udržitelnosti pracovních míst ve společnosti ŠKODA ELECTRIC a.s.“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném na základě výzvy pro podání nabídek ze dne 21. 10. 2013, nepostupoval v souladu s § 85 odst. 4 citovaného zákona, když do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení na předmětnou část uvedené veřejné zakázky, tj. od podpisu smlouvy dne 11. 12. 2013, neuveřejnil na profilu zadavatele písemnou zprávu podle § 85 odst. 1 citovaného zákona, ale uveřejnil ji až dne 10. 3. 2014.

IV.

Zadavatel – ŠKODA ELECTRIC a.s., IČO 47718579, se sídlem Tylova 1/57, 301 28 Plzeň – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že při zadávání části nazvané „část Kvalita“ veřejné zakázky „Rozvoj kvalifikační úrovně a kompetencí zaměstnanců za účelem udržitelnosti pracovních míst ve společnosti ŠKODA ELECTRIC a.s.“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném na základě výzvy pro podání nabídek ze dne 21. 10. 2013, nepostupoval v souladu s § 83 odst. 1 citovaného zákona, když neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek do 15 dnů od uzavření smlouvy dne 10. 1. 2014 na předmětnou část uvedené veřejné zakázky, ale učinil tak až dne 8. 4. 2014.

V.

Zadavatel – ŠKODA ELECTRIC a.s., IČO 47718579, se sídlem Tylova 1/57, 301 28 Plzeň – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že při zadávání části nazvané „část Výrobní školení“ veřejné zakázky „Rozvoj kvalifikační úrovně a kompetencí zaměstnanců za účelem udržitelnosti pracovních

míst ve společnosti ŠKODA ELECTRIC a.s.“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném na základě výzvy pro podání nabídek ze dne 21. 10. 2013, nepostupoval v souladu s § 83 odst. 1 citovaného zákona, když neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek do 15 dnů od uzavření smlouvy dne 11. 12. 2013 na předmětnou část uvedené veřejné zakázky, ale učinil tak až dne 8. 4. 2014.

VI.

Zadavatel – ŠKODA ELECTRIC a.s., IČO 47718579, se sídlem Tylova 1/57, 301 28 Plzeň – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že při zadávání části nazvané „část Nákupní dovednosti + Znalostní školení“ veřejné zakázky „Rozvoj kvalifikační úrovně a kompetencí zaměstnanců za účelem udržitelnosti pracovních míst ve společnosti ŠKODA ELECTRIC a.s.“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném na základě výzvy pro podání nabídek ze dne 21. 10. 2013, nepostupoval v souladu s § 83 odst. 1 citovaného zákona, když neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek do 15 dnů od uzavření smlouvy dne 11. 12. 2013 na předmětnou část uvedené veřejné zakázky, ale učinil tak až dne 8. 4. 2014.

VII.

Zadavatel – ŠKODA ELECTRIC a.s., IČO 47718579, se sídlem Tylova 1/57, 301 28 Plzeň – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. f) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s § 155 odst. 1 citovaného zákona neuchoval kompletní dokumentaci o části nazvané „část Kvalita“ veřejné zakázky „Rozvoj kvalifikační úrovně a kompetencí zaměstnanců za účelem udržitelnosti pracovních míst ve společnosti ŠKODA ELECTRIC a.s.“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném na základě výzvy pro podání nabídek ze dne 21. 10. 2013, a to konkrétně originály či úředně ověřené kopie dokladů prokazujících splnění kvalifikace požadované zadavatelem v části VI „Požadavky na prokázání kvalifikace dodavatele“ zadávací dokumentace, které měl v souladu s § 62 odst. 3 citovaného zákona zadavateli předložit před podpisem smlouvy dne 10. 1. 2014 na předmětnou část uvedené veřejné zakázky vybraný uchazeč – QSI s.r.o., IČO 29218659, se sídlem Charvátská 1397/6, 612 00 Brno.

VIII.

Zadavatel – ŠKODA ELECTRIC a.s., IČO 47718579, se sídlem Tylova 1/57, 301 28 Plzeň – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. f) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s § 155 odst. 1 citovaného zákona neuchoval kompletní dokumentaci o části nazvané „část Výrobní školení“ veřejné zakázky „Rozvoj kvalifikační úrovně a kompetencí zaměstnanců za účelem udržitelnosti pracovních míst ve společnosti ŠKODA ELECTRIC a.s.“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném na základě výzvy pro podání nabídek ze dne 21. 10. 2013, a to konkrétně originály či úředně ověřené kopie dokladů prokazujících splnění kvalifikace požadované zadavatelem v části VI „Požadavky na prokázání kvalifikace dodavatele“ zadávací dokumentace, které měl v souladu s § 62 odst. 3 citovaného

zákona zadavateli předložit před podpisem smlouvy dne 11. 12. 2013 na předmětnou část uvedené veřejné zakázky vybraný uchazeč – ACCON human resources management, s.r.o., IČO 27208371, se sídlem Verdunská 819/37, 160 00 Praha 6.

IX.

Zadavatel – ŠKODA ELECTRIC a.s., IČO 47718579, se sídlem Tylova 1/57, 301 28 Plzeň – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. f) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s § 155 odst. 1 citovaného zákona nechoval kompletní dokumentaci o části nazvané „část Nákupní dovednosti + Znalostní školení“ veřejné zakázky „Rozvoj kvalifikační úrovně a kompetencí zaměstnanců za účelem udržitelnosti pracovních míst ve společnosti ŠKODA ELECTRIC a.s.“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném na základě výzvy pro podání nabídek ze dne 21. 10. 2013, a to konkrétně originály či úředně ověřené kopie dokladů prokazujících splnění kvalifikace požadované zadavatelem v části VI „Požadavky na prokázání kvalifikace dodavatele“ zadávací dokumentace, které měl v souladu s § 62 odst. 3 citovaného zákona zadavateli předložit před podpisem smlouvy dne 11. 12. 2013 na předmětnou část uvedené veřejné zakázky vybraný uchazeč – ACCON human resources management, s.r.o., IČO 27208371, se sídlem Verdunská 819/37, 160 00 Praha 6.

X.

Za spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I. až IX. **se** zadavateli – ŠKODA ELECTRIC a.s., IČO 47718579, se sídlem Tylova 1/57, 301 28 Plzeň – podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá**

pokuta ve výši 15 000,- Kč (patnáct tisíc korun českých).

Pokuta je splatná **do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle ustanovení § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel podnět k přezkoumání postupu zadavatele – ŠKODA ELECTRIC a.s., IČO 47718579, se sídlem Tylova 1/57, 301 28 Plzeň (dále jen „zadavatel“), ve veřejné zakázce „Rozvoj kvalifikační úrovně a kompetencí zaměstnanců za účelem udržitelnosti pracovních míst ve společnosti ŠKODA ELECTRIC a.s.“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném na základě výzvy pro podání nabídek ze dne 21. 10. 2013 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Na základě podnětu k přezkoumání postupu zadavatele si Úřad vyžádal dokumentaci související se zadáním veřejné zakázky. Z obdržené dokumentace Úřad zjistil následující skutečnosti.

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

3. Dne 21. 10. 2013 zadavatel výzvou k podání nabídek zahájil zadávací řízení na veřejnou zakázku.
4. Předmětem veřejné zakázky byla podle bodu I. zadávací dokumentace k veřejné zakázce (dále jen „zadávací dokumentace“) realizace vzdělávacích aktivit v rámci projektu „Rozvoj kvalifikační úrovně a kompetencí zaměstnanců za účelem udržitelnosti pracovních míst ve společnosti ŠKODA ELECTRIC a.s.“.
5. Podle bodu III. zadávací dokumentace byla veřejná zakázka rozdělena na tři části, a to:
 - „část Kvalita“ s předpokládanou hodnotou 318 000,- Kč (dále jen „část 1“),
 - „část Výrobní školení“ s předpokládanou hodnotou 410 000,- Kč (dále jen „část 2“),
 - „část Nákupní dovednosti + Znalostní školení“ s předpokládanou hodnotou 1 673 000,-Kč (dále jen „část 3“).
6. V průběhu šetření Úřad zjistil, že dokumentace o veřejné zakázce obsahuje protokol o posouzení dokladů prokazujících splnění kvalifikace vybraným uchazečem ACCON human resources management, s.r.o., IČO 27208371, se sídlem Verdunská 819/37, 160 00 Praha 6 (dále jen „vybraný uchazeč ACCON human resources management, s.r.o.“) před podpisem smlouvy ze dne 11. 12. 2013, z něhož vyplývá, že proběhla kontrola dokladů dle § 53 zákona, § 54 zákona a § 56 zákona předložených vybraným uchazečem ACCON human resources management, s.r.o.
7. Úřad rovněž zjistil, že dokumentace o veřejné zakázce obsahuje protokol o posouzení dokladů prokazujících splnění kvalifikace vybraným uchazečem QSI s.r.o., IČO 29218659, se sídlem Charvátská 1397/6, 612 00 Brno (dále jen „vybraný uchazeč QSI s.r.o.“) před podpisem smlouvy ze dne 10. 1. 2014, z něhož vyplývá, že proběhla kontrola dokladů dle § 53 zákona, § 54 zákona a § 56 zákona předložených vybraným uchazečem QSI s.r.o.
8. Dle zjištění Úřadu nejsou součástí dokumentace o veřejné zakázce originály nebo úředně ověřené kopie dokladů prokazujících splnění kvalifikačních předpokladů vybraným uchazečem QSI s.r.o. a vybraným uchazečem ACCON human resources management, s.r.o., konkrétně základních kvalifikačních předpokladů dle § 53 zákona, profesních kvalifikačních předpokladů dle § 54 zákona a technických kvalifikačních předpokladu dle § 56 zákona.
9. Z dokumentace o veřejné zakázce Úřad zjistil, že na část 1 veřejné zakázky uzavřel zadavatel dne 10. 1. 2014 smlouvu s vybraným uchazečem QSI s.r.o. a na část 2 a část 3 veřejné zakázky uzavřel zadavatel dne 11. 12. 2013 smlouvu s vybraným uchazečem ACCON human resources management, s.r.o.
10. Z profilu zadavatele¹ Úřad zjistil, že zadavatel zde zveřejnil písemnou zprávu dle § 85 odst. 1 zákona dne 10. 3. 2014, přestože smlouvy na jednotlivé části veřejné zakázky zadavatel uzavřel dne 11. 12. 2013, respektive dne 1. 10. 2014.
11. Z formuláře Oznámení o zadání zakázky ev. č. 7403010085306 Úřad zjistil, že zadavatel odeslal předmětný formulář k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek dne 8. 4. 2014, tedy 88 dní od uzavření smlouvy dne 10. 1. 2014 s vybraným uchazečem QSI s.r.o. a 118 dní od

¹ <http://e-zakazky.cz/Profil-Zadavatele/e424beea-df23-436f-864e-7e7caea3e81f/Zakazka/P13V00000002>

uzavření smlouvy dne 11. 12. 2013 s vybraným uchazečem ACCON human resources management, s.r.o.

II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

12. Na základě výše uvedených skutečností získal Úřad pochybnosti o tom, zda se zadavatel při zadávání veřejné zakázky nedopustil správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, když na profilu zadavatele zveřejnil písemnou zprávu k částem 1, 2 a 3 veřejné zakázky dne 10. 3. 2014, tedy 59 dní od uzavření smlouvy dne 10. 1. 2014 s vybraným uchazečem QSI s.r.o. a 89 dní od uzavření smlouvy dne 11. 12. 2013 s vybraným uchazečem ACCON human resources management, s.r.o. Dále Úřad získal pochybnost o tom, zda se zadavatel při zadávání veřejné zakázky nedopustil správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, když odeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení ke všem částem veřejné zakázky k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek dne 8. 4. 2014, tedy 88 dní od uzavření smlouvy dne 10. 1. 2014 s vybraným uchazečem QSI s.r.o. a 118 dní od uzavření smlouvy dne 11. 12. 2013 s vybraným uchazečem ACCON human resources management, s.r.o. Úřad rovněž s ohledem na skutečnost, že součástí dokumentace o veřejné zakázce je pouze protokol o posouzení dokladů prokazujících splnění kvalifikace vybraným uchazečem QSI s.r.o. před podpisem smlouvy ze dne 10. 1. 2014 a protokol o posouzení dokladů prokazujících splnění kvalifikace vybraným uchazečem ACCON human resources management, s.r.o. před podpisem smlouvy ze dne 11. 12. 2013, získal pochybnosti o tom, zda zadavatel postupoval v souladu s § 155 odst. 1 zákona, když neuchoval originály či úředně ověřené kopie dokladů prokazujících splnění kvalifikace vybranými uchazeči a zda se uvedeným postupem nedopustil správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. f) zákona.
13. Účastníkem správního řízení podle ustanovení § 116 zákona je zadavatel.
14. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkovi řízení přípisem č. j. ÚOHS-S0015/2016/VZ-00963/2016/542/ODv ze dne 8. 1. 2016. Oznámení o zahájení správního řízení bylo zadavateli doručeno dne 11. 1. 2016 a tímto dnem bylo podle § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení ve věci možného spáchání správních deliktů zadavatelem podle § 120 odst. 1 písm. b) a f) zákona.
15. Úřad dále zadavateli usnesením č. j. ÚOHS-S0015/2016/VZ-01096/2016/542/ODv ze dne 12. 1. 2016 určil lhůtu, v níž mohl navrhopvat důkazy či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které mohl vyjádřit své stanovisko.

Vyjádření zadavatele ze dne 21. 1. 2016

16. Dne 21. 1. 2016 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k zahájenému správnímu řízení z téhož dne. V podaném vyjádření zadavatel uvedl, že veřejná zakázka byla vůbec první veřejnou zakázkou, kterou zadavatel v režimu zákona zadával. Zadavatel proto za účelem přesného postupu v souladu se zákonem vycházel rovněž z metodiky zadávání veřejných zakázek vydané Ministerstvem pro místní rozvoj.² Dne 19. 4. 2013 se zadavatel rovněž zúčastnil přednášky s názvem „Novinky ve zjednodušeném podlimitním řízení“, kde přednášející JUDr. Mgr. Vlastimil Fiedler (ředitel Odboru práva veřejných zakázek a koncesí Ministerstva

² http://www.portal-vz.cz/getmedia/1c881424-caff-4f9f-a83b-6e0aba67c8cf/Methodika_uprava2014.pdf

pro místní rozvoj) mimo jiné uvedl, že zadavatel předložené originály zkontroluje a s ohledem na transparentnost vyhotoví záznam o kontrole. Kromě uvedených zdrojů zohlednil zadavatel rovněž skutečnost, že povinnost zadavatele uchovávat doklady předložené před podpisem smlouvy neuvádí ani Výkladové stanovisko k prokazování kvalifikace ve zjednodušeném podlimitním řízení po 1. 4. 2012³.

17. Na základě výše uvedených zdrojů zadavatel dospěl k závěru, že postačí, pokud vyhotoví protokol o předložení originálů či úředně ověřených kopií vybranými uchazeči, přičemž protokoly sepsal dne 11. 12. 2013 a dne 10. 1. 2014. V uvedeném postupu zadavatele utvrdil i jazykový výklad ustanovení § 82 odst. 4 zákona v návaznosti na § 17 písm. w) zákona, neboť předmětné dokumenty nebyly pořízeny zadavatelem a nejedná se ani o originál nabídky ani o podepsanou smlouvu, pročež zadavatel dospěl k závěru, že se na předmětné dokumenty nevztahuje povinnost uchování dokumentace a předmětné dokumenty neuchoval.
18. Zadavatel rovněž uvedl, že v době zadávání veřejné zakázky neexistovala rozhodovací praxe zabývající se otázkou uchování dokladů předložených před podpisem smlouvy podle § 82 odst. 4 zákona a nemohl z ní tedy vycházet. Nicméně i přes následný vývoj rozhodovací praxe zastává zadavatel názor, že povinnost uchování předmětných dokumentů ze zákona nevyplývá.
19. K pochybením spočívajícím ve zveřejnění písemné zprávy na profilu zadavatele po lhůtě stanovené zákonem a odeslání oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek po lhůtě stanovené zákonem zadavatel uvedl, že uznává své pochybení v obou případech. Zadavatel je nicméně přesvědčen, že jeho postup neměl vliv na dodržení základních zásad zadávacího řízení. Obě porušené povinnosti mají za cíl zajistit možnost veřejné kontroly postupu zadavatele. Vzhledem k tomu, že zadavatel splňuje zákonné podmínky dotovaného zadavatele, byl při zadávání veřejné zakázky srozuměn s tím, že kontrole svého postupu se nemůže vyhnout. Záměrem zadavatele rovněž nebylo zkrátit práva jakékoli osoby či zatajit výsledky zadávacího řízení, přičemž všechny účastníky zadávacího řízení o výsledku informoval prostřednictvím emailu. Zadavatel se rovněž domnívá, že se nejedná o správní delikty závažnějšího charakteru, neboť pochybení zadavatele neměla vliv na výběr nejvhodnější nabídky a ani v jejich důsledku nemohlo dojít k omezení hospodářské soutěže, přičemž žádný z účastníků zadávacího řízení nebyl zkrácen na svých právech.
20. Závěrem vyjádření zadavatel žádá, aby Úřad při případném stanovení pokuty přihlédl ke skutečnosti, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky postupoval v souladu se zásadou hospodárnosti, ani jedno pochybení neovlivnilo hospodářskou soutěž a nemělo vliv na výběr nejvhodnější nabídky, a rovněž ke skutečnosti, že vůči zadavateli již byla uplatněna sankce dotačním orgánem a to v celkové výši 45 892,67 Kč, přičemž celková výše sankce může být ještě navýšena.

Další průběh správního řízení

21. Dne 27. 1. 2016 vydal Úřad usnesení č. j. ÚOHS-S0015/2016/VZ-03070/2016/542/ODv, kterým zadavateli dle § 39 odst. 1 správního řádu určil lhůtu k vyjádření k podkladům

³ <https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/vykladova-stanoviska-a-metodiky.html>

rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu. Ve stanovené lhůtě ani později se zadavatel k podkladům rozhodnutí nevyjádřil.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

22. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, vyjádření předloženého zadavatelem, a na základě vlastního zjištění shledal, že se zadavatel dopustil správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) a f) zákona. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K právnímu postavení zadavatele

23. Před zkoumáním samotného postupu zadavatele v zadávacím řízení na veřejnou zakázku se Úřad nejprve zabýval otázkou, zda s ohledem na povahu zadavatele (akciová společnost) naplňuje zadavatel v předmětném zadávacím řízení podmínky § 2 odst. 3 zákona pro dotovaného zadavatele.
24. Podle § 2 odst. 3 zákona je dotovaným zadavatelem právnická nebo fyzická osoba, která zadává veřejnou zakázku hrazenou z více než 50 % z peněžních prostředků z veřejných zdrojů nebo pokud peněžní prostředky poskytnuté na veřejnou zakázku z těchto zdrojů přesahují 200 000 000 Kč; peněžní prostředky jsou poskytovány z veřejných zdrojů i v případě, pokud jsou poskytovány prostřednictvím jiné osoby.
25. Úřad si vyžádal od České republiky – Ministerstva práce a sociálních věcí, IČO 00551023, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, 128 00 Praha, jakožto poskytovatele dotace (dále jen „poskytovatel dotace“), stanovisko, zda byly zadavateli na realizaci předmětné veřejné zakázky poskytnuty dotace, v jaké výši, a o doložení uvedených skutečností. Poskytovatel dotace zaslal své stanovisko ze dne 21. 12. 2015, které bylo Úřadu doručeno dne 22. 12. 2015. Z předmětného stanoviska poskytovatele dotací vyplývá, že veřejná zakázka byla z 85 % hrazena z prostředků poskytnutých na financování veřejné zakázky z Evropského sociálního fondu a z 15 % z prostředků poskytnutých na financování veřejné zakázky ze státního rozpočtu na předfinancování výdajů, které mají být kryty prostředky z Národního fondu.
26. Jak vyplývá z výše uvedeného, podíl peněžních prostředků na realizaci veřejné zakázky přesáhl více než 50 % z veřejných zdrojů. Zadavatel byl tedy při zadávání předmětné veřejné zakázky v postavení dotovaného zadavatele podle § 2 odst. 3 zákona, který byl povinen postupovat dle zákona.

K výrokům I., II. a III. tohoto rozhodnutí

Relevantní ustanovení zákona

27. Podle § 85 odst. 1 zákona zadavatel vyhotoví o každé veřejné zakázce písemnou zprávu.
28. Podle § 85 odst. 4 zákona zadavatel písemnou zprávu uveřejní na profilu zadavatele nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení.
29. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený zákonem.

K postupu zadavatele podle § 85 odst. 1 a 4 zákona

30. Úřad obecně k povinnosti uveřejňovat písemnou zprávu o veřejné zakázce na profilu zadavatele nejprve uvádí, že stejně jako celý zadávací proces veřejných zakázek, respektive všechny kroky zadavatele učiněné v zadávacím řízení musí být průkazné, zpětně zkontrolovatelné a transparentní, přičemž rovněž účelem ustanovení § 85 odst. 4 zákona v návaznosti na odst. 1 téhož ustanovení zákona je vnést do zadávacího řízení větší míru transparentnosti zadávacího procesu. Povinnost uveřejnění písemné zprávy zadavatele je pak důležitá a účelná i z hlediska možnosti veřejné kontroly. Úřad uvádí, že § 85 odst. 4 zákona stanovuje zadavateli povinnost uveřejnit na svém profilu písemnou zprávu o veřejné zakázce do 15 dnů ode dne ukončení zadávacího řízení.
31. V přezkoumávaném případě Úřad z profilu zadavatele zjistil, že zadavatel zde uveřejnil písemnou zprávu dle § 85 odst. 1 zákona dne 10. 3. 2014, přestože smlouvy na jednotlivé části veřejné zakázky zadavatel uzavřel dne 11. 12. 2013, respektive dne 1. 10. 2014. Zadavatel tedy zveřejnil písemnou zprávu k částem 1 a 2 veřejné zakázky 59 dní od uzavření smlouvy s vybraným uchazečem QSI s.r.o. a k části 3 veřejné zakázky pak 89 dní od uzavření smlouvy s vybraným uchazečem ACCON human resources management, s.r.o.
32. Uvedená zjištění Úřadu potvrzuje rovněž vyjádření zadavatele ze dne 21. 1. 2016, ve kterém zadavatel k neuveřejnění písemné zprávy na profilu zadavatele ve lhůtě stanovené zákonem dle § 85 odst. 4 zákona uvedl, že se jednalo o administrativní pochybení a cílem zadavatele nebylo vyhnout se veřejné kontrole, přičemž zadavatel uznal své pochybení (viz bod 19. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
33. Z výše uvedených skutečností jednoznačně vyplývá, že povinnosti stanovené v § 85 odst. 4 zákona, tedy uveřejnit písemnou zprávu o veřejné zakázce na profilu zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení, zadavatel ve všech jednotlivých částech šetřené veřejné zakázky nedostál. Úřad s ohledem k právě řečenému konstatuje, že výše uvedeným postupem zadavatele zcela evidentně došlo k porušení postupu vymezeného v § 85 odst. 4 zákona.
34. K argumentu zadavatele, že uvedené pochybení nemohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky, Úřad uvádí, že v případě správních deliktů spočívajících v nedodržení povinnosti uveřejnění stanovené zákonem není vliv na výběr nejvhodnější nabídky znakem skutkové podstaty, a tudíž k této skutečnosti nelze přihlídnout při posouzení, zda uvedeným postupem došlo k naplnění skutkové podstaty správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona.
35. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem dospěl Úřad k závěru, že se zadavatel při zadávání všech tří částí veřejné zakázky dopustil správních deliktů dle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že nesplnil povinnost uveřejnění stanovenou v § 85 odst. 4 zákona, když na profilu zadavatele neuveřejnil písemné zprávy dle § 85 odst. 1 zákona do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení, tj. od podpisu smlouvy dne 10. 1. 2014 na část 1 veřejné zakázky a dne 11. 12. 2013 na části 2 a 3 veřejné zakázky, ale uveřejnil je až dne 10. 3. 2015, pročež Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I., II. a III. tohoto rozhodnutí.

K výrokům IV., V. a VI. tohoto rozhodnutí

Relevantní ustanovení zákona

36. Podle § 83 odst. 1 věty první zákona je veřejný zadavatel povinen do 15 dnů od uzavření smlouvy odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek.
37. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený zákonem.

K postupu zadavatele podle § 83 odst. 1 zákona

38. K povinnosti odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění do 15 dnů od uzavření smlouvy Úřad rovněž uvádí, že účelem ustanovení § 83 odst. 1 zákona je vnést do zadávacího řízení větší míru transparentnosti zadávacího procesu a umožnit snazší realizaci veřejné kontroly.
39. V přezkoumávaném případě Úřad z formuláře Oznámení o zadání zakázky ev. č. 7403010085306 zjistil, že zadavatel odeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek dne 8. 4. 2014, tedy 88 dní od uzavření smlouvy na plnění části 1 veřejné zakázky dne 10. 1. 2014 s vybraným uchazečem QSI s.r.o. a 118 dní od uzavření smlouvy na plnění částí 2 a 3 veřejné zakázky dne 11. 12. 2013 s vybraným uchazečem ACCON human resources management, s.r.o.
40. Uvedená zjištění Úřadu zadavatel rovněž potvrdil vyjádřením ze dne 21. 1. 2016, ve kterém se vyjádřil jednotně k pochybením spočívajícím jak v neuveřejnění písemné zprávy na profilu zadavatele ve lhůtě stanovené zákonem dle § 85 odst. 4 zákona, tak také v neodeslání oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek ve lhůtě stanovené ustanovením § 83 odst. 1 zákona, přičemž zadavatel své pochybení uznal (viz bod 19. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
41. Z výše uvedených skutečností jednoznačně vyplývá, že povinnosti stanovené v § 83 odst. 1 zákona, tedy odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek do 15 dnů od uzavření smlouvy, zadavatel ve všech jednotlivých částech šetřené veřejné zakázky nedostál. Úřad s ohledem k právě řečenému konstatuje, že výše uvedeným postupem zadavatele zcela evidentně došlo k nedodržení povinnosti vymezené v § 83 odst. 1 zákona.
42. Obdobně jako v případě pochybení spočívajícího v neuveřejnění písemné zprávy na profilu zadavatele ve lhůtě stanovené zákonem Úřad uvádí, že vliv pochybení zadavatele na výběr nejvhodnější nabídky není znakem skutkové podstaty, a tudíž k němu nelze přihlídnout při posouzení, zda uvedeným postupem zadavatele došlo k naplnění skutkové podstaty správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona.
43. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem dospěl Úřad k závěru, že se zadavatel při zadávání všech tří částí veřejné zakázky dopustil správních deliktů dle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že nesplnil povinnost uveřejnění stanovenou v § 83 odst. 1 zákona, když neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek do 15 dnů

od uzavření smluv na předmětné části veřejné zakázky, pročež Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV., V. a VI. tohoto rozhodnutí.

K výrokům VII., VIII. a IX. tohoto rozhodnutí

Relevantní ustanovení zákona

44. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
45. Podle § 17 písm. w) zákona je dokumentací o veřejné zakázce souhrn všech dokumentů v listinné či elektronické podobě, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů a uzavřených smluv.
46. Podle § 50 odst. 1 písm. c) zákona je kvalifikovaným pro plnění veřejné zakázky dodavatel, který předloží čestné prohlášení o své ekonomické a finanční způsobilosti splnit veřejnou zakázku.
47. Podle § 53 odst. 1 zákona základní kvalifikační předpoklady splňuje dodavatel,
 - a. který nebyl pravomocně odsouzen pro trestný čin spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny, trestný čin účasti na organizované zločinecké skupině, legalizace výnosů z trestné činnosti, podílnictví, přijetí úplatku, podplacení, nepřímého úplatkářství, podvodu, úvěrového podvodu, včetně případů, kdy jde o přípravu nebo pokus nebo účastenství na takovém trestném činu, nebo došlo k zahlazení odsouzení za spáchání takového trestného činu; jde-li o právnickou osobu, musí tento předpoklad splňovat jak tato právnická osoba, tak její statutární orgán nebo každý člen statutárního orgánu, a je-li statutárním orgánem dodavatele či členem statutárního orgánu dodavatele právnická osoba, musí tento předpoklad splňovat jak tato právnická osoba, tak její statutární orgán nebo každý člen statutárního orgánu této právnické osoby; podává-li nabídku či žádost o účast zahraniční právnická osoba prostřednictvím své organizační složky, musí předpoklad podle tohoto písmene splňovat vedle uvedených osob rovněž vedoucí této organizační složky; tento základní kvalifikační předpoklad musí dodavatel splňovat jak ve vztahu k území České republiky, tak k zemi svého sídla, místa podnikání či bydliště,
 - b. který nebyl pravomocně odsouzen pro trestný čin, jehož skutková podstata souvisí s předmětem podnikání dodavatele podle zvláštních právních předpisů nebo došlo k zahlazení odsouzení za spáchání takového trestného činu; jde-li o právnickou osobu, musí tuto podmínku splňovat jak tato právnická osoba, tak její statutární orgán nebo každý člen statutárního orgánu, a je-li statutárním orgánem dodavatele či členem statutárního orgánu dodavatele právnická osoba, musí tento předpoklad splňovat jak tato právnická osoba, tak její statutární orgán nebo každý člen statutárního orgánu této právnické osoby; podává-li nabídku či žádost o účast zahraniční právnická osoba prostřednictvím své organizační složky, musí předpoklad podle tohoto písmene splňovat vedle uvedených osob rovněž vedoucí této organizační složky; tento základní kvalifikační předpoklad musí dodavatel splňovat jak ve vztahu k území České republiky, tak k zemi svého sídla, místa podnikání či bydliště,

- c. který v posledních 3 letech nenaplnil skutkovou podstatu jednání nekalé soutěže formou podplácení podle zvláštního právního předpisu,
 - d. vůči jehož majetku neprobíhá nebo v posledních 3 letech neproběhlo insolvenční řízení, v němž bylo vydáno rozhodnutí o úpadku nebo insolvenční návrh nebyl zamítnut proto, že majetek nepostačuje k úhradě nákladů insolvenčního řízení, nebo nebyl konkurs zrušen proto, že majetek byl zcela nepostačující nebo zavedena nucená správa podle zvláštních právních předpisů,
 - e. který není v likvidaci,
 - f. který nemá v evidenci daní zachyceny daňové nedoplatky, a to jak v České republice, tak v zemi sídla, místa podnikání či bydliště dodavatele,
 - g. který nemá nedoplatek na pojistném a na penále na veřejné zdravotní pojištění, a to jak v České republice, tak v zemi sídla, místa podnikání či bydliště dodavatele,
 - h. který nemá nedoplatek na pojistném a na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, a to jak v České republice, tak v zemi sídla, místa podnikání či bydliště dodavatele,
 - i. který nebyl v posledních 3 letech pravomocně disciplinárně potrestán, či mu nebylo pravomocně uloženo kárné opatření podle zvláštních právních předpisů, je-li podle § 54 písm. d) zákona požadováno prokázání odborné způsobilosti podle zvláštních právních předpisů; pokud dodavatel vykonává tuto činnost prostřednictvím odpovědného zástupce nebo jiné osoby odpovídající za činnost dodavatele, vztahuje se tento předpoklad na tyto osoby,
 - j. který není veden v rejstříku osob se zákazem plnění veřejných zakázek a
 - k. kterému nebyla v posledních 3 letech pravomocně uložena pokuta za umožnění výkonu nelegální práce podle zvláštního právního předpisu.
48. Podle § 53 odst. 3 zákona dodavatel prokazuje splnění základních kvalifikačních předpokladů podle odstavců 1 a 2 předložením
- a. výpisu z evidence Rejstříku trestů [odstavec 1 písm. a) a b) a odstavec 2 písm. b)],
 - b. potvrzení příslušného finančního úřadu a ve vztahu ke spotřební dani čestného prohlášení [odstavec 1 písm. f)],
 - c. potvrzení příslušného orgánu či instituce [odstavec 1 písm. h)],
 - d. čestného prohlášení [odstavec 1 písm. c) až e) a g), i) až k)].
49. Podle § 54 zákona splnění profesních kvalifikačních předpokladů prokáže dodavatel, který předloží
- a. výpis z obchodního rejstříku, pokud je v něm zapsán, či výpis z jiné obdobné evidence, pokud je v ní zapsán,
 - b. doklad o oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, zejména doklad prokazující příslušné živnostenské oprávnění či licenci,

- c. doklad vydaný profesní samosprávnou komorou či jinou profesní organizací prokazující jeho členství v této komoře či jiné organizaci, je-li takové členství nezbytné pro plnění veřejné zakázky na služby podle zvláštních právních předpisů,
 - d. doklad osvědčující odbornou způsobilost dodavatele nebo osoby, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje, je-li pro plnění veřejné zakázky nezbytná podle zvláštních právních předpisů a
 - e. doklad prokazující schopnost dodavatele zabezpečit ochranu utajovaných informací podle příslušného druhu zajištění ochrany utajované informace při plnění veřejné zakázky v oblasti obrany nebo bezpečnosti, odpovídající požadavkům na opatření, která stanovil zadavatel v zadávacích podmínkách.
50. Podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na služby může veřejný zadavatel požadovat seznam významných služeb poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech a v případě oblasti obrany nebo bezpečnosti v posledních 5 letech s uvedením jejich rozsahu a doby poskytnutí; přílohou tohoto seznamu musí být
- 1) osvědčení vydané či podepsané veřejným zadavatelem, pokud byly služby poskytovány veřejnému zadavateli,
 - 2) osvědčení vydané jinou osobou, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli, nebo
 - 3) smlouva s jinou osobou a doklad o uskutečnění plnění dodavatele, není-li současně možné osvědčení podle bodu 2 od této osoby získat z důvodů spočívajících na její straně.
51. Podle § 62 odst. 3 zákona se ve zjednodušeném podlimitním řízení splnění kvalifikačních předpokladů prokazuje předložením čestného prohlášení, z jehož obsahu bude zřejmé, že dodavatel kvalifikační předpoklady požadované zadavatelem splňuje; ustanovení odstavce 2 se nepoužije. Uchazeč, se kterým má být uzavřena smlouva podle § 82 zákona, je povinen před jejím uzavřením předložit zadavateli originály nebo úředně ověřené kopie dokladů prokazujících splnění kvalifikace. Nesplnění této povinnosti se považuje za neposkytnutí součinnosti k uzavření smlouvy ve smyslu ustanovení § 82 odst. 4 zákona.
52. Podle § 120 odst. 1 písm. f) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nepořídí nebo neuchová dokumentaci podle § 109 nebo § 155 zákona.
53. Podle § 155 odst. 1 zákona je zadavatel povinen uchovávat dokumentaci o veřejné zakázce a záznamy o úkonech učiněných elektronicky podle § 149 zákona po dobu 10 let od uzavření smlouvy, její změny nebo od zrušení zadávacího řízení, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak.

K postupu zadavatele podle § 155 odst. 1 zákona

54. Úřad předně uvádí, že z § 155 odst. 1 zákona jednoznačně vyplývá, že je zadavatel povinen uchovávat dokumentaci o veřejné zakázce a záznamy o úkonech učiněných elektronicky podle § 149 zákona, a to po dobu 10 let od uzavření smlouvy, její změny nebo od zrušení zadávacího řízení, přičemž dokumentací o veřejné zakázce je dle § 17 písm. w) zákona nutno rozumět souhrn všech dokumentů v listinné či elektronické podobě, jejichž pořízení

v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů a uzavřených smluv.

55. Úřad dále uvádí, že uchování, resp. archivace dokumentace o veřejné zakázce je jediným možným způsobem, díky kterému lze ověřit, zda byl postup zadavatele v zadávacím řízení v souladu se zákonem. Z uvedeného důvodu je uchování dokumentace o veřejné zakázce zákonnou povinností zadavatele, jejímž důsledným dodržováním zadavatel přispívá k uplatňování zásady transparentnosti. Pokud není dokumentace o veřejné zakázce řádně uchována, nelze proces zadání veřejné zakázky náležitě přezkoumat, tedy není možné ověřit, zda zadávací řízení bylo realizováno v souladu se zákonem.
56. Úřad v souvislosti s uchováním dokumentace o veřejné zakázce v návaznosti na zvolený druh zadávacího řízení uvádí, že účelem zjednodušeného podlimitního řízení je zjednodušení celého procesu zadávání veřejné zakázky. Zjednodušení prokazování splnění kvalifikace dodavatelů v rámci uvedeného typu zadávacího řízení se však projevuje v tom, že zákon k prokázání splnění kvalifikace připouští doložení čestného prohlášení o splnění kvalifikačních předpokladů v nabídkách uchazečů. Povinnost předložit originály či úředně ověřené kopie dokladů prokazujících splnění kvalifikace potom stíhá pouze vybraného uchazeče a nikoliv i všechny ostatní uchazeče, v čemž spočívá snížená administrativní náročnost pro zadavatele při zadávání podlimitní veřejné zakázky v rámci uvedeného typu zadávacího řízení. Zjednodušení procesu zadávání veřejné zakázky v rámci zjednodušeného podlimitního řízení tedy dle Úřadu nelze vnímat jako upuštění od povinnosti zadavatele uchovávat dokumenty prokazující splnění kvalifikace vybraným uchazečem.
57. Z části VI. „Požadavky na prokázání kvalifikace dodavatele“ zadávací dokumentace vyplývá, že zadavatel požadoval za účelem prokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 zákona a k prokázání splnění profesních kvalifikačních předpokladů podle § 54 zákona od dodavatelů předložit čestné prohlášení, z jehož obsahu bude zřejmé, že dodavatel předmětné kvalifikační předpoklady splňuje.
58. Z téže části zadávací dokumentace vyplývá, že k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 zákona požadoval zadavatel od dodavatelů předložit minimálně 3 reference dokládající zkušenosti se vzděláváním za poslední 3 roky v minimálním objemu 200 000,- Kč bez DPH.
59. Závěrem předmětné části zadávací dokumentace zadavatel uvedl, že dle § 62 odst. 3 zákona se ve zjednodušeném podlimitním řízení splnění kvalifikačních předpokladů prokazuje předložením čestného prohlášení, z jehož obsahu bude zřejmé, že dodavatel kvalifikační předpoklady požadované zadavatelem splňuje. Uchazeč, se kterým má být uzavřena smlouva je povinen před jejím uzavřením předložit zadavateli originály nebo úředně ověřené kopie dokladů prokazujících splnění kvalifikace. Nesplnění této povinnosti se považuje za neposkytnutí součinnosti k uzavření smlouvy.
60. Z výše uvedeného je zřejmé, že vybraní uchazeči byli před uzavřením smlouvy na příslušné části veřejné zakázky povinni předložit zadavateli originály či úředně ověřené kopie následujících dokumentů:
 - výpis z evidence Rejstříku trestů právnických osob,
 - výpis z evidence Rejstříku trestů fyzických osob,

- potvrzení příslušného finančního úřadu,
 - potvrzení příslušné okresní správy sociálního zabezpečení,
 - výpis z obchodního rejstříku,
 - doklad o oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, zejména doklad prokazující příslušné živnostenské oprávnění či licenci,
 - 3 osvědčení o referenci dokládající zkušenosti se vzdáváním za poslední 3 roky v minimálním objemu 200 000,- Kč bez DPH.
61. Součástí dokumentace o veřejné zakázce, která neobsahuje dokumenty uvedené výše v bodu 60. odůvodnění tohoto rozhodnutí, je mimo jiné protokol o posouzení dokladů prokazujících splnění kvalifikace vybraným uchazečem ACCON human resources management, s.r.o. před podpisem smlouvy ze dne 11. 12. 2013, z něhož vyplývá, že proběhla kontrola dokladů dle § 53, § 54 a § 56 zákona předložených vybraným uchazečem ACCON human resources management, s.r.o. a protokol o posouzení dokladů prokazujících splnění kvalifikace vybraným uchazečem QSI s.r.o. před podpisem smlouvy ze dne 10. 1. 2014, z něhož vyplývá, že proběhla kontrola dokladů dle § 53, § 54 a § 56 zákona předložených vybraným uchazečem QSI s.r.o., přičemž v obou protokolech je uvedeno, že ve vztahu k požadavkům uvedeným v zadávací dokumentaci proběhla kontrola v pořádku.
62. Úřad konstatuje, že z uvedeného je jednoznačné, že zadavatel neuchoval originály či úředně ověřené kopie dokumentů, které požadoval doložit po vybraných uchazečích v rámci prokázání splnění stanovené kvalifikace (konkrétně viz bod 57. - 60. odůvodnění tohoto rozhodnutí), přičemž skutečnost, že doklady, které byly předloženy vybranými uchazeči před uzavřením jednotlivých smluv na předmětné části veřejné zakázky, nemá zadavatel k dispozici, uznává zadavatel ve svém vyjádření (viz bod 16. a 17. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
63. Vzhledem k tomu, že doklady prokazující splnění zadavatelem požadované kvalifikace vybraného uchazeče jsou neodmyslitelnou součástí dokumentace o veřejné zakázce ve smyslu § 17 písm. w) zákona, jelikož jejich použití v průběhu zadávacího řízení požaduje zákon pro účely poskytnutí součinnosti k uzavření smlouvy, má zadavatel zákonnou povinnost tyto doklady uchovat po dobu 10 let od uzavření smlouvy. V šetřeném případě uzavřel zadavatel na část 1 veřejné zakázky smlouvu s vybraným uchazečem QSI s.r.o. dne 10. 1. 2014 a na části 2 a 3 veřejné zakázky s vybraným uchazečem ACCON human resources management, s.r.o. dne 11. 12. 2013. S ohledem na uvedené byl zadavatel povinen uchovat kompletní dokumentaci o šetřené veřejné zakázce, jejíž nedílnou součástí jsou i výše uvedené doklady, a to do dne 20. 1. 2024 v případě části 1 veřejné zakázky a do 11. 12. 2023 v případě částí 2 a 3 veřejné zakázky.
64. Úřad pro úplnost uvádí, že institut „předložení“ je v zákoně používán na vícero místech, a to například v obecných ustanoveních o prokazování splnění základních kvalifikačních předpokladů (§ 53 odst. 3 zákona) či profesních kvalifikačních předpokladů (§ 54 zákona), přičemž doklady „předložené“ v rámci prokázání splnění uvedených kvalifikačních předpokladů musí být například v případě zadávacího řízení na nadlimitní veřejnou zakázku součástí nabídek uchazečů a jsou tedy nepochybně součástí dokumentace o veřejné zakázce

ve smyslu § 17 písm. w) zákona, pročez na zadavatele taktéž dopadá povinnost k jejich uchování podle § 155 odst. 1 zákona. V souvislosti s tím Úřad podotýká, že v případě interpretace pojmu „předložení“ nelze vycházet z doslovného výkladu daného ustanovení zákona, nýbrž je nutné zohlednit smysl a účel zákona vtělený do ustanovení § 6 odst. 1 zákona, a to především v daném případě do zásady transparentnosti, kdy je nezbytné pro zachování přezkoumatelnosti postupu zadavatele, aby byly uchovány všechny podklady, na jejichž základě došlo k uzavření smlouvy s vybraným uchazečem.

65. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem dospěl Úřad k závěru, že se zadavatel při zadávání všech tří částí veřejné zakázky dopustil správních deliktů dle § 120 odst. 1 písm. f) zákona tím, že v rozporu s § 155 odst. 1 zákona neuchoval část dokumentace o veřejné zakázce, a to konkrétně originály či úředně ověřené kopie dokladů prokazujících splnění zadavatelem požadované kvalifikace v části VI „Požadavky na prokázání kvalifikace dodavatele“ zadávací dokumentace, které byly zadavateli předloženy vybraným uchazečem ACCON human resources management, s.r.o. a vybraným uchazečem QSI s.r.o., pročez Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku VII., VIII. a IX. tohoto rozhodnutí.

K výroku X. tohoto rozhodnutí – uložení sankce

66. Ve výrocích I. až VI. tohoto rozhodnutí Úřad konstatoval spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona a ve výrocích VII. až IX. tohoto rozhodnutí spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. f) zákona.
67. V šetřeném případě se zadavatel správních deliktů uvedených ve výrocích I., II. a III. tohoto rozhodnutí dopustil tím, že nepostupoval v souladu s § 85 odst. 4 zákona, když na profilu zadavatele zveřejnil písemnou zprávu k částem 1 a 2 veřejné zakázky dne 10. 3. 2014, tedy 59 dní od uzavření smlouvy dne 10. 1. 2014 s vybraným uchazečem QSI s.r.o. a k části 3 veřejné zakázky pak 89 dní od uzavření smlouvy dne 11. 12. 2013 s vybraným uchazečem ACCON human resources management, s.r.o.
68. Správních deliktů uvedených ve výrocích IV., V. a VI. tohoto rozhodnutí se zadavatel dopustil tím, že nepostupoval v souladu s § 83 odst. 1 zákona, když odeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení ke všem částem veřejné zakázky k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek dne 8. 4. 2014, tedy 88 dní od uzavření smlouvy dne 10. 1. 2014 s vybraným uchazečem QSI s.r.o. a 118 dní od uzavření smlouvy dne 11. 12. 2013 s vybraným uchazečem ACCON human resources management, s.r.o.
69. Správních deliktů uvedených ve výrocích VII., VIII. a IX. tohoto rozhodnutí se zadavatel dopustil tím, že nepostupoval v souladu s § 155 odst. 1 zákona, když neuchoval originály či úředně ověřené kopie dokladů prokazujících splnění kvalifikace vybraným uchazečem QSI s.r.o. a vybraným uchazečem ACCON human resources management, s.r.o.
70. Podle § 121 odst. 3 zákona (účinného v době uzavření jednotlivých smluv na části 1 – 3 veřejné zakázky) odpovědnost zadavatele za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm ne zahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
71. Podle § 121 odst. 3 zákona (účinného ode dne 6. 3. 2015) odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm ne zahájil řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán.

72. V návaznosti na čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod Úřad konstatuje, že v případě správního trestání je nutné zohlednit příznivější právní úpravu pro zadavatele. Z tohoto důvodu Úřad vycházel při posuzování odpovědnosti zadavatele za správní delikt z ustanovení zákona ve znění zákona č. 40/2015 Sb., tedy z právní úpravy příznivější.
73. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktů dozvěděl z podnětu, který obdržel dne 8. 12. 2015.
74. Ke spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I., II. a III. tohoto rozhodnutí došlo tím, že zadavatel do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení na předmětné části veřejné zakázky neuveřejnil na profilu zadavatele písemnou zprávu podle § 85 odst. 1 zákona, tedy dne 27. 1. 2014 v případě části 1 veřejné zakázky a dne 27. 12. 2013 v případě částí 2 a 3 veřejné zakázky. Správní řízení bylo zahájeno dne 11. 1. 2016. Z uvedených údajů tedy vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za uvedené správní delikty nezanikla.
75. Ke spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích IV., V. a VI. tohoto rozhodnutí došlo tím, že zadavatel neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek do 15 dnů od uzavření smlouvy na předmětné části veřejné zakázky, tedy dne 27. 1. 2014 v případě části 1 veřejné zakázky a 27. 12. 2013 v případě částí 2 a 3 veřejné zakázky. Správní řízení bylo zahájeno dne 11. 1. 2016. Z uvedených údajů tedy vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za uvedené správní delikty rovněž nezanikla.
76. Ke spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích VII., VIII. a IX. tohoto rozhodnutí došlo neuchováním dokladů prokazujících splnění zadavatelem požadované kvalifikace vybraným uchazečem QSI s.r.o. a vybraným uchazečem ACCON human resources management, s.r.o., které vybraní uchazeči předložili před podpisem smluv na jednotlivé části veřejné zakázky, tedy dne 10. 1. 2014 v případě části 1 veřejné zakázky a dne 11. 12. 2013 v případě částí 2 a 3 veřejné zakázky. Správní řízení bylo zahájeno dne 11. 1. 2016. Z uvedených údajů tedy vyplývá, že ani v případě správních deliktů dle § 120 odst. 1 písm. f) zákona odpovědnost zadavatele za uvedené správní delikty nezanikla.
77. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), e), f) nebo g) citovaného ustanovení zákona.
78. K uložení pokuty za spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I., II., III., IV., V., VI., VII., VIII. a IX. tohoto rozhodnutí Úřad předně uvádí, že při stanovení výše sankce je nutné postupovat v souladu se zásadou absorpce, která se uplatní při postihu souběhu správních deliktů a jejíž podstata tkví v absorpci sazeb (přísnější trest pohlcuje mírnější). Jak již v minulosti dovodil Nejvyšší správní soud (např. v rozsudku č. j. 1 As 28/2009-62 ze dne 18. 6. 2009 nebo v rozsudku č. j. 5 Afs 9/2008-328 ze dne 31. 10. 2008), při trestání správních deliktů tímž správním orgánem se přiměřeně uplatní i principy ovládající souběh trestných činů. Nutnost aplikovat trestněprávní instituty i při trestání správním orgánem vyplývá z obecné potřeby použít ve prospěch obviněného analogii z trestního práva všude tam, kde vzhledem k neexistenci jednotného kodexu správního trestání v českém právním řádu nejsou výslovně upraveny některé základní zásady a instituty, jež by měly být zohledněny v případě jakéhokoliv veřejnoprávního deliktu. Použití analogie ve správním trestání je v omezeném rozsahu přípustné tehdy, pokud právní předpis, který má být aplikován, určitou otázku vůbec

neřeší, a nevede-li výklad za pomoci analogie ani k újmě účastníka řízení, ani k újmě na ochraně hodnot, na jejichž vytváření a ochraně je veřejný zájem (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 27/2008 – 67 ze dne 16. 4. 2008 a č. j. 8 As 17/2007 – 135 ze dne 31. 5. 2007). Pro ukládání trestů za správní delikty se proto musí uplatnit obdobné principy a pravidla jako pro ukládání trestů za trestné činy.

79. Úprava zákona o veřejných zakázkách je ve vztahu k trestání souběhu správních deliktů na rozdíl od úpravy trestněprávní neúplná. Zejména pak neřeší moment, do kdy je správní delikty možno považovat za sbíhající se, jakož ani důsledky, není-li z jakýchkoli důvodů vedeno společné řízení. Souhrnné či úhrnné tresty, jimiž se postihuje souběh trestných činů, přitom představují pro pachatele výhodnější postup, neboť je v nich zohledněna skutečnost, že pachatel se dopustil dalšího trestného činu, aniž byl varován odsuzujícím rozsudkem týkajícím se dřívějšího trestného činu. V daném případě zadavatel naplnil skutkové podstaty devíti správních deliktů.
80. V souladu s výše citovanou zásadou absorpce v rámci správněprávního trestání Úřad ve správním řízení uloží pokutu podle přísněji trestného správního deliktu, proto se Úřad nejprve zabýval otázkou, za který delikt je možno v šetřeném případě uložit přísnější sankci (vyšší pokutu), přičemž dospěl k závěru, že v souladu s ustanovením § 120 odst. 2 písm. b) zákona u všech spáchaných správních deliktů [v daném případě se zadavatel dopustil devíti správních deliktů, a to šesti podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona a tří podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona] činí horní hranice pokuty 20 000 000,- Kč. Úřad proto posoudil jednotlivé správní delikty podle způsobu jejich spáchání, přičemž dospěl k závěru, že za závažnější je v šetřeném případě nutné považovat správní delikty podle § 120 odst. 1 písm. f) zákona, neboť v případě předmětných deliktů zadavatel neuchoval dokumentaci a své pochybení již nemohl nijak zmírnit. V případě správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona zadavatel sice porušil předmětná ustanovení zákona, nicméně po uplynutí zákonných lhůt své povinnosti dostál a transparentnost zadávacího řízení a možnost kontroly postupu zadavatele ze strany veřejnosti tak byla do jisté míry zachována. Za nejzávažnější ze správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. f) zákona pak Úřad považuje správní delikt spáchaný v zadávacím řízení na část 3 veřejné zakázky, neboť se jedná o část s nejvyšší výslednou cenou plnění.
81. V šetřeném případě tedy Úřad uložil sankci za správní delikt uvedený ve výroku IX. tohoto rozhodnutí, přičemž spáchání správních deliktů uvedených ve výroku I., II., III., IV., V., VI., VII. a VIII. tohoto rozhodnutí vzal Úřad v úvahu jako přitěžující okolnost při úvaze o určení výše pokuty uložené zadavateli ve spojitosti se spácháním správního deliktu uvedeného ve výroku IX. tohoto rozhodnutí.
82. Podle § 121 odst. 2 zákona při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, se přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
83. Hlavním kritériem, které je dle výše citovaného ustanovení rozhodné pro určení výměry pokuty, je závažnost správního deliktu. Jde o obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu konkrétního deliktního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Zákon pak demonstrativním výčtem vymezuje, co lze pod pojem závažnost správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky

a okolnosti, za nichž byl spáchán). Při zvažování závažnosti správního deliktu Úřad zohlednil následující skutečnosti.

84. Ke způsobu, respektive okolnostem, za kterých byl správní delikt spáchán, Úřad uvádí, že v šetřeném případě je především nutné zdůraznit, že zadavatel neuchoval velmi podstatnou část dokumentace, a to doklady prokazující splnění základních, profesních a technických kvalifikačních předpokladů, které byl vybraný uchazeč ACCON human resources management, s.r.o. povinen předložit před podpisem smlouvy na část 3 veřejné zakázky. S ohledem na dané okolnosti nelze vyloučit, že předmětná smlouva na část 3 veřejné zakázky mohla být uzavřena se subjektem, který před podpisem smlouvy nesplňoval zadavatelem požadované kvalifikační předpoklady, a tudíž nebyl způsobilý k plnění části 3 veřejné zakázky. Úřad zdůrazňuje, že uchování dokladů prokazujících splnění kvalifikačních předpokladů vybraným uchazečem před podpisem smlouvy má v případě použití zjednodušeného podlimitního řízení zcela zásadní význam, neboť jen z těchto dokladů lze následně ověřit, zda je dodavatel kvalifikovaný pro plnění veřejné zakázky, a to právě s ohledem na skutečnost, že v případě zjednodušeného podlimitního řízení mohou být doklady prokazující splnění kvalifikačních předpokladů v nabídkách uchazečů nahrazeny čestným prohlášením. Proces verifikace údajů uvedených v čestném prohlášení není bez řádného uchování odpovídajících dokladů, které má povinnost vybraný uchazeč předložit před podpisem smlouvy, možné provést.
85. Co se týče závažnosti správního deliktu, Úřad obecně uvádí, že závažnost správního deliktu spočívajícího v neuchování dokumentace o veřejné zakázce je nutné posuzovat s ohledem na konkrétní chybějící dokumenty. V šetřeném případě zadavatel neuchoval doklady, jimiž měl vybraný uchazeč ACCON human resources management, s.r.o. v části 3 veřejné zakázky doložit před podpisem smlouvy splnění základních, profesních a technických kvalifikačních předpokladů, a to konkrétně výpis z evidence Rejstříku trestů právnických osob, výpis z evidence Rejstříku trestů fyzických osob, potvrzení příslušného finančního úřadu, potvrzení příslušné okresní správy sociálního zabezpečení, výpis z obchodního rejstříku, doklad o oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, zejména doklad prokazující příslušné živnostenské oprávnění či licenci, 3 osvědčení o referenci dokládající zkušenosti se vzděláváním za poslední 3 roky v minimálním objemu 200 000,- Kč bez DPH. S ohledem na výše uvedené skutečnosti Úřad konstatuje, že v šetřeném případě je nutné považovat neuchování dané části dokumentace o veřejné zakázce za závažný správní delikt.
86. Důsledkem nezákonného postupu zadavatele, který neuchoval kompletní dokumentaci k části 3 veřejné zakázky, bylo, že zadavatel tímto svým postupem znemožnil provedení kontroly postupu zadavatele v zadávacím řízení na část 3 veřejné zakázky, a to zejména zda vybraný uchazeč ACCON human resources management, s.r.o. splňoval před podpisem smlouvy veškeré zadavatelem požadované kvalifikační předpoklady.
87. Jako k polehčující okolnosti přihlédl Úřad ke skutečnosti, že zadavatel vynaložil před zahájením zadávacího řízení snahu o získání informací, aby zajistil, že bude v zadávacím řízení postupovat v souladu se zákonem, přičemž vycházel z neúplných či chybných informací. Dále jako k polehčující okolnosti Úřad přihlédl ke skutečnosti, že zadavatel byl při zadávání veřejné zakázky srozuměn s tím, že jeho postup bude následně podroben kontrole dotačního orgánu, a svým postupem se tak nesnažil vyhnout veřejné kontrole. Úřad rovněž přihlédl ke

skutečnosti, že skutečně uhrazená cena za všechny části veřejné zakázky činila 1 766 000,- Kč bez DPH a pohybovala se tedy v limitu pro veřejné zakázky malého rozsahu, byť předpokládaná hodnota veřejné zakázky tento limit přesahovala.

88. Jako k přitěžující okolnosti Úřad přihlédl ke skutečnosti, že zadavatel se dopustil dalších osmi správních deliktů, z toho dvou deliktů totožné skutkové podstaty, které však Úřad posoudil jako méně závažné než správní delikt uvedený ve výroku IX. tohoto rozhodnutí. V rámci spáchání dalších správních deliktů jakožto přitěžující okolnosti Úřad zohlednil, že v případě správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, došlo k opožděnému uveřejnění předmětných dokumentů, nikoli k tomu, že by zadavatel předmětné dokumenty vůbec nezveřejnil, a jednalo se tedy o méně závažné správní delikty.
89. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci zadavatele. Z „Výroční zprávy 2014“⁴ Úřad zjistil, že za účetní období roku 2014 činil výsledek hospodaření zadavatele z pokračujících činností celkem 1 230 897 000,- Kč. Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k výši finančních prostředků, kterými zadavatel disponuje, považovat za likvidační nebo nepřiměřeně zasahující ekonomickou podstatu zadavatele (a v tomto smyslu nespravedlivou).
90. Úřad vychází z premisy, že pokuta uložená zadavateli za spáchání správního deliktu má obecně plnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní, tj. postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Uložená pokuta pak dle názoru Úřadu naplňuje obě základní funkce právní odpovědnosti.
91. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech výše uvedených hledisek a stanovenou pokutu ve výši 15 000,- Kč vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující.
92. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj v Brně zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

⁴ <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=63085>

Obdrží:

ŠKODA ELECTRIC a.s., Tylova 1/57, 301 28 Plzeň

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy