



UOHSX008L8HG

## PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R3/2016/VZ-33040/2016/321/EDy

Brno 16. září 2016

V řízení o rozkladu ze dne 21. 12. 2015, doručeném dne 30. 12. 2015 Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zadavatelem –

- **Liberecký kraj**, IČO 70891508, se sídlem U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2,  
proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S0769/2013,S0855/2014/VZ-43531/2015/533/HKu ze dne 9. 12. 2015 ve věci přezkoumání úkonů učiněných při zadávání veřejné zakázky „**Výběr dopravců pro uzavření smluv o veřejných službách v přepravě cestujících ve veřejné linkové osobní dopravě k zabezpečení stanoveného rozsahu dopravní obslužnosti Libereckého kraje pro období od roku 2014 do roku 2024**“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 9. 7. 2012 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek téhož dne pod ev. č. 223774, ve znění oprav uveřejněných dne 11. 7. 2012, 31. 8. 2012, 24. 9. 2012, 25. 10. 2012, 31. 12. 2012, 12. 2. 2013, 2. 7. 2013, 26. 8. 2013, 26. 9. 2013 a 3. 12. 2013, a uveřejněno v Úředním věstníku Evropské unie dne 12. 7. 2012 pod ev. č. 2012/S 132-219804, ve znění oprav ze dne 11. 9. 2012, 3. 10. 2012, 6. 11. 2012, 4. 1. 2013, 19. 2. 2013, 4. 7. 2013, 27. 8. 2013, 28. 9. 2013 a 6. 12. 2013, jehož dalšími účastníky je navrhovatel –
- **BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o.**, IČO 46962816, se sídlem Vlkovská 334, 595 01 Velká Bíteš, ve správním řízení zastoupený Mgr. Pavlem Kroupou, advokátem, ev. č. ČAK 12276, se sídlem Jakubská 121/1, 602 00 Brno, a navrhovatel –
- **BusLine a.s.**, IČO 28360010, se sídlem Na Rovinkách 211, Podmoklice, 513 01 Semily, ve správním řízení zastoupen Mgr. Jiřím Hoňkem, advokátem, ev. č. ČAK 04726, se sídlem Opletalova 1284/37, 110 00 Praha 1

jsem podle § 92 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

rozklad podaný zadavatelem – Liberecký kraj, IČO 70891508, se sídlem U Jezu 642/2a, 460 80 Liberec 2 – proti výroku III., IV., V. a VI. rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S0769/2013,S0855/2014/VZ-43531/2015/533/HKu ze dne 9. 12. 2015 jako opožděný

**z a m í t á m.**

## ODŮVODNĚNÍ

### I. Zadávací řízení a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“), který je podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)<sup>1</sup>, obdržel dne 12. 12. 2013 návrh navrhovatele – BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol.s r.o., IČO 46962816, se sídlem Vlkovská 334, 595 01 Velká Bíteš (dále jen „**navrhovatel 1**“) – a dne 17. 10. 2014 návrh navrhovatele – BusLine a.s., IČO 28360010, se sídlem Na Rovinkách 211, Podmoklice, 513 01 Semily (dále jen „**navrhovatel 2**“) – na přezkoumání úkonů zadavatele – Liberecký kraj, IČO 70891508, se sídlem U Jezu 642/2a, 460 80 Liberec 2 (dále jen „**zadavatel**“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „Výběr dopravců pro uzavření smluv o veřejných službách v přepravě cestujících ve veřejné linkové osobní dopravě k zabezpečení stanoveného rozsahu dopravní obslužnosti Libereckého kraje pro období od roku 2014 do roku 2024“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 9. 7. 2012 a bylo uveřejněno téhož dne pod ev. č. 223774, a ve znění posledních úprav uveřejněno dne 3. 12. 2013, a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 3. 12. 2013 a bylo uveřejněno dne 6. 12. 2013 pod evidenčním č. 2013/S 237-412068 (dále jen „**veřejná zakázka**“).
2. Doručením uvedených návrhů byla zahájena nejprve dvě samostatná řízení vedená pod sp. zn. ÚOHS-S0769/2013/VZ a sp. zn. ÚOHS-S0855/2014/VZ. Usnesením Úřadu č. j. ÚOHS-S769/2013,S855/2014/VZ-33882/2015/533/KHu ze dne 15. 10. 2014. Úřad správní řízení spojil. Konkrétní průběh zadávacího a správního řízení je podrobně popsán v bodech 1 až 124 odůvodnění napadeného rozhodnutí, na které je možné pro stručnost odkázat.

### II. Napadené rozhodnutí

3. Dne 9. 12. 2015 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0769/2013,S0855/2014/VZ-43531/2015/HKu (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), které bylo téhož dne doručeno všem účastníkům správního řízení.

---

<sup>1</sup> Pozn.: Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu § 26 zákona v návaznosti na § 158 odst. 1 a 2 zákona, není-li uvedeno jinak.

4. Úřad výrokem I. napadeného rozhodnutí zamítl návrh navrhovatele 1 podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.
5. Výrokem II. napadeného rozhodnutí Úřad zamítl návrh navrhovatele 2 v části týkající se přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání části č. 3: „Východ“ veřejné zakázky podle § 118 odst. 5 písm. c) zákona, neboť návrh nebyl v dané části podán oprávněnou osobou.
6. Výrokem III. napadeného rozhodnutí Úřad rozhodl, že zadavatel při zadávání části č. 1 „Západ“ veřejné zakázky nedodržel postup stanovený v § 79 odst. 5 v návaznosti na § 6 odst. 1 zákona, když v rámci rozhodnutí o námitkách uchazeče – ČSAD Slaný a.s., IČO 60193425, se sídlem Lacinova 1366, 274 80 Slaný (dále jen „**ČSAD Slaný a.s.**“) – proti jeho vyloučení z účasti v části č. 1 „Západ“ zadávacího řízení na veřejnou zakázku, rozhodl, že nové posouzení a hodnocení nabídek v zadávacím řízení provede jiná hodnotící komise, v žádném dokumentu obsaženém v dokumentaci o předmětné veřejné zakázce transparentním způsobem neuvedl důvody pro nové posouzení a hodnocení nabídek, tj. že (a jak) hodnotící komise porušila postup stanovený zákonem, a tedy ani nezdůvodnil nutnost ustanovení nové hodnotící komise, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatným způsobem ovlivnit výběr nejhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
7. Výrokem IV. napadeného rozhodnutí Úřad rozhodl o stejném nedodržení zákonného postupu zadavatele při zadávání části č. 2 „Sever“ veřejné zakázky v rámci rozhodnutí o námitkách uchazeče – ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s., IČO 60108851, se sídlem Třebovská 330, 562 00 Ústí nad Orlicí (dále jen „**ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s.**“) – proti jeho vyloučení z účasti v části č. 2 „Sever“ zadávacího řízení na veřejnou zakázku.
8. Výrokem V. napadeného rozhodnutí jako opatření k nápravě postupů zadavatele (uvedených ve výrocích III. a IV. napadeného rozhodnutí) Úřad podle § 118 odst. 1 zákona,
  - zrušil rozhodnutí zadavatele ze dne 14. 8. 2014 o vyloučení uchazeče ČSAD Slaný a.s. z účasti v části č. 1 „Západ“ veřejné zakázky,
  - zrušil rozhodnutí zadavatele ze dne 14. 8. 2014 o vyloučení uchazeče ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s. z účasti v části č. 2 „Sever“ veřejné zakázky,
  - zrušil rozhodnutí zadavatele ze dne 12. 9. 2014 o námitkách uchazeče ČSAD Slaný a.s. proti jeho vyloučení z účasti v části č. 1 „Západ“ veřejné zakázky, v rámci něhož bylo zadavatelem mj. rozhodnuto o zrušení rozhodnutí o vyloučení uchazeče ČSAD Slaný a.s. z účasti v zadávacím řízení, zrušení úkonů hodnotící komise učiněných v rámci procesu posouzení a hodnocení nabídek a o novém posouzení a hodnocení nabídek jinou hodnotící komisí,
  - rozhodnutí zadavatele ze dne 12. 9. 2014 o námitkách uchazeče ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s. proti jeho vyloučení z účasti v části č. 2: „Sever“ veřejné zakázky, v rámci něhož bylo zadavatelem mj. rozhodnuto o zrušení rozhodnutí o vyloučení uchazeče ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s. z účasti v zadávacím řízení, zrušení úkonů hodnotící komise učiněných v rámci procesu posouzení a hodnocení nabídek a o novém posouzení a hodnocení nabídek jinou hodnotící komisí.
9. Výrokem VI. napadeného rozhodnutí Úřad uložil zadavateli uhradit náklady řízení ve výši 30.000 Kč.

10. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí vyplývá, že Úřad výrokem I. napadeného rozhodnutí zamítl návrh navrhovatele 1, neboť nezjistil důvody pro uložení nápravného opatření. Úřad neshledal netransparentnost v zadavatelově postupu spočívající v upravení a objasnění některých požadavků obsažených v zadávací dokumentaci prostřednictvím dodatečných informací č. 29, a to po obdržení námitek, kterým ačkoliv formálně nevyhověl, reagoval na ně vydáním uvedených dodatečných informací č. 29. Úřad neshledal pochybení zadavatele ani v dalších navrhovatelem 1 rozporovaných zadávacích podmínkách a dovodil, že pochybení zadavatele spočívající v nezveřejnění změny lhůty pro podání nabídek (prodloužení ze 14. 12. 2012 do 15. 1. 2013) ve Věstníku veřejných zakázek v zákonem stanovené lhůtě nemohlo mít vliv na účast potenciálních dodavatelů v zadávacím řízení, neboť lhůtu následně ještě několikrát prodlužoval, přičemž konečná lhůta pro podání nabídek byla stanovena až 2. 1. 2014.
11. Z odůvodnění dále vyplývá, že Úřad výrokem II. napadeného rozhodnutí zamítl návrh navrhovatele 2 v části č. 3 „Východ“ veřejné zakázky, neboť tento nebyl aktivně legitimován. Uvedené Úřad dovodil ze skutečnosti, že podmínkou pro podání návrhu je podání námitek, k jejich podání ale navrhovatel 2 nebyl oprávněn, když z návrhu i námitek jednoznačně vyplývá, že požaduje vyloučení z této části veřejné zakázky a nemá tedy zájem na získání předmětu veřejné zakázky.
12. K výroku III. a IV. napadeného rozhodnutí Úřad uvedl, že zadavatel nesplnil podmínky pro změnu hodnotící komise. Ke změně hodnotící komise zadavatel přistoupil i přesto, že neshledal, že by původní hodnotící komise postupovala v rozporu se zákonem, resp. v žádném dokumentu transparentním způsobem neuvedl důvody, pro které se domnívá, že hodnotící komise porušila zákon, ani neuvedl důvody pro nové posouzení a hodnocení nabídek.
13. K výroku V. odůvodnění napadeného rozhodnutí Úřad uvedl, že vzhledem k tomu, že zadavatel v rámci rozhodnutí o námitkách uchazečů ČSAD Slaný a.s. a ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s. proti jejich vyloučení z důvodu neopodstatněného zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny rozhodl, že nové posouzení a hodnocení provede jiná hodnotící komise a toto své rozhodnutí transparentně nezduvodnil, Úřad vrátil zadávací řízení do okamžiku obdržení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. S odkazem na příslušná ustanovení zákona Úřad výrokem VI. napadeného rozhodnutí uložil zadavateli uhradit náklady řízení.

### **III. Námitky rozkladu**

14. Dne 30. 12. 2015 obdržel Úřad rozklad zadavatele datovaný dnem 21. 12. 2015 proti výrokům III., IV., V. a VI. napadeného rozhodnutí, ve kterém uvádí, že je přesvědčen, že jeho rozhodnutí bylo učiněno v souladu se zákonem v přímé návaznosti na usnesení hodnotící komise, kterým byla nabídka daného uchazeče vyřazena. Namítá nejednoznačnost dalšího postupu zadavatele v části č. 3 „Východ“ veřejné zakázky. Není mu zřejmé, z jakého důvodu Úřad postup zadavatele v předmětné části zcela ignoroval a nerevidoval jej tedy shodně z moci úřední, když totožný postup v částech č. 1 „Západ“ a č. 2 „Sever“ veřejné zakázky shledal za rozporný se zákonem. Rozhodnutí je dle zadavatele nesrozumitelné, nesprávné a nepřezkoumatelné.

#### **Závěr rozkladu**

15. Z uvedených důvodů zadavatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí v rozsahu výroků III., IV., V. a VI. v souladu s § 152 odst. 5 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) zrušil.

#### **IV. Řízení o rozkladu**

16. Úřad po doručení rozkladu zadavatele neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu a podle § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

#### **Stanovisko předsedy Úřadu**

17. Po projednání rozkladu zadavatele a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle ustanovení § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru.
18. Dne 30. 12. 2015 doručil zadavatel do datové schránky Úřadu rozklad ze dne 21. 12. 2015 proti výrokům III., IV., V. a VI. napadeného rozhodnutí. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo zadavateli doručeno dne 9. 12. 2015.
19. Rozklad doručený Úřadu dne 30. 12. 2015 byl podán opožděně, a proto jej ve smyslu § 92 odst. 1 správního řádu jako opožděný zamítám.

#### **V. K důvodu zamítnutí rozkladu**

20. Podle § 68 odst. 1 správního řádu rozhodnutí obsahuje výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníků. Napadené rozhodnutí obsahovalo v souladu s § 68 odst. 5 správního řádu poučení o možnosti podání příslušného opravného prostředku, v tomto případě rozkladu. Účastníci správního řízení tedy byli poučeni o patnáctidenní prekluzivní lhůtě pro podání rozkladu k předsedovi Úřadu, která je charakteristická zánikem práva jeho neuplatněním v propadlé, neboli prekluzivní době (v předmětném případě odpovídá tato doba 15 dnům). Účastníci byli rovněž poučeni o skutečnosti, že rozklad proti napadenému rozhodnutí má odkladný účinek, a že se rozklad podává s potřebným počtem stejnopisů.
21. Na základě uvedeného nelze dospět k závěru, že by poučení v napadeném rozhodnutí bylo chybějící, neúplné či nesprávné.
22. Počátek běhu odvolací lhůty, resp. lhůty pro podání rozkladu, jak vyplývá z § 83 odst. 1 správního řádu a rovněž z poučení uvedeného v napadeném rozhodnutí, je určen dnem oznámení napadeného rozhodnutí. Oznámením rozhodnutí se pak podle § 72 odst. 1 správního řádu rozumí doručení stejnopisu písemného vyhotovení do vlastních rukou nebo ústním vyhlášením.
23. Rozhodným okamžikem pro posouzení včasnosti podání rozkladu je tedy okamžik, kdy je rozhodnutí účastníku řízení doručeno. Z průvodky elektronického podání, resp. z doručky datové zprávy vztahující se k napadenému rozhodnutí je zřejmé, že zadavatel obdržel napadené rozhodnutí dne 9. 12. 2015 (konkrétně 9. 12. 2015 v 15:29:43 hod., kdy se do datové schránky přihlásila osoba oprávněná ve smyslu § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění

pozdějších předpisů). V souladu s pravidly o počítání času obsaženými v § 40 odst. 1 správního řádu je prvním dnem počátku běhu lhůty den následující po dni, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek lhůty. V šetřeném případě je tedy tímto dnem 10. 12. 2015. Jelikož konec patnáctidenní lhůty pro podání rozkladu připadl na státní svátek 24. 12. 2015, je nutno podle § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu považovat za poslední den této lhůty nejbližší příští pracovní den, kterým bylo pondělí 28. 12. 2015.

24. Z průvodky elektronického podání, resp. z doručky datové zprávy vztahující se k podanému rozkladu vyplývá, že navrhovatel odeslal Úřadu rozklad jako datovou zprávu dne 30. 12. 2015.
25. Uvedenému podáním nepředcházela žádná jiná podání zadavatele ve smyslu § 37 odst. 4 správního řádu, tedy ústní, písemné do protokolu, v elektronické podobě či pomocí jiných technických prostředků. Přestože je samotný rozklad datován ke dni 21. 12. 2015, nemá toto datum z právního hlediska žádný význam a ve vztahu k posuzování včasnosti podání rozkladu je irelevantní. Rozhodujícím pro posouzení včasnosti podání rozkladu v podobě datové zprávy je totiž datum jejího dodání do datové schránky Úřadu. Nikoliv však datum uvedené na samotném podání.
26. Podle § 152 odst. 4 správního řádu pokud to nevylučuje povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání. Ustanovení § 152 správního řádu, jež obsahuje speciální úpravu řízení o rozkladu, však neobsahuje zákonnou úpravu postupu v případě podání opožděného rozkladu. Je tedy třeba vyjít z obecných ustanovení správního řádu ohledně řízení o odvolání, konkrétně pak z § 92 odst. 1 správního řádu, který stanoví, že opožděné nebo nepřipustné odvolání odvolací orgán zamítne.
27. Na základě výše uvedených skutečností konstatuji, že tím, že zadavatel neuplatnil své právo podat rozklad nejpozději dne 28. 12. 2015 a učinil tak až dne 30. 12. 2015, došlo k zániku práva na podání rozkladu jeho neuplatněním ve stanovené patnáctidenní lhůtě a podaný rozklad je proto třeba posoudit jako opožděný.
28. Jak je uvedeno výše, v daném případě byl rozklad podán zadavatelem opožděně, tj. po uplynutí lhůty pro podání odvolání (rozkladu) stanovené v § 83 odst. 1 správního řádu, a proto k tomuto rozkladu ani k námitkám v něm uvedeným nelze přihlížet. Orgán rozhodující o rozkladu v případě, že jej zamítá podle § 92 odst. 1 správního řádu, napadené rozhodnutí dále meritorně neposuzuje postupem podle § 89 odst. 2 správního řádu, ale zamítá jej z procesních důvodů. Vzhledem k tomu jsou v tomto rozhodnutí o rozkladu uvedeny pouze důvody opožděnosti rozkladu zadavatele, aniž by došlo k vypořádání námitek v něm uvedených.
29. V § 92 odst. 1 správní řád dále stanoví, že odvolací správní orgán v případě, kdy napadené rozhodnutí již nabylo právní moci, přezkoumá, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí. V daném případě jsem však neshledal podmínky pro zahájení některého z výše uvedených řízení, neboť nebyly naplněny zákonné předpoklady stanovené v hlavě IX a X správního řádu.

**VI. Závěr**

30. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že nastaly skutečnosti odůvodňující zamítnutí rozkladu zadavatele pro opožděnost podle ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu, jsem rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

**POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona, nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj  
Předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

**Obdrží**

1. Liberecký kraj, U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2
2. Mgr. Pavel Kroupa, advokát, Jakubská 121/1, 602 00 Brno
3. Mgr. Jiří Honěk, advokát, Opletalova 1284/37, 110 00 Praha 1

**Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy