



UOHSX0085VXJ

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R18/2016/VZ-08530/2016/321/TNo

Brno 7. března 2016

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 11. 1. 2016 (doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 12. 1. 2016), jenž podal navrhovatel –

- společnost **SKYSCRAPER spol. s r.o.**, IČO 26304953, se sídlem Příkop 843/4, 602 00 Brno, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 11. 1. 2016 Mgr. Lubomírem Kinclem, advokátem, se sídlem Čechyňská 16, 602 00 Brno,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S0702/2015/VZ-45088/2015/523/MKv ze dne 17. 12. 2015, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- obce **Vranovice**, IČO 00283720, se sídlem Školní 1, 691 25 Vranovice, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 21. 10. 2015 společností Eurovision, a.s., IČO 27691845, se sídlem Veveří 2581/102, 616 00 Brno,

učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „**Bytový dům Vranovice**“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 30. 6. 2015 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 1. 7. 2015 pod ev. č. 514727, ve znění oprav uveřejněných dne 16. 7. 2015 a 23. 7. 2015, kde dalším účastníkem správního řízení je vybraný uchazeč –

- společnost **VAŠTAV, s.r.o.**, IČO 46964541, se sídlem Staňkova 103/18, 602 00 Brno,

jsem podle § 90 odst. 4 ve spojení s § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S0702/2015/VZ-45088/2015/523/MKv ze dne 17. 12. 2015

r u š í m

a správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „Bytový dům Vranovice“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 30. 6. 2015 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 1. 7. 2015 pod ev. č. 514727, ve znění oprav uveřejněných dne 16. 7. 2015 a 23. 7. 2015,

z a s t a v u j i.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)¹, k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 12. 10. 2015 návrh navrhovatele – společnosti SKYSCRAPER spol. s r.o., IČO 26304953, se sídlem Příkop 843/4, 602 00 Brno, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 11. 1. 2016 Mgr. Lubomírem Kinclem, advokátem, se sídlem Čechyňská 16, 602 00 Brno (dále jen „**navrhovatel**“) – na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – obce Vranovice, IČO 00283720, se sídlem Školní 1, 691 25 Vranovice, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 21. 10. 2015 společností Eurovision, a.s., IČO 27691845, se sídlem Veveří 2581/102, 616 00 Brno (dále jen „**zadavatel**“) – při zadávání veřejné zakázky s názvem „Bytový dům Vranovice“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 30. 6. 2015 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 1. 7. 2015 pod ev. č. 514727, ve znění oprav uveřejněných dne 16. 7. 2015 a 23. 7. 2015 (dále jen „**veřejná zakázka**“), přičemž dalším účastníkem správního řízení je vybraný uchazeč – společnost VAŠTAV, s.r.o., IČO 46964541, se sídlem Staňkova 103/18, 602 00 Brno (dále jen „**vybraný uchazeč**“).
2. Předmětem plnění veřejné zakázky je podle bodu 4.1. zadávací dokumentace „*uzavření smlouvy mezi zadavatelem a dodavatelem, jejímž předmětem jsou stavební práce. Předmětem stavebních prací je výstavba bytového domu ve Vranovicích, lokalita Doliny.*“
3. Podle protokolu o otevírání obálek ze dne 30. 7. 2015 obdržel zadavatel celkem 7 nabídek. Dne 3. 8. 2015 zadavatel rozhodl o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení a téhož dne rozhodl též o výběru nejvhodnější nabídky vybraného uchazeče. Proti rozhodnutí

¹ Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ust. § 26 zákona v návaznosti na ust. § 158 odst. 1 a 2 zákona.

o vyloučení podal navrhovatel dne 14. 8. 2015 námitky, jimž zadavatel svým rozhodnutím ze dne 24. 8. 2015 vyhověl.

4. Rozhodnutím ze dne 7. 9. 2015 zadavatel znovu vyloučil navrhovatele ze zadávacího řízení a zároveň téhož dne znovu rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky vybraného uchazeče. Proti rozhodnutí o vyloučení podal navrhovatel dne 23. 9. 2015 námitky, jimž zadavatel svým rozhodnutím ze dne 1. 10. 2015 nevyhověl.
5. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nesouhlasil s důvody uvedenými zadavatelem v rozhodnutí o námitkách ze dne 1. 10. 2015, podal dne 12. 10. 2015 návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele
6. Obsahem návrhu navrhovatele bylo tvrzení, že mu nebylo ze strany zadavatele doručeno rozhodnutí o „prvních“ námitkách, a že se zadavateli nepodařilo prokázat opak.
7. Navrhovatel ve svém návrhu navrhoval, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení.

II. Napadené rozhodnutí

8. Dne 17. 12. 2015 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0702/2015/VZ-45088/2015/523/MKv (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), ve kterém ve výroku rozhodl tak, že návrh navrhovatele se podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 zákona.
9. V odůvodnění napadeného rozhodnutí Úřad uvedl, že zadavatel postupoval v souladu se zákonem, když vyloučil navrhovatele, který poté, co bylo jeho námitkám vyhověno, opětovně nesložil jistotu poskytnutou formou bankovní záruky.

III. Námitky rozkladu

10. Napadené rozhodnutí bylo navrhovateli doručeno dne 28. 12. 2015 a rozklad proti němu byl navrhovatelem podán v zákonné lhůtě dne 12. 1. 2016.
11. Navrhovatel se v rozkladu domnívá, že napadené rozhodnutí je založeno na nesprávných skutkových zjištěních a nemá oporu v zákoně.

Závěr rozkladu

12. Závěrem svého rozkladu navrhovatel požaduje, aby předseda Úřadu zrušil napadené rozhodnutí a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

IV. Řízení o rozkladu

13. Úřad neshledal důvody pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.

Vyjádření zadavatele k rozkladu

14. Zadavatel se k rozkladu navrhovatele vyjádřil dopisem ze dne 18. 1. 2016, kde uvádí, že se ztotožňuje s posouzením věci v napadeném rozhodnutí a veškerá komunikace mezi zadavatelem a uchazeči v předmětném zadávacím řízení dle zadavatele probíhala v souladu

se zákonem a s podmínkami stanovenými v zadávací dokumentaci. Závěrem svého podání zadavatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí potvrdil a podaný rozklad zamítl.

Vyjádření vybraného uchazeče k rozkladu

15. Vybraný uchazeč se k rozkladu navrhovatele vyjádřil dopisem ze dne 18. 1. 2016, kde uvádí, že se taktéž ztotožňuje se závěry napadeného rozhodnutí a považuje ho za věcně správné. Dle vybraného uchazeče nedošlo ze strany zadavatele v průběhu předmětného zadávacího řízení k žádnému pochybení či porušení zákona a nejsou tak dány důvody pro uložení nápravného opatření spočívajícího ve zrušení úkonů zadavatele. Závěrem svého vyjádření vybraný uchazeč navrhuje, aby předseda Úřadu podaný rozklad zamítl.

Stanovisko předsedy Úřadu

16. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí, jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu, a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech, jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v rozkladu, a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
17. Dne 5. 2. 2016 Úřad obdržel podání navrhovatele, z něhož vyplývá, že dne 4. 1. 2016 byla mezi zadavatelem a vybraným uchazečem uzavřena smlouva na plnění předmětné veřejné zakázky.
18. S ohledem na skutečnost, že zadavatel uzavřel smlouvu na předmětnou veřejnou zakázku, konstatuji, že nastala taková změna skutkových okolností, v jejímž důsledku je nutno aplikovat § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu a napadené rozhodnutí je třeba zrušit a správní řízení zastavit.

V. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení

19. Podle § 152 odst. 4 správního řádu platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání, nevylučuje-li to povaha věci.
20. Podle § 90 odst. 4 správního řádu, jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.
21. Podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže žádost se stala zjevně bezpředmětnou.
22. Předmětné správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 113 zákona bylo zahájeno doručením návrhu navrhovatele dne 12. 10. 2015. Návrhem se navrhovatel u Úřadu domáhal nápravného opatření podle § 118 odst. 1 zákona v podobě zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení.

23. Jak již bylo uvedeno výše, dne 4. 1. 2016 uzavřel zadavatel s vybraným uchazečem smlouvu na předmětnou veřejnou zakázku, přičemž informace o uzavření smlouvy s vybraným uchazečem, včetně plného znění smlouvy samotné jsou dostupné na profilu zadavatele na internetové adrese https://profilzadavatele.eurovision.cz/contract_display_44.html.
24. K bezpředmětnosti žádosti, jakožto k důvodu pro zastavení správního řízení podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, se vyjádřil Nejvyšší správní soud například v rozsudku č. j. 4 As 249/2014-43 ze dne 31. 3. 2015, kde konstatoval, že *„nelze konstruovat nad rámec platné právní úpravy a zákonem stanovené pravomoci Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže povinnost stěžovatele vést řízení i po uzavření smlouvy na veřejnou zakázku, tj. poté, co odpadl předmět řízení, kterým je trvajícím zadávacím řízením, které lze korigovat uložením opatření dle § 118 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách, a vydat de facto deklaratorní rozhodnutí o tom, zda došlo ke kvalifikovanému porušení povinností zadavatele“*. Následně v tomtéž citovaném rozsudku Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že *„v případě, že po podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele dojde k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku, je namístě řízení zastavit podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu“*.
25. Navrhovatel v rámci správního řízení, jež předcházelo vydání napadeného rozhodnutí, usiloval o zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, nicméně zadavatel v mezidobí uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem. Bepředmětnost návrhu je tedy založena tím, že Úřad již nemůže z povahy věci uložit nápravné opatření spočívající ve zrušení úkonů zadavatele. Z toho plyne, že návrhu navrhovatele nelze vyhovět či nevyhovět, lze pouze zrušit napadené rozhodnutí a zastavit správní řízení v souladu s § 90 odst. 4 ve spojení s § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, neboť došlo k takové změně skutkových okolností, že již nelze meritorně rozhodnout o návrhu navrhovatele.
26. V tomto správním řízení tak v průběhu řízení o rozkladu došlo k takové změně okolností, která zapříčinila, že návrh, který v době svého podání bezpředmětným nebyl, se jím stal, neboť po uzavření smlouvy na předmětnou veřejnou zakázku z logiky věci již nelze dosáhnout cíle, ke kterému návrh směřoval, tj. zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení.
27. K meritornímu přezkumu ze strany předsedy Úřadu v nyní šetřené věci nemohlo dojít, neboť je třeba se nejdříve vypořádat s tím, zda je naplněn procesní rámec pro věcný přezkum. To znamená, že nejdříve musí být splněny podmínky, za kterých lze vůbec řízení vést, kde je mimo jiné třeba, aby správní orgán mohl autoritativně rozhodnout o konkrétních právech a povinnostech účastníků správního řízení. V předmětné věci však tato podmínka není splněna, neboť uzavřením smlouvy s vybraným uchazečem nastal důvod ke zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení podle § 90 odst. 4 ve spojení s § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu bez dalšího.
28. Ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu normativně určuje postup odvolacího správního orgánu v podobě zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení. Jelikož návrh navrhovatele se prokazatelně stal bezpředmětným v průběhu správního řízení o rozkladu, rozhodl jsem tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

VI. Závěr

29. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že zadavatel uzavřel smlouvu na veřejnou zakázku, jsem dospěl k závěru, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.
30. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem shledal důvody, pro které bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit, rozhodl jsem tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Mgr. Lubomír Kincl, Čechyňská 16, 602 00 Brno
2. Eurovision, a.s., Veveří 2581/102, 616 00 Brno
3. VAŠTAV, s.r.o., Staňkova 103/18, 602 00 Brno

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy