



UOHSX008XJU6

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č.j.: ÚOHS-R0203,0204/2016/VZ-18576/2017/323/MOđ

Brno 26. června 2017

V řízení o rozkladu ze dne 22. 7. 2016 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne vybraným uchazečem –

- **ELTODO OSVETLENIE, s.r.o.**, IČO 36170151, se sídlem Rampová 5, 040 01 Košice, Slovenská republika, ve správním řízení zastoupeným na základě plné moci ze dne 25. 4. 2016 JUDr. Gabrielou Mrštnou, nar. 13. 9. 1974, bytem Malachitová 959/2, 154 00 Praha,

a v řízení o rozkladu ze dne 22. 7. 2016 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 23. 7. 2016 podaném navrhovatelem –

- účastníky sdružení:
 - **PREdistribuce, a.s.**, IČO 27376516, se sídlem Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5,
 - **Pražská energetika a.s.**, IČO 60193913, se sídlem Na Hroudě 1492/4, 100 05 Praha 10,
 - **Netze BW GmbH**, se sídlem Schelmenwasenstraße 15, 705 67 Stuttgart, Spolková republika Německo, společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Obvodním soudem ve Stuttgartu pod číslem HRB 747734,

ve správním řízení zastoupených na základě plné moci ze dne 12. 11. 2014 výše uvedenou společností PREdistribuce, a.s., IČO 27376516, se sídlem Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5, která je dále ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 24. 8. 2015 Mgr. Tomášem Krutákem, advokátem, ev. č. ČAK 10739, se sídlem Revoluční 724/7, 110 00 Praha 1,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S1044,1060,1064/2014/VZ-28440/2016/542/ODv ze dne 8. 7. 2016, vydaném v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele –

- **hlavní město Praha**, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha – Staré Město, ve správním řízení zastoupeného na základě plné moci ze dne 10. 5. 2017 JUDr. Vilémem Podešvou, LLM, ev. č. ČAK 11323, advokátem advokátní kanceláře ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., se sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4

při zadávání veřejné zakázky s názvem „**Zajištění správy, provozu a údržby veřejného osvětlení a souvisejících zařízení na území hlavního města Prahy**“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 4. 6. 2013 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 7. 6. 2013, pod ev. č. 351826, ve znění opravy uveřejněné dne 4. 7. 2013 a dne 23. 8. 2013, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 11. 6. 2013 pod ev. č. 2013/S 111-189781, ve znění opravy uveřejněné dne 6. 7. 2013 pod ev. č. 2013/S 130-224506 a dne 24. 8. 2013 pod ev. č. 2013/S 164-285668, jejichž dalšími účastníky jsou navrhovatel –

- **AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.**, IČO 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 9. 12. 2014 JUDr. Ing. Janem Vychem, advokátem, ev. č. ČAK 10316, se sídlem Lazarská 11/6, 120 00 Praha 2,

dále navrhovatel –

- účastníci „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“:
 - **ID Stavby group, s.r.o.**, IČO 27956377, se sídlem U Sluncové 666/12a, 180 00 Praha 8,
 - **ELIOS, s.r.o.**, IČO 00545147, se sídlem Heršpická 758/13, 619 00 Brno,
 - **MOLUX s.r.o.**, IČO 64048527, se sídlem Pionýrů 1501, 434 01 Most,
 - **STAND BY, s.r.o.**, IČO 26510766, se sídlem Užocká 962/6, 100 00 Praha 10,
 - **Werner Hüttner**, IČO 42850550, s místem podnikání Limnická 1235, 362 22 Nejdeč,

ve správním řízení zastoupeni na základě plné moci, jež je uvedena v čl. II bodu 2. smlouvy o sdružení ze dne 10. 9. 2013, výše uvedenou společností ID Stavby group s.r.o., jež je zastoupena na základě plné moci ze dne 1. 11. 2013 Ing. Martinem Kovaříkem, IČO 14947757, s místem podnikání Adamovská 804/3, 140 00 Praha 4,

jsem podle § 152 odst. 4 ve spojení s § 90 odst. 4 a § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S1044,1060,1064/2014/VZ-28440/2016/542/ODv ze dne 8. 7. 2016

r u š í m

a spojené správní řízení zahájené na základě návrhů, doručených ve dnech 4. 12. 2014, 5. 12. 2014 a 8. 12. 2014, vedené pod sp. zn. ÚOHS-S1044,1060,1064/2014/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „Zajištění správy, provozu a údržby

veřejného osvětlení a souvisejících zařízení na území hlavního města Prahy“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 4. 6. 2013 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 7. 6. 2013, pod ev. č. 351826, ve znění opravy uveřejněné dne 4. 7. 2013 a dne 23. 8. 2013, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 11. 6. 2013 pod ev. č. 2013/S 111-189781, ve znění opravy uveřejněné dne 6. 7. 2013 pod ev. č. 2013/S 130-224506 a dne 24. 8. 2013 pod ev. č. 2013/S 164-285668,

z a s t a v u j i .

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Dne 4. 12. 2014 zahájil Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“), příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)¹ k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, na návrh navrhovatele – účastníků „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ – ID Stavby group, s.r.o., IČO 27956377, se sídlem U Sluncové 666/12a, 180 00 Praha 8, ELIOS, s.r.o., IČO 00545147, se sídlem Heršpická 758/13, 619 00 Brno, MOLUX s.r.o., IČO 64048527, se sídlem Pionýrů 1501, 434 01 Most, STAND BY, s.r.o., IČO 26510766, se sídlem Užocká 962/6, 100 00 Praha 10, Werner Hüttner, IČO 42850550, s místem podnikání Limnická 1235, 362 22 Nejdek (dále jen „**navrhovatel Sdružení**“), správní řízení pod sp. zn. S1044/2014/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - hlavní město Praha, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha – Staré Město (dále jen „**zadavatel**“), učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „Zajištění správy, provozu a údržby veřejného osvětlení a souvisejících zařízení na území hlavního města Prahy“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 4. 6. 2013 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 7. 6. 2013, pod ev. č. 351826, ve znění opravy uveřejněné dne 4. 7. 2013 a dne 23. 8. 2013, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 11. 6. 2013 pod ev. č. 2013/S 111-189781, ve znění opravy uveřejněné dne 6. 7. 2013 pod ev. č. 2013/S 130-224506 a dne 24. 8. 2013 pod ev. č. 2013/S 164-285668 (dále jen „**veřejná zakázka**“), jehož dalším účastníkem je vybraný uchazeč - ELTODO OSVETLENIE, s.r.o., IČO 36170151, se sídlem Rampová 5, 040 01 Košice, Slovenská republika (dále jen „**vybraný uchazeč**“).
2. Svým návrhem se navrhovatel Sdružení u Úřadu domáhal uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 zákona spočívajícího ve zrušení rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení a veškerých navazujících úkonů. Současně s návrhem na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele navrhovatel požádal o vydání předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona spočívajícího v uložení zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
3. Dále Úřad na základě návrhu ze dne 8. 12. 2014 navrhovatele - AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., IČO 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10 (dále jen

¹ Pokud je v tomto rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ustanovení § 26 zákona v návaznosti na ustanovení § 158 odst. 1 a 2 zákona, podle tohoto znění se posuzují úkony zadavatele a uchazečů v zadávacím řízení. Zákon č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek se nepoužije s ohledem na ustanovení § 273 odst. 1 tohoto zákona.

„navrhovatel AVE CZ“), zahájil správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky pod sp. zn. S1060/2014/VZ.

4. Svým návrhem se navrhovatel AVE CZ u Úřadu domáhal uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 zákona spočívajícího ve zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a s ohledem na veškerá jím tvrzená pochybení i zrušení samotného zadávacího řízení. Současně s návrhem na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele navrhovatel požádal o vydání předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona spočívajícího v uložení zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
5. Konečně, na základě návrhu ze dne 5. 12. 2014 navrhovatele - účastníků sdružení: PREDistribuce, a.s., IČO 27376516, se sídlem Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5, Pražská energetika a.s., IČO 60193913, se sídlem Na Hroudě 1492/4, 100 05 Praha 10, Netze BW GmbH, se sídlem Schelmenwasenstraße 15, 705 67 Stuttgart, Spolková republika Německo, společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Obvodním soudem ve Stuttgartu pod číslem HRB 747734 (dále jen „navrhovatel PREDistribuce“), Úřad zahájil ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky správní řízení pod sp. zn. S1064/2014/VZ.
6. Svým návrhem se navrhovatel PREDistribuce u Úřadu domáhal uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 zákona spočívajícího ve zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, a dále toho, aby Úřad nařídil zadavateli provést nové posouzení a hodnocení nabídek. Současně s návrhem na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele navrhovatel požádal o vydání předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona spočívajícího v uložení zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
7. Dne 22. 4. 2015 v souladu se zásadou hospodárnosti k zajištění účelu správního řízení vydal Úřad usnesení č. j. ÚOHS-S1044,1060,1064/2014/VZ-9963/2015/541/ODv ze dne 23. 4. 2015, kterým spojil výše uvedená správní řízení ke společnému řízení.

II. Napadené rozhodnutí

8. Dne 8. 7. 2016 vydal Úřad ve výše uvedeném spojeném správním řízení rozhodnutí č. j. ÚOHS-S1044,1060,1064/2014/VZ-28440/2016/542/ODv z téhož dne (dále jen „napadené rozhodnutí“).
9. Výrokem I. Úřad rozhodl tak, že návrh navrhovatele PREDistribuce se v části návrhu, která směřuje proti postupu zadavatele při posouzení kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona zamítá, neboť nebyly shledány důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 nebo 2 zákona.
10. Výrokem II. Úřad rozhodl tak, že zadavatel nedodržel v zadávacím řízení postup stanovený v § 77 odst. 1 zákona v návaznosti na § 6 odst. 1 zákona tím, že posouzení výše nabídkových cen vybraného uchazeče a navrhovatele PREDistribuce neprovedl ve vztahu k předmětu veřejné zakázky transparentním způsobem, když nezdůvodnil, z jakého důvodu neshledal nabídkové ceny těchto uchazečů za mimořádně nízké, přestože v průběhu zadávacího řízení vyvstaly důvodné pochybnosti ohledně jejich výše, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

11. Výroky III. a IV. Úřad rozhodl tak, že řízení ve věcech návrhu navrhovatele Sdružení a té části návrhu navrhovatele PREDistribuce, která směřovala proti netransparentnosti zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 1. 10. 2014 se podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) zastavuje, neboť žádosti těchto navrhovatelů se staly zjevně bezpředmětnými.
12. Výrokem V. jako opatření k nápravě podle § 118 odst. 1 zákona Úřad zrušil úkony zadavatele související s posouzením výše nabídkových cen vybraného uchazeče a navrhovatele PREDistribuce, a to včetně zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 1. 10. 2014 a současně zrušil i všechny následující úkony.
13. Výrokem VI. Úřad uložil zadavateli podle § 119 odst. 2 zákona povinnost uhradit náklady řízení.

III. Námitky rozkladu vybraného uchazeče

14. Dne 22. 7. 2016 obdržel Úřad proti napadenému rozhodnutí rozklad vybraného uchazeče z téhož dne. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí mu bylo doručeno dne 11. 7. 2016. Rozklad byl tedy podán v zákonné lhůtě.
15. Vybraný uchazeč brojí proti napadenému rozhodnutí v rozsahu výroků II., III. a V., neboť zásadně nesouhlasí se závěry Úřadu učiněnými v těchto výrocích.
16. Proti výrokům II. a V. namítá, že pokud Úřad v napadeném rozhodnutí uvedl, že v průběhu zadávacího řízení vyvstaly důvodné pochybnosti ohledně výše nabídkových cen, pak jde o závěr, u nějž Úřad nijak neodkázal na konkrétní argumentaci, která by jej podpořila, čímž napadené rozhodnutí v tomto rozsahu zatížil nepřezkoumatelností. V případě, že tento závěr byl učiněn na základě argumentace navrhovatele AVE CZ, je přesvědčen, že jeho námitky nelze považovat ani za věrohodné ani za kvalifikované. V souvislosti s výrokem III. pak vyslovil přesvědčení, že Úřad zcela nedůvodně odložil meritorní posouzení dané věci.

Závěr rozkladu vybraného uchazeče

17. Vybraný uchazeč navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí ve výrocích II., III. a V. zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání a současně, aby nařídil Úřadu rozhodnout o návrhu navrhovatele Sdružení.

IV. Námitky rozkladu navrhovatele PREDistribuce

18. Dne 23. 7. 2016 obdržel Úřad proti napadenému rozhodnutí rozklad navrhovatele PREDistribuce ze dne 22. 7. 2016. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí mu bylo doručeno dne 8. 7. 2016. Rozklad byl tedy podán v zákonné lhůtě.
19. Navrhovatel PREDistribuce brojí proti napadenému rozhodnutí v rozsahu výroku I., II., IV., a V., neboť jej považuje za nezákonné z důvodu jeho nepřezkoumatelnosti spočívající v nedostatku odůvodnění, a ve vztahu k výroku I. rovněž z důvodu nesprávného vyhodnocení skutkového i právního stavu a vzhledem k nesprávnému postupu Úřadu v otázce splnění kvalifikace vybraným uchazečem.
20. Za nezákonný pak považuje rovněž postup Úřadu, který v rámci dokazování v zásadě nahradil činnost zadavatele a fakticky tak prováděl postup podle § 59 odst. 4 zákona, k jehož provedení je ovšem oprávněn a povinen pouze zadavatel. Navrhovatel PREDistribuce je

přesvědčen, že ani navrhovatel Sdružení nesplnil kvalifikaci požadovanou zadavatelem, a to ve vztahu k témuž požadavku zadavatele. Zároveň je přesvědčen, že Úřad zcela nesprávně a v rozporu s účelem své dohledové pravomoci posoudil otázku podání nabídek více propojenými osobami patřícími do koncernu ELTODO.

Závěr rozkladu navrhovatele PREDistribuce

21. Navrhovatel PREDistribuce navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí ve výroku I. změnil tak, že bude konstatováno porušení zákona zadavatelem při posouzení kvalifikace, ve výroku IV. změnil tak, že bude konstatováno porušení zákona zadavatelem v souvislosti s posouzením výše nabídkových cen, výrok II. změnil tak, že řízení o návrhu směřujícímu proti posouzení výše nabídkových cen vybraného uchazeče a navrhovatele PREDistribuce zastaví pro bezpředmětnost, a výrok V. změnil tak, že zruší úkony zadavatele spojené s posouzením kvalifikace vybraného uchazeče a navrhovatele Sdružení, jakož i úkony spojené s posouzením a hodnocením všech nabídek a na ně navazující, zejména rozhodnutí o výběru.

V. Řízení o rozkladu

22. Úřad neshledal důvody pro zrušení nebo změnu svého rozhodnutí podle § 87 správního řádu a v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu věc postoupil odvolacímu správnímu orgánu.

Procesní vývoj během řízení o rozkladech

23. Během řízení o obou rozkladech předseda Úřadu z úřední činnosti zjistil, že zadavatel zadávací řízení na veřejnou zakázku zrušil. Dne 21. 11. 2016 zadavatel ve Věstníku veřejných zakázek uveřejnil Oznámení o výsledku zadávacího řízení na veřejnou zakázku, jehož obsahem je informace o jeho zrušení, a to pod evidenčním číslem formuláře F2016-004392, přičemž toto bylo v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 22. 11. 2016 pod ev. č. 2016/S 225-410261.
24. Dne 7. 12. 2016 bylo vydáno usnesení předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R0203,0204/2016/VZ-47614/2016/323/MOđ ze dne 5. 12. 2016, jímž byli všichni účastníci tohoto řízení o rozkladech vyzváni k vyjádření se k podkladům rozhodnutí poté, co byl jako důkaz pořízen formulář F2016-004392 obsahující informaci o zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku. Tohoto práva využili jak vybraný uchazeč, tak navrhovatelé PREDistribuce a AVE CZ.
25. Dne 12. 1. 2017 bylo vydáno usnesení předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R0203,0204/2016/VZ-00483/2017/323/MOđ ze dne 9. 1. 2017, kterým bylo přerušeno toto řízení o rozkladech do doby nabytí právní moci rozhodnutí ve věci vydaného ve správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0772/2016/VZ, zahájeném dne 30. 12. 2016 na návrh vybraného uchazeče, neboť v tomto správním řízení bylo přezkoumáváno, zda zadavatel postupoval při zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky v souladu se zákonem, a otázka, která byla předmětem správního řízení vedeného Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S0772/2016/VZ, byla ve vztahu k tomu řízení o rozkladech shledána otázkou předběžnou. Proti tomuto usnesení nebyl podán opravný prostředek a nabylo právní moci dne 1. 2. 2017.
26. Vzhledem k tomu, že dne 12. 6. 2017 bylo vydáno rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R0064/2017/VZ-17555/2017/323/LVa z téhož dne, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0772/2016/VZ-09008/2017/541/PDz ze dne 13. 3. 2017 o zamítnutí návrhu

vybraného uchazeče proti zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku, a toto rozhodnutí předsedy Úřadu bylo posledním z účastníků doručeno dne 12. 6. 2017, nabylo rozhodnutí ve věci vydané ve správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0772/2016/VZ právní moci dne 12. 6. 2017.

27. Dne 12. 6. 2017 tedy odpadla překážka, pro niž bylo toto řízení o rozkladech přerušeno, nastala tak situace předvídaná v § 65 odst. 2 správního řádu, podle kterého správní orgán pokračuje v řízení, jakmile odpadne překážka, pro niž bylo řízení přerušeno, a o tom, že v řízení pokračuje, vyrozumí účastníky a provede o tom záznam do spisu. O tomto byli všichni účastníci vyrozuměni dne 14. 6. 2017 sdělením č. j. ÚOHS-17660/2017/323/MOđ z téhož dne.
28. Dne 15. 6. 2017 doručil zástupce zadavatele Úřadu oznámení o převzetí zastoupení z téhož dne, jehož přílohou byla i nová plná moc udělená tomuto zástupci zadavatelem.
29. Od 7. 12. 2016, dne vydání usnesení č. j. ÚOHS-R0203,0204/2016/VZ-47614/2016/323/MOđ ze dne 5. 12. 2016, jímž byli účastníci řízení o rozkladech vyzváni k vyjádření se k podkladům rozhodnutí - formuláři F2016-004392 obsahujícímu informaci o zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku, nebyl do dne vydání tohoto rozhodnutí o rozkladech pořízen žádný nový podklad rozhodnutí.

Stanovisko předsedy Úřadu

30. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí, jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
31. Jelikož jsem v průběhu tohoto řízení o rozkladu zjistil, že ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího jsem napadené rozhodnutí zrušil a správní řízení zastavil.
32. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem přistoupil ke zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.

VI. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení

33. Podle § 118 odst. 1 zákona, nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
34. Podle § 152 odst. 1 správního řádu proti rozhodnutí, které vydal ústřední správní úřad, ministr nebo vedoucí jiného ústředního správního úřadu v prvním stupni, lze podat rozklad.
35. Podle § 152 odst. 4 správního řádu nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.
36. Podle § 90 odst. 4 správního řádu jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.

37. Podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu správní orgán řízení o žádosti usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
38. Bepředmětnost ve smyslu § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu je podle rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 20/2011-52 ze dne 16. 8. 2012, proti němuž směřující kasační stížnost byla rozsudkem Nejvyššího správního soudu č. j. 7 Afs 79/2012-37 ze dne 26. 6. 2013 zamítnuta, nutno vnímat jako „stav, kdy jakýmkoliv rozhodnutím o žádosti, ať už kladným nebo záporným, nedojde k žádné změně v právním postavení žadatele“.
39. K bezpředmětnosti žádosti, jakožto k důvodu pro zastavení správního řízení podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, se vyjádřil např. Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 5 As 62/2009-68 ze dne 14. 10. 2010, v rozsudku č. j. 8 As 103/2011-92 ze dne 19. 3. 2012 a v rozsudku č. j. 7 Afs 79/2012-37 ze dne 26. 6. 2013 v nichž uvedl, že „důvod pro zastavení řízení podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu je dán tehdy, pokud v průběhu řízení o žádosti dojde k takové změně okolností, že rozhodnutí správního orgánu o žádosti již nebude mít pro žadatele význam.“ Takový navrhovatelem sledovaný význam je potřeba vnímat jako právě ten zamýšlený význam, který by mělo pro navrhovatele eventuální budoucí rozhodnutí Úřadu, nikoli význam jiný. Tento význam přitom vždy vyplývá již z původního obsahu návrhu a v zásadě se kryje s předmětem řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky, tj. s cílem uložit konkrétní nápravné opatření, tj. právě to, kterého se navrhovatel v návrhu domáhá.
40. Cílem návrhů jednotlivých navrhovatelů v tomto řízení bylo uložení nápravného opatření v podobě zrušení jednotlivých úkonů zadavatele (rozhodnutí o vyloučení navrhovatele Sdružení z účasti v zadávacím řízení, rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky), respektive celého zadávacího řízení na veřejnou zakázku. S tímto cílem návrhů jednotlivých navrhovatelů, tj. subjektivním kritériem pro definování předmětu správního řízení, se v zásadě kryje význam, který by pro ně mělo eventuální budoucí rozhodnutí Úřadu.
41. Úřad zahájil toto správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 113 zákona na základě návrhů jednotlivých navrhovatelů. Předmětem tohoto správního řízení, tj. cílem návrhů v době jejich podání, bylo zrušení jednotlivých úkonů zadavatele, respektive celého zadávacího řízení na veřejnou zakázku.
42. Dne 21. 11. 2016 zadavatel ve Věstníku veřejných zakázek uveřejnil Oznámení o výsledku zadávacího řízení na veřejnou zakázku, jehož obsahem je informace o jeho zrušení. Zrušením zadávacího řízení tak nově nastal stav, kdy zanikla možnost pravomocného uložení nápravných opatření, kterých se navrhovatelé domáhali svými návrhy. Jednou z podmínek uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 zákona je totiž skutečnost, že dosud nedošlo k ukončení zadávacího řízení.
43. V tomto správním řízení tak v průběhu řízení o rozkladech došlo k takové změně okolností, která zapříčinila, že návrhy, které v době svého podání bezpředmětnými nebyly, se jimi staly, neboť po zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku již nelze dosáhnout cíle, ke kterému návrhy směřovaly, tj. zrušení jednotlivých úkonů zadavatele, respektive celého zadávacího řízení na veřejnou zakázku pravomocným meritorním rozhodnutím Úřadu.
44. I kdyby bylo možné v rámci tohoto správního řízení docílit pravomocného meritorního výroku Úřadu ve věci jednotlivých návrhů, nedošlo by ke změně v právním postavení

navrhovatelů a pravomocné rozhodnutí Úřadu o jejich návrzích by pro ně nemělo význam, neboť naplnění významu jimi zamýšleného v době podání jejich návrhů by již nebylo objektivně možné. Prvotního cíle, kterého chtěli navrhovatelé podáním svých návrhů dosáhnout (uložení nápravného opatření), tedy již dosáhnout nelze a návrhy všech zmíněných navrhovatelů se tak staly bezpředmětnými žádostmi ve smyslu § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu.

45. K tomu dodávám, že veřejný zájem v podobě dohledu nad dodržováním zákona je přitom Úřadem vykonáván nezávisle na trvání cíle návrhu navrhovatele, a to v rámci projednávání správních deliktů podle § 112 odst. 2 zákona.
46. Situace, kdy se žádost stala zjevně bezpředmětnou, jelikož v důsledku zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku nelze dosáhnout prvotního cíle návrhu navrhovatele, je jedním z důvodů, na základě kterých musí správní orgán řízení podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu zastavit.
47. Zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku zapříčiňuje odpadnutí předmětu řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterým je, jak rovněž uvedl Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 4 As 249/2014-43 ze dne 31. 3. 2015, „*trvajícím zadávacím řízením, které lze korigovat uložením opatření dle § 118 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách*“. Povinnost Úřadu vést řízení o přezkoumání úkonů zadavatele i poté, co bylo zadávací řízení na veřejnou zakázku zrušeno, tj. poté co odpadl předmět řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, by byla konstruována nad rámec platné právní úpravy a zákonem stanovené pravomoci Úřadu.
48. Zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku zapříčinilo stav, kdy zanikla možnost Úřadu zadavateli pravomocně uložit nápravné opatření a návrhy navrhovatelů se tak staly v průběhu vedení správního řízení zjevně bezpředmětnými žádostmi ve smyslu § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu. V přezkoumávané věci by totiž případné rozhodnutí o rozkladech nesplnilo svůj účel, tj. i kdyby případně byly námitky vybraného uchazeče a navrhovatele PREDistribuce shledány v řízení o rozkladech důvodnými. V takovém případě by totiž Úřad nemohl pravomocně uložit žádné nápravné opatření v již ukončeném zadávacím řízení na veřejnou zakázku, tj. pravomocně vyhovět návrhům jednotlivých navrhovatelů, neboť již není zadávacího řízení, a tedy ani jednotlivých úkonů učiněných v jeho rámci, které by Úřad podle § 118 odst. 1 zákona mohl svým rozhodnutím pravomocně zrušit.
49. Ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu výslovně normativně určuje postup odvolacího správního orgánu v podobě zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení bez dalšího. Tím je ze zákona vyloučeno, aby v rámci tohoto řízení o rozkladu došlo k jinak samozřejmému přezkumu souladu napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnosti v rozsahu námitek rozkladů vybraného uchazeče a navrhovatele PREDistribuce podle § 89 odst. 2 správního řádu.
50. Co se týče námitek uvedených v rozkladech vybraného uchazeče a navrhovatele PREDistribuce, konstatuji, že jsem nebyl oprávněn se jimi zabývat, neboť je třeba se nejdříve vypořádat s tím, zda je naplněn procesní rámec pro věcný přezkum. To znamená, že nejdříve musí být splněny podmínky, za kterých lze vůbec řízení vést, kde je mimo jiné třeba, aby správní orgán mohl autoritativně rozhodnout o konkrétních právech a povinnostech účastníků správního řízení. V předmětné věci však tento předpoklad odpadl, neboť v důsledku zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku nastaly důvody k zastavení

správního řízení bez dalšího a vznikla tak překážka, díky které již Úřad nemůže ve věci rozhodnout.

51. Vzhledem k tomu, že je z obsahu spisu tohoto správního řízení zřejmé, že žádný z účastníků netvrdil ani neprokázal, že by jiné rozhodnutí o rozkladech mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků, nezbývá než postupem podle § 90 odst. 4 správního řádu napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit.

VII. Závěr

52. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že zadavatel zrušil zadávací řízení na veřejnou zakázku, jsem dospěl k závěru, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.
53. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem shledal důvody, pro které bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. JUDr. Vilém Podešva, LL.M., Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4
2. JUDr. Ing. Jan Vych, Lazarská 11/6, 120 00 Praha 2
3. Mgr. Tomáš Kruták, advokát, Revoluční 724/7, 110 00 Praha 1
4. JUDr. Gabriela Mrštná, Malachitová 959/2, 154 00 Praha 5
5. ID Stavby group, s.r.o., U Sluncové 666/12a, 180 00 Praha 8
6. Ing. Martin Kovařík, Adamovská 804/3, 140 00 Praha 4

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy