



UOHSX008V2N6

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R0183/2016/VZ-46666/2016/321/MMI

Brno 24. listopadu 2016

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 29. 6. 2016 (doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne) podaném zadavatelem –

- **Správa a údržba silnic Jihočeského kraje**, IČO 70971641, se sídlem Nemanická 2133/10, 370 10 České Budějovice,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S0253/2016/VZ-25158/2016/521/OPi ze dne 14. června 2016, ve věci přezkoumání úkonů výše specifikovaného zadavatele, učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „**Most ev. č. 12418-2 přes potok před obcí Zadní Lomná**“, zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídky ze dne 14. 1. 2016, kdy oznámení o zrušení zadávacího řízení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 16. 3. 2016 pod ev. č. zakázky 634407, kde dalším účastníkem je navrhovatel –

- **Inženýrské stavby spol. s r.o.**, IČO 01559621, se sídlem Sochorova 3178/23, 616 00 Brno, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 24. 3. 2016 obchodní společností Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o., IČO 28360125, se sídlem Helfertova 2040/13, 613 00 Brno,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S0253/2016/VZ-25158/2016/521/OPi ze dne 14. června 2016

potvrzují

a podaný rozklad

zamítám.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)¹, k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 18. 4. 2016 návrh navrhovatele – HIRST CZ - Inženýrské stavby spol. s r.o., IČO 01559621, se sídlem Sochorova 3178/23, 616 00 Brno, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 24. 3. 2016 obchodní společností Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o., IČO 28360125, se sídlem Helfertova 2040/13, 613 00 Brno, (dále jen „**navrhovatel**“), na přezkoumání úkonů zadavatele – Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, IČO 70971641, se sídlem Nemanická 2133/10, 370 10 České Budějovice (dále jen „**zadavatel**“), učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „Most ev. č. 12418-2 přes potok před obcí Zadní Lomná“ (dále jen „**veřejná zakázka**“), zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídky ze dne 14. 1. 2016, kdy oznámení o zrušení zadávacího řízení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 16. 3. 2016 pod ev. č. zakázky 634407.
2. Rozhodnutím ze dne 5. 2. 2016 rozhodl zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče – IDS - Inženýrské a dopravní stavby Olomouc a.s., IČO 25869523, se sídlem Albertova 229/21, 779 00 Olomouc (dále jen „**vybraný uchazeč**“), kterého v rámci oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 5. 2. 2016 vyzval k uzavření smlouvy o dílo a k předložení originálů či úředně ověřených kopií dokladů prokazujících splnění kvalifikace. Vzhledem k tomu, že vybraný uchazeč neposkytl zadavateli součinnost k uzavření smlouvy ve smyslu § 82 odst. 4 zákona ve spojení s § 62 odst. 3 zákona, zadavatel výzvou ze dne 2. 3. 2016 vyzval uchazeče druhého v pořadí (navrhovatele) k uzavření smlouvy. Rozhodnutím ze dne 11. 3. 2016 zadavatel rozhodl podle § 84 odst. 2 písm. c) zákona o zrušení předmětného

¹ Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ust. § 26 zákona v návaznosti na ust. § 158 odst. 1 a 2 zákona, není-li uvedeno jinak. Zákon č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek se nepoužije s ohledem na ustanovení § 273 odst. 1 tohoto zákona.

zadávacího řízení. Oznámení ze dne 14. 3. 2016 o rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení obdržel navrhovatel dne 18. 3. 2016.

3. Navrhovatel v návrhu uvedl, že zadavatel rozhodl o zrušení předmětného zadávacího řízení v rozporu s § 84 odst. 2 písm. c) zákona, neboť pro takový postup nebyly dle navrhovatele splněny zákonné podmínky, a to vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel nerozhodl o zrušení zadávacího řízení bez zbytečného odkladu, neboť tak učinil až poté, co vyzval navrhovatele, jakožto uchazeče druhého v pořadí, k uzavření smlouvy.

II. Napadené rozhodnutí

4. Úřad přezkoumal případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů a na základě vlastního zjištění vydal dne 14. června 2016 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0253/2016/VZ-25158/2016/521/OPi (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), kterým rozhodl ve výroku I. tak, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 84 odst. 2 písm. c) ve spojení s § 6 odst. 1 zákona tím, neboť rozhodnutí ze dne 11. 3. 2016 o zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku odůvodnil tím, že „*[v]ítězná firma [IDS - Inženýrské a dopravní stavby Olomouc a.s., IČO 25869523, se sídlem Albertova 229/21, 779 00 Olomouc] neposkytla do 1. 3. 2016 zadavateli k uzavření smlouvy řádnou součinnost podle § 82, odst. 4 zákona*“, přestože zadavatel výzvou ze dne 2. 3. 2016 vyzval uchazeče druhého v pořadí (navrhovatele) k uzavření smlouvy ve smyslu § 82 odst. 4 zákona a k předložení originálů či úředně ověřených kopií dokladů prokazujících splnění kvalifikace ve smyslu § 62 odst. 3 zákona, a o zrušení předmětného zadávacího řízení tak rozhodl, aniž by uplynula lhůta, kterou měl uchazeč, jenž se umístil druhý v pořadí, k poskytnutí součinnosti před uzavřením smlouvy, tedy v situaci, kdy neměl postaveno na jisto, že uchazeč, kterého dříve vyzval k poskytnutí součinnosti před uzavřením smlouvy, tuto součinnost neposkytl, čímž současně nedodržel zásadu transparentnosti zadávacího řízení, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Výrokem II. Úřad uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení ze dne 11. 3. 2016. Výrokem III. Úřad uložil zadavateli uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč.
5. V odůvodnění napadeného rozhodnutí Úřad uvedl, že zadavatel rozhodl o zrušení zadávacího řízení z důvodu neposkytnutí řádné součinnosti vybraným uchazečem k uzavření smlouvy, Úřad se tedy zabýval otázkou, zda nastal uvedený důvod, pro který by byl zadavatel oprávněn přistoupit ke zrušení zadávacího řízení dle § 84 odst. 2 písm. c) zákona. Úřad dospěl k závěru, že vzhledem k postupu zadavatele v rámci zadávacího řízení nebyl zadavatel oprávněn při jeho zrušení aplikovat § 84 odst. 2 písm. c) zákona, neboť, jak vyplývá z dikce dotčeného ustanovení zákona, ke zrušení zadávacího řízení může zadavatel přistoupit bez zbytečného odkladu pouze tehdy, pokud vybraný uchazeč odmítl uzavřít smlouvu nebo neposkytl zadavateli k jejímu uzavření řádnou součinnost, k čemuž v šetřeném případě sice došlo, avšak tím, že zadavatel pokračoval v procesu směřujícím k uzavření smlouvy (tj. vyzval navrhovatele k uzavření smlouvy), byla již aplikace daného ustanovení zákona z uvedeného důvodu i s ohledem na povinnost dodržení zásady transparentnosti zadávacího řízení vyloučena (na čemž ničeho nemění ani skutečnost, že zadavatel v rámci oznámení ze dne 14. 3. 2016 o zrušení zadávacího řízení zrušil výzvu navrhovateli k uzavření smlouvy). Dotčené ustanovení by byl zadavatel v šetřeném případě oprávněn aplikovat až tehdy, pokud

by i uchazeč druhý v pořadí (navrhovatel) neposkytl zadavateli řádnou součinnost k uzavření smlouvy nebo by odmítl smlouvu uzavřít (odůvodnění rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení by samozřejmě v takovém případě muselo, v kontextu zásad uvedených v § 6 odst. 1 zákona, reflektovat tento důvod pro zrušení zadávacího řízení), což se však do doby rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení nestalo.

III. Námitky rozkladu

6. Dne 29. 6. 2016 obdržel Úřad od zadavatele rozklad z téhož dne, jímž bylo rozhodnutí Úřadu napadeno v plném rozsahu. Napadené rozhodnutí zadavatel převzal dne 15. 6. 2016. Rozklad byl tedy doručen v zákonné lhůtě.
7. Zadavatel namítá, že Úřad nepostupoval v souladu s dikcí § 3 správního řádu. Zadavatel má za to, že doložil dostatek důkazních materiálů signalizujících, že navrhovatel předložil reference, které vykazovaly znaky podvodné úpravy listin. V dané situaci toto protiprávní jednání zadavatel dle svého přesvědčení vyhodnotil oprávněně jako neposkytnutí řádné součinnosti. Podle zadavatele se Úřad touto důkazní materií nezabýval, natož aby jej vyhodnotil jako podnět k zahájení řízení dle § 42 správního řádu či zahájil řízení z moci úřední podle § 46 správního řádu. Zadavatel dále konstatuje, že z ryze formalistického postupu Úřadu v této věci nabyl dojmu, že se Úřad zřejmě ztotožnil s vyjádřením navrhovatele, který zadavatelovo legálně podané trestní oznámení označuje za pouhé účelové jednání, což v důsledku znamená, že nutí zadavatele k pokračování v řízení o veřejné zakázce a vystavuje jej do pozice osoby „kryjící“ možné protiprávní jednání. Zadavatel je toho názoru, že Úřad měl na základě tak závažné důkazní materie předané zadavatelem, bez ohledu na běh lhůty pro vyjádření zadavatele, zahájit řízení z vlastního podnětu a postupovat v souladu s dikcí § 57 odst. 1 písm. c) správního řádu v řízení o předběžné otázce a řízení dle § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu přerušit.

Závěr rozkladu

8. S ohledem na výše uvedené zadavatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a řízení zastavil, případně věc vrátil Úřadu k novému projednání.

IV. Řízení o rozkladu

9. Úřad neshledal důvody pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc správnímu orgánu rozhodujícím o rozkladu.

V. Vyjádření navrhovatele k rozkladu

10. Navrhovatel ve svém vyjádření doručeném Úřadu dne 15. 7. 2016 odmítá „*jakékoliv snahy zadavatele o překrucování nebo předkládání nových důvodů zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky*“ a současně odkazuje na svou argumentaci uvedenou v námitkách ze dne 29. 3. 2016 a v návrhu na zahájení správního řízení ze dne 18. 4. 2016. Navrhovatel je názoru, že podaný rozklad neobsahuje relevantní důvody pro zrušení napadeného rozhodnutí a navrhuje, aby předseda Úřadu podaný rozklad zamítl.

Stanovisko předsedy Úřadu

11. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí, jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu, a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
12. Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. ÚOHS-S0253/2016/VZ-25158/2016/521/OPi ze dne 14. června 2016 rozhodl tak jak je uvedeno ve výrocích napadeného rozhodnutí, rozhodl správně a v souladu se zákonem. Rovněž s odůvodněním napadeného rozhodnutí jsem se ztotožnil. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, proč jsem nepřistoupil ke zrušení nebo změně napadeného rozhodnutí.

VI. K námitkám rozkladu

13. Ustanovení § 84 odst. 2 zákona zakládá fakultativní oprávnění zadávací řízení zrušit. Je na zadavateli, zda tak učiní či zda svého oprávnění nevyužije. V případě, že zadavatel tohoto oprávnění využije, musí vydat rozhodnutí, a to bez zbytečného odkladu poté, co se dozví o skutečnosti, která zakládá toto jeho oprávnění.
14. Předmětem posouzení je, zda zadavatel naplnil podmínky ustanovení § 84 odst. 2 písm. c) zákona, jenž stanoví, že zadavatel může bez zbytečného odkladu zrušit zadávací řízení, pokud v důsledku okolností předvídaných v § 82 odst. 4 zákona nebyla uzavřena smlouva nebo rámcová smlouva s posledním uchazečem v pořadí, s nímž bylo možné tuto smlouvu uzavřít. Podle § 82 odst. 4 zákona je vybraný uchazeč povinen poskytnout zadavateli řádnou součinnost potřebnou k uzavření smlouvy tak, aby byla smlouva uzavřena ve lhůtě do 15 dnů po uplynutí lhůty pro podání námitek. Odmítne-li vybraný uchazeč uzavřít se zadavatelem smlouvu nebo neposkytne-li řádnou součinnost, aby mohla být smlouva do 15 dnů po uplynutí lhůty pro podání námitek uzavřena, může uzavřít zadavatel smlouvu s uchazečem, který se umístil jako druhý v pořadí. Odmítne-li uchazeč druhý v pořadí uzavřít se zadavatelem smlouvu nebo neposkytne-li řádnou součinnost k jejímu uzavření, může uzavřít zadavatel smlouvu s uchazečem, který se umístil jako třetí v pořadí. Uchazeč druhý či třetí v pořadí, se kterým má být uzavřena smlouva, je povinen poskytnout zadavateli součinnost potřebnou k uzavření smlouvy ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení výzvy k uzavření smlouvy.
15. Vybraný uchazeč neposkytl zadavateli požadovanou součinnost k uzavření smlouvy o dílo. Výzvou ze dne 2. 3. 2016 tedy vyzval zadavatel navrhovatele (uchazeče umístěného jako druhý v pořadí) k předložení originálů či úředně ověřených kopií dokladů prokazujících splnění kvalifikace a k uzavření smlouvy.
16. Rozhodnutím ze dne 11. 3. 2016 zadavatel rozhodl podle § 84 odst. 2 písm. c) zákona o zrušení předmětného zadávacího řízení, přičemž své rozhodnutí odůvodnil následovně: *„Zadavatel zveřejnil dne 5. 2. 2016 na svém profilu zadavatele, v souladu s bodem 16.2. zadávací dokumentace, oznámení o výběru nejvhodnější nabídky včetně rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky (§ 81, odst. 4 zákona). V tomto oznámení vyzval vítěznou firmu – IDS – Inženýrské a dopravní stavby Olomouc a.s. k uzavření smlouvy o dílo podle § 82 zákona*

a zároveň v souladu s § 62 odst. 3 zákona k předložení originálů či úředně ověřených kopií dokladů prokazujících splnění kvalifikace dodavatele. Vítězná firma neposkytla do 1. 3. 2016 zadavateli k uzavření smlouvy řádnou součinnost podle § 82, odst. 4 zákona.“

17. Zadavatel namítá, že Úřad nepostupoval v souladu s dikcí § 3 správního řádu. Zadavatel má za to, že doložil dostatek důkazních materiálů signalizujících, že navrhovatel předložil reference, které vykazovaly znaky podvodné úpravy listin. V dané situaci toto protiprávní jednání zadavatel dle svého přesvědčení vyhodnotil oprávněně jako neposkytnutí řádné součinnosti. K těmto námitkám konstatuji, že pro posouzení, zda zadavatel naplnil podmínky § 84 odst. 2 písm. c) zákona, je relevantní pouze to, co zadavatel uvedl v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení. Přičemž zadavatel v tomto rozhodnutí uvedl, že ruší zadávací řízení z důvodu neposkytnutí součinnosti ze strany vítězné firmy – IDS – Inženýrské a dopravní stavby Olomouc a.s., nikoli z důvodu neposkytnutí součinnosti navrhovatele.
18. Nad to uvádím, že zadavatel zrušil zadávací řízení dne 11. 3. 2016 (oznámení bylo navrhovateli doručeno 18. 3. 2016) a navrhovatel reagoval na výzvu ze dne 2. 3. 2016 k předložení originálů či úředně ověřených kopií dokladů prokazujících splnění kvalifikace dne 16. 3. 2016. Zadavatel tedy v době rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení neměl k dispozici ze strany navrhovatele předložené originály či úředně ověřené kopie dokladů prokazujících splnění kvalifikace. V teoretické rovině lze uvést, že zadavatel by v případě, kdy by mu skutečně navrhovatel předložil reference, které by vykazovaly znaky podvodné úpravy listin, mohl zvážit, zda jsou naplněny znaky podle některého ustanovení § 84 odst. 2 až 5 zákona pro fakultativní zrušení zadávacího řízení. Není však v souladu se zákonem, pokud zadavatel vyzval druhého uchazeče v pořadí, tedy navrhovatele, a ještě před vypršením lhůty pro poskytnutí součinnosti ze strany navrhovatele, zadavatel zrušil zadávací řízení s odkazem na to, že mu nebyla poskytnuta součinnost ze strany vybraného uchazeče. Pokud zadavatel chtěl zadávací řízení zrušit pro neposkytnutí součinnosti vybraným uchazečem, pak měl takovéto rozhodnutí přijmout bez zbytečného odkladu poté, co vypršela lhůta vybranému uchazeči pro poskytnutí součinnosti a nikoli až několik dní poté, co vyzval druhého uchazeče k předložení originálů či úředně ověřených kopií dokladů prokazujících splnění kvalifikace. V této době zákon zadavateli nedává možnost zrušit zadávací řízení z důvodů uvedených v rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení. Zadavatel tak musí učinit buď poté, kdy mu neposkytne součinnost vybraný uchazeč nebo v případě, že vyzve k součinnosti druhého uchazeče v pořadí až poté, co mu ani tento neposkytne součinnost, a to vždy bez zbytečného odkladu.
19. Podle zadavatele se Úřad důkazní materií signalizující, že navrhovatel předložil reference, které vykazovaly znaky podvodné úpravy listin, nezabýval, natož aby ji vyhodnotil jako podnět k zahájení řízení dle § 42 správního řádu či zahájil řízení z moci úřední podle § 46 správního řádu. K tomuto konstatuji, že Úřad se touto materií nezabýval, neboť je pro posouzení případu irelevantní, když nikterak nesouvisí s tím, zda zadavatel naplnil podmínky stanovené v § 84 odst. 2 písm. c) zákona pro zrušení zadávacího řízení pro neposkytnutí součinnosti vybraným uchazečem. Úřad je příslušný podle § 112 zákona k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek. Podle § 113 zákona se řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahajuje na písemný návrh stěžovatele nebo z moci úřední. Úřad je příslušný k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek podle zákona o veřejných zakázkách, přičemž tento zákon obsahuje speciální úpravu pro postup Úřadu. Úřad tedy nezahajuje

správní řízení ať už na návrh nebo z moci úřední podle správního řádu, když správní řád se pro výkon pravomoci Úřadu použije pouze subsidiárně v případech, kdy není upraven postup v zákoně speciálním, tedy v zákoně o veřejných zakázkách, což není případ zahajování správních řízení Úřadem. Pokud měl zadavatel na mysli otázku, proč Úřad nezahájil správní řízení z moci úřední ve věci možného spáchání správního deliktu dodavatelem (zde navrhovatelem), pak uvádím, že Úřad sice mohl zahájit takovéto správní řízení (což by však nemělo žádný vliv na toto správní řízení a na přezkoumávaný postup zadavatele), avšak v době možného zahájení správního řízení byl již platný zákon č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, který již neupravuje správní delikty dodavatelů, a tudíž ani vyškrtnutí ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů jako následek případného správního deliktu. Z vyjádření zadavatele je zřejmé, že podal trestní oznámení, což koresponduje s vůlí zákonodárce, aby takovéto jednání dodavatelů nebylo již více postihováno ze strany Úřadu podle zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, ale aby bylo postihováno právě ze strany orgánů činných v trestním řízení podle zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Úřad tedy nepochybil, když správní řízení z moci úřední ve věci možného spáchání správního deliktu dodavatelem (navrhovatelem) nezahájil.

20. Zadavatel dále konstatuje, že z ryze formalistického postupu Úřadu v této věci nabyl dojmu, že se Úřad zřejmě ztotožnil s vyjádřením navrhovatele, který zadavatelovo legálně podané trestní oznámení označuje za pouhé účelové jednání, což v důsledku znamená, že nutí zadavatele k pokračování v řízení o veřejné zakázce a vystavuje jej do pozice osoby „kryjící“ možné protiprávní jednání. Zadavatel je toho názoru, že Úřad měl na základě tak závažné důkazní materie předané zadavatelem, bez ohledu na běh lhůty pro vyjádření zadavatele, zahájit řízení z vlastního podnětu a postupovat v souladu s dikcí § 57 odst. 1 písm. c) správního řádu v řízení o předběžné otázce a řízení dle § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu přerušit. K těmto konstrukcím zadavatele konstatuji, že Úřad se neztotožňoval s vyjádřením navrhovatele, ale posuzoval postup zadavatele v zadávacím řízení, konkrétně tedy zákonnost rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení. Podání trestního oznámení je pro posouzení zákonnosti postupu zadavatele v zadávacím řízení irelevantní. Výsledek správního řízení o pochybení zadavatele dle zákona není nikterak závislý na výsledku trestního řízení ve vztahu k dodavateli.
21. Pokud zadavatel v rozkladu uvádí, že jedním z důvodů pro zrušení zadávacího řízení je důvod podle § 84 odst. 2 písm. e) zákona, pak zdůrazňuji, že zadavatel své rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení opřel o důvod podle § 84 odst. 2 písm. c) zákona a tento jediný je Úřad povinen a zároveň oprávněn přezkoumávat. K dalším jinde uvedeným důvodům Úřad nemůže přihlížet. Zadavatel není oprávněn důvody, pro které ruší zadávací řízení, ex post ve správním řízení doplňovat o důvody další či měnit důvody, které uvedl v rozhodnutí, ani jakkoliv je dotvářet. K tomu uvádím, že zadavatel je povinen uvést všechny okolnosti, kterými odůvodňuje zrušení zadávacího řízení, právě v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení. Pozdější a jiné odůvodnění zrušení zadávacího řízení je právně irelevantní. K tomu pro srovnání odkazuji na rozsudek Krajského soudu v Brně sp. zn. 31 Af 18/2013 ze dne 8. 12. 2014, který byl potvrzen rozsudkem Nejvyššího správního soudu sp. zn. 3 As 263/2014 ze dne 5. 8. 2015. V těchto rozsudcích se soudy vyjádřily v tom smyslu, že Úřad není oprávněn přihlížet k důvodům, které zadavatel tvrdí až v průběhu správního řízení, a které nebyly uvedeny v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení. Na tomto místě opětovně zdůrazňuji, že zadavatel ve svém rozhodnutí uvedl důvod pro zrušení zadávacího řízení

spočívající v neposkytnutí součinnosti vybraným uchazečem, nikoli navrhovatelem. Veškerá argumentace zadavatele vztahující se k navrhovateli je tudíž pro posouzení, zda zadavatel postupoval při zrušení zadávacího řízení v souladu se zákonem, irelevantní.

22. Zadavatel k bodu 63 napadeného rozhodnutí uvádí, že k listinám, které Úřadu doručil dne 12. 5. 2016 a kterými Úřad neprovedl důkaz, měl Úřad přihlížet, na základě bodu 3 usnesení č. j. ÚOHS-S0253/2016/VZ-19407/2016/521/OPi ze dne 5. 5. 2016, neboť dle názoru zadavatele jsou to důkazy, jimiž má být zpochybněna věrohodnost podkladů pro vydání rozhodnutí. K tomuto nejprve uvádím, že zadavatel má patrně na mysli bod 62 napadeného rozhodnutí (bod 63 napadeného rozhodnutí obsahuje pouze shrnutí), kde Úřad uvedl, že *„neprovedl důkaz listinami doručenými Úřadu zadavatelem dne 12. 5. 2016, a to i s ohledem na skutečnost, že předmětné listiny nebyly doručeny Úřadu ve lhůtě 15 kalendářních dnů ode dne doručení oznámení o zahájení správního řízení (tj. do 6. 5. 2016), v níž byli účastníci správního řízení oprávněni navrhopvat důkazy, uvádět skutečnosti a činit jiné návrhy, a taktéž se nejedná o důkazy, jimiž má být zpochybněna věrohodnost podkladů pro vydání rozhodnutí (viz § 114 odst. 11 zákona)“*. Pro úplnost uvádím, že ve zmiňovaném bodě 3 usnesení byl zadavatel upozorněn na § 117c odst. 3 věty třetí zákona, v němž je stanoveno, že k pozdějším vyjádřením nesmí Úřad přihlídnout. Co se týče námítky zadavatele ohledně důkazů, jimiž má být zpochybněna věrohodnost podkladů pro vydání rozhodnutí, uvádím, že relevantním a podstatným podkladem pro vydání napadeného rozhodnutí bylo zejména rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení, neboť zákonnost tohoto úkonu byla předmětem posouzení Úřadem, dalšími podklady pak byly listiny zachycující úkony zadavatele předcházející rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, přičemž Úřad o věrohodnosti těchto listin nenabyl důvodné pochybnosti. Nad rámec uvádím, že důkazy, které zadavatel zaslal Úřadu dne 12. 5. 2016, se vztahují k navrhovateli (osvědčení objednatelů), což je pro posouzení zákonnosti rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení z důvodu neposkytnutí součinnosti vybraným uchazečem irelevantní.
23. Zadavatel v rámci zadávacího řízení nebyl oprávněn při jeho zrušení aplikovat § 84 odst. 2 písm. c) zákona, neboť ke zrušení zadávacího řízení může zadavatel přistoupit bez zbytečného odkladu pouze tehdy, pokud vybraný uchazeč odmítl uzavřít smlouvu nebo neposkytl zadavateli k jejímu uzavření řádnou součinnost, k čemuž v tomto případě sice došlo, avšak tím, že zadavatel pokračoval v procesu směřujícím k uzavření smlouvy, tedy vyzval navrhovatele k uzavření smlouvy, byla již aplikace daného ustanovení zákona z důvodu neposkytnutí součinnosti vybraným uchazečem i s ohledem na povinnost dodržení zásady transparentnosti zadávacího řízení vyloučena. Zadavatel by byl v daném případě oprávněn aplikovat § 84 odst. 2 písm. c) zákona až tehdy, pokud by i uchazeč druhý v pořadí (navrhovatel) neposkytl zadavateli řádnou součinnost k uzavření smlouvy nebo by odmítl smlouvu uzavřít, přičemž zadavatel by tyto důvody musel vztahovat k navrhovateli nikoli k vybranému uchazeči.
24. Ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu jsem tedy přezkoumal zákonnost napadeného rozhodnutí a jeho věcnou správnost v rozsahu vnesených námitek a současně jsem přezkoumal i zákonnost postupu Úřadu, když napadené rozhodnutí jsem shledal zákonným a věcně správným. Úřad ve správním řízení dostatečně zjistil skutkový stav věci tak, aby mohl posoudit, zda v daném případě zadavatel postupoval v souladu se zákonem či nikoli. Současně Úřad všechny podklady pro vydání rozhodnutí řádně označil a uvedl

závěry, které z těchto podkladů zjistil a které ho vedly k závěru, že nebyly splněny podmínky pro zrušení zadávacího řízení zadavatelem, přičemž zjištěný skutkový stav přezkoumal z hlediska naplnění zákonných ustanovení. Dále Úřad uvedl všechny právní normy, které v dané věci aplikoval a současně dostatečně odůvodnil jejich použití. Závěry Úřadu, obsažené v napadeném rozhodnutí, jsou dostatečně odůvodněny a jsou vnitřně logicky uspořádané. Závěrem tedy shrnuji, že Úřad rozhodl správně a v souladu se zákonem, když konstatoval, že zadavatel nepostupoval v souladu se zákonem, a proto zrušil rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení.

VII. Závěr

25. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval v souladu se zákonem a správním řádem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
26. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, Nemanická 2133/10, 370 10 České Budějovice
2. Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o., Helfertova 2040/13, 613 00 Brno

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy