



UOHSX006Y4HH

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S93/2015/VZ-9161/2015/533/PSd

Brno 13. dubna 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve společném řízení o spojených správních řízeních vedených pod sp. zn. S93/2015/VZ, S101/2015/VZ a S109/2015/VZ zahájených dne 26. 2. 2015 z moci úřední, jejichž účastníkem je

- zadavatel – Všeobecná fakultní nemocnice v Praze, IČO 00064165, se sídlem U Nemocnice 499/2, 128 00 Praha – Nové Město,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem při zadávání části 2. „Angio CT“ veřejné zakázky **„Modernizace a obnova přístrojového vybavení Komplexního kardiiovaskulárního centra VFN v Praze“** v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 10. 1. 2011 a uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 14. 1. 2011 pod ev. č. 60054996 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 15. 1. 2011 pod ev. č. 2011/S 10-014979, na jejíž plnění uzavřel zadavatel dne 18. 8. 2011 kupní smlouvu s vybraným uchazečem – Philips Česká republika s. r. o., IČO 63985306, se sídlem Rohanské nábřeží 678/23, Karlín, 186 00 Praha 8 (v době uzavření smlouvy se sídlem Šafránkova 1238/1, 155 00 Praha 5)

a

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem tím, že při uveřejnění oznámení o zadání části 2. „Angio CT“ veřejné zakázky **„Modernizace a obnova přístrojového vybavení Komplexního kardiiovaskulárního centra VFN v Praze“** zadávané v otevřeném řízení, jehož

oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 10. 1. 2011 a uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 14. 1. 2011 pod ev. č. 60054996 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 15. 1. 2011 pod ev. č. 2011/S 10-014979, nepostupoval v souladu s ust. § 83 odst. 1 cit. zákona

a

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem tím, že při uveřejnění oznámení o zrušení části 1. „Angiografická linka“ veřejné zakázky **„Modernizace a obnova přístrojového vybavení Komplexního kardiovaskulárního centra VFN v Praze“** zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 10. 1. 2011, uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 14. 1. 2011 pod ev. č. 60054996 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 15. 1. 2011 pod ev. č. 2011/S 10-014979, nepostupoval v souladu s ust. § 84 odst. 7 cit. zákona

a

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem tím, že při uveřejnění oznámení o zadání veřejné zakázky **„Modernizace a obnova přístrojového vybavení Komplexního kardiovaskulárního centra VFN v Praze – Angiografická linka“** zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 24. 11. 2011, uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 24. 11. 2011 pod ev. č. 101601 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 6. 12. 2011 pod ev. č. 2011/S 234-379293, nepostupoval v souladu s ust. § 83 odst. 1 cit. zákona,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Všeobecná fakultní nemocnice v Praze, IČO 00064165, se sídlem U Nemocnice 499/2, 128 00 Praha – Nové Město – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel zásadu zákazu diskriminace stanovenou v § 6 citovaného zákona o veřejných zakázkách, když prostřednictvím dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. 4 ze dne 17. 2. 2011 změnil zadávací podmínky, aniž prodloužil lhůtu pro podání nabídek pro část 2. „Angio CT“ veřejné zakázky **„Modernizace a obnova přístrojového vybavení Komplexního kardiovaskulárního centra VFN v Praze“** zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 10. 1. 2011 a uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 14. 1. 2011 pod ev. č. 60054996 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 15. 1. 2011 pod ev. č. 2011/S 10-014979, čímž znevýhodnil potenciální dodavatele při přípravě nabídky, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel dne 18. 8. 2011 uzavřel smlouvu na plnění části 2. „Angio CT“ výše uvedené veřejné zakázky.

II.

Zadavatel – Všeobecná fakultní nemocnice v Praze, IČO 00064165, se sídlem U Nemocnice 499/2, 128 00 Praha – Nové Město – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v ust. § 83 odst. 1 citovaného zákona, když neodeslal oznámení o zadání části 2. „Angio

CT“ veřejné zakázky **„Modernizace a obnova přístrojového vybavení Komplexního kardiovaskulárního centra VFN v Praze“** zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 10. 1. 2011 a uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 14. 1. 2011 pod ev. č. 60054996 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 15. 1. 2011 pod ev. č. 2011/S 10-014979, na jejíž plnění uzavřel dne 18. 8. 2011 smlouvu, k uveřejnění v informačním systému o veřejných zakázkách ve lhůtě do 48 dnů od uzavření smlouvy, tedy do 5. 10. 2011, avšak toto oznámení odeslal k uveřejnění v informačním systému o veřejných zakázkách až dne 31. 10. 2011.

III.

Zadavatel – Všeobecná fakultní nemocnice v Praze, IČO 00064165, se sídlem U Nemocnice 499/2, 128 00 Praha – Nové Město – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v ust. § 84 odst. 7 citovaného zákona, když neodeslal oznámení o zrušení části 1. „Angiografická linka“ veřejné zakázky **„Modernizace a obnova přístrojového vybavení Komplexního kardiovaskulárního centra VFN v Praze“** zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 10. 1. 2011, uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 14. 1. 2011 pod ev. č. 60054996 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 15. 1. 2011 pod ev. č. 2011/S 10-014979, k uveřejnění v informačním systému o veřejných zakázkách ve lhůtě do 3 dnů od přijetí rozhodnutí o zrušení, které přijal dne 26. 4. 2011, tedy do 29. 4. 2011, avšak toto oznámení odeslal k uveřejnění v informačním systému o veřejných zakázkách až dne 14. 6. 2011.

IV.

Zadavatel – Všeobecná fakultní nemocnice v Praze, IČO 00064165, se sídlem U Nemocnice 499/2, 128 00 Praha – Nové Město – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v ust. § 83 odst. 1 citovaného zákona, když neodeslal oznámení o zadání veřejné zakázky **„Modernizace a obnova přístrojového vybavení Komplexního kardiovaskulárního centra VFN v Praze – Angiografická linka“** zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 24. 11. 2011, uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 24. 11. 2011 pod ev. č. 101601 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 6. 12. 2011 pod ev. č. 2011/S 234-379293, na jejíž plnění uzavřel dne 11. 4. 2012 kupní smlouvu s vybraným uchazečem – Siemens, s.r.o., IČO 00268577, se sídlem Siemensova 2715/1, 155 00 Praha 13, k uveřejnění v informačním systému o veřejných zakázkách ve lhůtě do 48 dnů od uzavření smlouvy, tedy do 29. 5. 2012, avšak toto oznámení odeslal k uveřejnění v informačním systému o veřejných zakázkách až dne 3. 8. 2012.

V.

Za spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I., II., III. a IV. tohoto rozhodnutí se zadavateli – Všeobecná fakultní nemocnice v Praze, IČO 00064165, se sídlem U Nemocnice 499/2, 128 00 Praha – Nové Město – **ukládá** podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

pokuta ve výši 50 000 Kč (padesát tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. POSTUP ÚŘADU PŘED ZAHÁJENÍM SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“)¹ obdržel podnět k přezkoumání postupu zadavatele – Všeobecná fakultní nemocnice v Praze, IČO 00064165, se sídlem U Nemocnice 499/2, 128 00 Praha – Nové Město (dále jen „zadavatel“) – týkající se veřejných zakázek
 - „**Modernizace a obnova přístrojového vybavení Komplexního kardiiovaskulárního centra VFN v Praze**“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 10. 1. 2011 a uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 14. 1. 2011 pod ev. č. 60054996 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 15. 1. 2011 pod ev. č. 2011/S 10-014979 (dále jen „veřejná zakázka č. 1“),
 - „**Modernizace a obnova přístrojového vybavení Komplexního kardiiovaskulárního centra VFN v Praze – Angiografická linka**“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 24. 11. 2011, uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 24. 11. 2011 pod ev. č. 101601 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 6. 12. 2011 pod ev. č. 2011/S 234-379293 (dále jen „veřejná zakázka č. 2“).
2. Na základě obdrženého podnětu si Úřad od zadavatele vyžádal vyjádření ke skutečnostem uvedeným v podnětu a kompletní dokumentaci o veřejných zakázkách č. 1 a č. 2.
3. Po přezkoumání obdržené dokumentace a vyjádření zadavatele Úřad získal pochybnost, zda zadavatel postupoval v souladu se zákonem při
 - zadávání části 2. „Angio CT“ veřejné zakázky č. 1, když prostřednictvím dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. 4 ze dne 17. 2. 2011 změnil zadávací podmínky, aniž prodloužil lhůtu pro podání nabídek,
a při odeslání oznámení o zadání části 2. „Angio CT“ veřejné zakázky č. 1 k uveřejnění, když oznámení o zadání části 2. „Angio CT“ veřejné zakázky č. 1 odeslal k uveřejnění v informačním systému o veřejných zakázkách dne 31. 10. 2011 a dne 13. 9. 2012, a tedy nikoli ve lhůtě do 48 dnů po uzavření smlouvy podle ust. § 83 odst. 1 zákona,
a proto zahájil správní řízení z moci úřední pod sp. zn. S93/2015/VZ ve věci možného spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona a podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona (dále jen „správní řízení vedené pod sp. zn. S93/2015/VZ“),
 - odeslání oznámení o zrušení části 1. „Angiografická linka“ veřejné zakázky č. 1, když oznámení o zrušení části 1. „Angiografická linka“ veřejné zakázky č. 1 odeslal dne 14. 6. 2011, a tedy nikoli ve lhůtě do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí o zrušení

¹ Pozn.: Pokud je v textu rozhodnutí uveden odkaz na zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, jedná se vždy o znění účinné v době zahájení zadávání veřejné zakázky.

zadávacího řízení podle ust. § 84 odst. 7 zákona, a proto zahájil správní řízení z moci úřední pod sp. zn. S101/2015/VZ ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona (dále jen „správní řízení vedené pod sp. zn. S101/2015/VZ“),

- odeslání oznámení o zadání veřejné zakázky č. 2 k uveřejnění, když oznámení o zadání veřejné zakázky odeslal k uveřejnění v informačním systému o veřejných zakázkách dne 3. 8. 2012, a tedy nikoli ve lhůtě do 48 dnů po uzavření smlouvy podle ust. § 83 odst. 1 zákona, a proto zahájil správní řízení z moci úřední pod sp. zn. S109/2015/VZ ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona (dále jen „správní řízení vedené pod sp. zn. S109/2015/VZ“).

II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

4. Účastníkem správního řízení podle § 116 zákona je zadavatel.

Správní řízení vedené pod sp. zn. S93/2015/VZ

5. Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli dopisem č.j. ÚOHS-S93/2015/VZ-4496/2015/533/PSd ze dne 26. 2. 2015.
6. Podle ust. § 113 zákona ve spojení s ust. § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, bylo zahájeno správní řízení ve věci možného spáchání správních deliktů zadavatelem dnem 26. 2. 2015, kdy Úřad doručil zadavateli oznámení o zahájení řízení.

Správní řízení vedené pod sp. zn. S101/2015/VZ

7. Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli dopisem č.j. ÚOHS-S101/2015/VZ-4719/2015/533/PSd ze dne 26. 2. 2015.
8. Podle ust. § 113 zákona ve spojení s ust. § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, bylo zahájeno správní řízení ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem dnem 26. 2. 2015, kdy Úřad doručil zadavateli oznámení o zahájení řízení.

Správní řízení vedené pod sp. zn. S109/2015/VZ

9. Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli dopisem č.j. ÚOHS-S109/2015/VZ-5172/2015/533/PSd ze dne 26. 2. 2015.
10. Podle ust. § 113 zákona ve spojení s ust. § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, bylo zahájeno správní řízení ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem dnem 26. 2. 2015, kdy Úřad doručil zadavateli oznámení o zahájení řízení.

Spojení správních řízení

11. K zajištění účelu správních řízení vedených pod zn. S93/2015/VZ, S101/2015/VZ a S109/2015/VZ, která byla zahájena dne 26. 2. 2015 z moci úřední, Úřad vydal usnesení č. j. ÚOHS-S93,S101,S109/2015/VZ-5211/2015/533/PSd ze dne 26. 2. 2015, kterým tato správní řízení spojil, a to mj. z toho důvodu, že všechna uvedená správní řízení jsou vedena ve věci možného spáchání správních deliktů (blíže specifikovaných v oznámeních o zahájení

správních řízení vedených pod sp. zn. S93/2015/VZ, S101/2015/VZ a S109/2015/VZ) týmž zadavatelem.

12. Usnesením č. j. ÚOHS-S93,S101,S109/2015/VZ-5218/2015/533/PSd ze dne 26. 2. 2015 Úřad zadavateli oznámil spojení předmětných správních řízení a stanovil lhůtu, v níž mohl navrhopvat důkazy či činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko.
13. Úřad dále zadavateli usnesením č. j. ÚOHS-S93,S101,S109/2015/VZ-6010/2015/533/PSd ze dne 9. 3. 2015 stanovil lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Vyjádření zadavatele ze dne 6. 3. 2015

14. Úřad obdržel dne 6. 3. 2015 stanovisko zadavatele, v němž uvádí, že pro potřeby daného správního řízení odkazuje rovněž na svá podání zaslaná Úřadu v souvislosti s šetřením podnětů vedených pod sp. zn. P1206/2014/VZ a P103/2015/VZ.
15. Zadavatel ve svém stanovisku ke správnímu řízení S93,S101,S109/2015/VZ uvádí, že prodloužením lhůty pro podání nabídek pro část 2. „Angio CT“ veřejné zakázky č. 1 by došlo k ohrožení realizace dotační akce v řádném termínu a zadavateli by hrozila sankce. Zadavatel má za to, že připuštěním jiného technického řešení v dodatečných informacích č. 4, aniž byla prodloužena lhůta pro podání nabídek, nemohlo dojít k omezení hospodářské soutěže ani k ovlivnění rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.
16. Dále zadavatel konstatuje, že v době vyhlášení veřejné zakázky č. 1 byla s ohledem na specifičnost předmětu plnění „Angio CT“ možná účast pouze 3 uchazečů, kteří všichni v řádné lhůtě podali nabídku. Omezení počtu možných uchazečů, dle zadavatele, vyplývá z nutnosti vlastnit povolení k nakládání se zdroji ionizujícího záření, které vydává Státní ústav pro jadernou bezpečnost, a jehož vyřízení je otázkou několika měsíců.
17. Ve vztahu k nedodržení lhůt pro zveřejnění oznámení o zrušení části 1. „Angiografická linka“ veřejné zakázky č. 1 a oznámení o uzavření smlouvy pro část 2. „Angio CT“ veřejné zakázky č. 1 a pro veřejnou zakázku č. 2, zadavatel konstatuje, že si je vědom nedodržení zákonných lhůt. Zadavatel k tomu uvádí, že k prodlení při uveřejnění došlo z důvodu personálních změn, které v tu dobu u zadavatele probíhaly. Zadavatel dále konstatuje, že nedodržení zákonem stanoveného postupu odhalil vlastním šetřením a ihned po odhalení učinil nápravu.
18. Pro úplnost Úřad doplňuje, že ve vyjádření k podnětu vedeném pod sp. zn. P1206/2014/VZ ze dne 8. 1. 2015 zadavatel nad rámec výše uvedené argumentace konstatuje, že dodatečnými informacemi č. 4 k části 2. „Angio CT“ veřejné zakázky č. 1 došlo pouze k upřesnění původní zadávací dokumentace, která umožnila účast dalšímu uchazeči. Dále zadavatel argumentuje, že platná zákonná úprava v době oznámení veřejné zakázky č. 1 změnu zadávacích podmínek neřešila a z rozhodovací praxe bylo možno dovodit oprávnění zadavatele k jejich změně za podmínky, že v případě, kdy se jedná o podstatné změny, zadavatel prodlouží lhůtu pro podání nabídek. Současně zadavatel konstatuje, že v době oznámení veřejné zakázky č. 1 ke změně zadávacích podmínek u veřejných zakázek běžně docházelo a rozhodovací praxe na tomto neshledávala nic nezákonného, pokud zadavatel dodržel zásadu přiměřenosti a transparentnosti – tj. změna nesměla být natolik zásadní, aby změnila charakter veřejné zakázky a změna musela být všem uchazečům oznámena.
19. Dále dle výkladu zadavatele musí být změny v zadávací dokumentaci provedeny transparentně, z důvodu rizika diskriminace potenciálních uchazečů, kteří by se o změně

nedozvěděli. Zadavatel, aby dostal výše uvedeným zásadám, zveřejnil dodatečné informace na svých webových stránkách, tzn. stejným způsobem, jako zveřejnil zadávací dokumentaci v plném znění, přičemž na uveřejnění dodatečných informací touto formou předem upozornil. Zadavatel odkazuje na ustanovení § 44 odst. 9 tehdy účinného zákona, které podle jeho výkladu umožňovalo nabídnout i jiné kvalitativně a technicky obdobné řešení, pokud technické podmínky vyhovovaly pouze některým dodavatelům.

20. Zadavatel také uvádí, že všichni potenciální uchazeči na trhu o změně věděli a jiní v době vydání dodatečných informací na českém trhu neexistovali. Omezený okruh uchazečů dovozuje zadavatel z povinnosti být držitelem povolení k nakládání se zdroji ionizujícího záření vydávané Státním ústavem pro jadernou bezpečnost. Zadavatel tvrdí, že nediskriminoval potenciální uchazeče, neboť úprava neznemožňovala či neztěžovala účast těchto uchazečů, ale naopak jim účast umožnila.
21. Zadavatel dále uvádí, že díky výběrovému řízení byla vysoutěžená cena výrazně nižší než původní předpokládaná hodnota.
22. Úřad dále doplňuje, že ve vyjádření k podnětu sp. zn. P103/2015/VZ zadavatel uznává, že se dopustil správního deliktu nedodržením zákonné lhůty pro odeslání oznámení o zadání veřejné zakázky č. 2. Na svou obhajobu uvádí, že k tomuto prodlení došlo z důvodu personálních změn u zadavatele, a současně konstatuje, že sjednal nápravu, jakmile zjistil své opomenutí.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

23. Úřad přezkoumal na základě § 112 a násl. ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce č. 1 a veřejné zakázce č. 2, vyjádření zadavatele, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání části 2. „Angio CT“ veřejné zakázky č. 1, při zveřejnění oznámení o zrušení části 1. „Angiografická linka“ veřejné zakázky č. 1 a při zveřejnění oznámení o zadání části 2. „Angio CT“ veřejné zakázky č. 1 a oznámení o zadání veřejné zakázky č. 2, nepostupoval v souladu se zákonem, a proto rozhodl o spáchání správních deliktů zadavatelem a o uložení pokuty. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K postavení zadavatele

24. Úřad pro úplnost uvádí, že ověřil postavení zadavatele podle § 2 zákona.
25. Podle § 2 odst. 2 písm. b) zákona je veřejným zadavatelem státní příspěvková organizace.
26. Úřad uvádí, že z výroční zprávy zadavatele za rok 2013 uveřejněné na webových stránkách zadavatele (www.vfn.cz) vyplývá, že zadavatel je samostatnou příspěvkovou organizací v přímé řídicí působnosti Ministerstva zdravotnictví České republiky.
27. Z výše uvedeného je zřejmé, že zadavatel je státní příspěvkovou organizací a je tudíž veřejným zadavatelem podle § 2 odst. 2 písm. b) zákona, pročež se na něj vztahuje zákon o veřejných zakázkách.

K výroku I. tohoto rozhodnutí

Relevantní ustanovení zákona

28. Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
29. Podle § 39 odst. 3 písm. a) zákona lhůta pro podání nabídek nesmí být u nadlimitních veřejných zakázek zadávaných v otevřeném řízení kratší než 52 dnů.
30. Podle § 49 odst. 1 zákona je dodavatel oprávněn po zadavateli požadovat písemně dodatečné informace k zadávacím podmínkám.
31. Podle § 49 odst. 3 zákona dodatečné informace, včetně přesného znění požadavku podle § 49 odst. 1 zákona, odešle zadavatel současně všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta. V případě dodatečných informací k požadavkům na kvalifikaci v užším řízení, jednacím řízení s uveřejněním a v soutěžním dialogu má zadavatel tuto povinnost pouze vůči dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí kvalifikační dokumentace nebo kterým byla kvalifikační dokumentace poskytnuta. Zadavatel vždy uveřejní dodatečné informace, včetně přesného znění žádosti, též způsobem, jakým poskytl přístup k zadávací nebo kvalifikační dokumentaci, který umožňuje dálkový přístup.
32. Podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce č. 1

33. V zadávací dokumentaci, bodu 4 „*Technické podmínky (§ 44 odst. 3 písm. b) zákona*“, části 2. „*Angio CT*“, zadavatel specifikoval mj. následující minimální parametry CT přístroje:
 - „*snímání minim. 256 řezů za jednu otáčku (nebo technicky ekvivalentní řešení, např. 2x 128 umožňující vysoké prostorové rozlišení), a to ve spirálním i sekvenčním režimu,*“
 - „*výkon generátoru minim. 100 kW,*“
 - „*tepelná kapacita anody rentgenky minim. 8 MHU (efektivní hodnota k chladicímu výkonu minim. 20 MHU),*“
 - „*časové rozlišení pro 1-sektorovou rekonstrukci max 150 ms,*“
 - „*rychlost posunu stolu při skenování minim. 185 mm/sec.,*“
 - „*prostorové rozlišení vysokého kontrastu minim. 24 lp/cm.*“
34. V rámci odpovědi na žádost o dodatečné informace k zadávacím podmínkám ze dne 25. 1. 2011 zadavatel cituje část dotazu: „*Zadavatel v bodu 2. Vymezení předmětu veřejné zakázky u části 2/ angio CT požaduje multidetektorový celotělový výpočetní tomograf nejvyšší třídy s maximálním časovým rozlišením se snímáním minimálně 256 řezů za jednu otáčku a se zásadní redukcí radiační zátěže na pacienta. Ve specifikaci minimálních parametrů CT přístroje zadavatel ale požaduje: Výkon generátoru 100kW, tepelnou kapacitu anody rentgenky 8 MHU, časové rozlišení pro 1 – sektorovou rekonstrukci max 150ms, rychlost posunu stolu při skenování minim.185mm/sec. a prostorové rozlišení vysokého kontrastu minim.24lp/cm. Takto zadané a požadované technické parametry, se jeví jako splnitelné pouze jedním dodavatelem a diskriminační pro případné ostatní uchazeče. Navíc,*

právě tyto parametry, mají pramalou vypovídající schopnost o nejvhodnějším technickém řešení pro požadovaná využití CT přístroje, a přesto jsou vybrány jako hodnocené. [...] Ptáme se tedy, zda zadavatel připouští možnost přehodnocení požadovaného vysoko-kontrastního rozlišení, výkonu generátoru, tepelné kapacity anody rentgenky a rychlosti posunu stolu tak, abychom se mohli zúčastnit této nadlimitní veřejné zakázky.“

35. Zadavatel v citovaných dodatečných informacích k zadávacím podmínkám odpověděl, že *„trvá na technických požadavcích a parametrech přístroje v podobě, v jaké jsou uvedeny v zadávací dokumentaci. Podle informací, které si zadavatel opatřil před vypsáním veřejné zakázky, technickému zadání rozhodně vyhoví dodavatelů více... Přehodnocení technických požadavků tedy zadavatel musí odmítnout jak z důvodů odborných, tak i administrativně-technických.“*
36. V rámci dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. 4 ze dne 17. 2. 2011 zadavatel ve vztahu k dotazu citovanému v dodatečných informacích k zadávacím podmínkám ze dne 25. 1. 2011 oznámil, že *„připouští odlišná technická řešení, která z podstaty svého odlišného principu fungování nemohou vyhovět v některých dílčích technických požadavcích a parametrech přístroje v podobě, v jaké jsou uvedeny v zadávací dokumentaci. Ovšem pouze za předpokladu, že nabízené technické řešení spočívá v přístroji nejvyšší možné technické úrovně, který především zcela splňuje požadavky na využití k uvedenému medicinskému účelu na špičkovém pracovišti. Při hodnocení budou odpovídajícím způsobem zohledněna specifika toho kterého konkrétního řešení tak, aby výsledné hodnocení technických parametrů odráželo skutečnou úroveň nabízeného technického řešení vzhledem ke splnění požadovaného účelu a funkce zařízení.“*

Posouzení věci

37. V souvislosti s problematikou změn zadávací dokumentace Úřad odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 5 Afs 131/2007 ze dne 12. 5. 2008, podle něhož není přípustné, aby zadavatel prostřednictvím poskytnutí dodatečných informací v průběhu zadávacího řízení měnil konkrétní předmět veřejné zakázky nebo byť jen částečně modifikoval zadávací dokumentaci. Soud dále konstatoval, že změna v zadávací dokumentaci, která by nebyla pouhým upřesněním, je přípustná, avšak tuto změnu je nutné uskutečnit takovým způsobem, který by byl v souladu se zásadami, na kterých zadávací řízení stojí. Má-li zadavatel dostát zásadě nediskriminace účastníků, je povinen při změně zadávací dokumentace buď vyhlásit řízení nové, nebo oznámit změnu zadávací dokumentace takovým způsobem, aby nebyli diskriminováni žádní potenciální dodavatelé, tedy oznámit změnu zadávací dokumentace stejnou formou, jakou ji sám vyhlásil, a to za dodržení stejných podmínek, zejména zákonem stanovených lhůt. Pro úplnost Úřad uvádí, že přestože se uvedený rozsudek vztahoval k předchozí právní úpravě, tj. k zákonu č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, lze závěry vyslovené soudem obdobně aplikovat rovněž v případě aktuální právní úpravy.
38. Úřad konstatuje, že z výše citovaného rozsudku vyplývá, že dodatečné informace nejsou určeny ke změně předmětu veřejné zakázky nebo i jen k modifikaci zadávací dokumentace v průběhu zadávacího řízení. Z rozsudku dále vyplývá, že změna zadávací dokumentace je možná, avšak pouze v případě, že probíhá v souladu se všemi zásadami zadávacího řízení. Při změně zadávací dokumentace je dle výše uvedeného rozsudku nezbytné dodržet stejnou

formu, jakou byla zadávací dokumentace vyhlášena, za současného dodržení zákonem stanovených lhůt v zadávacím řízení.

39. V šetřeném případě z dokumentace o veřejné zakázce č. 1 vyplývá, že zadavatel v zadávacích podmínkách pro přístroj specifikovaný v části 2. „Angio CT“ stanovil minimální požadavky na několik konkrétních požadovaných technických parametrů (viz bod 33 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Takto vymezené parametry zadavatel dále potvrdil v dodatečných informacích k zadávacím podmínkám ze dne 25. 1. 2011 (tj. 30 dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek, která byla zadavatelem stanovena v bodu IV.3.4) do 24. 2. 2011), kde výslovně uvedl, že *„trvá na technických požadavcích a parametrech přístroje v podobě, v jaké jsou uvedeny v zadávací dokumentaci“*.
40. V rámci dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. 4 ze dne 17. 2. 2011 (které byly zadavatelem vydány na základě přehodnocení odpovědi zadavatele na žádost o dodatečné informace k zadávacím podmínkám ze dne 25. 1. 2011) zadavatel však uvedl, že *„připouští i jiná technická řešení, která z podstaty svého odlišného principu fungování nemohou vyhovět v některých dílčích technických požadavcích a parametrech přístroje“*.
41. Z uvedeného postupu je zřejmé, že zadavatel v průběhu zadávacího řízení (před podáním nabídek) změnil původně stanovené požadavky na minimální technické parametry požadovaného přístroje (blíže specifikované v bodu 33 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Jelikož zadavatel prostřednictvím dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. 4 ze dne 17. 2. 2011 de facto deklaroval, že na původních technických parametrech definovaných v zadávací dokumentaci netrvá, byly tímto příslušné zadávací podmínky zmírněny. Tato skutečnost však nemění nic na tom, že takovým postupem došlo ke změně zadávací dokumentace, a nikoli k jejímu pouhému zpřesnění či objasnění. O tom, že uvedená změna nebyla pouhým upřesněním, nýbrž byla schopna ovlivnit (minimálně) podobu nabídek, a že se tedy jednalo současně o změnu podstatnou, svědčí rovněž žádost jednoho z dodavatelů o dodatečné informace k zadávacím podmínkám, na kterou zadavatel reagoval právě dodatečnými informacemi k zadávacím podmínkám ze dne 25. 1. 2011. Důvodem je ta skutečnost, že tento dodavatel vyslovil názor, že předmětné technické parametry se jeví být diskriminační a dotázal se na možnost přehodnocení těchto parametrů, aby se mohl zúčastnit daného zadávacího řízení. Tento dodavatel tedy předmětné technické parametry (na nichž zadavatel později netrval) přímo spojil s otázkou své účasti v předmětném zadávacím řízení. Vliv na podobu nabídek ostatně dokládá i obsah přílohy č. 2 Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 12. 4. 2011, v níž se uvádí mj. následující: *„Na druhém místě se umístil GE – Discovery CT750HD. Přístroj GE nesplňuje více minimálních požadavků zadaných ve výběrovém řízení – možnost skenování alespoň 80s, časové rozlišení pro 1-sektorovou rekonstrukci alespoň 150ms, rychlost pohybu stolu při skenování min. 185cm/s, prostorové rozlišení vysokého kontrastu min. 24 lp/cm. Domníváme se, že i přesto nelze GE ze soutěže vyloučit, protože i tak je přístroj vhodný ke zvažovanému medicínskému účelu...“*. Z uvedené citace vyplývá, že zadavatel obdržel (a akceptoval) i nabídku, která některé původně stanovené minimální technické parametry (definované v bodu 33 odůvodnění tohoto rozhodnutí) nespĺňovala.
42. V souvislosti s tvrzením zadavatele, podle něhož výklad ust. § 44 odst. 9 zákona umožňoval nabídnout i jiné kvalitativně a technicky obdobné řešení, pokud technické podmínky vyhovovaly pouze některým dodavatelům, a z tohoto důvodu se nejedná v daném případě

o změnu zadávací dokumentace, Úřad uvádí následující. Jak vyplývá z ust. § 44 odst. 9 zákona, pokud to není odůvodněno předmětem veřejné zakázky, nesmí zadávací dokumentace obsahovat odkazy nebo specifická označení, pokud by to vedlo ke zvýhodnění nebo vyloučení určitých dodavatelů nebo určitých výrobků. Takový odkaz nebo název lze dále připustit výjimečně v případě, že by vymezení předmětu veřejné zakázky provedené technickým popisem nebylo dostatečně přesné a srozumitelné. V takovém případě zadavatel musí pro plnění veřejné zakázky umožnit použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení. V kontextu daného případu Úřad konstatuje, že ve vztahu k předmětným technickým parametrům (uvedených v bodu 33 odůvodnění tohoto rozhodnutí) zadavatel použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení v zadávací dokumentaci nepřipustil. Naopak v rámci dodatečných informací k zadávacím podmínkám ze dne 25. 1. 2011 zadavatel potvrdil, že trvá na parametrech definovaných v zadávací dokumentaci (viz bod 35 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Nelze tedy mít za to, že zadávací dokumentace v původním znění připouštěla odchylku od stanovených požadavků na minimální technické parametry s odkazem na povinnost zadavatele stanovenou v ust. § 44 odst. 9 zákona, a že zadavatel výslovným umožněním odchýlení se od těchto požadavků v rámci dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. 4 ze dne 17. 2. 2011 změnu zadávací dokumentace neprovedl. Úřad proto setrvává na svém závěru, že zadavatel v šetřeném případě změnu zadávací dokumentace prostřednictvím dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. 4 ze dne 17. 2. 2011 učinil.

43. Úřad uvádí, že zmírnění či zpřísnění požadavků zadavatele uvedených v zadávací dokumentaci může mít nepochybně vliv na rozhodování dodavatelů o podání nabídky, neboť právě nastavení zadávacích podmínek je stěžejním podkladem pro rozhodnutí o podání a podobě nabídky. Pokud tedy zadavatel v šetřeném případě zmírnil svůj požadavek týkající se minimálních parametrů požadovaného přístroje, mohl mít takový postup vliv na rozhodnutí dodavatelů o podání nabídky. Důvodem je zejména skutečnost, že v důsledku právě změny původních požadavků zadávací dokumentace mohli někteří zájemci učinit rozhodnutí o podání nabídky až po provedení předmětné změny zadávací dokumentace či mohli zvažovat nabídku jiného přístroje (s odlišnými technickými parametry) než měli původně v úmyslu, a to za tím účelem, aby jejich nabídka co nejlépe vyhověla stanoveným dílčím hodnotícím kritériím. Následně při zmírnění požadavku zadavatele však již uchazeči neměli dostatek času na přípravu či změnu nabídky.
44. Za zcela nepřipustný je přitom nutno označit takový postup, kdy zadavatel v krátkém časovém úseku (v šetřeném případě 7 kalendářních dní) před uplynutím lhůty pro podání nabídek změnil zadávací podmínky způsobem, majícím vliv na rozhodování dodavatelů o podání a podobě nabídky, aniž by dodavatelům poskytl dostatek času na přípravu nabídky. V takovém případě se tito dodavatelé dostávají do znevýhodněné pozice, neboť na zpracování (resp. přepracování) nabídky mají zcela nedostatečný časový prostor, který neodpovídá ani minimální zákonné délce lhůty pro podání nabídek (§ 39 odst. 3 písm. a) zákona). Nezbytnost poskytnutí dostatečného časového prostoru pro rozhodnutí, zda se uchazeč zúčastní výběrového řízení, a současně časového prostoru pro vytvoření nabídky potvrzuje i rozhodnutí Krajského soudu v Brně č. j. 62 Ca 15/2006, kde soud uvedl, že *„kritéria přiměřenosti lhůty pro podání nabídek, resp. požadavky na zadavatele kladené, tj. zohlednění „druhu veřejné zakázky“ a „charakteru veřejné zakázky“, lze vyložit jedině tak, že je třeba posoudit konkrétní obsah a rozsah plnění, případnou sezónní realizovatelnost*

plnění, potřebnou dobu pro seriózní zvážení účasti v zadávacím řízení a pro zpracování kvalifikované nabídky – to vše s ohledem na rozsah a hodnotu plnění, jež má být ve prospěch zadavatele realizováno.“ Z uvedeného rozsudku lze tedy dovodit, že smyslem lhůty pro podání nabídek není pouze oslovení co nejvíce (pokud možno všech) možných uchazečů, ale mj. i poskytnutí prostoru pro zpracování kvalifikované nabídky. Úřad připomíná, že předmětem plnění byl vysoce specializovaný přístroj v hodnotě několika desítek milionů korun, z čehož lze částečně dovodit náročnost přípravy nabídek. Skutečnost, že nepostačovalo jednoduše nabídnout nejlepší možné technické řešení, dokazuje až třetí místo přístroje firmy Siemens, který dle posouzení hodnotící komise nejlépe splňoval technické parametry, avšak váha kritéria – cena – jej posunula při hodnocení nabídek až na poslední pozici. Nelze tedy vyloučit, že prodloužení lhůty pro podání nabídek by umožnilo změnu rozhodnutí uchazečů, kteří by mohli nabídnout přístroj s vhodnější kombinací vlastností, nových (změněných) technických parametrů a ceny s ohledem na hodnotící kritéria zadavatele stanovená v oznámení o zakázce. Jinak řečeno, uchazeči mohli zvolit ze svého portfolia přístroj, který původně nesplňoval zadávací podmínky (tj. minimální technické parametry – viz výše), avšak po změně zadávacích podmínek učiněné prostřednictvím dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. 4 ze dne 17. 2. 2011 by zadávací podmínky splňoval a současně by se podaná nabídka na dodávku takového přístroje po provedeném hodnocení umístila jako první v pořadí (a obsahovala by tak podmínky nejlépe vyhovující zadavatelem stanoveným dílčím hodnotícím kritériím).

45. Úřad doplňuje, že ačkoli trh potenciálních dodavatelů předmětu dané části veřejné zakázky č. 1 byl omezen pouze na subjekty, které jsou držiteli povolení Státního úřadu pro jadernou bezpečnost pro nakládání se zdroji ionizujícího záření podle § 9 odst. 1 písm. i) zákona č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření (atomový zákon) a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (jeho předložení zadavatel stanovil jako podmínku prokázání profesních kvalifikačních předpokladů v části 10.2 zadávací dokumentace) a že v zadávacím řízení podali nabídku všechny tyto subjekty, je nutno dospět k závěru, že i přesto zadavatelem provedená změna formou dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. 4 ze dne 17. 2. 2011 mohla mít podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky. Důvodem je ta skutečnost, že (jak je uvedeno výše) mohla tato změna značně ovlivnit podobu jednotlivých podaných nabídek.
46. Úřad uzavírá, že zadavatel v šetřeném případě prostřednictvím dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. 4 ze dne 17. 2. 2011 změnil zadávací podmínky týkající se požadavků na minimální technické parametry požadovaného plnění (viz bod 33 odůvodnění tohoto rozhodnutí), aniž tuto změnu oznámil takovým způsobem, kterým by nediskriminoval dodavatele, kteří hodlali svoji nabídku přizpůsobit nově definovaným požadavkům na minimální technické parametry (tj. zejména neprodloužil lhůtu pro podání nabídek). Zadavatel tak svým postupem, když dodavatelům, kteří hodlali podat či přizpůsobit nabídku v důsledku dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. 4 ze dne 17. 2. 2011 poskytl k přípravě (či úpravě) nabídky pouze 7 dní, tyto dodavatele znevýhodnil a jednal tak v rozporu se zásadou zákazu diskriminace definovanou v ust. § 6 zákona.
47. K argumentu zadavatele, že by se prodloužením lhůty při zadávání části 2. „Angio CT“ veřejné zakázky č. 1 vystavil sankcím z důvodu nedodržení podmínek při čerpání dotace, Úřad uvádí, že tato skutečnost nemůže být důvodem pro porušení zákona. Zadavatel je

povinen dodržet jednotlivá zákonná ustanovení bez ohledu na dotační podmínky, k jejichž dodržení se zavázal dotačnímu orgánu.

48. Na základě všech výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel zásadu zákazu diskriminace stanovenou v § 6 zákona, když prostřednictvím dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. 4 ze dne 17. 2. 2011 změnil zadávací podmínky, aniž prodloužil lhůtu pro podání nabídek pro část 2. „Angio CT“ veřejné zakázky č. 1, čímž znevýhodnil potenciální dodavatele při přípravě nabídky. Tento postup současně mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky, neboť nelze vyloučit, že pokud by zadavatel potenciálním dodavatelům poskytl dostatečný časový prostor pro přípravu (či úpravu) nabídky, obsahovala by taková nabídka odlišné podmínky a pořadí nabídek mohlo být jiné. Úřad doplňuje, že zadavatel dne 18. 8. 2011 uzavřel smlouvu na plnění části 2. „Angio CT“ veřejné zakázky č. 1.
49. Z výše uvedených důvodů Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

K výroku II. tohoto rozhodnutí

Relevantní ustanovení zákona

50. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo ji splní v rozporu s § 146 nebo § 147 zákona.
51. Podle § 83 odst. 1 zákona je veřejný zadavatel povinen do 48 dnů po uzavření smlouvy odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění. V případě sektorového zadavatele činí lhůta 2 měsíce. V případech uvedených v § 83 odstavcích 4 a 5 zákona jsou informace, které nebudou zveřejněny, předávány provozovateli informačního systému o veřejných zakázkách (dále jen „informační systém“), případně Úřadu pro úřední tisky Evropských společenství (dále jen „Úřad pro úřední tisky“), ke statistickým účelům.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce č. 1

52. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 12. 4. 2011 vyplývá, že jako první v pořadí při zadávání části 2. „Angio CT“ veřejné zakázky č. 1 se umístila nabídka vybraného uchazeče Philips Česká republika s. r. o., IČO 63985306, se sídlem Rohanské nábřeží 678/23, Karlín, 186 00 Praha 8 (v době uzavření smlouvy se sídlem Šafránkova 1238/1, 155 00 Praha 5) (dále jen „vybraný uchazeč Philips Česká republika s. r. o.“).
53. Z dokumentace o části 2. „Angio CT“ veřejné zakázky č. 1 je zřejmé, že zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem Philips Česká republika s. r. o. kupní smlouvu na plnění z části 2. „Angio CT“ veřejné zakázky č. 1 dne 18. 8. 2011.
54. Podle informačního systému o veřejných zakázkách bylo oznámení o zadání zakázky části 2. „Angio CT“ veřejné zakázky č. 1 odesláno k uveřejnění dne 31. 10. 2011 a uveřejněno pod ev. č. 60054996 dne 5. 11. 2011, a to bez uvedení identifikace vybraného uchazeče Philips Česká republika s. r. o., s nímž zadavatel uzavřel smlouvu. Dne 13. 9. 2012 zadavatel odeslal do informačního systému o veřejných zakázkách k uveřejnění opravný formulář oznámení o zadání zakázky, včetně identifikace dodavatele, s nímž byla smlouva uzavřena. Uvedený opravný formulář byl uveřejněn dne 17. 9. 2012.

Posouzení věci

55. Úřad konstatuje, že jelikož zadavatel v šetřeném případě uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem Philips Česká republika s. r. o. dne 18. 8. 2011, byl zadavatel povinen v návaznosti na ust. § 83 odst. 1 zákona odeslat oznámení o zadání části 2. „Angio CT“ veřejné zakázky č. 1 k uveřejnění do informačního systému o veřejných zakázkách do 5. 10. 2011, tj. do 48 dnů ode dne podpisu smlouvy (pozn. V návaznosti na ust. § 83 odst. 1 zákona Úřad pro úplnost doplňuje, že zadavatel se v daném případě nenachází v postavení sektorového zadavatele, a proto tato lhůta nečiní 2 měsíce, nýbrž 48 dnů po uzavření smlouvy.).
56. Zadavatel však oznámení o zadání části 2. „Angio CT“ veřejné zakázky č. 1 odeslal k uveřejnění v informačním systému o veřejných zakázkách až dne 31. 10. 2011 (tj. 74 dnů po uzavření smlouvy), v němž však neuvedl identifikaci vybraného uchazeče. Opravný formulář, kterým tuto informaci doplnil, zadavatel odeslal k uveřejnění v informačním systému o veřejných zakázkách dne 13. 9. 2012 (tj. 392 dnů po uzavření smlouvy).
57. Z uvedených skutečností je tedy zřejmé, že zadavatel nesplnil zákonnou povinnost zaslat k uveřejnění v informačním systému o veřejných zakázkách oznámení o zadání části 2. „Angio CT“ veřejné zakázky č. 1 do 48 dnů od data podpisu smlouvy s vybraným uchazečem Philips Česká republika s. r. o. Úřad pro úplnost dodává, že tuto povinnost zadavatel nesplnil ani zasláním oznámení o zadání části 2. „Angio CT“ veřejné zakázky č. 1 odeslaným dne 31. 10. 2011, ani odesláním opravného formuláře dne 13. 9. 2012, neboť obě tato oznámení byla odeslána až po uplynutí lhůty stanovené v ust. § 83 odst. 1 zákona.
58. Úřad rovněž doplňuje, že zadavatel ani v rámci správního řízení pochybení týkající se nesplnění zákonné lhůty při uveřejnění oznámení o zadání části 2. „Angio CT“ veřejné zakázky č. 1 v informačním systému o veřejných zakázkách nepopírá, a tudíž je tato skutečnost nesporná.
59. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v ust. § 83 odst. 1 zákona, když neodeslal oznámení o zadání části 2. „Angio CT“ veřejné zakázky č. 1 k uveřejnění v informačním systému o veřejných zakázkách ve lhůtě do 48 dnů od uzavření smlouvy, tedy do 5. 10. 2011, avšak toto oznámení odeslal k uveřejnění v informačním systému o veřejných zakázkách až dne 31. 10. 2011. Z uvedeného důvodu Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

K výroku III. tohoto rozhodnutí

Relevantní ustanovení zákona

60. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo ji splní v rozporu s § 146 nebo § 147 zákona.
61. Podle § 84 odst. 7 zákona zadavatel odešle oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění v informačním systému podle § 157 zákona do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí; tato povinnost neplatí pouze pro jednací řízení bez uveřejnění a řízení na základě rámcové smlouvy.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce č. 1

62. Úřad z dokumentace o veřejné zakázce č. 1 zjistil, že zadavatel rozhodnutím ze dne 26. 4. 2011 zrušil část 1. „Angiografická linka“ veřejné zakázky č. 1, a to s odkazem na ust. § 84 odst. 3 písm. b) zákona, neboť v zadávacím řízení na danou část veřejné zakázky zůstala pouze jedna nabídka.
63. Podle informačního systému o veřejných zakázkách zadavatel odeslal oznámení o zrušení části 1. „Angiografická linka“ veřejné zakázky č. 1 k uveřejnění v informačním systému o veřejných zakázkách dne 14. 6. 2011.

Posouzení věci

64. Úřad uvádí, že s ohledem na skutečnost, že zadavatel v šetřeném případě zrušil část 1. „Angiografická linka“ veřejné zakázky č. 1 dne 26. 4. 2011 (jak vyplývá z rozhodnutí zadavatele o zrušení části část 1. „Angiografická linka“ veřejné zakázky č. 1), byl zadavatel povinen v návaznosti na znění ust. § 84 odst. 7 zákona odeslat oznámení o zrušení části 1. „Angiografická linka“ veřejné zakázky č. 1 k uveřejnění v informačním systému o veřejných zakázkách do 29. 4. 2011, tj. do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí o zrušení.
65. Jak vyplývá z dokumentace o veřejné zakázce č. 1, zadavatel však oznámení o zrušení části 1. „Angiografická linka“ veřejné zakázky č. 1 odeslal až dne 14. 6. 2011 (tj. 49 dnů po přijetí rozhodnutí o zrušení části 1. veřejné zakázky č. 1). Je tedy zřejmé, že zadavatel ve lhůtě stanovené zákonem v ust. § 84 odst. 7 zákona, tj. ve lhůtě do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí o zrušení části 1. veřejné zakázky č. 1, oznámení o zrušení části 1. „Angiografická linka“ veřejné zakázky č. 1 k uveřejnění v informačním systému o veřejných zakázkách neodeslal a učinil tak až 49 dnů po přijetí rozhodnutí o zrušení příslušné části veřejné zakázky č. 1.
66. Úřad rovněž doplňuje, že ani zadavatel v rámci správního řízení pochybení týkající se nesplnění zákonné lhůty při uveřejnění oznámení o zrušení části 1. „Angiografická linka“ veřejné zakázky č. 1 v informačním systému o veřejných zakázkách nerozporuje.
67. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v ust. § 84 odst. 7 zákona, když neodeslal oznámení o zrušení části 1. „Angiografická linka“ veřejné zakázky č. 1 k uveřejnění v informačním systému o veřejných zakázkách ve lhůtě do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí o zrušení, které přijal dne 26. 4. 2011, tedy do 29. 4. 2011, avšak toto oznámení odeslal k uveřejnění v informačním systému o veřejných zakázkách až dne 14. 6. 2011. Z uvedeného důvodu Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

K výroku IV. tohoto rozhodnutí

Relevantní ustanovení zákona

68. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo ji splní v rozporu s § 146 nebo § 147 zákona.
69. Podle § 83 odst. 1 zákona je veřejný zadavatel povinen do 48 dnů po uzavření smlouvy odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění. V případě sektorového zadavatele činí lhůta 2 měsíce. V případech uvedených v § 83 odstavcích 4 a 5 zákona jsou informace, které nebudou zveřejněny, předávány provozovateli informačního systému o veřejných zakázkách (dále jen „informační systém“), případně Úřadu pro úřední tisky Evropských společenství (dále jen „Úřad pro úřední tisky“), ke statistickým účelům.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace k veřejné zakázce č. 2

70. Z dokumentace o veřejné zakázce č. 2 vyplývá, že zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem – Siemens, s.r.o., IČO 00268577, se sídlem Siemensova 2715/1, 155 00 Praha 13 (dále jen „vybraný uchazeč Siemens, s.r.o.“) – kupní smlouvu dne 11. 4. 2012.
71. Podle informačního systému o veřejných zakázkách bylo oznámení o zadání zakázky odesláno k uveřejnění dne 3. 8. 2012 a uveřejněno pod ev. č. 101601 dne 8. 8. 2012.

Posouzení věci

72. Úřad konstatuje, že jelikož zadavatel v šetřeném případě uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem Siemens, s.r.o. dne 11. 4. 2012, byl zadavatel povinen v návaznosti na ust. § 83 odst. 1 zákona odeslat oznámení o zadání veřejné zakázky č. 2 k uveřejnění do informačního systému o veřejných zakázkách do 29. 5. 2012, tj. do 48 dnů ode dne podpisu smlouvy (pozn. V návaznosti na ust. § 83 odst. 1 zákona Úřad pro úplnost doplňuje, že zadavatel se v daném případě nenachází v postavení sektorového zadavatele, a proto tato lhůta nečiní 2 měsíce, nýbrž 48 dnů po uzavření smlouvy.).
73. Zadavatel však oznámení o zadání veřejné zakázky č. 2 odeslal k uveřejnění v informačním systému o veřejných zakázkách až dne 3. 8. 2012 (tj. 114 dnů po uzavření smlouvy).
74. Z uvedených skutečností je tedy zřejmé, že zadavatel nesplnil zákonnou povinnost zaslat k uveřejnění v informačním systému o veřejných zakázkách oznámení o zadání veřejné zakázky č. 2 do 48 dnů od data podpisu smlouvy s vybraným uchazečem Siemens, s.r.o.
75. Úřad rovněž podotýká, že ani zadavatel nečiní v průběhu správního řízení pochybení týkající se nesplnění zákonné lhůty při uveřejnění oznámení o zadání veřejné zakázky č. 2 v informačním systému o veřejných zakázkách sporným.
76. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v ust. § 83 odst. 1 zákona, když neodeslal oznámení o zadání veřejné zakázky č. 2 k uveřejnění v informačním systému o veřejných zakázkách ve lhůtě do 48 dnů od uzavření smlouvy, tedy do 29. 5. 2012, avšak toto oznámení odeslal k uveřejnění v informačním systému o veřejných zakázkách až dne 3. 8. 2012. Z uvedeného důvodu Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.

Uložení pokuty

Správní delikt podle výroku I. tohoto rozhodnutí

77. Podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku.
78. V šetřeném případě se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že prostřednictvím dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. 4 ze dne 17. 2. 2011 změnil zadávací podmínky, aniž dostatečně prodloužil lhůtu pro podání nabídek pro část 2. „Angio CT“ veřejné zakázky č. 1, čímž potenciální dodavatele znevýhodnil při přípravě nabídky, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.
79. Úřad připomíná, že zákon označuje za správní delikt nejen jednání, které prokazatelně ovlivnilo zadávací řízení, ale i takové jednání, které pouze mělo potenciál takového ovlivnění, aniž nutně k tomuto ovlivnění prokazatelně došlo. Jelikož zadavatel uzavřel smlouvu na část 2. „Angio CT“ veřejné zakázky č. 1, aniž by dodržel postup stanovený zákonem pro zadání veřejných zakázek, naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.
80. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
81. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl dne 11. 12. 2014, kdy obdržel podnět k přezkoumání úkonů zadavatele. Ke spáchání správního deliktu došlo dne 18. 8. 2011, kdy zadavatel uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem pro Angio CT. Správní řízení ve věci spáchání správního deliktu bylo zahájeno dne 26. 2. 2015. Z uvedených údajů tedy vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.
82. Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 5 % ceny zakázky, nebo do 10 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. a), c) nebo d) zákona.
83. Cena plnění části 2. „Angio CT“ veřejné zakázky č. 1, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, za který může být zadavateli uložena pokuta, činí podle kupní smlouvy 31 570 000 Kč včetně daně z přidané hodnoty. Horní hranice možné pokuty (5 % z ceny veřejné zakázky) tedy činí částku ve výši 1 578 500 Kč.

Správní delikty podle výroků II., III. a IV. tohoto rozhodnutí

84. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.
85. V šetřeném případě se zadavatel dopustil tří správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že

- porušil ustanovení § 83 odst. 1 zákona, když oznámení o zadání části 2. „Angio CT“ veřejné zakázky č. 1 neodeslal k uveřejnění do 48 dnů od data uzavření smlouvy (jak vyplývá z výroku II. tohoto rozhodnutí),
- porušil ustanovení § 84 odst. 7 zákona, když oznámení o zrušení části 1. „Angiografická linka“ veřejné zakázky č. 1 neodeslal k uveřejnění do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí o zrušení (jak vyplývá z výroku III. tohoto rozhodnutí),
- porušil ustanovení § 83 odst. 1 zákona, když oznámení o zadání veřejné zakázky č. 2 neodeslal k uveřejnění do 48 dnů od data uzavření smlouvy (jak vyplývá z výroku IV. tohoto rozhodnutí).

86. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezačal řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.

87. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správních deliktů specifikovaných ve výrocích II., III. a IV. tohoto rozhodnutí dozvěděl dne 11. 12. 2014, kdy obdržel podnět k přezkoumání úkonů zadavatele. Deliktní jednání zadavatele započalo dne

- dne 6. 10. 2011 v případě správního deliktu uvedeného ve výroku II. tohoto rozhodnutí,
- dne 30. 4. 2011 v případě správního deliktu uvedeného ve výroku III. tohoto rozhodnutí a
- dne 30. 5. 2012 v případě správního deliktu uvedeného ve výroku IV. tohoto rozhodnutí,

tedy po uplynutí zákonných lhůt pro odeslání k uveřejnění v informačním systému o veřejných zakázkách. Správní řízení ve věci spáchání správního deliktu bylo zahájeno dne 26. 2. 2015. Z uvedených údajů tedy vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za žádný z výše uvedených správních deliktů nezanikla.

88. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona, se za správní delikt uloží pokuta do 10 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), e), f) nebo g).

K uložení pokuty za správní delikty

89. K uložení pokuty za spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I. až IV. tohoto rozhodnutí Úřad předně uvádí, že při stanovení výši sankce je nutné postupovat v souladu se zásadou absorpce, která se uplatní při postihu souběhu správních deliktů a jejíž podstata tkví v absorpci sazeb (poena maior absorbet minore – tedy přísnější trest pohlcuje mírnější). Jak již v minulosti dovodil Nejvyšší správní soud (např. v rozsudku č. j. 1 As 28/2009-62 ze dne 18. 6. 2009 nebo v rozsudku č. j. 5 Afs 9/2008-328 ze dne 31. 10. 2008), při trestání správních deliktů tímž správním orgánem se přiměřeně uplatní i principy ovládající souběh trestných činů. Nutnost aplikovat trestněprávní instituty i při trestání správním orgánem vyplývá z obecné potřeby použít ve prospěch obviněného analogii z trestního práva všude tam, kde vzhledem k neexistenci jednotného kodexu správního trestání v českém právním řádu nejsou výslovně upraveny některé základní zásady a instituty, jež by měly být

zohledněny v případě jakéhokoliv veřejnoprávního deliktu. Použití analogie ve správním trestání je v omezeném rozsahu přípustné tehdy, pokud právní předpis, který má být aplikován, určitou otázku vůbec neřeší, a nevede-li výklad za pomoci analogie ani k újmě účastníka řízení, ani k újmě na ochraně hodnot, na jejichž vytváření a ochraně je veřejný zájem (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 27/2008 – 67 ze dne 16. 4. 2008 a č. j. 8 As 17/2007 – 135 ze dne 31. 5. 2007). Pro ukládání trestů za správní delikty se proto musí uplatnit obdobné principy a pravidla jako pro ukládání trestů za trestné činy.

90. Úprava zákona o veřejných zakázkách je ve vztahu k trestání souběhu správních deliktů na rozdíl od úpravy trestněprávní neúplná. Zejména pak neřeší moment, do kdy je správní delikty možno považovat za sbíhající se, jakož ani důsledky, není-li z jakýchkoli důvodů vedeno společné řízení. Souhrnné či úhrnné tresty, jimiž se postihuje souběh trestných činů, přitom představují pro pachatele výhodnější postup, neboť je v nich zohledněna skutečnost, že pachatel se dopustil dalšího trestného činu, aniž byl varován odsuzujícím rozsudkem týkajícím se dřívějšího trestného činu. V daném případě zadavatel naplnil skutkové podstaty dvou správních deliktů – oba správní delikty definované zákonem pod shodným zákonným ustanovením. V souladu se zásadou absorpce v rámci správněprávního trestání Úřad ve správním řízení uloží pokutu podle přísněji trestného správního deliktu, proto se Úřad nejprve zabýval otázkou, jaký delikt je v šetřeném případě závažnější, tj. za který je možno uložit přísnější sankci.
91. Jelikož přísněji postižitelné (tj. s vyšší horní hranicí možné pokuty) jsou v daném případě správní delikty specifikované ve výrocích II. až IV. tohoto rozhodnutí, uloží Úřad pokutu za jeden z těchto správních deliktů a k ostatním Úřad přihlédne při výměře pokuty v rámci přitěžujících okolností.
92. V souladu se zásadou absorpce dále Úřad zkoumal, který z deliktů specifikovaných ve výrocích II., III. a IV. je závažnější. Úřad je tohoto názoru, že za nejzávažnější není pro tento účel možno považovat správní delikt specifikovaný ve výroku III. tohoto rozhodnutí (jehož se zadavatel dopustil, když oznámení o zrušení části 1. „Angiografická linka“ veřejné zakázky č. 1 neodeslal k uveřejnění do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí o zrušení), a to z toho důvodu, že výsledkem této části veřejné zakázky nebylo uzavření smlouvy a tedy ani výdaj veřejných prostředků. Naléhavost potřeby veřejné kontroly je podle názoru Úřadu nutno spatřovat zejména u veřejných zakázek, jejichž výsledkem je vynakládání veřejných prostředků, a proto Úřad přistoupil k uložení pokuty za jeden z deliktů, jichž se zadavatel dopustil tím, že oznámení o zadání veřejné zakázky neodeslal k uveřejnění do 48 dnů od data uzavření smlouvy (pozn. tyto delikty jsou uvedeny ve výrocích II. a IV. tohoto rozhodnutí). Z těchto dvou deliktů Úřad považuje za závažnější správní delikt uvedený ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť v tomto případě zadavatel pochybil ve veřejné zakázce zadané za vyšší nabídkovou cenu (ve výši 28 700 000 Kč bez DPH oproti ceně 17 598 000 Kč bez DPH) a jednal při uveřejnění oznámení o zadání veřejné zakázky s větším časovým prodloužením (v délce 392 dnů oproti 114 dnům počítaným od data uzavření smlouvy – Úřad podotýká, že v souvislosti se správním deliktem uvedeným ve výroku II. tohoto rozhodnutí vychází z oznámení odeslaného až 392 dnů po uzavření smlouvy, neboť předchozí oznámení neobsahovala označení vybraného uchazeče, s nímž zadavatel uzavřel smlouvu), nežli je tomu v případě vymezeném správním deliktem uvedeným ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.

93. Ke správním deliktům uvedeným ve výrocích III. a IV. Úřad rovněž přihlédne při výměře pokuty v rámci přitěžujících okolností.
94. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
95. Úřad při stanovení výše pokuty vzal v první řadě v úvahu závažnost správního deliktu, za který ukládá sankci. Úřad uvádí, že uveřejňovací a tedy informativní povinnost stanovenou zákonem považuje za stěžejní pro kontrolu postupu zadavatele širokou veřejností, a tudíž porušení této povinnosti považuje za závažné. Zadavatel zkrátil možnost veřejnosti dozvědět se z informačního systému o veřejných zakázkách o zadání zakázky tím, že první (neúplné) oznámení zadavatel odeslal 26 dnů po lhůtě stanovené zákonem a úplné (opravené) oznámení o zadání zakázky zadavatel odeslal až po uplynutí šesti měsíců (zadavatel informaci o tom, s kým byla smlouva uzavřena, odeslal do informačního systému o veřejných zakázkách až více než rok po uzavření předmětné smlouvy – pozn. Úřadu) po uzavření smlouvy (tedy neposkytl veřejnosti zákonem stanovený prostor – 30 kalendářních dnů od zveřejnění oznámení o uzavření smlouvy se všemi nezbytnými informacemi, resp. 6 měsíců od uzavření smlouvy – pro zvážení možnosti podání návrhu na zákaz plnění smlouvy), omezil tak možnost veřejnosti získat informace, na základě kterých se lze domáhat návrhem zákazu plnění smlouvy v zákonem stanovené lhůtě či na základě nichž by bylo možno se domáhat provedení kontrolní činnosti ze strany kompetentních orgánů státní správy. Následkem spáchání daného správního deliktu je tedy především narušení vnější veřejné kontroly postupu zadavatele.
96. V rámci posouzení závažnosti správního deliktu Úřad vychází rovněž z úvahy, že se v šetřeném případě jedná o smlouvu na nadlimitní veřejnou zakázku (předpokládaná hodnota byla stanovena zadavatelem na částku 44 880 000 Kč bez DPH). V této souvislosti Úřad zohledňuje, že zájem veřejnosti na kontrole vynakládání veřejných prostředků stoupá zejména ve vztahu k hodnotě dané veřejné zakázky (čím vyšší je její hodnota, tím vyšší je zájem veřejnosti na veřejné kontrole). S ohledem na zmíněné je pak možno v rámci posouzení závažnosti správního deliktu zohlednit, že dílčí narušení možnosti veřejné kontroly u nadlimitní veřejné zakázky představuje zásah vysoké intenzity do veřejného zájmu chráněného zákonem.
97. Co se týče způsobu spáchání správního deliktu, nemá Úřad žádné indicie, že by se jednalo o úmyslné omezení možnosti kontroly ze strany veřejnosti, naopak v prospěch neúmyslného pochybení hovoří skutečnost, že zadavatel oznámení o zadání části 2. veřejné zakázky č. 1 uveřejnil (byť před uplynutím 6 měsíční lhůty pro podání návrhu na zákaz plnění ze smlouvy pouze v neúplné podobě a i toto zveřejnění proběhlo po marném uplynutí zákonem stanovené lhůty pro zadavatele při uveřejnění oznámení o zadání veřejné zakázky). Způsob spáchání správního deliktu tedy nevykazuje znaky svědčící o tom, že by uložená pokuta měla být z tohoto ohledu adekvátním způsobem navýšena, nýbrž naopak hovoří pro její adekvátní snížení.
98. Jako přitěžující okolnost vzal Úřad v úvahu skutečnost, že zadavatel spáchal správní delikt spočívající v nesplnění povinnosti uveřejnění výsledku zadávacího řízení v zákonem stanovené lhůtě opětovně i v případě veřejné zakázky č. 2 (viz výrok IV. tohoto rozhodnutí)

a svou uveřejňovací povinnost nesplnil ani při uveřejnění oznámení o zrušení zadávacího řízení na část 1. „Angiografická linka“ veřejné zakázky č. 1 v zákonné lhůtě (viz výrok III. tohoto rozhodnutí). Současně v neprospěch zadavatele Úřad přihlédl ke skutečnosti, že se zadavatel dopustil rovněž dalšího správního deliktu, a to správního deliktu podle ust. § 120 odst. 1 písm. a) zákona, když prostřednictvím dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. 4 ze dne 17. 2. 2011 změnil zadávací podmínky, aniž dostatečně prodloužil lhůtu pro podání nabídek pro část 2. „Angio CT“ veřejné zakázky č. 1, čímž potenciální dodavatele znevýhodnil při přípravě nabídky, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

99. Ve prospěch zadavatele přihlédl Úřad ke skutečnosti, že oznámení o výsledku zadávacího řízení zadavatel doplnil o podstatnou náležitost – identifikaci vybraného uchazeče pro Angio CT – a dodatečně zveřejnil (přestože tak učinil až po uplynutí zákonné lhůty), a to dříve než bylo zahájeno správní řízení o tomto správním deliktu. Úřad zároveň k této polehčující okolnosti uvádí, že ji nelze považovat za okolnost, která by „zhojila“ uvedené porušení zákona. Úřad však k této okolnosti přihlédl při posuzování způsobu spáchání správního deliktu a při zvažování výše sankce.
100. Úřad nesouhlasí, že by za polehčující okolnost bylo možno v daném případě považovat probíhající personální změnu na straně zadavatele. Ke skutečnostem zakládajícím povinnost zveřejnit oznámení o zrušení části 1. „Angiografická linka“ veřejné zakázky č. 1, oznámení o zadání části 2. „Angio CT“ veřejné zakázky č. 1 a oznámení o zadání veřejné zakázky č. 2 došlo v rozmezí od 26. 4. 2011 do 11. 4. 2012, tzn. v rámci jednoho roku. Takovou dobu Úřad považuje za dostatečně dlouhou pro výběr a zapracování nového zaměstnance, přesto ani informace o uzavření smlouvy pro veřejnou zakázku č. 2 dne 11. 4. 2012 nebyla zveřejněna v zákonem stanovené lhůtě 48 dnů od uzavření smlouvy.
101. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Je tedy třeba mít na paměti, že uložená pokuta musí být natolik intenzivní, aby byla zadavatelem pocíťována jako újma, neboť uložením velmi nízké pokuty by nedošlo k naplnění jejího účelu, tj. sankce za protiprávní jednání. Obdobně se vyjádřil i Krajský soud v rozsudku č. j. 62 Af 46/2011 ze dne 6. 12. 2012, ve kterém uvedl, že konkrétní forma postihu musí působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i jiné nositele obdobných povinností (preventivní funkce) a zároveň musí být postih dostatečně znatelný v zadavatelově materiální sféře, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by byl ovšem pro zadavatele likvidačním. S přihlédnutím k následkům spáchání správního deliktu a k nutnosti naplnění sankčních účinků, zejména předcházení budoucího porušování zákona, nelze zcela minimalizovat výši sankčního postihu. Úřad uvádí, že peněžitá sankce ze své podstaty vždy představuje nepříznivý zásah do sféry porušitele, který je spojen s úbytkem finančních prostředků, které mohly být případně investovány jinam. Kromě toho může zadavatel, nemůže-li uhradit pokutu z rozpočtových zdrojů, využít jiné právní nástroje, např. ty, které vyplývají z pracovního práva a odpovědnosti konkrétní osoby za protiprávní stav.
102. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně

„nespravedlivá“. Nepřípustné jsou takové pokuty, jež mají likvidační charakter. S ohledem na skutečnost, že zadavatel je státní příspěvkovou organizací, která hospodaří s rozpočtovými prostředky státu a z výroční zprávy za rok 2013 uveřejněné na webových stránkách zadavatele (www.vfn.cz) vyplývá, že zadavatel hospodaří s ročním rozpočtem v řádu miliard korun, Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze považovat za likvidační.

103. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele přistoupil k uložení pokuty. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů Úřad uložil pokutu ve výši 50 000 Kč uvedené ve výroku V. tohoto rozhodnutí, tedy na spodní hranici možné sazby.
104. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Kobza

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

Všeobecná fakultní nemocnice v Praze, U Nemocnice 499/2, 128 00 Praha – Nové Město

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy