



UOHSX006Y1JS

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.:ÚOHS-S83/2015/VZ-10213/2015/512/MHr

Brno 29. dubna 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 11. 2. 2015 z moci úřední, jehož účastníkem je

- zadavatel – Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, IČO 70971641, se sídlem Nemanická 2133/10, 370 10 České Budějovice,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. d) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v části 1. veřejné zakázky „Oprava silnic II. a III. třídy v Jihočeském kraji“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 23. 6. 2014 a uveřejněno dne 24. 6. 2014 pod ev. č. 488328,

**rozhodl** takto:

I.

Zadavatel – Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, IČO 70971641, se sídlem Nemanická 2133/10, 370 10 České Budějovice – se dopustil správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. d) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že uzavřel dne 25. 11. 2014 s uchazečem – EUROVIA CS, a.s., IČO 45274924, se sídlem Národní 138/10, 110 00 Praha 1, Nové Město – smlouvu o dílo v rozporu s § 111 odst. 5 citovaného zákona, ačkoliv dne 14. 10. 2014 obdržel námitky od uchazeče – ROBSTAV stavby k. s., IČO 27430774, se sídlem Italská 1580/26, 120 00 Praha 2 – kterým svým rozhodnutím ze dne 17. 10. 2014 nevyhověl a uchazeč – ROBSTAV stavby k. s., IČO 27430774, se sídlem Italská 1580/26, 120 00 Praha 2 – dne

31.10.2014 podal u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

II.

Zadavateli – Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, IČO 70971641, se sídlem Nemanická 2133/10, 370 10 České Budějovice – se za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí **ukládá** podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

**pokuta ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).**

Pokuta je splatná do **dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. Zadávací řízení

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle ustanovení § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), příslušný k dohledu nad dodržováním tohoto zákona, obdržel dne 11. 12. 2014 podnět, na jehož základě a na základě zadavatelem – Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, IČO 70971641, se sídlem Nemanická 2133/10, 370 10 České Budějovice (dále jen „zadavatel“) – poskytnuté dokumentace v rámci Úřadem vedených správních řízení sp. zn. S905/2014/VZ a S1089/2014/VZ získal pochybnost, zda se zadavatel nedopustil správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. d) zákona, když v rozporu s ustanovením § 111 odst. 5 zákona uzavřel dne 25. 11. 2014 s uchazečem – EUROVIA CS, a.s., IČO 45274924, se sídlem Národní 138/10, 110 00 Praha 1, Nové Město (dále jen „EUROVIA CS“) – smlouvu o dílo před uplynutím lhůty 45 dnů ode dne doručení námitek vybraného uchazeče – ROBSTAV stavby k. s., IČO 27430774, se sídlem Italská 1580/26, 120 00 Praha 2 (dále jen „vybraný uchazeč“) – a proto zahájil správní řízení z moci úřední.

### II. Postup před zahájením správního řízení

2. Zadavatel odesláním oznámení o zahájení otevřeného řízení do Věstníku veřejných zakázek zahájil dne 23. 6. 2014 v souladu s ustanovením § 26 odst. 1 písm. a) zákona zadávací řízení na část 1. veřejné zakázky „Oprava silnic II. a III. třídy v Jihočeském kraji“ (dále jen „veřejná zakázka“). Předmětné oznámení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 24. 6. 2014 pod ev. č. 488328.
3. Dne 27. 8. 2014 doručil zadavatel vybranému uchazeči oznámení o výběru nejvhodnější nabídky, jehož přílohou bylo rozhodnutí zadavatele ze dne 15. 8. 2014 o výběru nejvhodnější nabídky. V textu oznámení o výběru nejvhodnější nabídky bylo uvedeno, že „... bude podepsána smlouva ve lhůtě 15 dnů po uplynutí lhůty pro podání námitek dle § 82 odst. 2 zákona. Návrh (smlouvy) zašle vítězný uchazeč v elektronické podobě na e-mail: novacek@susjk.cz (pan Jindřich nováček, SÚS JK, tel. +420 387 021 016).“
4. Zadavatel dále odeslal uchazeči EUROVIA CS dokument „Výzva k uzavření smlouvy uchazeči dalšímu v pořadí“ ze dne 1. 10. 2014, z něhož vyplývá, že uchazeč je povinen zadavateli

poskytnout součinnost potřebnou k uzavření smlouvy ve lhůtě 15 dnů od doručení výzvy k uzavření smlouvy. Předmětná výzva byla uchazeči EUROVIA CS doručena dne 6. 10. 2014.

5. Námitky vybraného uchazeče ze dne 13. 10. 2014, směřované proti opomenutí zadavatele uzavřít s vybraným uchazečem smlouvu o dílo spolu s námitkami proti výzvě zadavatele k uzavření smlouvy o dílo s druhým uchazečem v pořadí (uchazeč EUROVIA CS), byly zadavateli doručeny dne 14. 10. 2014.
6. Jelikož zadavatel svým rozhodnutím ze dne 17. 10. 2014 námitkám vybraného uchazeče nevyhověl a vybraný uchazeč se nadále domníval, že došlo k porušení zákona, podal dne 31. 10. 2014 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu. V něm mimo jiné požadoval, aby Úřad vydal předběžné opatření podle ustanovení § 117 odst. 1 písm. a) zákona spočívající v nařízení zákazu zadavateli uzavřít smlouvu.
7. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S905/2014/VZ-24667/2014/512/MHr ze dne 20. 11. 2014 Úřad zamítl návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření, jímž měl být zadavateli podle ustanovení § 117 odst. 1 písm. a) zákona uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
8. Následně uzavřel dne 25. 11. 2014 zadavatel s uchazečem EUROVIA CS smlouvu o dílo na plnění předmětu šetřené veřejné zakázky, přičemž výše peněžitého závazku činí 8 928 102,93 Kč včetně DPH. Dne 2. 12. 2014 byl uzavřen i dodatek č. 1 k této smlouvě, kterým se posouvá termín předání staveniště na duben 2015.

### III. Průběh správního řízení

9. Účastníkem správního řízení o správním deliktu je podle § 116 zákona osoba podezřelá z jeho spáchání, tj. zadavatel.
10. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkovi řízení přípisem č. j. ÚOHS-S83/2015/VZ-40166/2015/512/MHr ze dne 10. 2. 2015. K zajištění účelu správního řízení vydal Úřad usnesení č. j. ÚOHS-S83/2015/VZ-4025/2015/512/MHr ze dne 10. 2. 2015, v němž stanovil zadavateli lhůtu, v níž byl oprávněn navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, nebo vyjádřit v řízení své stanovisko.

#### *Vyjádření zadavatele*

11. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 17. 2. 2015, které bylo Úřadu doručeno dne 18. 2. 2015, uvádí, že *„si je vědom svého pochybení, když uzavřel smlouvu o 3 dny před vypršením zákonné lhůty 45 dnů, ke kterému došlo početní chybou odpovědného pracovníka oddělení veřejných zakázek.“* Zadavatel dále uvádí, že podle jeho názoru *„škodlivý následek“* pochybení nenastal, neboť plnění smlouvy nebylo započato (viz dodatek smlouvy).
12. Závěrem zadavatel konstatuje, že *„byla přijata opatření, aby se situace neopakovala, a odpovědný pracovník se zúčastní školení a seminářů týkajících se veřejných zakázek“*, a dodává, že považuje *„uložení případné sankce za nepřiměřeně tvrdé“*, neboť Úřad *„nevyhověl žádosti stěžovatele (vybraného uchazeče) zakázat zadavateli uzavřít smlouvu v předběžném opatření.“*

#### **Další postup ve správním řízení**

13. Usnesením č. j. ÚOHS-S83/2015/VZ-6202/2015/512/MHr ze dne 5. 3. 2015 Úřad určil účastníkovi správního řízení lhůtu, ve které měl možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

#### IV. Závěry Úřadu

14. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, vyjádření účastníka řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. d) zákona tím, že uzavřel dne 25. 11. 2014 s uchazečem EUROVIA CS smlouvu o dílo v rozporu s § 111 odst. 5 zákona, ačkoliv dne 14. 10. 2014 obdržel námitky od vybraného uchazeče, kterým svým rozhodnutím ze dne 17. 10. 2014 nevyhověl a vybraný uchazeč dne 31. 10. 2014 podal u Úřadu návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
15. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

##### ***K výroku rozhodnutí***

##### *Relevantní ustanovení zákona*

16. Podle ustanovení § 111 odst. 5 zákona pokud zadavatel podaným námitkám ve lhůtě podle odstavce 1 nevyhověl, nesmí zadavatel před uplynutím lhůty pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, a je-li tento návrh podán včas, ve lhůtě 45 dnů ode dne doručení námitek uzavřít smlouvu. Pokud zadavatel o námitkách nerozhodl ve lhůtě podle odstavce 1, platí, že námitkám nevyhověl. Je-li před uplynutím lhůty podle věty první řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zastaveno, zákaz uzavřít smlouvu se ruší dnem zastavení řízení.
17. Podle ustanovení § 114 odst. 4 věta první zákona musí být návrh doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl.
18. Podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. d) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že uzavře smlouvu na veřejnou zakázku v rozporu s § 111 odst. 5.
19. Podle ustanovení § 18a odst. 1 a 2 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, ministerstvo umožní na žádost fyzické osoby, podnikající fyzické osoby nebo právnické osoby dodávání dokumentů z datové schránky jiné fyzické osoby, podnikající fyzické osoby nebo právnické osoby do datové schránky této osoby. Dokument dodaný do datové schránky je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k tomuto dokumentu.

##### *Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce*

20. V šetřeném případě podal dne 13. 10. 2014 vybraný uchazeč námitky proti opomenutí zadavatele uzavřít s vybraným uchazečem smlouvu o dílo společně s námitkami proti výzvě zadavatele k uzavření smlouvy o dílo s uchazečem EUROVIA CS. Tyto námitky byly zaslány prostřednictvím datové schránky. Do datové schránky zadavatele byla předmětná datová zpráva dodána dne 13. 10. 2014 (v 17:50:14 hod.), přičemž se do datové schránky přihlásila oprávněná osoba až dne 14. 10. 2014 (v 09:37:17 hod.).
21. Z uvedeného dle Úřadu vyplývá, že zadavateli byly námitky vybraného uchazeče do datové schránky dodány dne 13. 10. 2014 a k jejich doručení došlo až okamžikem přihlášení oprávněné osoby do datové schránky zadavatele, tedy dne 14. 10. 2014. Jelikož zadavatel

námítkám vybraného uchazeče nevyhověl, započala dne 15. 10. 2014 běžet 45 denní lhůta, během které nesmí zadavatel uzavřít smlouvu s žádným z uchazečů o předmětnou veřejnou zakázku, za předpokladu, že dojde ke včasnému podání návrhu na zahájení správního řízení.

22. Z dokumentace o veřejné zakázce dále vyplývá, že vybraný uchazeč obdržel rozhodnutí o námítkách dne 22. 10. 2014 a doručil návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele dne 31. 10. 2014 Úřadu (sp. zn. S905/2014/VZ) a ve stejnopise zadavateli dne 3. 11. 2014.

#### *Právní posouzení*

23. S ohledem na výše uvedené Úřad uvádí, že lhůta pro podání návrhu vybraného uchazeče na zahájení správního řízení (S905/2014/VZ) počala běžet dne 23. 10. 2014 a uplynula dne 3. 11. 2014. Vzhledem k tomu, že předmětný návrh na přezkoumání úkonů zadavatele byl Úřadu doručen dne 31. 10. 2014 a zadavateli dne 3. 11. 2014 (tj. poslední den lhůty), Úřad konstatuje, že předmětný návrh byl podán včas a 45 denní lhůta, během které nesměl zadavatel uzavřít s uchazeči smlouvu, započala běžet dne 15. 10. 2014 a uplynula dne 28. 11. 2014.
24. Poněvadž v šetřeném případě zadavatel uzavřel dne 25. 11. 2014 s uchazečem EUROVIA CS smlouvu o dílo, Úřad konstatuje, zadavatel nedodržel povinnost mu uloženou v ustanovení § 111 odst. 5 zákona, když v rámci předmětné veřejné zakázky uzavřel smlouvu o dílo ve lhůtě 45 dnů od doručení námitek zadavateli, čímž se dopustil správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. d) zákona.
25. Ze shora uvedených důvodů Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

#### ***K bodu II. výroku – uložení pokuty***

26. Podle ustanovení § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt podle odstavce 1 písm. d) uloží pokuta do 10 % ceny zakázky, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a), c) nebo d).
27. Podle ustanovení § 121 odst. 2 věta první zákona se při určení výměry pokuty právnické osobě přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
28. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
29. V případě šetřené veřejné zakázky se zadavatel dopustil správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. d) zákona tím, že uzavřel smlouvu o dílo s uchazečem EUROVIA CS 42. den blokační 45 denní lhůty.
30. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl na základě podnětu, který obdržel dne 11. 12. 2014. Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli dne 11. 2. 2015 a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno. K protiprávnímu jednání zadavatele došlo dne 25. 11. 2014, kdy zadavatel uzavřel smlouvu. Z uvedených údajů vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.

31. Zadavatel uzavřel dne 25. 11. 2014 s uchazečem EUROVIA CS smlouvu o dílo, v níž je uvedena cena za splnění předmětu veřejné zakázky ve výši 8 928 102,93 Kč včetně DPH (7 378 597,46 Kč bez DPH). Uzavřením smlouvy zadavatel dokonal správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. d) zákona. Jak je uvedeno v § 120 odst. 2 písm. a) zákona, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. d), za správní delikt se uloží pokuta do 10 % ceny zakázky, nebo do 20 000 000 Kč, pokud cena zakázky nebyla nabídnuta. Cena veřejné zakázky, při které se zadavatel dopustil správního deliktu, je 8 928 102,93 Kč včetně DPH. Horní hranice možné pokuty (10 %) tedy činí částku ve výši 892 810 Kč.
32. Při posouzení okolností, za nichž byl správní delikt spáchán, vzal Úřad v úvahu jako výraznou polehčující okolnost skutečnost, že bylo v rámci správního řízení vedeného Úřadem pod sp. zn. S905/2014/VZ vydáno rozhodnutí ze dne 20. 11. 2014, kterým byl zamítnut návrh vybraného uchazeče na vydání předběžného opatření spočívajícího v uložení zákazu uzavřít smlouvu a zadavatel uzavřel smlouvu s uchazečem EUROVIA CS poté, co mu bylo doručeno toto rozhodnutí. Jako další polehčující okolnosti Úřad vzal v úvahu přiznání zadavatele, že došlo k nezákonnému jednání a snahu zadavatele postupovat v budoucnu tak, aby k předmětnému pochybení nedocházelo. Žádné další polehčující ani přitěžující okolnosti, za kterých byl správní delikt spáchán, Úřad nezjistil.
33. S ohledem na uvedené skutečnosti Úřad nahlíží na jednání zadavatele jako na méně závažné pochybení, které je s ohledem na skutková zjištění spíše administrativní chybou, než jednáním, které by narušilo princip ochrany oprávněných zájmů dodavatelů, které by mohly být poškozeny, pokud by zadavatel uzavřel smlouvu předtím, než by se zabýval výhradami uvedenými v námitkách, resp. před tím, než Úřad rozhodne o návrhu na vydání předběžného opatření, což v daném případě nenastalo. Úřad proto posoudil následky správního deliktu tak, že se nejednalo o narušení soutěže mezi dodavateli a ani následného přezkumu ze strany Úřadu, a proto Úřad vyčíslil výslednou částku pokuty na 30 000 Kč, tj. při samé spodní hranici zákonné sazby.
34. Úřad při stanovení výše pokuty zohlednil i finanční možnosti zadavatele a stanovenou pokutu posoudil vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel disponuje. Ze schváleného rozpočtu Jihočeského kraje<sup>1</sup> Úřad zjistil, že zadavatel přepokládá hospodařit s finančními prostředky převyšujícími sedm set milionů korun českých. Ukládanou výši pokuty tedy nelze shledat likvidační.
35. Při posuzování výše uložené pokuty vycházel Úřad z premisy, že pokuta uložená dodavateli za zjištěné porušení zákona má plnit všechny základní funkce správního trestání. Po zvážení všech okolností šetřeného případu, Úřad při určení výměry uložené pokuty posoudil její výši stanovenou na 30 000 Kč vzhledem k souvislostem případu a ve vztahu k výše uvedenému, a to zejména s ohledem na okolnosti, za nichž byl správní delikt spáchán, jako dostačující, přičemž uložená výše pokuty splňuje obě základní funkce uplatnění právní odpovědnosti, a to jak funkci represivní, tak preventivní.
36. Pokuta uložená zadavateli je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

---

<sup>1</sup> Dostupný na [http://www.kraj-jihocesky.cz/1979/rozpocet\\_jihoceskeho\\_kraje\\_na\\_rok\\_2015.htm](http://www.kraj-jihocesky.cz/1979/rozpocet_jihoceskeho_kraje_na_rok_2015.htm).

37. Na základě všech uvedených skutečností Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. rozhodnutí.

### POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Kobza

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

#### **Obdrží**

Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, Nemanická 2133/10, 370 10 České Budějovice

#### **Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy