



UOHSX007Z1YV

USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S0790/2015/VZ-00051/2016/512/MHr

Brno 12. ledna 2016

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle ustanovení § 25 zákona č. 194/2010 Sb., o veřejných službách v přepravě cestujících a o změně dalších zákonů, ve správním řízení zahájeném dne 6. 11. 2015, na návrh z téhož dne a doplněný dne 9. 11. 2015, jehož účastníky jsou

- objednatel – Česká republika – Ministerstvo dopravy, IČO 66003008, se sídlem nábřeží L. Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1, Nové Město,
- navrhovatel – RegioJet a. s., IČO 28333187, se sídlem náměstí Svobody 86/17, Brno-město, 602 00 Brno, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 15. 9. 2015 JUDr. Ondřejem Doležalem, advokátem, IČO 71333614, se sídlem Křížová 463/15, Brno-střed, Staré Brno,

ve věci přezkoumání úkonů objednatele učiněných v rámci přímého zadání při zajišťování veřejných služeb v přepravě cestujících veřejnou drážní osobní dopravou vlaky celostátní dopravy na lince R13 Brno – Břeclav – Olomouc na dobu 10 let, přičemž oznámení (č. j. 18/2015-190-EKO/1 ze dne 7. 10. 2015) bylo zveřejněno na úřední desce objednatele dne 7. 10. 2015 a informace o rozhodnutí uzavřít smlouvu byla uveřejněna v Úředním věstníku Evropské unie dne 7. 10. 2014 pod ev. č. 2014/S 192-338151 a opravena dne 18. 10. 2014 pod ev. č. 2014/S 201-353928,

vydává toto **usnesení**:

I.

Správní řízení se podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť návrh navrhovatele – RegioJet a. s., IČO 28333187, se sídlem náměstí Svobody 86/17, Brno-město, 602 00 Brno – ze dne 6. 11. 2015 a doplněný dne 9. 11. 2015, směřující proti postupu objednatele – Česká republika – Ministerstvo dopravy, IČO 66003008, se sídlem nábřeží L. Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1, Nové Město – při uzavření smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících přímým zadáním se stal zjevně bezpředmětným.

ODŮVODNĚNÍ

I. Průběh správního řízení

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) příslušný podle ustanovení § 25 zákona č. 194/2010 Sb., o veřejných službách v přepravě cestujících a o změně dalších zákonů (dále jen „zákon“ nebo také „ZVS“), k výkonu dohledu nad dodržováním postupu při uzavření smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících přímým zadáním, obdržel dne 6. 11. 2015 návrh (doplněný dne 9. 11. 2015) navrhovatele – RegioJet a. s., IČO 28333187, se sídlem náměstí Svobody 86/17, Brno-město, 602 00 Brno, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 15. 9. 2015 JUDr. Ondřejem Doležalem, advokátem, IČO 71333614, se sídlem Křížová 463/15, Brno-střed, Staré Brno (dále jen „navrhovatel“) – na přezkoumání úkonů objednatele – Česká republika – Ministerstvo dopravy, IČO 66003008, se sídlem nábřeží L. Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1, Nové Město (dále jen „objednatel“) – učiněných v rámci přímého zadání při zajišťování veřejných služeb v přepravě cestujících veřejnou drážní osobní dopravou vlaky celostátní dopravy na lince R13 Brno – Břeclav – Olomouc na dobu 10 let, přičemž oznámení (č. j. 18/2015-190-EKO/1 ze dne 7. 10. 2015) bylo zveřejněno na úřední desce objednatele dne 7. 10. 2015 a informace o rozhodnutí uzavřít smlouvu byla uveřejněna v Úředním věstníku Evropské unie dne 7. 10. 2014 pod ev. č. 2014/S 192-338151 a opravena dne 18. 10. 2014 pod ev. č. 2014/S 201-353928 (dále jen „zakázka“).
2. Dnem 6. 11. 2015, kdy Úřad návrh obdržel, bylo podle § 26 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů objednatele.

Obsah návrhu

3. Navrhovatel v podaném návrhu ze dne 6. 11. 2015 nejprve uvádí skutkový stav dané věci a poté výčet možných pochybení objednatele, přičemž nejprve namítá nesplnění podmínek, kritérií a cílů Operačního programu Doprava, čímž dle názoru navrhovatele dochází k porušení přímo použitelných předpisů Evropské unie, zejména Nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. 7. 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999.
4. Dále navrhovatel namítá porušení § 39 odst. 3 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, neboť je objednatel „*povinen soustavně sledovat a vyhodnocovat hospodárnost, efektivnost a účelnost vynakládání výdajů a dále postupovat tak, aby vynakládání výdajů bylo co nejhospodárnější, nejefektivnější a nejúčelnější*“. Tím, že se rozhodl objednatel uzavřít smlouvu s dopravcem – České dráhy, a. s., IČO 70994226, se sídlem Nábřeží L. Svobody 1222, 110 15, Praha 1 (dále jen „dopravce“) – přímým zadáním namísto realizace nabídkového řízení, jednal v rozporu s výše citovaným ustanovením. K uvedenému navrhovatel dodává i porušení § 14 a následujících zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o majetku ČR“), neboť může být dopravci vybranému přímým zadáním vyplacena vyšší kompenzace než

dopravci, který by vzešel z nabídkového řízení, což je v rozporu s citovaným ustanovením zákona o majetku ČR.

5. Hlavní námitkou navrhovatele však zůstává porušení § 18 písm. a) ZVS a přímo použitelného právního předpisu Evropských společenství, tj. odst. 27 preambule Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1370/2007 ze dne 23. 10. 2007 o veřejných službách v přepravě cestujících po železnici a silnici a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 1191/69 a č. 1107/70 (dále jen „Nařízení“). Dále navrhovatel namítá nedodržení postupu dle § 23 odst. 2 zákona z toho důvodu, že se v šetřené věci jedná o nadměrnou výši kompenzace, protože objednatel nezkontroloval zájem ostatních soutěžitelů o předmětnou zakázku. V této souvislosti navrhovatel odkazuje i na rozsudek Soudního dvora Evropské unie ze dne 24. 7. 2003 č. j. C-280/00, v němž jsou uvedeny čtyři kumulativní podmínky, za kterých se na kompenzaci za veřejnou službu nepohlíží jako na státní podporu. Jelikož navrhovatel spatřuje v předmětné věci nesplnění třetí a čtvrté podmínky, nahlíží na poskytnutou kompenzaci jako na neslučitelnou s vnitřním trhem podle čl. 107 Smlouvy o fungování Evropské unie.
6. S ohledem na výše uvedené navrhovatel navrhuje, aby Úřad rozhodl o zrušení rozhodnutí objednatele uzavřít smlouvu o veřejných službách pro linku R13 přímým zadáním.
7. Současně navrhovatel ve svém návrhu ze dne 6. 11. 2015 žádá, aby Úřad před vydáním rozhodnutí ve věci vydal předběžné opatření podle ustanovení § 61 správního řádu, spočívající v nařízení zákazu objednateli uzavřít smlouvu s dopravcem, než dojde k řádnému prošetření případu.

Obsah doplnění návrhu ze dne 9. 11. 2015

8. Úřad obdržel dne 9. 11. 2015 podání navrhovatele, kterým doplňuje svůj návrh ze dne 6. 11. 2015 o část argumentace věnovanou možnému rozporu s Nařízením. Navrhovatel nejprve uvádí rozpor s odstavcem 15 preambule Nařízení, neboť uzavřením smlouvy s dopravcem formou přímého zadání dojde k uzavření trhu na dobu 10 let, což představuje rozpor s pravidly hospodářské soutěže.
9. Dále navrhovatel namítá rozpor s odstavcem 20 preambule Nařízení z toho důvodu, že není v současné chvíli známa výše kompenzace a smlouva má být uzavřena pro období jízdních řádů 2015/2016, čímž dochází k porušení zásady transparentnosti. Navíc objednatel nepřihlédl k zájmu dalších dopravců se o předmětnou zakázku ucházet, resp. odmítl i nabídku navrhovatele ze dne 16. 6. 2015 (doplněnou dne 25. 6. 2015).
10. Navrhovatel nespátřuje ani naplnění podmínky uvedené v odstavci 26 preambule Nařízení, tj. požadavku „odůvodněného případu“ pro uzavření smlouvy formou přímého zadání, neboť se nejedná o krizovou situaci, resp. obavu o nemožnost zajištění dopravní obslužnosti, když v současné době existuje platná smlouva s dopravcem do roku 2019.
11. Následně je navrhovatelem namítán i rozpor s odstavcem 27 preambule Nařízení, přičemž se navrhovatel domnívá, že nelze posuzovat nadměrnou výši kompenzace pouze způsobem jejího výpočtu k jedinému dopravci, ale je třeba zohlednit i existenci dalších dopravců (potenciálních soutěžitelů) a jejich nabídek (navrhovatel navrhl cenu 51,- Kč/vlkm [vlak kilometr] při financování vlakových souprav z 85 % z Operačního programu Doprava).

12. V neposlední řadě spatřuje navrhovatel rozpor i s odstavcem 29 preambule Nařízení, neboť je navrhovatel toho názoru, že je-li zákonodárcem uložena objednateli notifikační povinnost jeho záměru s ročním předstihem (z důvodu projevení možného zájmu dalších dopravců) a navrhovatel objednateli předložil svoji nabídku, bylo jeho povinností k této nabídce přihlédnout. Uvedený postup objednatele je taktéž v rozporu se zásadou transparentnosti zanesenou v odstavci 30 preambule Nařízení.
13. Na závěr navrhovatel dodává, že článek 5 odst. 6 Nařízení vyplývá z historických předpokladů a že s ohledem na konkurenční prostředí a pravidla hospodářské soutěže jej nelze bez dalšího aplikovat. Navrhovatel proto doplňuje, že předmětné ustanovení Nařízení „nepřikazuje uzavřít [smlouvu o veřejných službách] přímým zadáním, ale tento způsob uzavření toliko umožňuje, a to ve smyslu ZVS a nařízení za předpokladu splnění dalších podmínek, které pro přímé zadání nařízení stanoví“.

Další postup ve správním řízení

14. Účastníky správního řízení podle ustanovení § 29 zákona jsou:
 - objednatel,
 - navrhovatel.
15. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-S0790/2015/VZ-38998/2015/512/MHr ze dne 12. 11. 2015.

Vyjádření objednatele k návrhu

16. Dne 13. 11. 2015 Úřad obdržel vyjádření objednatele k návrhu navrhovatele, ve kterém se uvádí, že odkazuje na své rozhodnutí o námitkách, přičemž se nadále domnívá, že z článku 5 odst. 6 Nařízení vyplývá, že je oprávněn smlouvu o veřejných službách uzavřít.
17. K možnému porušení zákona objednatel dodává, že povinnost kontroly finančního modelu plynoucí z § 23 odst. 2 ZVS neporušil, neboť kontrola samotná teprve proběhne. Současně objednatel dodává, že s ohledem na vyhlášku č. 296/2010 Sb., o sestavení finančního modelu a určení maximální výše kompenzace, nepředpokládá porovnání dalších nabídek. K možnému porušení § 18 písm. a) zákona objednatel konstatuje, že se touto námitkou zabýval v rozhodnutí o námitkách, na které tak plně odkazuje.
18. Objednatel dále k doplnění návrhu ze dne 9. 11. 2015 uvádí, že článek 15 preambule Nařízení se věnuje nejvyšší přípustné době trvání smlouvy uzavřené přímým zadáním (10 let), přičemž dovození navrhovatele na „dobu nezbytně nutnou“ nemá dle objednatele žádný právní základ. Ve vztahu k článku 26 preambule objednatel doplňuje, že veškerá dovození navrhovatele v šetřené věci jsou hrubě nesprávná.
19. Ve věci možné újmy na právech navrhovatele objednatel konstatuje, že ačkoliv navrhovatel předložil objednateli nabídku, nelze ji srovnávat s nabídkou dopravce, neboť se týká jiného časového období provozu, rozsahu služeb a vozidel, které nemá navrhovatel v současné době k dispozici. Podle názoru objednatele tak nemůže navrhovateli vzniknout újma v situaci, kdy neexistuje žádný nárok navrhovatele v důsledku přímého soutěžního vztahu s dopravcem v případě procesu přímého zadání.

20. Pro úplnost objednatel upozorňuje, že je navrhovatel povinen složit kauci ve výši 1 % z předpokládané hodnoty veřejných služeb, přičemž si uvědomuje, že v případě přímého zadání není předpokládaná hodnota předmětné zakázky oficiálně stanovena. Vychází-li však objednatel z veřejně dostupných údajů, tak je podle oznámení předpokládaný rozsah zakázky 1 239 174 vlakových kilometrů ročně, tj. za 10 let zakázky 12 391 740 vlakových kilometrů a běžná cena za ujetý kilometr v nadregionální dopravě činí cca 100-130,- Kč, což představuje ve výsledku hodnotu zakázky kolem 1 239 000 000 Kč, z čehož 1 % představuje 12 390 000 Kč. Z uvedeného důvodu se objednatel domnívá, že navrhovatelem složená výše kauce (50 000,- Kč) je nedostatečná, neboť by měla zjevně dosahovat horní hraniční hodnoty 2 000 000 Kč.
21. Vzhledem k výše uvedenému objednatel závěrem navrhuje, aby Úřad řízení podle § 30 písm. b) zákona zastavil, neboť výše složené kauce neodpovídá pravidlům § 28 odst. 1 ZVS, anebo návrh navrhovatele podle § 31 odst. 2 zákona zamítl, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 31 odst. 1 ZVS.

Další postup ve správním řízení

22. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S0790/2015/VZ-42728/2015/512/MHr ze dne 4. 12. 2015 Úřad zamítl návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření, jímž měl být objednateli podle ustanovení § 61 odst. 1 správního řádu uložen zákaz uzavřít smlouvu v předmětném řízení.
23. K zajištění účelu správního řízení vydal Úřad dne 9. 12. 2015 usnesení č. j. ÚOHS-S0790/2015/VZ-42291/2015/512/MHr z téhož dne, v němž určil účastníkům řízení lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné závěry, příp. vyjádřit v řízení své stanovisko.

Vyjádření objednatele ze dne 16. 12. 2015

24. Úřad dne 16. 12. 2015 obdržel stanovisko objednatele, ve kterém se uvádí, že dne 11. 12. 2015 byla mezi objednatelem a dopravcem uzavřena smlouva o veřejných službách na lince R13 přímým zadáním, přičemž objednatel uveřejnil tuto skutečnost v oznámení (č. j. 25/2015-190/EKO/3) dne 16. 12. 2015 na úřední desce s dálkovým přístupem.

Další postup ve správním řízení

25. Dne 21. 12. 2015 Úřad od objednatele obdržel smlouvu uzavřenou mezi objednatelem a dopravcem dne 11. 12. 2015.

II. Závěry Úřadu

Relevantní ustanovení zákona

26. Podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.

Právní posouzení

27. Ve svém návrhu na přezkoumání úkonů objednatele ze dne 6. 11. 2015 doplněném dne 9. 11. 2015 navrhovatel navrhuje, aby Úřad rozhodl o zrušení rozhodnutí objednatele uzavřít smlouvu o veřejných službách pro linku R13 Brno – Břeclav – Olomouc přímým zadáním.

28. Vzhledem ke skutečnosti, že objednatel uzavřel dne 11. 12. 2015 s dopravcem smlouvu na plnění šetřené zakázky, nastala tak skutečnost, která je důvodem pro zastavení předmětného správního řízení podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, neboť nápravné opatření, které navrhovatel ve svém návrhu ze dne 6. 11. 2015 požaduje (tj. zrušit rozhodnutí objednatele uzavřít smlouvu o veřejných službách pro linku R13 Brno – Břeclav – Olomouc přímým zadáním), již nelze uložit. S ohledem na výše uvedené se stal návrh („žádost“ v terminologii správního řádu) navrhovatele zjevně bezpředmětným, a proto Úřad rozhodl o zastavení správního řízení tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Mojmír Florian
JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží:

1. Česká republika – Ministerstvo dopravy, nábr. L. Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1, Nové Město
2. JUDr. Ondřej Doležal, advokát, Křížová 463/15, Brno-střed, Staré Brno

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy