



UOHSX005OFZX

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S742/2013/VZ-6144/2014/513/JNe

Brno 23. května 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 29. 11. 2013 na návrh ze dne 28. 11. 2013, jehož účastníky jsou

- zadavatel - Město Bílina, IČO 00266230, se sídlem Břežánská 50/4, 418 31 Bílina,
- navrhovatel – Viamont DSP a.s., IČO 25429949, se sídlem Železničářská 1385/29, 400 03 Ústí nad Labem, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 25. 11. 2013 Mgr. Danielem Čekalem, advokátem, se sídlem Kuchařská 248, 190 14 Praha 9,
- vybraný uchazeč – HAVI s.r.o., IČO 40232981, se sídlem Novosedlická 2888, 415 01 Teplice,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v podlimitní veřejné zakázce „Stanice LDN A a B Hornická nemocnice s poliklinikou“, zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo odesláno dne 7. 6. 2013 do Věstníku veřejných zakázek a uveřejněno dne 10. 6. 2013 pod ev. č. 345891,

### rozhodl takto:

Návrh navrhovatele – Viamont DSP a.s., IČO 25429949, se sídlem Železničářská 1385/29, 400 03 Ústí nad Labem ze dne 28. 11. 2013, **se** podle ust. § 118 odst. 5 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 zákona.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Město Bílina, IČO 00266230, se sídlem Břežánská 50/4, 418 31 Bílina (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), oznámení otevřeného řízení na podlimitní veřejnou zakázku „Stanice LDN A a B Hornická nemocnice s poliklinikou“, které bylo odesláno dne 7. 6. 2013 do Věstníku veřejných zakázek a uveřejněno dne 10. 6. 2013 pod ev. č. 345891 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Zadavatel v článku 3. „Vymezení předmětu plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace vymezil předmět veřejné zakázky jako stavební práce, které budou prováděny v objektu Hornické nemocnice s poliklinikou v Bílině v budově F, která má dvě nadzemní podlaží. Projektová dokumentace je rozdělena do dvou částí – Stanice LDN A – řeší 1. NP budovy a Stanice LDN B – řeší 2. NP budovy, přičemž se jedná o změnu užívání části objektu, udržovací práce a stavební úpravy bez zásahu do nosných konstrukcí budovy F. Podrobný popis zakázky a objem prací je uveden v projektové dokumentaci, která je nedílnou součástí zadávací dokumentace.
3. Zadavatel v článku 10. „Hodnotící kritéria a způsob a metoda hodnocení nabídek“ zadávací dokumentace stanovil, že základním hodnotícím kritériem bude ekonomická výhodnost nabídky. Jako dílčí hodnotící kritéria ekonomické výhodnosti nabídky zadavatel zvolil:

Celková nabídková cena v Kč bez DPH	80% váha
Délka poskytované záruky v měsících (nejvýše 60 měsíců)	20% váha
4. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 18. 7. 2013 vyplývá, že ve lhůtě pro podání nabídek podalo nabídku 9 uchazečů.
5. Z protokolu o posouzení kvalifikací a hodnocení nabídek ze dne 10. 9. 2013 vyplývá, že hodnotící komise konstatovala, že všichni uchazeči splnili kvalifikační předpoklady. Hodnotící komise se usnesla, že jeden uchazeč neprovedl ocenění všech položek výkazu výměr ve své nabídce dle požadavku stanoveného v zadávací dokumentaci, proto byla tato nabídka uchazeče vyřazena ze zadávacího řízení. Hodnotící komise dále rozhodla, že si vyžádá od 3 uchazečů s nejnižší nabídkovou cenou písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné. Žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ve lhůtě tří pracovních dnů od doručení byly jednotlivým uchazečům zaslány písemností ze dne 16. 9. 2013.
6. Z protokolu o posouzení kvalifikací a hodnocení nabídek ze dne 7. 10. 2013 mimo jiné vyplývá, že obdržené zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny od 3 uchazečů neumožňuje zadavateli provést řádnou kontrolu rozpočtů mezi nabídkovou cenou a projektovou cenou, proto se hodnotící komise usnesla požadovat u těchto uchazečů zdůvodnění nikoliv celé skupiny dílů, ale konkrétních položek rozpočtu.
7. Opakované žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ve lhůtě tří pracovních dnů od doručení byly jednotlivým uchazečům zaslány písemností ze dne 7. 10. 2013, ve které bylo uvedeno zdůvodnění opakované žádosti a uvedeny konkrétní položky rozpočtu pro zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.

8. Z protokolu o posouzení kvalifikací a posouzení a hodnocení nabídek ze dne 16. 10. 2013 mimo jiné vyplývá, že všichni vyzvaní uchazeči předložili své zdůvodnění ve lhůtě požadované zadavatelem. V tomto protokolu je dále uvedeno, že dva uchazeči zdůvodnili konkrétní položky rozpočtu uvedené ve své nabídce. Uchazeč - Viamont DSP a.s., IČO 25429949, se sídlem Železničářská 1385/29, 400 03 Ústí nad Labem, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 25. 11. 2013 Mgr. Danielem Čekalem, advokátem, se sídlem Kuchařská 248, 190 14 Praha 9 (dále jen „navrhovatel“) svým písemným stanoviskem ze dne 10. 10. 2013 zadavateli sdělil, že první požadavek zadavatele odůvodnil v souladu s ustanovením § 77 odst. 1 zákona a opakovaná žádost zadavatele o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny není v souladu se zákonem a zadavatel měl postupovat dle § 77 odst. 3 zákona. Hodnotící komise po provedeném hlasování vyřadila dle § 77 odst. 6 zákona nabídku tohoto uchazeče ze zadávacího řízení.
9. Zadavatel rozhodnutím ze dne 21. 10. 2013 rozhodl o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení z důvodu nedoložení zdůvodněného požadavku zadavatele o vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny.
10. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 25. 10. 2013 vyplývá, že hodnotící komise dle stanovených hodnotících kritérií vyhodnotila jako nejvhodnější nabídku uchazeče - HAVI s.r.o., IČO 40232981, se sídlem Novosedlická 2888, 415 01 Teplice (dále jen „vybraný uchazeč“). O výběru nejvhodnější nabídky rozhodl zadavatel rozhodnutím ze dne 6. 11. 2013 a následně zaslal oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 8. 11. 2013 všem uchazečům.
11. Dne 8. 11. 2013 byly zadavateli doručeny námitky navrhovatele ze dne 6. 11. 2013 proti rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení. Po přezkoumání oprávněnosti námitek zadavatel těmto námitkám nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách ze dne 18. 11. 2013 navrhovatel obdržel dne 19. 11. 2013.
12. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 29. 11. 2013 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 28. 11. 2013 (dále jen „návrh“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

#### **Obsah návrhu**

13. Navrhovatel v návrhu nejdříve uvedl, že nesouhlasí s postupem zadavatele, který na základě výzvy ze dne 18. 9. 2013 požadoval po navrhovateli, aby vysvětlil mimořádně nízkou nabídkovou cenu v částech, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné, a po tomto písemném vysvětlení opětovně požadoval písemností ze dne 7. 10. 2013 zdůvodnění nikoliv již celé skupiny stavebních dílů, ale konkrétních položek rozpočtu, a to bez jakéhokoliv bližšího vysvětlení, pouze s tím, že dle názoru zadavatele mu zasláné vyjádření neumožňuje provést řádnou kontrolu rozpočtů.
14. Dále navrhovatel uvádí, že požadavky zadavatele na vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny splnil, avšak dle jeho názoru zákon nepřipouští takový postup zadavatele, kterým opakovaně a bez náležitého zdůvodnění požaduje po navrhovateli zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, a to ještě za situace, kdy zadavatel požadavky na takové vysvětlení mění.

15. V návrhu se navrhovatel domnívá, že s ohledem na jím předloženou nabídkovou cenu 7 995 613,- Kč bez DPH je riziko vzniku škody reálné, neboť jako vítězná nabídka byla zadavatelem vyhodnocena nabídka s cenou 9 410 533,- Kč bez DPH, z čehož je zřejmé, že v případě jeho nabídky se o mimořádně nízkou nabídkovou cenu jednat nemohlo.
16. Dále navrhovatel uvádí, že zadavatel v rozporu se zákonem nevyzval navrhovatele k účasti na jednání hodnotící komise za účelem vysvětlení předloženého zdůvodnění. Rovněž se domnívá, že rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení je nepřezkoumatelné z důvodu nedostatečného odůvodnění, poněvadž v něm absentuje, v čem je spatřována tvrzená nereálnost předložené nabídky.
17. Závěrem navrhovatel konstatuje, že mu v důsledku rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení vzniká ekonomická škoda, a požaduje vydání předběžného opatření, kterým bude zadavateli nařízen zákaz uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem. Současně žádá, aby Úřad přezkoumal rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení ze zadávacího řízení ze dne 21. 10. 2013 a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 6. 11. 2013.

#### **Vyjádření zadavatele k návrhu navrhovatele**

18. Zadavatel se k návrhu navrhovatele vyjádřil nedatovanou písemností, která byla Úřadu doručena dne 11. 12. 2013, ve které uvedl postup a důvody hodnotící komise, jež hlasováním rozhodla o tom, že třem uchazečům budou zaslány žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny těch částí (souborů) nabídky, které jsou pro vyšší nabídkové cena podstatné a jejichž odchylka od rozpočtové ceny zpracované projektantem je nižší o 30 % - dle přiložených tabulek porovnání souborů stavebních dílů pro objekty LDN A a LDN B.
19. Zadavatel dále uvedl, že dodané vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny ve stanoveném termínu obdržel, ale provedeným hodnocením zaslaných materiálů zjistil, že z něho nelze provést řádnou kontrolu rozpočtů mezi nabídkovou a projektovou cenou, proto hodnotící komise rozhodla požádat o zdůvodnění konkrétních položek rozpočtu stavebních dílů uvedených v přiložené tabulce stanoveným způsobem opětovně tři stejné uchazeče.
20. Zadavatel k návrhu konstatoval, že od dvou uchazečů obdržel písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, avšak navrhovatel dne 11. 10. 2013 zaslal písemnost, ve které mimo jiné uvedl, že nelze ze strany zadavatele poté, co požádal o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny dle § 77 odst. 1 zákona uchazeče, který mu vyhověl, opakovaně žádat o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, neboť uvedený postup není v souladu se zákonem. Zadavatel může tohoto uchazeče pozvat na jednání hodnotící komise za účelem vysvětlení předloženého zdůvodnění.
21. Zadavatel se s názorem navrhovatele neztotožnil, ale naopak zastával názor, že pokud z odůvodnění uchazečů mimořádně nízké nabídkové ceny vyvstane potřeba požádat o vysvětlení jiných okolností, tak vyžádá vyjádření od uchazečů i podruhé, neboť takový postup zákon nezakazuje.
22. Zadavatel dále uvedl, že neměl jinou možnost, než navrhovatele vyloučit ze zadávacího řízení, protože jinak by porušil zákon. Zadavatel je přesvědčen, že postupoval v souladu se zákonem, a žádá Úřad, aby předmětné správní řízení zastavil.
23. V závěru svého vyjádření zadavatel uvádí, že navrhovatel zmeškal lhůtu pro doručení stejnopisu návrhu zadavateli stanovenou v § 114 odst. 4 zákona, neboť dle jeho názoru lhůta

pro doručení návrhu končila dnem 29. 11. 2013, avšak na doručence datové zprávy je uveden termín doručení dne 2. 12. 2013 v čase 06:54:25 hodin. I v této skutečnosti spatřuje důvod pro zastavení předmětného správního řízení.

## II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

24. Dnem 29. 11. 2013, kdy Úřad obdržel uvedený návrh, bylo zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu rovněž dne 29. 11. 2013.
25. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel,
  - vybraný uchazeč.
26. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům pod č. j. ÚOHS-S742/2013/VZ-23713/2013/513/JNe dne 4. 12. 2013. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S742/2013/VZ-23715/2013/513/JNe ze dne 13. 12. 2013 stanovil podle § 39 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, lhůtu, ve které jsou oprávněni navrhopat důkazy a činit jiné návrhy a oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko, a lhůtu, ve které se mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
27. Rozhodnutím o předběžném opatření č. j. ÚOHS-S742/2013/VZ-24967/2013/513/JNe ze dne 20. 12. 2013 Úřad zamítl návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření, jímž by měl být zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení. Proti uvedenému rozhodnutí Úřadu podal navrhovatel dne 6. 1. 2014 rozklad.
28. K zahájení správního řízení se ve lhůtě stanovené usnesením č. j. ÚOHS-S742/2013/VZ-23715/2013/513/JNe ze dne 13. 12. 2013 ani později žádný z účastníků správního řízení nevyjádřil.

## III. ZÁVĚRY ÚŘADU

29. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, nabídek jednotlivých uchazečů, vyjádření předložených účastníky řízení, a na základě vlastního zjištění rozhodl o zamítnutí návrhu navrhovatele podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona, k čemuž uvádí následující rozhodné skutečnosti.

### Relevantní ustanovení zákona

30. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
31. Ustanovení § 74 odst. 1 zákona mimo jiné stanoví, že činí-li hodnotící komise ve vztahu k dodavatelům úkony podle tohoto zákona, platí, že tyto úkony činí jménem zadavatele.
32. Ustanovení § 76 odst. 6 zákona mimo jiné stanoví, že uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí veřejný zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. Vyloučení uchazeče včetně důvodů veřejný zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí.

33. Podle § 77 odst. 1 zákona při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek hodnotící komise posoudí též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné; zdůvodnění musí být uchazečem doručeno ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti uchazeči, pokud hodnotící komise nestanoví lhůtu delší. Hodnotící komise může na žádost uchazeče tuto lhůtu prodloužit nebo může zmeškání lhůty prominout.
34. Podle § 77 odst. 3 zákona může hodnotící komise po písemném zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny přizvat uchazeče na jednání hodnotící komise za účelem vysvětlení předloženého zdůvodnění. Hodnotící komise odešle uchazeči pozvánku na jednání alespoň 5 pracovních dní před jeho konáním.
35. Podle § 77 odst. 4 zákona hodnotící komise zohlední při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny písemné zdůvodnění uchazeče i jeho vysvětlení.
36. V § 77 odst. 6 zákona je uvedeno, že neodůvodnil-li písemně mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve stanovené lhůtě, nedostavil-li se k podání vysvětlení nebo posoudila-li hodnotící komise jeho zdůvodnění jako neopodstatněné, musí být nabídka vyřazena. Ustanovení § 76 odst. 6 se použije obdobně.

#### **Zjištění vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce**

37. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky podle bodu II.2.1 „Množství nebo rozsah zakázky“ v oznámení o zakázce činí 13 700 000,- Kč bez DPH, přičemž Úřad kontrolou obsahu nabídek uchazečů zjistil, že nabídkové ceny uchazečů, u nichž nebyla konstatována mimořádně nízká nabídková cena, se pohybovaly v rozmezí 9 666 000,- Kč bez DPH až 12 493 000,- Kč bez DPH.
38. Z protokolu o posouzení kvalifikací a hodnocení nabídek ze dne 10. 9. 2013 mimo jiné vyplývá, že hodnotící komise konstatovala, že mimořádně nízkou nabídkovou cenu vykazují nabídky uchazečů u stavebních dílů (uvedených v příložené tabulce), u kterých je dokladována odchylka od rozpočtové ceny stanovené projektantem vyšší než 30 %. Hodnotící komise vyzvala k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny následující uchazeče:
  - INSKY spol. s r.o., IČO 00671533, se sídlem Nový Svět 100, 400 07 Ústí nad Labem,
  - navrhovatele,
  - vybraného uchazeče.
39. Nabídkové ceny uchazečů, u nichž byla konstatována mimořádně nízká nabídková cena, se pohybovaly v rozmezí od 7 995 613,- Kč bez DPH až do 9 645 986,- Kč bez DPH.
40. Hodnotící komise požádala 3 výše uvedené uchazeče o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny „Žádostí o písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny“ ze dne 16. 9. 2013. Ve své žádosti ve vztahu k nabídkové ceně hodnotící komise uvedla, že pokud je po posouzení nabídkové ceny uchazečů dokladována odchylka od rozpočtové ceny stanovené projektantem v hodnotě -30 %, bude tuto považovat za mimořádně nízkou nabídkovou cenu, přičemž požaduje písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné dle § 77 odst. 1 zákona, a to dle příložených tabulek porovnání stavebních dílů pro objekty LDN A a LDN B.

41. V uvedených tabulkách jsou pro LDN A a LDN B vyjmenovány konkrétní stavební díly, ke kterým je uvedena projektová cena, 70 % projektové ceny a nabídková cena uchazeče ke stavebnímu dílu. Vyžádání si odůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny „je založeno na kvalifikovaném rozboru skutečností uvedených v nabídce uchazečů, které v zadavateli vyvolávají pochybnosti o realizovatelnosti předložené nabídky tím, že výše nabídkové ceny vytváří extrémní míru rizikovosti řádného zajištění veřejné zakázky uchazečem“. V závěru žádosti hodnotící komise uchazeče vyzvala, aby nabízenou cenu zdůvodnili jasně s doložením příslušné kalkulace do tří skupin – pořízení (nákup, materiál) – práce (zabudování, montáž) – zisk, ve lhůtě do tří pracovních dnů ode dne doručení žádosti.
42. Hodnotící komise po posouzení uvedených zdůvodnění se na svém jednání dne 7. 10. 2013 usnesla, že zasláná zdůvodnění neumožňují zadavateli provést řádnou kontrolu rozpočtů mezi nabídkovou a projektovou cenou v celé skupině stavebních dílů, proto se usnesla požadovat od těchto uchazečů zdůvodnění konkrétních položek rozpočtu (ze skupiny stavebních dílů), avšak pouze u těch, kde je nabídková cena minimálně o 50 % nižší než projektová cena skupiny stavebních dílů přesahující 100 000,- Kč bez DPH.
43. Hodnotící komise opětovně požádala 3 jmenované uchazeče (uvedené v bodu 38 odůvodnění) o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny „Žádostí o písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny“ ze dne 7. 10. 2013, ve které uvedla důvod zaslání opětovné žádosti s tím, že požaduje zdůvodnění konkrétních položek rozpočtu dle přiložených tabulek s nižším rozsahem (oproti první žádosti) s doložením stejné kalkulace jako v první žádosti pro objekty LDN A a LDN B.
44. Navrhovatel ve stanovené lhůtě zaslal zadavateli písemnost ze dne 10. 10. 2013 „Opakovaná žádost o písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny – stanovisko uchazeče“, ve které mimo jiné uvádí, že „pokud zadavatel takto označené soubory považuje za ty, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné, měl zároveň už v této své první žádosti požadovat zdůvodnění příp. položek rozpočtu, což však neučinil a požadoval zdůvodnění souborů, v tom mu bylo uchazeči vyhověno“. Dále zde navrhovatel uvádí, že nelze opakovaně žádat o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, neboť tento postup není v souladu se zákonem a dále je možno postupovat pouze podle § 77 odst. 3 zákona. Doplňuje, že zadavatel ve druhé žádosti již vypustil požadavek zdůvodnění pro některé stavební díly.
45. Z protokolu o posouzení kvalifikací a posouzení a hodnocení nabídek ze dne 16. 10. 2013 mimo jiné vyplývá, že uchazeči INSKY spol. s r.o. a vybraný uchazeč ve stanovené lhůtě zadavatelem zaslali opětovné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, a to v požadované formě rozbořením stanovených konkrétních položek rozpočtu a s doložením požadované kalkulace a označením výrobku v souladu s požadavky zadavatele. Hodnotící komise konstatovala, že oba uchazeči ve svém zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny splnili požadavky zadavatele. Dále se hodnotící komise usnesla na vyloučení navrhovatele podle ustanovení § 77 odst. 6 zákona z důvodu neodůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny dle opakované žádosti zadavatele.

**K postupu zadavatele při posuzování výše nabídkové ceny ve vztahu k předmětu veřejné zakázky**

46. Úřad k postupu zadavatele nejprve obecně uvádí, že zásada transparentnosti zadávání veřejných zakázek je vedle zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace jednou ze

základních zásad, jež musí být zadavatelem dodržena v průběhu celého zadávacího řízení. Požadavek transparentnosti je považován za nesplněný v případě, že jsou v zadavatelově postupu shledány takové prvky, které by zadávací řízení činily nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným a nepřehledným, nebo jež by vzbuzovaly pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele. Jak je uvedeno v rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Afs 45/2010 – 159 ze dne 15. 9. 2010, je tento závěr rovněž v plném souladu s výkladem zásady transparentnosti ze strany Soudního dvora Evropské unie, neboť stanovisko generální advokátky Stix-Hackl ve věci Coname, které shrnuje dosavadní judikaturu Soudního dvora Evropské unie, k problému zásady transparentnosti mimo jiné uvádí, že princip transparentnosti představuje vůdčí zásadu pro celé zadávací řízení, a k tomu patří rovněž například přezkoumatelnost rozhodnutí zadavatele a obecně objektivní postup během zadávacího řízení. Za netransparentní lze dle rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 62 Ca 77/2008-45 ze dne 4. 11. 2010 tedy považovat jakékoli jednání zadavatele, které způsobuje nečitelnost zadávacího řízení.

47. Dle ustálené rozhodovací praxe Úřadu je smyslem institutu mimořádně nízké nabídkové ceny chránit zadavatele před situací, kdy uchazeč ve své nabídce uvede nereálnou cenu, za níž není možné z objektivních důvodů realizovat plnění veřejné zakázky, která by během realizace předmětu veřejné zakázky vedla například k nedokončení veřejné zakázky, k jejímu nekvalitnímu splnění, případně k téměř nekontrolovatelnému navyšování původní nabídkové ceny uchazeče. Posouzení, zda se jedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu, zcela přísluší do kompetence hodnotící komise, což jasně vyplývá z ustanovení § 77 zákona. Hodnotící komise posoudí výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jejím úkolem je tedy posouzení reálnosti provedení plnění veřejné zakázky za danou nabídkovou cenu vzhledem k okolnostem a podmínkám, za nichž by byl předmět veřejné zakázky konkrétním uchazečem plněn.
48. Pokud nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, je povinností hodnotící komise vyžádat si od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné. Z žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny by mělo být uchazeči jasné, které konkrétní položky považuje hodnotící komise za podstatné a jakým způsobem je po uchazeči požaduje doložit. Hodnotící komise následně posoudí objektivnost zdůvodnění uchazeče a v případě shledání zdůvodnění neopodstatněným, nabídku uchazeče vyřadí a uchazeče bezodkladně z účasti v zadávacím řízení vyloučí.
49. Úřad již ve svých dřívějších rozhodnutích konstatoval, že jestliže hodnotící komise shledá určitou nabídkovou cenu mimořádně nízkou, musí tomuto závěru předcházet vyžádání si zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny od příslušného uchazeče. Pokud na její straně přetrvávají pochybnosti i po doručení zdůvodnění, může o zdůvodnění požádat i opakovaně. Žádost o zdůvodnění výše nabídkové ceny musí být dostatečně konkrétní, aby na ni mohl uchazeč adekvátním způsobem reagovat. V souvislosti s možností opakovaně vyzývat uchazeče ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny Úřad odkazuje na svoji dosavadní rozhodovací praxi, a to např. na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S132/2013/VZ-15357/2013/522/LKo ze dne 14. 8. 2013.
50. Úřad s přihlédnutím k obsahu návrhu a k výše zjištěným skutečnostem v šetřeném případě konstatuje, že zadavatel postupoval v souladu s ustanovením § 77 odst. 1 zákona (viz bod 40 a 41 odůvodnění), když nejprve posoudil výši nabídkových cen k předmětu veřejné zakázky



a nabídkové ceny uchazečů rozdělil do dvou skupin, k čemuž hodnotící komise jako podpůrný argument použila srovnání posuzovaných nabídkových cen 3 vyjmenovaných uchazečů (viz bod 38 odůvodnění) s nabídkovými cenami ostatních uchazečů a částečně i s předpokládanou hodnotou veřejné zakázky.

51. Úřad k tomu dále uvádí, že zadavatel vymezil podrobně předmět veřejné zakázky v zadávací dokumentaci (viz bod 2 odůvodnění) a hodnotící komise u třech nabídek uchazečů posoudila jejich nabídkovou cenu jako mimořádně nízkou a v souladu s ustanovením § 77 odst. 1 zákona si vyžádala písemné zdůvodnění těch částí jejich nabídek, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné. Hodnotící komise v žádosti o písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 16. 9. 2013 uvedla konkrétní části nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné, v rozsahu skupin stavebních dílů uvedených v tabulce a rovněž s dostatečným odůvodněním své žádosti a vyjmenovaným požadavkem na rozdělení nabídkové ceny (viz bod 42 odůvodnění). V žádosti zaslané navrhovateli se u objektu LDN A jednalo o stavební díly – úprava povrchů vnitřní, podlahy a podlahové konstrukce, bourání konstrukcí, zdravotnická instalace, ústřední vytápění, konstrukce truhlářské, konstrukce zámečnické, podlahy povlakové, dokončovací práce-obklady keramické a dokončovací práce-nátěry. U objektu LDN B se jednalo o stavební díly – stěny a příčky, úprava povrchu vnitřní, podlahy a podlahové konstrukce, bourání konstrukcí, zdravotnická instalace, ústřední vytápění, konstrukce suché výstavby, konstrukce truhlářské, konstrukce zámečnické, podlahy povlakové, dokončovací práce-obklady keramické, dokončovací práce-nátěry a zastřešení terasy a schodiště.
52. Navrhovatelem předložené písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 20. 9. 2013 obsahuje všechny informace požadované zadavatelem k celému rozsahu stavebních dílů. Po jejich posouzení hodnotící komise však konstatovala, že z těchto informací není schopná jednoznačně objektivně posoudit části nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné, a proto se rozhodla opětovně požádat o písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny konkrétních položek rozpočtu (viz bod 42 a 43 odůvodnění).
53. K dalšímu postupu zadavatele a problematice opakované žádosti o písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 7. 10. 2013 Úřad konstatuje, že tato žádost obsahuje její dostatečné odůvodnění i stanovení konkrétních položek rozpočtu uvedených v menším rozsahu z původně stanovených skupin stavebních dílů, což neodporuje zákonu, pokud je takové zdůvodnění nabídkové ceny podstatných částí nabídky uchazeče pro potřebu objektivního hodnocení mimořádně nízké nabídkové ceny nezbytné a hodnotící komise může na jeho základě následně i přijmout jednoznačný závěr.
54. Úřad k opakované žádosti hodnotící komise o písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny konstatuje, že ze tří vyzvaných uchazečů dva uchazeči požadavek zadavatele splnili ve stanovené lhůtě a svou cenu řádně odůvodnili, přičemž k opětovné žádosti zadavatele neměli žádné negativní připomínky. Navrhovatel na opětovnou žádost hodnotící komise reagoval pouze písemností (viz 44 bod odůvodnění), která neobsahuje zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny nově stanovených konkrétních položek rozpočtu. K tomu Úřad uvádí, že pokud na straně hodnotící komise existovaly i na základě předloženého původního zdůvodnění nadále pochybnosti o reálnosti výše nabídkové ceny, má hodnotící komise právo požádat o doplnění předloženého zdůvodnění, případně i o doložení dalších

dokladů. O doplnění zdůvodnění tedy může hodnotící komise požádat navrhovatele i opakovaně, případně mohla navrhovatele přizvat na své jednání v souladu s § 77 odst. 3 zákona. Ustanovení § 77 odst. 3 zákona však neukládá hodnotící komisi povinnost přizvat vždy uchazeče na její jednání, a když, tak především za účelem vysvětlení již předloženého zdůvodnění. Avšak navrhovatel v tomto případě zdůvodnil pouze požadavky hodnotící komise uvedené v žádosti o písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 16. 9. 2013, ale nikoliv dále ze dne 7. 10. 2013, proto se zřejmě zadavatel rozhodl podle uvedeného ustanovení nepostupovat.

### **Závěry Úřadu k vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení**

55. Úřad konstatuje, že mezi posouzením nabídkové ceny z pohledu její mimořádně nízké povahy, následnou výzvou zadavatele směřující k odůvodnění výše nabídkové ceny navrhovatelem a další následnou výzvou zadavatele k odůvodnění výše nabídkové ceny, jakož i vyloučením navrhovatele z další účasti na zadávacím řízení z důvodu nedostatečného odůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, existuje vztah akcesority, resp. příčinné souvislosti. Jinými slovy, pokud by zadavatel neposoudil nabídkovou cenu navrhovatele jako mimořádně nízkou, nežádal by její odůvodnění, a nedošlo by tak k vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení pro nedostatečné odůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.
56. Úřad uvádí, že ustanovení § 77 odst. 1 zákona nikterak hodnotící komisi neomezuje v počtu žádostí o písemné zdůvodnění těch částí nabídek, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné. Z výše uvedeného vyplývá, že zadavatel toto písemné zdůvodnění nabídkové ceny z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny může požadovat opakovaně, pokud objektivně přetrvávají pochybnosti o její výši. Pokud ovšem navrhovatel na druhou výzvu hodnotící komise adekvátně nereagoval, neměla hodnotící komise jinou možnost než jeho nabídku dle § 77 odst. 6 zákona vyřadit a následně tohoto uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučit bezodkladně z účasti v zadávacím řízení, protože se nabídkovou cenu navrhovatele nepodařilo odůvodnit a vysvětlit její výši, a zadavatel tak neměl postaveno najisto, že je to cena reálná.
57. Úřad k ustanovení § 77 odst. 3 zákona uvádí, že tento postup hodnotící komise je pouze oprávněním, a nikoliv povinností hodnotící komise. Využití uvedeného ustanovení na přizvání uchazeče na jednání hodnotící komise závisí zcela na rozhodnutí hodnotící komise.
58. Závěrem Úřad uvádí, že v postupu zadavatele při vyloučení navrhovatele nebylo shledáno porušení zákona, neboť navrhovatel neodůvodnil mimořádně nízkou nabídkovou cenu, proto Úřad zamítl návrh dle ust. § 118 odst. 5 písm. a) zákona tak, jak uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### **K doručení stejnopisu návrhu**

59. K posouzení včasnosti podání stejnopisu návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zadavateli (viz bod 24 odůvodnění) Úřad sděluje, že navrhovatel lhůtu pro doručení stejnopisu návrhu zadavateli stanovenou v § 114 odst. 4 zákona dodržel, neboť lhůta pro doručení návrhu končila dnem 29. 11. 2013, přičemž je rozhodný moment dodání datové zprávy do datové schránky, který je v ID zprávě 168383842 zaslané zadavatelem uveden v části „Dodejka: 29. 11. 2013, 17:46:09“. Stejnopis návrhu na zahájení řízení byl tedy zadavateli doručen v souladu se zákonem a je v souladu se závěrem k doručování stejnopisu

návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zadavateli uvedeným v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 4. 2013, čj. 1 Afs 2/2013 – 46.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu, a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### Obdrží:

1. Město Bílina, Břežánská 50/4, 41831 Bílina,
2. Mgr. Daniel Čekal, advokát, Kuchařská 248, 190 14 Praha 9,
3. HAVI s.r.o., Novosedlická 2888, 415 01 Teplice.

### Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy