



UOHSX006X0HM

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S51,52/2015/VZ-9333/2015/512/MHr

Brno 14. dubna 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve společném správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S51,52/2015/VZ, které bylo zahájeno dne 27. 1. 2015 z moci úřední a rozšířeno dne 13. 2. 2015 z moci úřední, jehož účastníkem je

- zadavatel – město Bystřice nad Pernštejnem, IČO 00294136, se sídlem Příční 405, 593 01 Bystřice nad Pernštejnem,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve veřejné zakázce „Sběr, svoz a odstraňování odpadu“, když dne 14. 1. 2013 uzavřel „Dodatek č. 10 Smlouvy o sběru, svozu a odstraňování odpadu ze dne 30. 12. 2003“ a dne 2. 1. 2014 „Dodatek č. 11 Smlouvy o sběru, svozu a odstraňování odpadu ze dne 30. 12. 2003“,

**rozhodl** takto:

I.

Zadavatel – město Bystřice nad Pernštejnem, IČO 00294136, se sídlem Příční 405, 593 01 Bystřice nad Pernštejnem – se dopustil správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s ustanovením § 147a odst. 1 písm. a) v návaznosti na § 147a odst. 2 citovaného zákona neuveřejnil „Dodatek č. 11 Smlouvy o sběru, svozu a odstraňování odpadu ze dne 30. 12. 2003“ uzavřený dne 2. 1. 2014 mezi zadavatelem a dodavatelem – TS města a.s., IČO 25303660, se sídlem K Ochozi 666, 593 01 Bystřice nad Pernštejnem – ke smlouvě uzavřené na veřejnou zakázku

„Sběr, svoz a odstraňování odpadu“, na profilu zadavatele do 15 dnů od jeho uzavření, tj. nejpozději dne 17. 1. 2014, ale uveřejnil dne 6. 1. 2015.

II.

Zadavatel – město Bystřice nad Pernštejnem, IČO 00294136, se sídlem Příční 405, 593 01 Bystřice nad Pernštejnem – se dopustil správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s ustanovením § 147a odst. 1 písm. a) v návaznosti na § 147a odst. 2 citovaného zákona neuveřejnil „Dodatek č. 10 Smlouvy o sběru, svozu a odstraňování odpadu ze dne 30. 12. 2003“ uzavřený dne 14. 1. 2013 mezi zadavatelem a dodavatelem – TS města a.s., IČO 25303660, se sídlem K Ochozi 666, 593 01 Bystřice nad Pernštejnem – ke smlouvě uzavřené na veřejnou zakázku „Sběr, svoz a odstraňování odpadu“, na profilu zadavatele do 15 dnů od jeho uzavření, tj. nejpozději dne 29. 1. 2013, ale uveřejnil dne 6. 1. 2015.

III.

Zadavateli – město Bystřice nad Pernštejnem, IČO 00294136, se sídlem Příční 405, 593 01 Bystřice nad Pernštejnem – se za spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích v bodě I. a II. tohoto rozhodnutí **ukládá** podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

**pokuta ve výši 10 000,- Kč (deset tisíc korun českých).**

Pokuta je splatná do **dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí

## ODŮVODNĚNÍ

### I. Postup před zahájením správních řízení S51/2015/VZ a S52/2015/VZ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), příslušný k dohledu nad dodržováním tohoto zákona, obdržel dne 22. 5. 2014 podnět, na jehož základě si od zadavatele – město Bystřice nad Pernštejnem, IČO 00294136, se sídlem Příční 405, 593 01 Bystřice nad Pernštejnem (dále jen „zadavatel“ nebo také „Bystřice nad Pernštejnem“) – vyžádal dokumentaci k veřejné zakázce „Sběr, svoz a odstraňování odpadu“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Protože Úřad získal pochybnosti o správnosti postupu zadavatele v předmětné veřejné zakázce, zahájil dvě správní řízení ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatele.

### II. Uzavření dodatků ke smlouvě

3. Zadavatel uzavřel dne 30. 12. 2003 s dodavatelem – TS města a.s., IČO 25303660, se sídlem K Ochozi 666, 593 01 Bystřice nad Pernštejnem<sup>1</sup> (dále jen „dodavatel“) – smlouvu o sběru, svozu a odstraňování odpadu s platností od 1. 1. 2004 „na dobu neurčitou s 6 měsíční výpovědní lhůtou“.

<sup>1</sup> V čase podpisu smlouvy ze dne 30. 12. 2003 sídlem „Na Cihelně 469“.

4. Dne 14. 1. 2013 uzavřel zadavatel s dodavatelem „Dodatek č. 10 Smlouvy o sběru, svozu a odstraňování odpadu ze dne 30. prosince 2003“ (dále jen „dodatek č. 10“), ve kterém je v čl. II. uveden předmět smlouvy následovně:
- „Cena za svoz směsného komunálního odpadu uvedená v čl. III., písm. a) se pro rok 2013 mění na částku 4 534 560,- Kč (bez DPH).“
  - „Cena za svoz využitelných složek komunálního odpadu uvedená v čl. III., písm. c) se pro rok 2013 mění na částky:
    - papír 340 000,- Kč,
    - plast 270 000,- Kč,
    - sklo 240 000,- Kč,
    - železo 24 000,- Kč.“
  - „Cena za svoz odpadu z košů uvedená v čl. III., písm. d) se pro rok 2013 mění na částku 386 004,- Kč.“
  - „Cena za provoz sběrného dvora uvedená v čl. III., písm. e) se pro rok 2013 mění na částku 330 000,- Kč“.
5. Dále zadavatel uzavřel dne 2. 1. 2014 s dodavatelem „Dodatek č. 11 Smlouvy o sběru, svozu a odstraňování odpadu ze dne 30. 12. 2003“ (dále jen „dodatek č. 11“), v níž je v čl. II. uveden předmět dodatku smlouvy takto:
- „Cena za svoz směsného komunálního odpadu uvedená v čl. III., písm. a) se pro rok 2014 mění na částku 4 534 560,- Kč (bez DPH).“
  - „Cena za svoz využitelných složek komunálního odpadu uvedená v čl. III., písm. c) se pro rok 2014 mění na částky:
    - papír 339 996,- Kč,
    - plast 300 000,- Kč,
    - sklo 240 000,- Kč,
    - železo 24 000,- Kč.“
  - „Cena za svoz odpadu z košů uvedená v čl. III., písm. d) se pro rok 2014 mění na částku 386 004,- Kč.“
  - „Cena za provoz sběrného dvora uvedená v čl. III., písm. e) se pro rok 2014 mění na částku 330 000,- Kč“.

### III. Průběh správního řízení S51/2015/VZ

6. Účastníkem správního řízení o správním deliktu vedeného pod sp. zn. S51/2015/VZ je podle § 116 zákona osoba podezřelá z jeho spáchání, tj. zadavatel.
7. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkovi řízení přípisem č. j. ÚOHS-S51/2015/VZ-2626/2015/512/MHr ze dne 27. 1. 2015. K zajištění účelu správního řízení vydal Úřad usnesení č. j. ÚOHS-S51/2015/VZ-2631/2015/512/MHr ze dne 27. 1. 2015, v němž stanovil

dodavateli lhůtu, v níž byl oprávněn navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, nebo vyjádřit v řízení své stanovisko.

8. Úřad dne 12. 2. 2015 odeslal zadavateli dokument č. j. ÚOHS-S51/2015/VZ-3942/2015/512/MHr nazvaný „Doplnění oznámení o zahájení správního řízení ze dne 27. 1. 2015“, ve kterém mimo jiné uvedl, že *«[z]adavatel uveřejnil dne 6. 1. 2015 na profilu zadavatele (www.softender.cz) dokument nazvaný „Dodatek č. 10 Smlouvy o sběru, svozu a odstraňování odpadu ze dne 30. prosince 2003“ uzavřený dne 14. 1. 2013 ve veřejné zakázce „Sběr, svoz a odstraňování odpadu“»*. Současně s citovaným dokumentem ze dne 12. 2. 2015 Úřad odeslal usnesení č. j. ÚOHS-S51/2015/VZ-4300/2015/512/MHr z téhož dne, v němž stanovil zadavateli novou lhůtu, v níž byl oprávněn navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, nebo vyjádřit v řízení své stanovisko.

*Vyjádření zadavatele*

9. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 18. 2. 2015, které bylo Úřadu doručeno dne 19. 2. 2015, uvádí, že se domnívá, že *„smlouva, která byla uzavřena na dobu neurčitou a před účinností [z]ákona o veřejných zakázkách, je z něho vyňata, tudíž ustanovení § 147a odst. 1) písm. a) se na tuto smlouvu nevztahuje. Dodatky uzavřené ke smlouvě jsou dle našeho názoru nedílnou součástí původní smlouvy, tudíž měly by být taktéž vyňaty z působnosti ZVZ.“*

#### **IV. Správní řízení vedené pod spisovou značkou S52/2015/VZ**

10. Účastníkem tohoto správního řízení o správním deliktu je podle § 116 zákona osoba podezřelá z jeho spáchání, tj. zadavatel.
11. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkovi řízení přípisem č. j. ÚOHS-S52/2015/VZ-2643/2015/512/MHr ze dne 27. 1. 2015. K zajištění účelu správního řízení vydal Úřad usnesení č. j. ÚOHS-S52/2015/VZ-2646/2015/512/MHr ze dne 27. 1. 2015, v němž stanovil dodavateli lhůtu, v níž byl oprávněn navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, nebo vyjádřit v řízení své stanovisko.

*Vyjádření zadavatele ze dne 2. 2. 2015*

12. Dne 3. 2. 2015 bylo Úřadu doručeno vyjádření zadavatele ze dne 2. 2. 2015, ve kterém se zadavatel domnívá, že smlouva uzavřená *„na dobu neurčitou a před účinností [z]ákona o veřejných zakázkách, nepodléhá [z]ákonu o veřejných zakázkách, tudíž ustanovení § 147a odst. 1) písm. a) se na tuto smlouvu včetně jejich dodatků nevztahuje.“*
13. Úřad dne 12. 2. 2015 odeslal zadavateli dokument č. j. ÚOHS-S52/2015/VZ-4305/2015/512/MHr nazvaný „Doplnění oznámení o zahájení správního řízení ze dne 27. 1. 2015“, ve kterém mimo jiné uvedl, že *«[z]adavatel uveřejnil dne 6. 1. 2015 na profilu zadavatele (www.softender.cz) dokument nazvaný „Dodatek č. 11 Smlouvy o sběru, svozu a odstraňování odpadu ze dne 30. prosince 2003“ uzavřený dne 2. 1. 2014 ve veřejné zakázce „Sběr, svoz a odstraňování odpadu“»*. Současně s citovaným dokumentem ze dne 12. 2. 2015 Úřad odeslal usnesení č. j. ÚOHS-S52/2015/VZ-4316/2015/512/MHr z téhož dne, v němž stanovil zadavateli novou lhůtu, v níž byl oprávněn navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, nebo vyjádřit v řízení své stanovisko.

*Vyjádření zadavatele*

14. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 18. 2. 2015, které bylo Úřadu doručeno dne 19. 2. 2015, znovu uvádí, že se domnívá, že „smlouva, která byla uzavřena na dobu neurčitou a před účinností [z]ákona o veřejných zakázkách, je z něho vyňata, tudíž ustanovení § 147a odst. 1) písm. a) se na tuto smlouvu nevztahuje. Dodatky uzavřené ke smlouvě jsou dle našeho názoru nedílnou součástí původní smlouvy, tudíž měly by být taktéž vyňaty z působnosti ZVZ.“

**V. Průběh společného správního řízení S51,52/2015**

15. Z důvodu, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a vzhledem k tomu, že se správní řízení vedená u Úřadu pod spisovými značkami S51/2015/VZ a S52/2015/VZ týkají totožných předmětů řízení, Úřad tato správní řízení usnesením č. j. ÚOHS-S51,52/2015/VZ-4851/2015/512/MHr ze dne 20. 2. 2015 spojil. Toto usnesení se podle ustanovení § 140 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, poznamenalo pouze do spisu.
16. Usnesením č. j. ÚOHS-S51,52/2015/VZ-4869/2015/512/MHr ze dne 20. 2. 2015 Úřad určil účastníku společného správního řízení lhůtu, ve které měl možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

**VI. Závěry Úřadu**

17. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, vyjádření účastníka řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že v rozporu s ustanovením § 147a odst. 1 písm. a) v návaznosti na § 147a odst. 2 zákona neuveřejnil na profilu zadavatele „Dodatek č. 10 Smlouvy o sběru, svozu a odstraňování odpadu ze dne 30. 12. 2003“ uzavřený dne 14. 1. 2013 na veřejnou zakázku „Sběr, svoz a odstraňování odpadu“ a „Dodatek č. 11 Smlouvy o sběru, svozu a odstraňování odpadu ze dne 30. 12. 2003“ uzavřený dne 2. 1. 2014 na tutéž veřejnou zakázku, od 30. 1. 2013, resp. 18. 1. 2014, do 6. 1. 2015.
18. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

***K výroku I. a II. rozhodnutí***

*Relevantní ustanovení zákona*

19. Podle ustanovení § 17 písm. m) zákona se zadáváním rozumí závazný postup zadavatele podle tohoto zákona v zadávacím řízení, jehož účelem je zadání veřejné zakázky, a to až do uzavření smlouvy nebo do zrušení zadávacího řízení; zadáváním se rozumí i postup zadavatele směřující k zadání veřejné zakázky v dynamickém nákupním systému, a řízení, ve kterém veřejný zadavatel zadává veřejnou zakázku na základě rámcové smlouvy.
20. Podle ustanovení § 147a odst. 1 písm. a) zákona veřejný zadavatel uveřejní na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků.
21. Podle ustanovení § 147a odst. 2 zákona veřejný zadavatel uveřejní podle odstavce 1 písm. a) celé znění smlouvy nebo rámcové smlouvy do 15 dnů od jejího uzavření. Pokud veřejný zadavatel postupoval podle § 89 odst. 3 věty druhé, uveřejní přílohy rámcové smlouvy do 15 dnů od skončení účinnosti rámcové smlouvy. Veřejný zadavatel neuveřejní informace,

u kterých to vyžaduje ochrana informací a údajů podle zvláštních právních předpisů. Povinnost podle odstavce 1 písm. a) se nevztahuje na

- a) smlouvy na veřejné zakázky malého rozsahu, jejichž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez DPH,
- b) smlouvy na veřejné zakázky, u nichž veřejný zadavatel postupoval v souladu s § 18 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) a c), odst. 3 písm. e) a odst. 4 písm. d),
- c) smlouvy na plnění veřejných zakázek zadané na základě rámcové smlouvy nebo v dynamickém nákupním systému, jejichž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez daně z přidané hodnoty<sup>2</sup>.

- 22. Podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.
- 23. Přejícná ustanovení čl. II zákona č. 55/2012 Sb. kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „novela zákona“), stanoví:
  - 1) Zadávání veřejných zakázek, soutěže o návrh a řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů.
  - 2) V řízeních o přezkoumání úkonů zadavatele, která byla zahájena po dni nabytí účinnosti tohoto zákona a která na zadávání veřejných zakázek nebo soutěž o návrh podle bodu 1 navazují, se postupuje podle dosavadních právních předpisů.

*Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce*

- 24. V šetřeném případě zadavatel uzavřel s dodavatelem dne 30. 12. 2003 smlouvu o sběru, svozu a odstraňování odpadu s platností od 1. 1. 2004 na dobu neurčitou. Cena plnění byla stanovena v čl. III. písm. a) smlouvy na 3 510 000 Kč za sběr, svoz a odstranění směšného komunálního odpadu. Dále byla v čl. III. písm. c) smlouvy stanovena cena za svoz papíru a železa na 60 000 Kč za rok, za svoz nádob na sklo na 45 000 Kč a v případě plastu činilo plnění zakázky 400 000 Kč za rok. Cena za svoz a odstraňování odpadu z košů byla v čl. III. písm. d) smlouvy sjednána na 250 000 Kč za rok a za provoz sběrného dvoru činila dle v čl. III. písm. e) smlouvy odměna 228 000 Kč za rok.
- 25. Následně ke smlouvě o sběru, svozu a odstraňování odpadu uzavřel zadavatel s týmž dodavatelem dne 14. 1. 2013 „Dodatek č. 10 Smlouvy o sběru, svozu a odstraňování odpadu ze dne 30. prosince 2003“ a dne 2. 1. 2014 „Dodatek č. 11 Smlouvy o sběru, svozu a odstraňování odpadu ze dne 30. 12. 2003“. Sjednaná výše závazku za svoz směšného komunálního odpadu činila v obou případech částku 4 534 560,- Kč bez DPH. Cena za zbylé složky předmětu plnění veřejné zakázky jsou uvedeny v bodě 4. a 5. odůvodnění tohoto rozhodnutí.
- 26. Poté zadavatel uveřejnil dne 6. 1. 2015 na svém profilu ([www.softender.cz](http://www.softender.cz)) dokumenty nazvané „Dodatek č. 10 Smlouvy o sběru, svozu a odstraňování odpadu ze dne 30. 12. 2003“ uzavřený dne 14. 1. 2013 a „Dodatek č. 11 Smlouvy o sběru, svozu a odstraňování odpadu ze

---

<sup>2</sup> Ve znění zákona platném od 1. 1. 2014.

dne 30. 12. 2003“ uzavřený dne 2. 1. 2014 ve veřejné zakázce „Sběr, svoz a odstraňování odpadu“.

*Právní posouzení*

27. Vzhledem k tomu, že je pro posouzení šetřené věci rozhodné určení, zda vůbec měl či neměl zadavatel uloženou povinnost uveřejnit na profilu zadavatele „Dodatek č. 10 Smlouvy o sběru, svozu a odstraňování odpadu ze dne 30. 12. 2003“ a „Dodatek č. 11 Smlouvy o sběru, svozu a odstraňování odpadu ze dne 30. 12. 2003“, považuje Úřad za rozhodující vyjádřit se nejprve k této otázce.
28. Nejprve Úřad obecně předesílá, že účelem novely zákona je mimo jiné upevnění principu transparentnosti veřejných zakázek. Nové povinnosti stanovené zadavatelům v ustanovení § 147a zákona mají za cíl posílit princip veřejné publicity výsledků zadávacích řízení a umožnit veřejný dohled nad hospodárností nakládání s veřejnými prostředky. Případné nedodržení uvedené povinnosti by tak znemožnilo provedení této kontroly veřejností.
29. Úřad dále uvádí, že při právním posouzení šetřené věci vycházel ze znění bodu 1. článku II. přechodných ustanovení novely zákona (viz bod 23. odůvodnění tohoto rozhodnutí), podle něhož se „zadávání“ veřejných zakázek zahájeno přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Zadáváním se přitom podle § 17 písm. m) zákona rozumí postup zadavatele až do uzavření smlouvy nebo zrušení zadávacího řízení. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že při použití jazykového výkladu je nepochybné, že uveřejnění dodatků smlouvy již není součástí procesu zadávání.
30. K uvedenému závěru Úřad dodává, že uveřejňování dodatků smluv podle ustanovení § 147a zákona již není „zadáváním“ veřejné zakázky, ale jedná se o jeden z dalších postupů, který musí zadavatel dodržet poté, co byla zakázka zadána. V šetřeném případě zadavatel sice uzavřel původní „Smlouvu o sběru, svozu a odstraňování odpadu“ dne 30. 12. 2003, tedy podle tehdejších právních předpisů<sup>3</sup>, avšak na jeho další postup již plně dopadají ustanovení zákona ve znění předmětné novely, tedy znění zákona účinné v době, kdy zadavatel tyto úkony činí. Novela zákona, zakotvující povinnost zveřejnit smlouvu na veřejnou zakázku a její dodatky, pokud byla hodnota této zakázky vyšší než 500 000 Kč, nabyla účinnosti dne 1. 4. 2012, tudíž platí, že další kroky zadavatele uskutečněné po uvedeném dni již měly být konány v souladu s předmětnou novelou.
31. Zadavatel tak měl s ohledem na ustanovení § 147a odst. 1 písm. a) a odst. 2 zákona povinnost „Dodatek č. 10 Smlouvy o sběru, svozu a odstraňování odpadu ze dne 30. 12. 2003“ uzavřený dne 14. 1. 2013 a „Dodatek č. 11 Smlouvy o sběru, svozu a odstraňování odpadu ze dne 30. 12. 2003“ uzavřený dne 2. 1. 2014 uveřejnit na svém profilu v zákonné 15 denní lhůtě. Úřad dále posoudil výjimky uvedené v ustanovení § 147a odst. 2 zákona a konstatuje, že se na daný případ tyto zákonné výjimky nevztahují.
32. Pro úplnost Úřad odkazuje na obdobné závěry učiněné např. v rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R267/2013/VZ-9062/2014/310/PSe ze dne 30. 4. 2014, ve kterém bylo konstatováno, že *„právní úprava rozhodná pro posouzení, zda došlo k naplnění deliktní odpovědnosti zadavatele, je právní úprava účinná v okamžiku, kdy se zadavatel mohl*

---

<sup>3</sup> Znění účinné ke dni 30. 12. 2003 byl zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

*správního deliktu vůbec poprvé dopustit naplněním konkrétní skutkové podstaty správního deliktu". Z uvedeného důvodu Úřad musí argumentaci zadavatele uvedenou v bodu 9. a v bodu 14. odůvodnění tohoto rozhodnutí odmítnout, neboť má za prokázané, že právní úprava účinná od 1. 4. 2012 na šetřenou věc dopadá a nelze tedy o vyjmutí předmětných dodatků č. 10 a č. 11 z působnosti zákona, a tedy i z povinnosti uveřejnění, hovořit.*

33. Vzhledem ke shora uvedenému Úřad dodává, že bylo posledním dnem lhůty pro zveřejnění dodatku č. 10 na profilu zadavatele datum 29. 1. 2013 a v případě dodatku č. 11 datum 17. 1. 2014. Zadavatel tak uveřejnil předmětné dodatky na svém profilu s téměř ročním, resp. dvouletým, zpožděním oproti zákonnému termínu.
34. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel porušil povinnost mu uloženou ustanovením § 147a odst. 1 písm. a) v návaznosti na § 147a odst. 2, když v rámci veřejné zakázky „Sběr, svoz a odstraňování odpadu“ neuveřejnil na profilu zadavatele „Dodatek č. 10 Smlouvy o sběru, svozu a odstraňování odpadu ze dne 30. 12. 2003“ a „Dodatek č. 11 Smlouvy o sběru, svozu a odstraňování odpadu ze dne 30. 12. 2003“ nejpozději do 15 dnů od uzavření jednotlivých dodatků, čímž se dopustil správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. b) zákona.
35. Ze shora uvedených důvodů Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. a II. tohoto rozhodnutí.

#### ***K bodu III. výroku – uložení pokuty***

36. Podle ustanovení § 114 odst. 4 věta druhá zákona musí být návrh na uložení zákazu plnění smlouvy podle odstavce 2 doručen pouze Úřadu, a to do 30 kalendářních dnů ode dne, kdy zadavatel uveřejnil oznámení o uzavření smlouvy způsobem podle § 147 s uvedením důvodu pro zadání veřejné zakázky bez uveřejnění oznámení zadávacího řízení, nejpozději však do 6 měsíců od uzavření této smlouvy.
37. Podle ustanovení § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), e), f) nebo g).
38. Podle ustanovení § 121 odst. 2 věta první zákona se při určení výměry pokuty právnické osobě se přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
39. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
40. V případě šetřené veřejné zakázky se zadavatel správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. b) zákona dopustil tím, že neuveřejnil dodatky č. 10 a č. 11 na svém profilu ve lhůtě 15 dnů od jejich uzavření.
41. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložení pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl na základě podnětu, který obdržel dne 22. 5. 2014. Zahájení správních řízení ÚOHS-S51/2015/VZ a ÚOHS-S52/2015/VZ oznámil Úřad zadavateli dne 27. 1. 2015 a tímto dnem byla správní řízení zahájena. K protiprávnímu jednání zadavatele došlo v případě dodatku č. 10 dne 30. 1. 2013, kdy uplynula lhůta pro uveřejnění



předmětného dodatku na profilu zadavatele. V případě dodatku č. 11 došlo k protiprávnímu jednání zadavatele dne 18. 1. 2014. Z uvedených údajů vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.

42. K uložení pokuty za spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I. a II. tohoto rozhodnutí Úřad předně uvádí, že při stanovení výše sankce je nutné postupovat v souladu se zásadou absorpce, která se uplatní při postihu souběhu správních deliktů a jejíž podstata tkví v absorpci sazeb (poena maior absorbet minore – tedy přísnější trest pohlcuje mírnější). Jak již v minulosti dovedl Nejvyšší správní soud (např. v rozsudku č. j. 1 As 28/2009 ze dne 18. 6. 2009; citované rozsudky Nejvyššího správního soudu jsou dostupné online na [www.nss.cz](http://www.nss.cz)), při trestání správních deliktů tímž správním orgánem se přiměřeně uplatní i principy ovládající souběh trestných činů. Nutnost aplikovat trestněprávní instituty i při trestání správním orgánem vyplývá z obecné potřeby použít ve prospěch obviněného analogii z trestního práva všude tam, kde vzhledem k neexistenci jednotného kodexu správního trestání v českém právním řádu nejsou výslovně upraveny některé základní zásady a instituty, jež by měly být zohledněny v případě jakéhokoliv veřejnoprávního deliktu. Použití analogie ve správním trestání je v omezeném rozsahu přípustné tehdy, pokud právní předpis, který má být aplikován, určitou otázku vůbec neřeší, a nevede-li výklad za pomoci analogie ani k újmě účastníka řízení, ani k újmě na ochraně hodnot, na jejichž vytváření a ochraně je veřejný zájem (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 27/2008 ze dne 16. 4. 2008). Pro ukládání trestů za správní delikty se proto musí uplatnit obdobné principy a pravidla jako pro ukládání trestů za trestné činy.
43. V souladu se zásadou absorpce při správním trestání Úřad uloží ve správním řízení pokutu podle nejpřísněji trestného správního deliktu, zbylé delikty Úřad zohlední jako přitěžující okolnost při výměře výše pokuty. Proto se Úřad nejprve zabýval otázkou, za který delikt je možno v šetřeném případě uložit přísnější sankci (vyšší pokutu).
44. V daném případě zadavatel spáchal dva správní delikty totožné skutkové podstaty, jimž s ohledem na ustanovení § 120 odst. 2 písm. b) zákona odpovídá totožná maximální výše sankce (20 000 000 Kč).
45. Vzhledem k tomu, že Úřad dovedl, že se v šetřeném případě jedná o dva obdobné správní delikty s totožnou výší maximální možné sankce, Úřad dodává, že nelze v předmětné věci rozlišit, který z uvedených správních deliktů je závažnější, a proto uložil zadavateli pokutu za správní delikt, kterého se dopustil dříve.
46. Při posouzení okolností, za nichž byl správní delikt spáchán, vzal Úřad v úvahu jako výraznou polehčující okolnost skutečnost, že zadavatel sám dne 6. 1. 2015 (tj. před zahájením vedených správních řízení S51/2015/VZ a S52/2015/VZ) uveřejnil na svém profilu kompletní znění smlouvy na veřejnou zakázku „Sběr, svoz a odstraňování odpadu“ včetně předmětných dodatků č. 10 a č. 11, čímž částečně zhojil nastalý protiprávní stav a zpětně tak umožnil transparentní kontrolu veřejných výdajů.
47. Za přitěžující okolnost v šetřené věci Úřad považuje následek postupu zadavatele, tedy skutečnost, že zadavatel znemožnil dodavatelům, kteří neměli povědomí o existenci předmětných dodatků, využít práva napadnout citované dodatky ve lhůtě podle ustanovení § 114 odst. 4 zákona návrhem na uložení zákazu plnění smlouvy.

48. Úřad vzal v úvahu i hodnoty plnění předmětů zakázek plynoucí z šetřených dodatků č. 10 a č. 11 (viz např. bod 4. a 5. odůvodnění tohoto rozhodnutí), přičemž považuje za důležité zdůraznit, že považuje částku 4 534 560 Kč bez DPH za poměrně nízkou, čímž také dochází k ponížení intenzity protiprávního jednání zadavatele, a proto Úřad určil výslednou částku pokuty na 10 000 Kč, tj. při spodní hranici zákonné sazby.
49. Žádné další polehčující ani přitěžující okolnosti, za kterých byl správní delikt spáchán, Úřad nezjistil.
50. Úřad při stanovení výše pokuty zohlednil i finanční možnosti zadavatele a stanovenou pokutu posoudil vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel disponuje. Z dokumentu „Rozpočet města Bystřice nad Pernštejnem na rok 2015“<sup>4</sup> Úřad zjistil, že město Bystřice nad Pernštejnem přepokládá hospodařit s finančními prostředky převyšujícími dvě stě milionů korun českých. Ukládanou výši pokuty tedy nelze shledat likvidační.
51. Při posuzování výše uložené pokuty vycházel Úřad z premisy, že pokuta uložená dodavateli za zjištěné porušení zákona má plnit všechny základní funkce správního trestání. Po zvážení všech okolností šetřeného případu, Úřad při určení výměry uložené pokuty posoudil její výši stanovenou na 10 000,- Kč vzhledem k souvislostem případu a ve vztahu k výše uvedenému, a to zejména s ohledem na okolnosti, za nichž byl správní delikt spáchán, jako dostačující, přičemž uložená výše pokuty splňuje obě základní funkce uplatnění právní odpovědnosti, a to jak funkci represivní, tak preventivní.
52. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele přistoupil k uložení pokuty, neboť jinou formu sankce zákon nepřipouští.
53. Pokuta uložená dodavateli je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.
54. Na základě všech uvedených skutečností Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. rozhodnutí.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Kobza  
JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

---

<sup>4</sup> Dostupný na <http://www.bystricenp.cz/rozpocet-mesta/>.

**Obdrží**

město Bystřice nad Pernštejnem, Příční 405, 593 01 Bystřice nad Pernštejnem

**Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy