



UOHSX007B3FS

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0380/2015/VZ-18354/2015/522/PKř

Brno: 17.7.2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako orgán příslušný podle ustanovení § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 26. 6. 2015 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Vojenské lesy a statky ČR, s.p., IČO 00000205, se sídlem Pod Juliskou 1621/5, 160 00 Praha 6 – Dejvice, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 3. 7. 2015 JUDr. Vladimírem Töglem, advokátem, ev. č. ČAK 4993, se sídlem Ostrovského 253/3, 150 00 Praha 5,
- navrhovatel – LUTO Invest, s.r.o., IČO 28457978, se sídlem Kolocova 711/32, 107 00 Praha 10 – Dubeč, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 24. 6. 2015 Mgr. Markétou Hlavicovou, advokátkou, ev. č. ČAK 10572, se sídlem Dómská 145/13, 412 01 Litoměřice – Předměstí,

ve věci veřejné zakázky „Dodávky obalového materiálu na sklizeň píce 2015“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení, zahájeném odesláním písemné výzvy ze dne 24. 4. 2015 k podání nabídek a současně uveřejněné téhož dne na profilu zadavatele <https://zakazky.vls.cz/>,

rozhodl takto:

Návrh navrhovatele – LUTO Invest, s.r.o., IČO 28457978, se sídlem Kolocova 711/32, 107 00 Praha 10 – Dubeč – ze dne 26. 6. 2015 **se** podle § 118 odst. 5 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť návrh nebyl podán oprávněnou osobou.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení

1. Zadavatel – Vojenské lesy a statky ČR, s.p., IČO 00000205, se sídlem Pod Juliskou 1621/5, 160 00 Praha 6 – Dejvice, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 3. 7. 2015 JUDr. Vladimírem Töglem, advokátem, ev. č. ČAK 4993, se sídlem Ostrovského 253/3, 150 00 Praha 5 (dále jen „zadavatel“), zadává formou zjednodušeného podlimitního řízení zahájeného odesláním písemné výzvy ze dne 24. 4. 2015 k podání nabídek, která byla téhož dne uveřejněna na profilu zadavatele <https://zakazky.vls.cz/> (dále jen „výzva“), veřejnou zakázku „Dodávky obalového materiálu na sklizeň píce 2015“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Jak je uvedeno ve výzvě, předmětem veřejné zakázky jsou dodávky obalového materiálu na sklizeň píce v roce 2015 pro organizační jednotky zadavatele – divizi Mimoň a zemědělské správy divize zemědělské výroby Vojenských lesů a statků ČR, s.p. Zadavatel zakázku rozdělil na dvě samostatné části: část 1 – síť, část 2 – fólie a vaky (dále jen „část 1“ a „část 2“). Předpokládaná hodnota veřejné zakázky uvedená zadavatelem ve výzvě činí 2 999 466 Kč. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání obou částí veřejné zakázky zadavatel stanovil ekonomickou výhodnost nabídky.
3. Jak vyplývá ze Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 20. 5. 2015, zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem 4 nabídky pro každou z částí veřejné zakázky, přičemž žádná nabídka nebyla hodnotící komisí vyřazena ze zadávacího řízení.
4. Zadavatel dne 21. 5. 2015 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky (dále jen „rozhodnutí o výběru ze dne 21. 5. 2015“), když pro část 1 i pro část 2 vybral jako nejvhodnější nabídku společnosti LUTO Invest, s.r.o., IČO 28457978, se sídlem Kolocova 711/32, 107 00 Praha 10 – Dubeč (dále jen „navrhovatel“), když byla hodnocena její nabídková cena snižená o 15 % podle ust. § 101 odst. 4 zákona.
5. Zadavatel následně dne 4. 6. 2015 rozhodl o zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 21. 5. 2015 (dále jen „rozhodnutí o zrušení rozhodnutí o výběru“), a to s odkazem na § 111 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) s odůvodněním, že nabídka navrhovatele nesplnila požadavky stanovené v § 101 odst. 4, 5 a 6 zákona, když navrhovatel ve své nabídce nedoložil potvrzení Úřadu práce ČR za 1. čtvrtletí 2015 dle § 101 odst. 5 zákona a jeho nabídková cena tedy nemůže být snížena o 15 %.
6. Proti tomuto úkonu zadavatele podal navrhovatel podání, označené jako „Odvolání proti Rozhodnutí o zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky“ ze dne 4. 6. 2015 a následně doplnění odvolání ze dne 5. 6. 2015 (dále jen „odvolání“).
7. Zadavatel, který na podání pohlížel jako na námítky podané ve smyslu ustanovení § 110 odst. 2 zákona, odvolání přezkoumal a v dokumentu ze dne 17. 6. 2015 s názvem Vyjádření k odvolání společnosti LUTO Invest, s.r.o. proti Rozhodnutí o zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky/Rozhodnutí o odmítnutí podaných námitek (dále jen „vyjádření k odvolání“) námítky odmítl s odkazem na ustanovení § 110 odst. 7 zákona s odůvodněním, že doručené odvolání neobsahuje skutečnost, ve které navrhovatel spatřuje porušení zákona zadavatelem.

8. Zadavatel následně dne 19. 6. 2015 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky (dále jen „rozhodnutí o výběru ze dne 19. 6. 2015“).
9. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval vyjádření zadavatele k odvolání za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 26. 6. 2015 u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele v předmetném zadávacím řízení, který Úřad obdržel téhož dne (dále jen „návrh“).
10. Dnem 26. 6. 2015, kdy Úřad návrh navrhovatele obdržel, bylo podle § 113 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

II. Obsah návrhu

11. Navrhovatel ve svém návrhu napadá postup zadavatele spočívající v rozhodnutí o zrušení rozhodnutí o výběru, proti čemuž navrhovatel podal dne 4. 6. 2015 námitky označené jako odvolání, které následně doplnil dne 5. 6. 2015. Navrhovatel se domnívá, že jeho cenová nabídka splňovala veškeré požadavky zadavatelem stanovené v zadávacích podmínkách, a zadavatel tedy postupoval v rozporu se zákonem, když zrušil rozhodnutí o výběru ze dne 21. 5. 2015 s odůvodněním, že navrhovatel ve své nabídce nedoložil potvrzení Úřadu práce ČR za 1. čtvrtletí 2015 dle § 101 odst. 5 zákona a jeho nabídková cena tak nemohla být pro účely hodnocení snížena o 15%.
12. Navrhovatel považuje úkon zadavatele spočívající v odmítnutí námitek podaných navrhovatelem dne 4. 6. 2015, resp. dne 5. 6. 2015 za nezákonný, když vyjádření zadavatele k odvolání ze dne 17. 6. 2015 neobsahuje náležitosti správního rozhodnutí. Navrhovatel se domnívá, že zadavatel nesprávně odmítl námitky s odůvodněním, že v námitkách není specifikováno, v čem navrhovatel spatřuje porušení zákona, když dle navrhovatele je toto z obsahu námitek zcela zřejmé.
13. Navrhovatel se domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 21. 5. 2015 a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 19. 6. 2015, případně zrušení celého zadávacího řízení.
14. Navrhovatel zároveň navrhuje, aby Úřad vydal předběžné opatření spočívající v uložení zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.

III. Průběh správního řízení

15. Účastníky správního řízení jsou
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
16. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S0380/2015/VZ-16226/2015/522/PKř ze dne 30. 6. 2015.
17. Úřad dne 29. 6. 2015 od navrhovatele obdržel podání z téhož dne, označené jako „Návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 26. 6. 2015 – doplnění návrhu“, jehož přílohou byly námitky navrhovatele proti Rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 19. 6. 2015.

18. Úřad dne 3. 7. 2015 od zadavatele obdržel dokumentaci o veřejné zakázce a dne 9. 7. 2015 vyjádření k návrhu.

IV. Závěry Úřadu

19. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona okolnosti související s podáním návrhu a rozhodl o zamítnutí návrhu ze dne 26. 6. 2015 podle § 118 odst. 5 písm. c) zákona, neboť návrh nebyl podán oprávněnou osobou.

Relevantní ustanovení zákona

20. Ustanovení § 110 odst. 1 zákona stanoví, že při zadávání nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek či v soutěži o návrh může zadavateli podat zdůvodněné námitky kterýkoliv dodavatel, který má nebo měl zájem na získání určité veřejné zakázky a kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele hrozí nebo vznikla újma na jeho právech.
21. V ustanovení § 110 odst. 2 zákona je stanoveno, že námitky lze podat proti všem úkonům zadavatele a stěžovatel je musí doručit zadavateli do 15 dnů a v případě zjednodušeného podlimitního řízení do 10 dnů ode dne, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozví, nejpozději však do doby uzavření smlouvy.
22. Podle ustanovení § 110 odst. 7 zákona v námitkách musí stěžovatel uvést, kdo je podává, proti kterému úkonům zadavatele směřují a v čem je spatřováno porušení zákona. V námitkách podle odstavců 2, 3, a 5 musí být uvedeno, jaká újma stěžovateli v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla a čeho se stěžovatel domáhá. Jde-li o námitky podle odstavce 2, musí stěžovatel v námitkách uvést též skutečnosti rozhodné pro stanovení okamžiku, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozvěděl. Námitky neobsahující náležitosti podle tohoto odstavce zadavatel odmítne a bezodkladně písemně uvědomí o této skutečnosti stěžovatele. Podání námitek řádně a včas je podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele ve stejné věci.
23. Podle ustanovení § 114 odst. 4 návrh musí být doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl.
24. Úřad podle ustanovení § 118 odst. 5 zákona návrh zamítne, pokud
 - a) nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odstavce 1 nebo 2,
 - b) byly zjištěny důvody pro uložení zákazu plnění smlouvy podle odstavce 2, ale zadavatel prokáže naplnění důvodů hodných zvláštního zřetele vyžadujících pokračování plnění smlouvy podle odstavce 3 nebo naplnění důvodu podle odstavce 4,
 - c) návrh nebyl podán oprávněnou osobou, nebo
 - d) návrh nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení nebo v soutěži o návrh.

K výroku rozhodnutí

K části návrhu směřující proti úkonu zadavatele – Rozhodnutí zadavatele o zrušení rozhodnutí o výběru ze dne 21. 5. 2015

25. Z dokumentace o veřejné zakázce je zřejmé, že obsahem odvolání ze dne 4. 6. 2015, resp. 5. 6. 2015 je sdělení, ve kterém stěžovatel (navrhovatel) brojí proti úkonu zadavatele spočívajícím v rozhodnutí o zrušení rozhodnutí o výběru ze dne 21. 5. 2015. Stěžovatel v předmětném podání poukazuje na to, že v zadávací dokumentaci nebyl obsažen požadavek na doložení potvrzení z Úřadu práce ČR za 1. čtvrtletí 2015. Stěžovatel dále sděluje, že tento požadavek aktuálně zpracovává na základě ústní žádosti zadavatele ze dne 1. 6. 2015, bohužel Úřad práce potvrzení vystavuje v časové prodlevě minimálně 30 dnů od podání žádosti, dle vytíženosti jednotlivých Úřadů práce, avšak tato skutečnost by neměla znevýhodňovat či dokonce diskriminovat společnosti, jež svou registrací patří do velkých měst. Stěžovatel rovněž vyjadřuje přesvědčení, že splnil veškeré zadávací podmínky předmětného zadávacího řízení a z toho důvodu je nucen podat odvolání proti rozhodnutí o zrušení rozhodnutí o výběru. Závěrem stěžovatel upozorňuje, že požadavek na okamžité doložení tohoto potvrzení není v souladu se zadávací dokumentací, a je připraven ho doložit okamžitě po vystavení příslušným úřadem.
26. Úřad po posouzení obsahu odvolání ze dne 4. 6. 2015, resp. 5. 6. 2015 dospěl k závěru, že uvedené dokumenty neobsahují obsahové náležitosti námitek ve smyslu ustanovení § 110 odst. 7 věty třetí zákona. Stěžovatel konkrétně v odvolání nikterak nespécifikoval újmu, která mu v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla, a to ani formálně, tj. výslovným označením konkrétních skutečností (následků) jakožto újmy, ani materiálně, tj. uvedením takových skutečností, které s ohledem na svoji povahu mohou představovat újmu stěžovatele. Dále z pohledu přezkumu náležitosti námitek nelze v odvolání identifikovat jednoznačné vymezení, čeho se stěžovatel konkrétně domáhal.
27. Úřad tedy konstatuje, že navrhovatel nedodržel zákonnou podmínku pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterému musí předcházet podání **námitek řádně a včas**. Za řádné námitky podle ustanovení § 110 odst. 7 věty třetí zákona lze považovat jen takové námitky, které mj. obsahují újmu, která stěžovateli v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla a výslovně vyjádření, čeho konkrétně se stěžovatel domáhá. Námitky neobsahující náležitosti uvedené v § 110 odst. 7 věty třetí zákona zadavatel odmítne, což v daném případě zadavatel učinil.
28. Úřad uzavírá, že vzhledem k tomu, že navrhovatel nepodal námitky proti úkonu zadavatele – rozhodnutí o zrušení výběru nejvhodnější nabídky – řádně a včas, když v odvolání ze dne 4. 6. 2015, resp. 5. 6. 2015 neuvedl újmu, která mu v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla a čeho se navrhovatel domáhá, není z pohledu navrhovatele splněna zákonná podmínka pro podání návrhu podle ustanovení § 110 odst. 7 zákona, a Úřadu nezbývá než konstatovat, že navrhovatel není oprávněnou osobou pro podání návrhu a návrh zamítnout podle § 118 odst. 5 písm. c) zákona.

K části návrhu směřující proti úkonu zadavatele – Rozhodnutí zadavatele o výběru nevhodnější nabídky ze dne 19. 6. 2015

29. V souvislosti s doplněním návrhu, které navrhovatel Úřadu zaslal dne 29. 6. 2015 a jehož součástí byly námitky navrhovatele ze dne 29. 6. 2015 proti rozhodnutí o výběru ze dne 19. 6. 2015, Úřad uvádí následující.
30. Správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele bylo zahájeno dnem, kdy Úřad obdržel návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonu zadavatele, tj. dne 26. 6. 2015. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že navrhovatel podal námitky proti úkonu zadavatele spočívajícího v rozhodnutí o výběru ze dne 19. 6. 2015 až dne 29. 6. 2015, tedy až po dni, kdy navrhovatel podal návrh k Úřadu.
31. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že vzhledem k tomu, že podání námitek proti úkonu zadavatele spočívajícím v rozhodnutí o výběru ze dne 19. 6. 2015 nepředcházelo samotnému podání návrhu na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonu zadavatele, tj. ke dni 26. 6. 2015, kdy bylo správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahájeno (viz bod 10. odůvodnění tohoto rozhodnutí), není z pohledu Úřadu naplněna zákonná podmínka pro podání návrhu ve smyslu ustanovení a § 110 odst. 7 zákona, tj. podání námitek řádně a včas před podáním samotného návrhu. S ohledem na uvedené je navrhovatel i v této části návrhu týkající se rozhodnutí o výběru ze dne 19. 6. 2015 osobou neoprávněnou pro podání návrhu. Z tohoto důvodu Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, a návrh podle ustanovení § 118 odst. 5 písm. c) zákona zamítl.
32. Vzhledem k tomu, že jak Úřad dovodil výše, návrh byl podán osobou neoprávněnou, a z pohledu zákona tak nastaly důvody pro zamítnutí návrhu ve smyslu ustanovení § 118 odst. 5 písm. c) zákona, aniž by bylo ve věci meritorně rozhodováno, Úřad na návrh navrhovatele nevydal předběžné opatření spočívající v zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, jelikož po zhodnocení okolností konkrétního případu není ohrožen účel správního řízení.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Podle § 117c odst. 1 písm. b) zákona se rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu činí v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží:

1. JUDr. Vladimír Tögel, Ostrovského 253/3, 150 00 Praha 5
2. Mgr. Markéta Hlavicová, Dómská 145/13, 412 01 Litoměřice

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy