



UOHSX006QQEI

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S28/2015/VZ-3816/2015/523/ASo

Brno 6. února 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 14. 1. 2015 z moci úřední, jehož účastníkem je

- zadavatel – Střední průmyslová škola a Obchodní akademie, Bruntál, příspěvková organizace, IČO 00601322, se sídlem Kavalcova 1, 792 01 Bruntál,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, při zadávání veřejné zakázky „Stavební a elektroinstalační práce 2013“ ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídky ze dne 24. 7. 2013,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Střední průmyslová škola a Obchodní akademie, Bruntál, příspěvková organizace, IČO 00601322, se sídlem Kavalcova 1, 792 01 Bruntál – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že při zadávání veřejné zakázky „Stavební a elektroinstalační práce 2013“ ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídky ze dne 24. 7. 2013, uveřejnil v rozporu s § 38 odst. 2 citovaného zákona ve spojení s § 6 odst. 1 citovaného zákona výzvu k podání nabídky ze dne 24. 7. 2013 na adrese http://zakazky.sps-br.cz/Stavba2013_2.zip, která byla uvedena na profilu zadavatele, nikoli však na profilu zadavatele samotném, přičemž uvedená internetová adresa nesplňovala náležitosti profilu zadavatele ve smyslu § 17 písm. x) citovaného zákona

ve spojení s § 8 odst. 1 vyhlášky č. 133/2012 Sb., o uveřejňování vyhlášení pro účely zákona o veřejných zakázkách a náležitostech profilu zadavatele, ve znění pozdějších předpisů.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí se zadavateli – Střední průmyslová škola a Obchodní akademie, Bruntál, příspěvková organizace, IČO 00601322, se sídlem Kavalcova 1, 792 01 Bruntál – **ukládá** podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

pokuta ve výši 5 000 Kč (pět tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. PRŮBĚH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Střední průmyslová škola a Obchodní akademie, Bruntál, příspěvková organizace, IČO 00601322, se sídlem Kavalcova 1, 792 01 Bruntál (dále jen „zadavatel“) – uveřejnil na svém profilu odkaz na adresu http://zakazky.sps-br.cz/Stavba2013_2.zip, na níž byla umístěna výzva k podání nabídky ve zjednodušeném podlimitním řízení ze dne 24. 7. 2013 na veřejnou zakázku „Stavební a elektroinstalační práce 2013“ (dále jen „veřejná zakázka“). Zadavatel byl zřízen Moravskoslezským krajem a na základě rozhodnutí Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy České republiky č. j. MSMT-24270/2013 ze dne 4. 6. 2013 byl zapsán do Rejstříku škol a školských zařízení. Zadavateli proto svědčí postavení zadavatele veřejného ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), neboť zadavatel je příspěvkovou organizací, u níž funkci zřizovatele vykonává územní samosprávný celek.
2. Zadavatel specifikoval předmět veřejné zakázky ve výzvě k podání nabídky ze dne 24. 7. 2013 – konkrétně v části „Popis předmětu veřejné zakázky“ – následovně: *„Předmětem zakázky jsou stavební práce v následujících stavebních objektech:*
SO01 Počítačová učebna 2NP
SO02 Chemická laboratoř 5NP
SO03 Robotická laboratoř a kabinet 2NP – kabinet
SO03 Robotická laboratoř a kabinet 2NP – laboratoř
SO04 Dílny, opravy motocyklů
SO05 Trať pro RC modely.“
3. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí 1 188 758,- Kč bez DPH.
4. Z oznámení o zadání zakázky, jež bylo zadavatelem odesláno k uveřejnění dne 10. 9. 2013 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 11. 9. 2013 pod ev. č. 366334, vyplývá, že zakázka byla vybranému uchazeči – PÁTÁ STAVEBNÍ CZ, a.s., IČO 25593161, t.č. se sídlem Družby 338, 530 09 Pardubice – zadána dne 26. 8. 2013. Téhož dne byla na veřejnou zakázku mezi zadavatelem a vybraným uchazečem uzavřena smlouva o dílo.

II. POSTUP ÚŘADU PŘED ZAHÁJENÍM SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

5. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 112 zákona příslušný k dohledu nad dodržováním zákona, obdržel podnět k přezkoumání postupu zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky.
6. Na základě skutečností obsažených v podnětu si Úřad od zadavatele vyžádal stanovisko k obsahu podnětu a dokumentaci pořízenou v souvislosti s předmětnou veřejnou zakázkou. Vzhledem k tomu, že z předložených materiálů získal Úřad pochybnosti, zda zadavatel postupoval v souladu se zákonem, když výzvu k podání nabídky podle § 38 odst. 2 zákona uveřejnil na adrese http://zakazky.sps-br.cz/Stavba2013_2.zip, která byla uvedena na profilu zadavatele, nikoli však na profilu zadavatele samotném, a zda se zadavatel nedopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, zahájil správní řízení z moci úřední.
7. Dne 11. 11. 2014 obdržel Úřad v rámci šetření podnětu stanovisko zadavatele ze dne 10. 11. 2014, ve kterém zadavatel uvedl, že dle jeho názoru došlo „*k odpovídajícímu stupni zveřejnění*“, neboť písemnou výzvou k podání nabídky oslovil zadavatel při zahájení zadávacího řízení celkem šest uchazečů, přičemž ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel 3 nabídky, z nichž jedna byla podána uchazečem, který nebyl zadavatelem přímo osloven výzvou pro podání nabídky. Zadavatel se tedy domnívá, že „*ostatní uchazeči, kteří nebyli k podání nabídky osloveni přímo, diskriminováni nebyli*“.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

8. Účastníkem správního řízení podle § 116 zákona je zadavatel.
9. Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli dopisem č. j. ÚOHS-S28/2015/VZ-1276/2015/523/ASo ze dne 13. 1. 2015. Oznámení o zahájení správního řízení bylo zadavateli doručeno dne 14. 1. 2015, čímž bylo podle § 113 zákona ve spojení s § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zahájeno správní řízení z moci úřední.
10. Úřad zadavateli usnesením č. j. ÚOHS-S28/2015/VZ-1293/2015/523/ASo ze dne 13. 1. 2015 stanovil lhůtu, v níž mohl navrhnout důkazy či činit jiné návrhy a vyjádřit své stanovisko v řízení. Úřad dále zadavateli usnesením č. j. ÚOHS-S28/2015/VZ-1389/2015/523/ASo ze dne 26. 1. 2015 stanovil lhůtu, v níž se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Zadavatel se ve stanovených lhůtách v řízení nevyjádřil.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

11. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve vzájemných souvislostech, a po zhodnocení všech podkladů, vyjádření zadavatele a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel nepostupoval v zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení právních předpisů

12. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel „*povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace*“.

13. Podle § 12 odst. 3 zákona se veřejnou zakázkou malého rozsahu „rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby 1 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce 3 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty“.
14. Podle § 26 odst. 5 zákona „zahájí-li veřejný zadavatel zadávání podlimitní veřejné zakázky postupem platným pro zadávání nadlimitní veřejné zakázky, postupuje podle ustanovení platných pro zadávání nadlimitní veřejné zakázky. Zahájí-li veřejný zadavatel zadávání veřejné zakázky malého rozsahu (§ 12 odst. 3) postupem platným pro zadávání podlimitní veřejné zakázky, postupuje podle ustanovení platných pro zadávání podlimitní veřejné zakázky“.
15. Podle § 38 odst. 1 zákona „ve zjednodušeném podlimitním řízení vyzývá veřejný zadavatel písemnou výzvou nejméně 5 zájemců k podání nabídky a k prokázání splnění kvalifikace“.
16. Podle § 38 odst. 2 zákona „písemnou výzvu podle § 38 odst. 1 zákona uveřejní veřejný zadavatel na profilu zadavatele po celou dobu trvání lhůty pro podání nabídek“.
17. Podle § 38 odst. 4 zákona „písemná výzva podle odstavce 1 obsahuje alespoň
 - a) identifikační údaje veřejného zadavatele,
 - b) informaci o druhu a předmětu veřejné zakázky,
 - c) zadávací dokumentaci nebo podmínky přístupu či poskytnutí zadávací dokumentace podle § 48,
 - d) lhůtu a místo pro podání nabídek,
 - e) požadavky na prokázání splnění kvalifikace podle § 62, pokud nejsou součástí zadávací dokumentace,
 - f) údaje o hodnotících kritériích podle § 78, pokud nejsou uvedeny v zadávací dokumentaci“.
18. Podle § 17 písm. x) zákona se profilem zadavatele rozumí „elektronický nástroj, prostřednictvím kterého zadavatel podle tohoto zákona uveřejňuje informace a dokumenty ke svým veřejným zakázkám způsobem, který umožňuje neomezený a přímý dálkový přístup, a jehož internetová adresa je uveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek; požadavky na náležitosti profilu zadavatele stanoví prováděcí právní předpis“.
19. Podle § 8 odst. 1 písm. c) vyhlášky č. 133/2012 Sb., o uveřejňování vyhlášení pro účely zákona o veřejných zakázkách a náležitostech profilu zadavatele, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“) „zadavatel zajistí, aby záznamy obsahovaly informaci o identifikaci osoby, která uveřejnila dokument, identifikaci dokumentu, datum a čas začátku a konce uveřejnění“.
20. Podle § 8 odst. 1 písm. e) vyhlášky „zadavatel zajistí, aby časový údaj byl uveden s přesností na sekundu a byl získán z důvěryhodného měřidla času tak, aby odpovídal hodnotě koordinovaného světového času (UTC)“.

Ke spáchání správního deliktu zadavatelem

21. Úřad předně uvádí, že přestože se dle předpokládané hodnoty veřejné zakázky (viz bod 4. odůvodnění tohoto rozhodnutí) jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu ve smyslu § 12 odst. 3 zákona, zadavatel ve výzvě k podání nabídky ze dne 24. 7. 2013 – konkrétně v části „Typ zakázky“ výslovně uvedl, že se jedná o veřejnou zakázku „podle zákona č. 137/2006 Sb.,

o veřejných zakázkách. – zjednodušené podlimitní řízení“. Zadavatel tedy vyzval písemnou výzvou celkem 6 zájemců k podání nabídky a k prokázání splnění kvalifikace v souladu s § 38 odst. 1 zákona a tuto výzvu uveřejnil na internetové adrese http://zakazky.sps-br.cz/Stavba2013_2.zip, což rovněž svědčí o úmyslu zadavatele zahájit zjednodušené podlimitní řízení. Zadavatel tedy projevil vůli postupovat dle zákona ve smyslu ust. § 26 odst. 5 zákona, dle kterého platí, že „...zahájí-li veřejný zadavatel zadávání veřejné zakázky malého rozsahu (§ 12 odst. 3) postupem platným pro zadávání podlimitní veřejné zakázky, postupuje podle ustanovení platných pro zadávání podlimitní veřejné zakázky“. Z výše uvedeného vyplývá, že zadavatel zvolil dobrovolně postup dle zákona, čímž založil pravomoc Úřadu dle § 112 zákona k výkonu dohledu nad zadáváním této veřejné zakázky.

22. Úřad konstatuje, že zadavatel je povinen dodržovat v průběhu celého zadávacího řízení (při všech činnostech souvisejících se zadáváním veřejné zakázky) zásady uvedené v § 6 odst. 1 zákona, tj. zásadu transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
23. Účelem zásady transparentnosti je, aby na příslušnou veřejnou zakázku bylo možno nazírat jako na čitelnou a srozumitelnou. Pod těmito pojmy je nutno rozumět průhlednost zadávacího řízení a ověřitelnost jednotlivých kroků zadavatele a s tím spojenou přezkoumatelnost těchto kroků (veškeré postupy zadavatele vedoucí k zadání veřejné zakázky musí být jasné, jednoznačné a zpětně přezkoumatelné). Jedním z projevů dodržování zásady transparentnosti je pak také povinnost uveřejňování.
24. V případě zjednodušeného podlimitního řízení je zadavatel mj. povinen uveřejnit výzvu k podání nabídky dle § 38 odst. 2 zákona. Povinnost uveřejnění výzvy k podání nabídky je pak splněna v okamžiku jejího uveřejnění na tzv. profilu zadavatele (po celou dobu trvání lhůty pro podání nabídek). Profil zadavatele je blíže specifikován v § 17 písm. x) zákona s tím, že náležitosti profilu zadavatele upravuje vyhláška.
25. Profil zadavatele, jehož adresa byla uveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek dne 20. 7. 2012 pod ev. č. 225183, je dostupný z <http://sps-bruntal.profilzadavatele.cz>. Zadavatel ve výzvě k podání nabídky ze dne 24. 7. 2013 uvedl, že „kompletní zadávací dokumentace je volně ke stažení na adrese: http://zakazky.sps-br.cz/stavba2013_2.zip“. Tuto adresu rovněž zadavatel uvedl na svém profilu v části „Externí odkaz na bližší informace“.
26. S ohledem na znění § 38 odst. 2 zákona byl zadavatel v rámci předmětné veřejné zakázky povinen na svém profilu zadavatele zveřejnit výzvu k podání nabídky, a to po celou dobu trvání lhůty pro podání nabídek.
27. Vlastním šetřením dospěl Úřad ke zjištění, že na adrese http://zakazky.sps-br.cz/stavba2013_2.zip je dostupná výzva k podání nabídky včetně pěti příloh. Přílohu č. 1 tvoří dokument s názvem „Smlouva o dílo“, přílohu č. 2 tvoří dokument s názvem „Základní kvalifikační předpoklady, č[e]stné prohlášení“, přílohu č. 3 tvoří soubor dokumentů s názvem „Technická specifikace“, přílohu č. 4 tvoří dokument s názvem „Profesní kvalifikační předpoklady, č[e]stné prohlášení“ a přílohu č. 5 tvoří dokument s názvem „Součást obsahu nabídky v souladu s § 68 odstavec 3“.
28. Úřad dále konstatuje, že adresa dostupná z http://zakazky.sps-br.cz/stavba2013_2.zip není uveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek a tudíž nespĺňuje jednu z náležitostí profilu zadavatele dle § 17 písm. x) zákona. V záznamech o jednotlivých uveřejněných dokumentech

dostupných na výše uvedené adrese není obsažena informace o identifikaci osoby, která dokument uveřejnila a není ani možné určit přesné datum a čas začátku a konce uveřejnění tak, jak jej vyžaduje § 8 odst. 1 písm. c). Záznamy o dokumentech uveřejněných na této adrese (viz bod 27. odůvodnění tohoto rozhodnutí) dále neobsahují v rozporu s požadavky uvedenými v § 8 odst. 1 písm. e) vyhlášky časový údaj uvedený s přesností na sekundu, který byl získán z důvěryhodného měřidla času tak, aby odpovídal hodnotě koordinovaného světového času (UTC).

29. S ohledem na výše uvedené skutečnosti Úřad konstatuje, že adresa dostupná z http://zakazky.sps-br.cz/stavba2013_2.zip nespĺňuje náležitosti profilu zadavatele dle § 17 písm. x) zákona a § 8 odst. 1 písm. c) a e) vyhlášky.
30. Dané zjištění nerozporuje ani zadavatel, jelikož ve svém vyjádření ze dne 10. 11. 2014 mj. uvádí, že „*na profilu zadavatele byl skutečně zveřejněn výše uvedený odkaz na webové stránky zadavatele*“.
31. Pakliže adresa http://zakazky.sps-br.cz/stavba2013_2.zip není profilem zadavatele ve smyslu § 17 písm. x) zákona ve spojení s § 8 odst. 1 písm. c) a e) vyhlášky, je nutno dospět k závěru, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 38 odst. 2 zákona, jelikož neuveřejnil výzvu k podání nabídky na (řádném) profilu zadavatele, tj. profilu splňujícím veškeré požadavky zákona a vyhlášky.
32. V této souvislosti Úřad opět uvádí, že zadavatel je povinen dodržovat zásady uvedené v § 6 odst. 1 zákona po celou dobu zadávacího řízení. V daném případě však došlo, v návaznosti na výše uvedené skutečnosti, rovněž k nedodržení zásady transparentnosti. Jestliže z původního profilu zadavatele nelze u jednotlivých dokumentů seznat informace stanovené vyhláškou v § 8 odst. 1 písm. c) a e), pak se stává postup zadavatele v rámci šetřené veřejné zakázky hůře kontrolovatelným, resp. nepřezkoumatelným, a tedy netransparentním.
33. S ohledem na vše výše uvedené Úřad rozhodl, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že při zadávání veřejné zakázky uveřejnil v rozporu s § 38 odst. 2 zákona ve spojení s § 6 odst. 1 zákona výzvu k podání nabídky ze dne 24. 7. 2013 na adrese http://zakazky.sps-br.cz/Stavba2013_2.zip, která byla uvedena na profilu zadavatele, nikoli však na profilu zadavatele samotném, přičemž uvedená internetová adresa nespĺňovala náležitosti profilu zadavatele ve smyslu § 17 písm. x) zákona ve spojení s § 8 odst. 1 vyhlášky, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

K uložení sankce

34. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.
35. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), e), f) nebo g).
36. Z výroku I. tohoto rozhodnutí vyplývá, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že při zadávání veřejné zakázky uveřejnil v rozporu s § 38 odst. 2 zákona ve spojení s § 6 odst. 1 zákona výzvu k podání nabídky ze dne 24. 7. 2013 na adrese http://zakazky.sps-br.cz/Stavba2013_2.zip, která byla uvedena na profilu zadavatele, nikoli

však na profilu zadavatele samotném, přičemž uvedená internetová adresa nespĺňovala náležitosti profilu zadavatele ve smyslu § 17 písm. x) zákona ve spojení s § 8 odst. 1 vyhlášky.

37. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm ne zahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
38. Před uložením pokuty Úřad tedy ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona k uložení pokuty. Úřad se o spáchání správních deliktů dozvěděl z podnětu, který obdržel dne 15. 10. 2014. Ke spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí došlo dne 24. 7. 2013, kdy zadavatel zahájil předmětné zadávací řízení. Správní řízení bylo zahájeno dne 14. 1. 2014. Z uvedeného vyplývá, že odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.
39. Podle § 121 odst. 2 zákona při určení výměry pokuty právnické osobě se přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
40. Hlavním kritériem, které je dle citovaného ustanovení rozhodné pro určení výměry pokuty, je závažnost správního deliktu. Jde o obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu konkrétního deliktního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Zákon pak demonstrativním výčtem vymezuje, co lze pod pojem závažnost správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán).
41. Při posuzování závažnosti správního deliktu vzal Úřad v úvahu celkový kontext šetřeného případu. Veškeré úkony zadavatele by měly být činěny takovým způsobem, aby zadávání veřejných zakázek bylo transparentní a byly při něm dodržovány zásady rovného zacházení a nediskriminace zájemců a uchazečů o veřejné zakázky.
42. Pokud jde o způsob spáchání správního deliktu, Úřad především uvádí, že za nejzávažnější stupeň intenzity porušení zákona považuje postup zadavatele spočívající v úplné ignoraci ustanovení zákona, neboť takový postup výrazně omezuje soutěžní prostředí, které je základním předpokladem dosažení efektivního vynakládání veřejných prostředků (coby hlavního účelu zákona). V daném případě došlo postupem zadavatele k porušení zásady transparentnosti předmětného zadávacího řízení, tedy základního principu provázejícího postup zadavatele, ovšem nelze v žádném případě konstatovat, že by zadavatel ignoroval existenci zákona. Naopak zadavatel zvolil postup dle zákona zcela dobrovolně, ačkoli nemusel, neboť předpokládaná hodnota veřejné zakázky odpovídá limitu pro veřejné zakázky malého rozsahu. Jednalo se tedy v tomto případě o správní delikt dosahující velmi nízké intenzity závažnosti.
43. Úřad při zvažování výše pokuty přihlédl i k následkům spáchání správního deliktu. Tím, že zadavatel v daném případě neuveřejnil výzvu k podání nabídek v souladu s § 38 odst. 2 zákona, byla způsobena situace, kdy z informací o dokumentech vložených na adrese http://zakazky.sps-br.cz/stavba2013_2.zip nelze seznat či jakkoliv dovodit informace o tom, kdy byl který dokument na uvedenou internetovou adresu zadavatele vložen, po jakou dobu tak bylo učiněno, ani kdo daný dokument na uvedenou internetovou adresu vložil. Postup zadavatele je tedy z hlediska ověření splnění jeho povinností stanovených v souvislosti

s uveřejněním výzvy k podání nabídky stěží přezkoumatelný. Nadto Úřad uvádí, že ačkoli zadavatel neuveřejnil výzvu k podání nabídky přímo na svém profilu zadavatele, přesto učinil kroky k uveřejnění výzvy k podání nabídky a alespoň na svém profilu na internetovou adresu http://zakazky.sps-br.cz/stavba2013_2.zip, kde byla výzva k podání nabídky uveřejněna, přímo odkázal. Rovněž Úřad přihlédl k tomu, že zadavatel výzvou oslovil šest zájemců, tedy o jednoho více, než je zákonný limit pro zahájení zjednodušeného podlimitního řízení.

44. Co se týče okolností, za nichž byl správní delikt spáchán, Úřad po posouzení šetřeného případu ve všech vzájemných souvislostech shledal při stanovení výše pokuty polehčující okolnost spočívající v tom, že lze mít za to, že zadavatel výzvu k podání nabídek alespoň nějakým způsobem uveřejnil (byť ne v souladu s § 38 odst. 2 zákona), přičemž tuto skutečnost dokládá mj. fakt, že zadavatel obdržel nabídku i od zájemce, kterému nebyla písemná výzva přímo doručována. Lze tedy konstatovat, že soutěžní prostředí nebylo závažným způsobem narušeno.
45. Úřad v šetřeném případě nezjistil žádné přitěžující okolnosti.
46. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci odpovědného subjektu, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. V této souvislosti Úřad přihlédl i k finančním možnostem zadavatele a stanovenou pokutu posoudil vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel disponuje. Ze závěrečného účtu Moravskoslezského kraje jako zřizovatele zadavatele za rok 2013 vyplývá, že objemy provozních prostředků poskytnutých příspěvkovým organizacím v odvětví školství se pohybují v řádu milionů Kč.
47. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Úřad uvádí, že peněžitá sankce ze své podstaty vždy představuje nepříznivý zásah do sféry porušitele, který je spojen s úbytkem finančních prostředků, které mohly být případně investovány jinam. Kromě toho může zadavatel, nemůže-li uhradit pokutu z rozpočtových zdrojů, využít jiné právní nástroje, např. ty, které vyplývají z pracovního práva a odpovědnosti konkrétní osoby za protiprávní stav. Pokuta uložená zadavateli tak naplňuje dostatečně obě funkce.
48. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele přistoupil k uložení pokuty. Po zvážení všech okolností případu a zejm. pak s přihlédnutím k polehčujícím okolnostem daného případu, Úřad uložil pokutu ve výši 5 000,- Kč, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
49. Pokuta uložená ve výroku II. tohoto rozhodnutí je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

Střední průmyslová škola a Obchodní akademie, Bruntál, příspěvková organizace, Kavalcova 1,
792 01 Bruntál

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy