



UOHSX007ANZH

USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S204,0379/2015/VZ-17156/2015/521/Mži

Brno 13. července 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správních řízeních, která byla zahájena dne 2. 4. 2015 na návrh z téhož dne a dne 30. 6. 2015 z moci úřední a která byla spojena dne 30. 6. 2015, jejichž účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika – Ministerstvo vnitra, IČO 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 00 Praha - Holešovice,
- navrhovatel – MONET+, a.s., IČO 26217783, se sídlem Za Dvorem 505, Štípa, 763 14 Zlín,

ve věci veřejné zakázky „Vybudování Národní kontrolní autority (NKA)“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 22. 12. 2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 23. 12. 2014 pod ev. č. zakázky 402265 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 27. 12. 2014 pod ev. č. 2014/S 249-441268,

vydává toto

usnesení:

I.

Společné správní řízení se v části zahájené na návrh navrhovatele – MONET+, a.s., IČO 26217783, se sídlem Za Dvorem 505, Štípa, 763 14 Zlín – **ze dne 2. 4. 2015** podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť předmětná žádost cit. navrhovatele, tj. návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 2. 4. 2015, se stala zjevně bezpředmětnou.

II.

Společné správní řízení se v části zahájené dne 30. 6. 2015 z moci úřední podle § 66 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť odpadl jeho důvod.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Česká republika – Ministerstvo vnitra, IČO 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 00 Praha - Holešovice (dále jen „zadavatel“) – který je veřejným zadavatelem ve smyslu § 2 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), uveřejnil podle zákona ve Věstníku veřejných zakázek dne 23. 12. 2014 pod ev. č. zakázky 402265 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 27. 12. 2014 pod ev. č. 2014/S 249-441268 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Vybudování Národní kontrolní autority (NKA)“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmět veřejné zakázky vymezil zadavatel v oznámení o zakázce následovně: *„Předmětem veřejné zakázky je vybudování komponenty kontrolní a verifikační části systému pro práci s elektronickými veřejnými doklady s biometrickými prvky, která představuje platformu určenou pro mezinárodní provoz a rozšířenou o podporu správy dat nezbytných pro verifikaci dokladů a autentizaci jejich držitelů na pořízených inspekčních systémech.“* Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla zadavatelem stanovena na 37 454 229,- Kč bez DPH.
3. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zadavatel v bodu 12. „ZPŮSOB HODNOCENÍ NABÍDEK PODLE HODNOTÍCÍCH KRITÉRIÍ“ zadávací dokumentace č. j. PPR-33407-8/ČJ-2014-990656 ze dne 23. 12. 2014 (dále jen „zadávací dokumentace“) stanovil ekonomickou výhodnost nabídky, přičemž stanovil následující dílčí hodnotící kritéria a jejich váhy:
 - celková nabídková cena – 60%,
 - technická úroveň nabízeného řešení – úroveň splnění požadavků (rozdíl od minimálních požadavků) – 30%,
 - cena technické podpory a údržby po skončení projektu – 10%.
4. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami č. j. PPR-33407-52/ČJ-2014-990656 ze dne 18. 2. 2015 (dále jen „protokol o otevírání obálek“) vyplývá, že zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem 4 nabídky, přičemž všechny nabídky vyhověly kontrole v souladu s § 71 odst. 8 zákona.
5. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že hodnotící komise požádala jednoho uchazeče o písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny podle § 77 odst. 1 zákona a jednoho uchazeče (uchazeč MONET+, a.s., IČO 26217783, se sídlem Za Dvorem 505, Štípa, 763 14 Zlín – dále jen „navrhovatel“) o písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny podle § 77 odst. 1 zákona a o písemné vysvětlení nabídky podle § 76 odst. 3 zákona.
6. Rozhodnutím č. j. PPR-33407-59/ČJ-2014-990656 ze dne 9. 3. 2015 zadavatel vyloučil navrhovatele z účasti v zadávacím řízení. Vyloučení zadavatel zdůvodnil tím, že navrhovatel ve stanovené lhůtě nedoručil písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ani písemné vysvětlení nabídky, o které požádala hodnotící komise.

7. Dne 9. 3. 2015 zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče secunet Security Networks AG, IČO DE 41600846/DE 812132148, se sídlem Kronprinzenstraße 30, 451 28 Essen, Spolková republika Německo.
8. Oznámení o vyloučení z účasti v zadávacím řízení a oznámení o rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky č. j. PPR-33407-61/ČJ-2014-990656 ze dne 11. 3. 2015 bylo navrhovateli doručeno dne 12. 3. 2015.
9. Dne 20. 3. 2015 obdržel zadavatel námitky navrhovatele proti rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení. Námitkám navrhovatele zadavatel svým rozhodnutím č. j. PPR-33407-69/ČJ-2014-990656 ze dne 26. 3. 2015, které bylo navrhovateli doručeno téhož dne, nevyhověl.
10. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o nevyhovění námitkám za učiněné v souladu se zákonem, podal k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a návrh na vydání předběžného opatření ze dne 2. 4. 2015 (dále jen „návrh“).

II. OBSAH NÁVRHU

11. Navrhovatel v návrhu uvádí, že jeho nabídka v předmětném zadávacím řízení byla hodnotící komisí vyřazena, „*a to pro údajné zmeškání lhůty pro doručení písemného vysvětlení nabídky ve smyslu § 76 odst. 3 ZVZ (rozuměj dále zákona – pozn. Úřadu) a písemného zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny dle § 77 odst. 1 ZVZ*“, přičemž zadavatel následně navrhovatele vyloučil z účasti v zadávacím řízení, ačkoliv lhůta v žádosti byla stanovena v rozporu se zákonem a navrhovatel poskytl písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a písemné vysvětlení nabídky v zákonem stanovené lhůtě.
12. Navrhovatel dále poukazuje na to, že jeho nabídka obsahovala nejnižší nabídkovou cenu ze všech obdržených nabídek, a proto je přesvědčen o porušení zásady hospodárného nakládání s veřejnými prostředky ze strany zadavatele, neboť tento nerefletoval žádost navrhovatele o prodloužení (nezákonně stanovené) lhůty v žádosti a zadavatel tudíž bezdůvodně vyloučil nejlevnější nabídku, čímž zmařil možnost šetřit veřejné rozpočty.
13. Navrhovatel dále v návrhu rekapituluje průběh zadávacího řízení. Uvádí, že dne 26. 2. 2015 byla do jeho datové schránky odeslána žádost, ve které hodnotící komise stanovila lhůtu pro doručení písemného zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a písemného vysvětlení nabídky do 5. 3. 2015, 10:00 hod. Dne 9. 3. 2015 hodnotící komise rozhodla o vyřazení nabídky navrhovatele, neboť od něj ve stanovené lhůtě neobdržela písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a písemné vysvětlení nabídky, a zadavatel následně navrhovatele vyloučil z účasti v zadávacím řízení. Avšak teprve dne 9. 3. 2015 v 13:17 hod. došlo k doručení žádosti zadavatele navrhovateli, o čemž navrhovatel zadavatele informoval a požádal o poskytnutí nové lhůty pro doručení písemného zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a písemného vysvětlení nabídky. Na tuto žádost zadavatel nereagoval a navrhovatel proto dne 11. 3. 2015 zaslal zadavateli písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a písemné vysvětlení nabídky.
14. Navrhovatel dále uvádí, že zadavatel v otázce okamžiku doručení písemnosti (tj. žádosti) prostřednictvím datové schránky navrhovateli nesprávně aplikuje ustanovení občanského

zákoníku, ačkoliv okamžik doručení do datové schránky je *lex specialis* upraven v zákoně č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZEÚ“).

15. S ohledem na výše uvedené navrhovatel konstatuje, že lhůta v žádosti byla stanovena v rozporu s § 76 odst. 3 zákona a § 77 odst. 1 zákona a hodnotící komise porušila zákon tím, že „[n]avrhovatel neposkytl pro podání Vysvětlení¹ zákonem stanovenou lhůtu a neumožnila mu podat Vysvětlení ve lhůtě nejméně 3 pracovních dní od doručení Žádosti“, dále tím, že vyřadila nabídku navrhovatele pro neposkytnutí písemného zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a písemného vysvětlení nabídky, ačkoliv žádost ještě nebyla navrhovatel v daném okamžiku doručena a ačkoliv navrhovatel poskytl zadavateli písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a písemné vysvětlení nabídky v zákonem stanovené lhůtě.
16. Navrhovatel dále konstatuje, že zadavatel porušil zákon tím, „že svým rozhodnutím o vyloučení Navrhovatele aproboval předchozí postup hodnotící komise, který jednoznačně odporoval ZVZ“.
17. Z výše uvedených důvodů se navrhovatel ve svém návrhu domáhá, aby Úřad nařídil předběžné opatření spočívající v uložení zakazu uzavřít v předmětném zadávacím řízení smlouvu a dále aby jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele zrušil rozhodnutí o vyloučení navrhovatele, „jakož i všechny následné úkony zadavatele, zejména pak rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky“.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

Ke správnímu řízení zahájenému na návrh²

18. Úřad obdržel návrh dne 2. 4. 2015 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona v souvislosti s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele.
19. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
20. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-S204/2015/VZ-8635/2015/521/ZKu ze dne 7. 4. 2015.
21. Dne 16. 4. 2015 obdržel Úřad vyjádření zadavatele č. j. PPR-33407-73/ČJ-2014-990656 ze dne 15. 4. 2015 spolu s částí dokumentace o veřejné zakázce.

¹ tj. písemného zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a písemného vysvětlení nabídky – pozn. Úřadu.

² původně vedeno pod sp. zn. S204/2015/VZ

Vyjádření zadavatele ze dne 15. 4. 2015

22. Zadavatel ve svém vyjádření uvádí, že „*[n]avrhovatel byl rozhodnutím zadavatele vyloučen z účasti v zadávacím řízení, neboť ve lhůtě stanovené zadavatelem neposkytl vysvětlení nabídky ani zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny*“.
23. Zadavatel poukazuje na to, že poskytnutí nové lhůty pro podání vysvětlení nabídky a zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny je právem, nikoliv povinností hodnotící komise, přičemž rozhodnutím o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení dal dostatečně najevo, „*že nevyužije oprávnění prominout nebo prodloužit lhůtu pro podání vysvětlení a zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny*“.
24. V souvislosti s doručením žádosti navrhovateli zadavatel odkazuje na odůvodnění rozhodnutí o námitkách a stejně jako v předmětném odůvodnění konstatuje, že „*s ohledem na soukromoprávní charakter komunikace zadavatele v zadávacím řízení nelze uplatnit fikci doručení dle § 17 odst. 4 ZEÚ a z toho důvodu však není možné vykládat ustanovení §18a odst. 2 ZEÚ striktně tak, že dokument je doručen až okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu, neboť by tak mohl jakýkoli uchazeč paralyzovat na nekonečně dlouhou dobu jakékoli zadávací řízení v případě, pokud by se pověřená osoba vyhýbala, ať už nevědomky nebo cíleně, přihlášení do datové schránky*“.
25. Závěrem se zadavatel pozastavuje nad skutečností, že se oprávněná osoba navrhovatele nepřihlásila do datové schránky po dobu delší než 10 dnů.

Další průběh správního řízení

26. Usnesením č. j. ÚOHS-S204/2015/VZ-10004/2015/521/MŽi ze dne 23. 4. 2015 určil Úřad zadavateli lhůtu pro předložení dokladu, ze kterého bude vyplývat oprávnění Policejního prezidia České republiky, resp. oprávnění Ing. Miroslava Hajného, zastupovat zadavatele v předmětném správním řízení, resp. jednat za zadavatele v předmětném správním řízení, dále lhůtu pro doplnění dokumentace o předmětné veřejné zakázce, která dosud Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže nebyla předložena (zejména veškerých dokladů prokazujících přijetí písemností zaslaných jednotlivými uchazeči o předmětnou veřejnou zakázku zadavateli – tj. dodejky či doručenky apod.), a k předložení dokladu, ze kterého bude vyplývat datum doručení stejnopisu návrhu na zahájení správního řízení zadavateli, dále pak lhůtu pro sdělení skutečnosti, jak jsou služby údržby a technické podpory pro období 1. 5. 2016 – 30. 4. 2020, jejichž nacenění zadavatel požadoval v bodu 4.2 přílohy č. 1 zadávací dokumentace, přičemž cena za tyto služby tvořila rovněž dílčí hodnotící kritérium „Cena technické podpory a údržby po skončení projektu“, zahrnutý v předmětu plnění předmětné veřejné zakázky, resp. v návrhu kupní smlouvy.
27. Dne 28. 4. 2015 obdržel Úřad od navrhovatele žádost o nahlédnutí do správního spisu a rovněž žádost o urgentní rozhodnutí o návrhu na vydání předběžného opatření ze dne 28. 4. 2015.
28. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S204/2015/VZ-10593/2015/521/MŽi ze dne 29. 4. 2015 nařídil Úřad na návrh navrhovatele zadavateli předběžné opatření spočívající v uložení zakazu uzavřít smlouvu na plnění předmětné veřejné zakázky.

29. Dne 29. 4. 2015 obdržel Úřad vyjádření zadavatele č. j. PPR-33407-75/ČJ-2014-990656 ze dne 28. 4. 2015, ve kterém zadavatel uvádí, že „[p]ožadavek stanovení ceny služeb údržby a technické podpory pro uvedené období (tj. období 1. 5. 2016 – 30. 4. 2020 – pozn. Úřadu) byl stanove[n] s ohledem na povinnou udržitelnost systému“, přičemž cena předmětných služeb je pro zadavatele důležitou informací jednak vypovídající o skutečné ekonomické výhodnosti nabídky a jednak umožňující „plánovat a odhadovat vynaložení potřebných veřejných prostředků, které jsou nutné k udržení provozu Národní kontrolní autority“. Zadavatel dále uvádí, že „[s]lužby technické podpory nejsou zahrnuty v předmětu plnění, proto také nejsou uvedeny v návrhu kupní smlouvy“. Cena předmětných služeb za období 1. 5. 2016 – 30. 4. 2020 tedy dle vyjádření zadavatele „slouží jako informace pro zadavatele o potřebě plánování provozních prostředků“, neboť „[s] ohledem na to, že předmětem plnění je speciální aplikace (certifikační autorita), která musí být pro tyto účely nově vytvořena, lze důvodně očekávat, že i budoucí dodavatel NKA bude jediný, který bude moci poskytovat služby údržby a technické podpory“.
30. Dne 4. 5. 2015 umožnil Úřad zástupci navrhovatele nahlédnout do správního spisu vedeného pod sp. zn. S204/2015/VZ.
31. Usnesením č. j. ÚOHS-S204/2015/VZ-10816/2015/521/MŽi ze dne 5. 5. 2015 určil Úřad zadavateli lhůtu pro předložení dokladu, ze kterého bude vyplývat oprávnění Policejního prezidia České republiky, resp. oprávnění Ing. Miroslava Hajného, zastupovat zadavatele v předmětném správním řízení, resp. jednat za zadavatele v předmětném správním řízení.
32. Dne 5. 5. 2015 obdržel Úřad prostřednictvím datové schránky chybějící část dokumentace o veřejné zakázce, tj. chybějící doklady prokazující přijetí písemností zaslaných jednotlivými uchazeči o předmětnou veřejnou zakázku zadavateli a dále doklad, ze kterého vyplývá datum doručení stejnopisu návrhu na zahájení správního řízení zadavateli.
33. Dne 12. 5. 2015 obdržel Úřad žádost zadavatele č. j. PPR-33407-79/ČJ-2014-990656 ze dne 11. 5. 2015 o prodloužení lhůty pro předložení dokladu, ze kterého bude vyplývat oprávnění Policejního prezidia České republiky, resp. oprávnění Ing. Miroslava Hajného, zastupovat zadavatele v předmětném správním řízení, resp. jednat za zadavatele v předmětném správním řízení určené usnesením č. j. ÚOHS-S204/2015/VZ-10816/2015/521/MŽi ze dne 5. 5. 2015.
34. Úřad zadavateli usnesením ÚOHS-S204/2015/VZ-11442/2015/521/MŽi ze dne 15. 5. 2015 určil lhůtu pro předložení dokladu, ze kterého bude vyplývat oprávnění Policejního prezidia České republiky, resp. oprávnění Ing. Miroslava Hajného, zastupovat zadavatele v předmětném správním řízení, resp. jednat za zadavatele v předmětném správním řízení. Předmětné pověření Úřad obdržel dne 21. 5. 2015.
35. Úřad účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S204/2015/VZ-12860/2015/521/MŽi ze dne 29. 5. 2015 určil lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy, či činit jiné návrhy a vyjádřit své stanovisko. Úřad tímž usnesením určil zadavateli lhůtu k podání informací Úřadu o dalších úkonech provedených v předmětném zadávacím řízení a k zaslání příslušné dokumentace pořízené v souvislosti s provedenými úkony.

36. Dne 1. 6. 2015 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele z téhož dne, ve kterém navrhovatel uvádí, že nemá další důkazy, nečiní žádné jiné návrhy a setrvává na svém návrhu ze dne 2. 4. 2015, na který v plném rozsahu odkazuje.
37. Dne 4. 6. 2015 obdržel Úřad vyjádření zadavatele č. j. PPR-33407-84/ČJ-2014-990656 ze dne 3. 6. 2015, ve kterém zadavatel sděluje, že v předmětném správním řízení nebude navrhopat žádné důkazy ani činit jiné návrhy.

Ke správnímu řízení zahájenému z moci úřední³

38. Při zkoumání podkladů předložených zadavatelem v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. S204/2015/VZ získal Úřad pochybnost, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky postupoval v souladu s § 78 odst. 4 zákona, a to v tom smyslu, zda se dílčí hodnotící kritérium „Cena technické podpory a údržby po skončení projektu“ stanovené zadavatelem v rámci předmětné veřejné zakázky vztahuje k nabízenému plnění veřejné zakázky.
39. S ohledem na výše uvedené oznámil Úřad zadavateli dopisem č. j. ÚOHS-S0379/2015/VZ-16072/2015/521/MŽi ze dne 30. 6. 2015 zahájení správního řízení z moci úřední.
40. Dnem 30. 6. 2015, kdy bylo předmětné oznámení o zahájení správního řízení doručeno zadavateli, bylo podle § 113 zákona ve spojení s § 46 odst. 1 správního řádu správní řízení zahájeno.

Ke společnému správnímu řízení

41. Usnesením č. j. ÚOHS-S204,0379/2015/VZ-16079/2015/521/MŽi ze dne 30. 6. 2015 byla předmětná správní řízení (tj. správní řízení vedené pod sp. zn. S204/2015/VZ, které bylo zahájeno dne 2. 4. 2015 na návrh z téhož dne, a správní řízení vedené pod sp. zn. S0379/2015/VZ, které bylo zahájeno dne 30. 6. 2015 z moci úřední) v zájmu dodržení zásady procesní ekonomie dle § 6 odst. 2 správního řádu spojena (dále též jen „společné správní řízení“).
42. Usnesením č. j. ÚOHS-S204,0379/2015/VZ-16084/2015/521/MŽi ze dne 30. 6. 2015 Úřad určil účastníkům řízení lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko, a rovněž je informoval o spojení výše uvedených správních řízení.
43. Dne 7. 7. 2015 obdržel Úřad přípis zadavatele č. j. PPR-33407-90/ČJ-2014-990656 z téhož dne, kterým zadavatel Úřadu oznámil zrušení šetřeného zadávacího řízení.
44. Dne 8. 7. 2015 obdržel Úřad rozhodnutí zadavatele č. j. PPR-33407-87/ČJ-2014-990656 ze dne 2. 7. 2015 o zrušení šetřeného zadávacího řízení.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

K výroku I. tohoto usnesení

45. Navrhovatel se v návrhu domáhal zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení a všech následných úkonů zadavatele vč. rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.

³ původně vedeno pod sp. zn. S0379/2015/VZ

46. Podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
47. Vzhledem k tomu, že se navrhovatel v návrhu domáhal zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení a všech následných úkonů zadavatele vč. rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a zadavatel rozhodnutím č. j. PPR-33407-87/ČJ-2014-990656 ze dne 2. 7. 2015 šetřené zadávací řízení zrušil, Úřad konstatuje, že již nelze uložit nápravné opatření, kterého se navrhovatel domáhal.
48. S ohledem na skutečnost, že zadavatel předmětné zadávací řízení zrušil, zanikla tak veřejná zakázka, která měla být Úřadem přezkoumána. Návrh se tak stal zjevně bezpředmětným, neboť tím nastal důvod, v důsledku kterého o návrhu nelze věcně rozhodnout, tzn. nelze jej ani zamítnout, ani mu vyhovět.
49. Vzhledem k výše uvedenému Úřad rozhodl o zastavení společného správního řízení v části zahájené na návrh navrhovatele tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení.

K výroku II. tohoto usnesení

50. Úřad zadavateli oznámil dopisem č. j. ÚOHS-S0379/2015/VZ-16072/2015/521/MŽi ze dne 30. 6. 2015 zahájení správního řízení z moci úřední, neboť získal pochybnost, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky postupoval v souladu s § 78 odst. 4 zákona, a to v tom smyslu, zda se dílčí hodnotící kritérium „Cena technické podpory a údržby po skončení projektu“ stanovené zadavatelem v rámci předmětné veřejné zakázky vztahuje k nabízenému plnění veřejné zakázky.
51. Podle § 66 odst. 2 správního řádu správní orgán řízení vedené z moci úřední usnesením zastaví, jestliže zjistí, že u některého správního orgánu již před zahájením tohoto řízení bylo zahájeno řízení v téže věci, nebo jestliže v řízení, ve kterém nemohou pokračovat právní nástupci, odpadl jeho důvod, zejména jestliže účastník zemřel nebo zanikl, anebo zanikla věc nebo právo, jehož se řízení týká. Toto usnesení se pouze poznamená do spisu.
52. Vzhledem k tomu, že zadavatel svým rozhodnutím č. j. PPR-33407-87/ČJ-2014-990656 ze dne 2. 7. 2015 zrušil šetřené zadávací řízení, zanikla tak veřejná zakázka, která měla být Úřadem přezkoumána. Protože zanikl důvod, jehož se správní řízení týkalo, zastavil Úřad společné správní řízení v části zahájené z moci úřední, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto usnesení.

POUČENÍ

Proti výroku I. tohoto usnesení je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Proti výroku II. tohoto usnesení se podle § 76 odst. 5 správního řádu nelze odvolat, neboť se jedná o usnesení, které se podle § 66 odst. 2 správního řádu pouze poznamenává do spisu.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží

Česká republika – Ministerstvo vnitra, Nad Štolou 936/3, 170 00 Praha - Holešovice
MONET+, a.s., Za Dvorem 505, Štípa, 763 14 Zlín

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy